

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 17 Ιουλίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και
Μιχαήλ Σειραδάκης Μέλη.

Για να εξετάσει την από 06.07.2018 Προδικαστική Προσφυγή με
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 629/09.07.2018 της Ανώνυμης
Εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον Δήμο Αθηναίων,
οδός, Τ.Κ. 10441, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 54/27.06.2018 απόφασης της
Επιτροπής Διαχείρισης της Επιχορήγησης του Εφετείου Θεσσαλονίκης, δυνάμει
της οποίας έγινε δεκτό στο σύνολό του το υπ' αριθμ. 3/07.06.2018 πρακτικό της
Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού κατά το
μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων με την
επωνυμία «.....».

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να
ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου 54/27.06.2018 απόφασης της Επιτροπής
Διαχείρισης της Επιχορήγησης του Εφετείου Θεσσαλονίκης, δυνάμει της οποίας
έγινε δεκτό στο σύνολό του το υπ' αριθμ. 3/07.06.2018 πρακτικό της Επιτροπής
Διενέργειας και Αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού κατά το μέρος που
έκανε δεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων με την επωνυμία
«.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....».
Ταυτόχρονα σωρεύει στην προσφυγή της και αίτημα να διαταχθούν προσωρινά
μέτρα που θα αναστέλλουν την πρόοδο του διαγωνισμού και ειδικότερα την
αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και την αξιολόγησή τους, καθώς
και να διαταχθούν τα κατάλληλα προσωρινά μέτρα που θα αναστέλλουν τη

Αριθμός Απόφασης: Α 326/2018

διαγωνιστική διαδικασία μέχρι και την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, κατά την έννοια του άρθρου 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή το Ταμείο Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτιρίων (ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ.) (δια της Τριμελούς Επιτροπής του άρθρου 64 του Ν. 3900/2010 του Εφετείου Θεσσαλονίκης) ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοιχτό Διεθνή Μειοδοτικό Διαγωνισμό, με Αριθμό Πρωτοκόλλου Διακήρυξης 1378/16.04.2018 και Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. 56783, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά, μόνο βάσει τιμής (δηλαδή, μοναδικό κριτήριο προσδιορισμού της πλέον συμφέρουσας οικονομικής προσφοράς και επομένως μοναδικό κριτήριο κατακύρωσης, θα είναι αποκλειστικά η χαμηλότερη τιμή) για την ανάθεση «Υπηρεσιών καθαριότητας είκοσι έξι (26) Δικαστικών Καταστημάτων-Εποπτευόμενων φορέων του Εφετείου Θεσσαλονίκης» (CPV: 90911200-8), προϋπολογισμού τετρακοσίων πενήντα χιλιάδων ευρώ (450.000,00 €), συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 1^η Ιουνίου 2018 και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών την 7^η Ιουνίου 2018, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε απόλυτα νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 01.06.2018 και ώρα 13:48:22 μ.μ. την υπ' αριθμ. 99316 προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 06.07.2018, στρέφεται κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 54/27.06.2018 απόφασης της Επιτροπής Διαχείρισης της Επιχορήγησης του Εφετείου Θεσσαλονίκης, δυνάμει της οποίας έγινε δεκτό στο σύνολό του το υπ' αριθμ. 3/07.06.2018 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....» και τον

διακριτικό τίτλο «.....», η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 27.06.2018 και ώρα 14:19:45 μ.μ., οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 06.07.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται ότι η αναθέτουσα έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, δυνάμει της οποίας έγινε δεκτό στο σύνολό του το υπ' αριθμ. 3/07.06.2018 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της και να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου 54/27.06.2018 απόφαση της Επιτροπής Διαχείρισης της Επιχορήγησης του Εφετείου Θεσσαλονίκης, δυνάμει της οποίας έγινε δεκτό στο σύνολό του το υπ' αριθμ. 3/07.06.2018 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....»-.....», να απορριφθούν ως απαράδεκτες οι προσφορές όλων των λοιπών (πλην της εταιρείας μας) διαγωνιζομένων, ήτοι των: 1) «.....» και να συνεχιστεί ο διαγωνισμός με την αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς.

4. Επειδή μετά ταύτα, η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται να διαταχθούν προσωρινά μέτρα που θα αναστέλλουν την πρόοδο του διαγωνισμού και ειδικότερα την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και την αξιολόγησή τους, καθώς και να διαταχθούν τα κατάλληλα προσωρινά μέτρα που θα αναστέλλουν τη διαγωνιστική διαδικασία μέχρι και την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, κατά την έννοια του άρθρου 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

Αριθμός Απόφασης: Α 326/2018

5. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 222727570958 0903 0038, όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 05.07.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς), ποσού χιλίων οκτακοσίων δεκατεσσάρων ευρώ και πενήντα δύο λεπτών (1.814,52 €).

7. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

Παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

11. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της με αριθμό πρωτοκόλλου 54/27.06.2018 απόφασης της Επιτροπής Διαχείρισης της Επιχορήγησης του Εφετείου Θεσσαλονίκης, δυνάμει της οποίας έγινε δεκτό στο σύνολό του το υπ' αριθμ. 3/07.06.2018 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές

των οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....»,
«.....».

12. Επειδή στο κεφάλαιο 12 «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΦΑΚΕΛΩΝ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» - ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΠΟΙΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ», άρθρο 12.2 «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», ορίζεται ότι:
«Ο φάκελος «Τεχνική προσφορά» περιέχει:

12.2.1. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75) του προσφέροντος, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον ίδιο, στην οποία δηλώνει την πλήρη και ανεπιφύλακτη αποδοχή και συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές και όλους τους λοιπούς όρους της υπό ανάθεση σύμβασης όπως αυτά ορίζονται στα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ Β και Γ της παρούσας.

12.2.2. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75) του προσφέροντος, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον ίδιο στην οποία δηλώνει ότι ως ανάδοχος:

i) με την έναρξη παροχής των υπηρεσιών, θα αναρτά το πρόγραμμα των απασχολούμενων στην καθαριότητα (ανά δικαστικό κατάστημα), σε εμφανές σημείο των κτηρίων των κατά τόπους υπηρεσιών όπου θα παρέχει τις υπηρεσίες καθαρισμού.

ii) μετά την υπογραφή της σύμβασης και όχι αργότερα από δύο (2) εβδομάδες από την εγκατάστασή του, θα προσκομίσει στην Αρχή α) αντίγραφο της θεωρημένης από τις αρμόδιες υπηρεσίες κατάστασης του κατά τόπους (δηλ. ανά δικαστικό κατάστημα) προσωπικού που θα απασχολεί στους χώρους των προαναφερόμενων Δικαστικών Υπηρεσιών, ενώ για κάθε τυχόν αλλαγή προσωπικού που θα πραγματοποιείται κατά τη συμβατική διάρκεια του έργου, ο ανάδοχος δεσμεύεται ότι θα προσκομίζει την εκάστοτε κάθε φορά ισχύουσα (κατάσταση) και β) επικυρωμένες φωτοτυπίες των ασφαλιστικών βιβλιαρίων του απασχολούμενου στο εν λόγω έργο προσωπικού και προκειμένου περί αλλοδαπού προσωπικού και τις κάρτες εργασίας.

iii) με την έκδοση του τιμολογίου παροχής υπηρεσιών του μήνα, θα προσκομίζει αντίγραφο της Αναλυτικής Περιοδικής Δήλωσης (Α.Π.Δ.) του Ι.Κ.Α. του

προηγούμενου μήνα, που αφορά τους απασχολούμενους υπαλλήλους στην παρούσα σύμβαση καθαρισμού.

iv) θα καλύπτει χωρίς επιβάρυνση, τυχόν έκτακτες ανάγκες της Υπηρεσίας.

12.2.3. Αναλυτική παρουσίαση των υλικών και του εξοπλισμού που χρησιμοποιεί ο εργαζόμενος. Τα υλικά καθαρισμού, εργαλεία και μικροϋλικά που θα χρησιμοποιεί ο ανάδοχος θα πρέπει να είναι κατάλληλα για το αντικείμενο της εργασίας, η δε καταλληλότητα θα βεβαιώνεται από τις οδηγίες χρήσεως που θα φέρουν οι τυποποιημένες συσκευασίες των υλικών και τα πιστοποιητικά α) τήρησης προτύπων ποιοτικής εγγύησης ISO 9001:2008, β) τήρησης προτύπων υγιεινής και ασφάλειας στους χώρους εργασίας ΕΛΟΤ 1801:2007 ή νεότερο και γ) τήρησης προτύπων περιβαλλοντολογικής διαχείρισης ISO 14001:2004. Τα υλικά, γενικά, θα είναι εγκεκριμένα και καταχωρημένα στο Γενικό Χημείο του Κράτους, θα φέρουν άδεια από τον Ε.Ο.Φ., πιστοποιητικό EN ISO 9000 και θα είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις και προδιαγραφές της Ευρωπαϊκής Ένωσης.».

13. Επειδή στο κεφάλαιο 12 «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΦΑΚΕΛΩΝ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» - ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΠΟΙΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ», άρθρο 12.α «ΠΡΟΣΘΕΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ», ορίζεται ότι: «Προκειμένου να διαπιστωθεί η φερεγγυότητα του προσφέροντος-οικονομικού φορέα, η επαγγελματική του αξιοπιστία και εμπειρία, η οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια καθώς και οι τεχνικές του δυνατότητες, θα πρέπει αυτός [προσφέρων (φυσικό ή νομικό πρόσωπο και, σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων, κάθε μέλος αυτής)] να προσκομίσει, με την προσφορά του και τα εξής δικαιολογητικά:

1) Κατάλληλες βεβαιώσεις τραπεζών για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης, εκδόσεως το πολύ ενός (1) μήνα προ της κατάθεσης της προσφοράς, σύμφωνα με τα πρότυπα και τις διατυπώσεις που παγίως χρησιμοποιεί το κάθε τραπεζικό ίδρυμα που τις χορηγεί, με τις οποίες να βεβαιώνεται η πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης για τη συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό.

2) Καταστάσεις αποτελεσμάτων χρήσης των τριών τελευταίων προ του διαγωνισμού ετών (ήτοι 2017, 2016 και 2015), από τις οποίες να προκύπτουν με σαφήνεια (ολογράφως και αριθμητικώς) τα προ φόρων καθαρά κέρδη του οικονομικού φορέα, συναρτήσει της ημερομηνίας δημιουργίας του ή έναρξης των δραστηριοτήτων του.

Εάν η επιχείρηση λειτουργεί ή ασκεί επιχειρηματική δραστηριότητα σχετικά με τις υπηρεσίες καθαρισμού κτηρίων για χρονικό διάστημα που δεν επιτρέπει την έκδοση τριών ως άνω καταστάσεων αποτελεσμάτων χρήσεως, υποβάλλει, εφόσον υπάρχουν, τις καταστάσεις που έχουν εκδοθεί, ή τα σχετικά επίσημα στοιχεία που υπάρχουν κατά το διάστημα αυτό.

Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, κατ' άρθρο 80 παρ. 4 του Ν 4412/2016, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατά την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, κατάλληλο έγγραφο.

3) Υπεύθυνη δήλωση περί του ετήσιου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης (υπηρεσίες παροχής καθαρισμού κτηρίων), για τις τρεις τελευταίες προ της διενέργειας του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις (συναρτήσει της ημερομηνίας σύστασης του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του), από την οποία δήλωση να προκύπτει ότι ο εν λόγω ετήσιος ειδικός κύκλος εργασιών (για παροχή υπηρεσιών καθαρισμού κτηρίων) είναι για κάθε ένα από τα τρία δηλούμενα έτη, τουλάχιστον ίσος με την εκτιμώμενη αξία της παρούσας σύμβασης.

Εάν η επιχείρηση ασκεί επιχειρηματική δραστηριότητα σχετικά με τις υπηρεσίες καθαρισμού κτηρίων για χρονικό διάστημα που δεν επιτρέπει τη δήλωση του ελάχιστου ειδικού κύκλου εργασιών για τα παραπάνω απαιτούμενα τρία προηγούμενα της διενέργειας του διαγωνισμού οικονομικά έτη (2017, σελίδα 24 από 70 της υπ' αριθμ. 1378/2018 προκήρυξης διαγωνισμού του Εφετείου Θεσσαλονίκης 2016, 2015), υποβάλλει τη σχετική δήλωση μόνον για το διάστημα που ασκεί την ανωτέρω επιχειρηματική δραστηριότητα.

4) Καταστάσεις των τριών (3) τελευταίων πριν τον διαγωνισμό ετών του προσωπικού της επιχείρησης του διαγωνιζόμενου κατά ειδικότητα, εκδοθείσες

από την αρμόδια αρχή, από τις οποίες θα προκύπτει και ο συνολικός αριθμός του προσωπικού καθαρισμού κτηρίων, ο οποίος δεν θα πρέπει να είναι μικρότερος των πενήντα (50) ατόμων, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του.

5) Κατάσταση με τις, κατά τα τελευταία τρία (3) προ της διενέργειας του διαγωνισμού έτη, δραστηριότητες του προσφέροντος περί παροχής καθαριότητας κτηρίων στο Δημόσιο ή Ιδιωτικό Τομέα, για συμβάσεις παρόμοιου μεγέθους έργου με της παρούσας προκήρυξης (ως παρόμοιο θεωρείται το έργο αντίστοιχων τετραγωνικών μέτρων, πολυπλοκότητας και προϋπολογισμού), με συνημμένες βεβαιώσεις/συστατικές επιστολές επιτυχούς εκτέλεσης των ανωτέρω συμβατικών παρεχομένων υπηρεσιών καθαριότητας, εκδιδόμενες από την αρμόδια Υπηρεσία (αν πρόκειται για Δημόσιο ή Ν.Π.Δ.Δ.) ή από τον εργοδότη (εάν πρόκειται για παροχή υπηρεσιών στον ιδιωτικό τομέα).

Σε περίπτωση που ο αντισυμβαλλόμενος φορέας του συμμετέχοντος δεν επιθυμεί τη χορήγηση της ανωτέρω συστατικής επιστολής, θα πρέπει ο συμμετέχων στο διαγωνισμό να υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του, υπογεγραμμένη ηλεκτρονικά, που θα βεβαιώνει ο ίδιος τα ανωτέρω και ότι ο αντισυμβαλλόμενος φορέας δεν του χορηγεί την αιτούμενη συστατική επιστολή.

Η μη προσήκουσα υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής των άρθρων 12 και 12α της παρούσας, συνιστά λόγο αποκλεισμού του προμηθευτή από τον διαγωνισμό. Επισημαίνεται περαιτέρω ότι σε περίπτωση υποβολής κοινής προσφοράς, οι λόγοι αποκλεισμού ισχύουν για καθέναν από τους συμμετέχοντες στην κοινή προσφορά. Εάν συντρέχει λόγος αποκλεισμού και για ένα μόνο συμμετέχοντα σε κοινή προσφορά, η υποβληθείσα κοινή προσφορά αποκλείεται από το διαγωνισμό.

Η επιτροπή του διαγωνισμού δύναται να ζητά από τους υποψήφιους διαγωνιζόμενους περαιτέρω στοιχεία για την οικονομική τους υπόσταση, γραπτές διευκρινίσεις ή αποσαφηνίσεις πληροφοριών και δικαιολογητικών, σε περίπτωση που το κρίνει αναγκαίο, τυχόν συμπληρωματικά έγγραφα επί των ήδη υποβληθέντων εγγράφων, καθώς και νομιμοποιητικά στοιχεία των

Αριθμός Απόφασης: Α 326/2018

εκπροσώπων των διαγωνιζομένων εταιριών, πέραν των ήδη κατατεθέντων, σύμφωνα με τα όσα ορίζουν οι διατάξεις του άρθρ. 102 Ν. 4412/2016.».

14. Επειδή όπως προκύπτει από τις επικαλούμενες από την προσφεύγουσα διατάξεις, αλλά και το σύνολο των όσων ορίζονται στο κείμενο της διακήρυξης, οι τεχνικές προσφορές των ανωτέρω εταιριών πιθανολογείται βάσιμα ότι παρουσιάζουν σοβαρές πλημμέλειες και κατά συνέπεια η προσβαλλόμενη με την προσφυγή πράξη σφάλλει ως προς την κρίση της, δυνάμει της οποίας οι προσφορές όλων των εταιριών προκρίνονται στο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών.

15. Επειδή ενόψει των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση προσφυγή, καθίσταται προφανές ότι η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των συνυποψήφιων της προσφεύγουσας χρήζει ενδελεχούς έρευνας, εμπεριέχει δε τεχνική κρίση που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑΘ 9/2015, 10/2015, 35/2015, 41/2015, 46/2015).

16. Επειδή σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω, κατά την κρίση του Κλιμακίου, πιθανολογείται ότι η αναθέτουσα σφάλλει στην κρίση της για τις τεχνικές προσφορές των συνυποψήφιων της προσφεύγουσας και κακώς τις έκανε δεκτές, δεδομένου ότι σύμφωνα με όσα επικαλείται η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή της, οι προσφορές των τελευταίων δεν συμμορφώθηκαν με απαραίτους και επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους στη διακήρυξη όρους.

17. Επειδή ενόψει των όσων εκτέθηκαν αναλυτικά στην παρούσα, πιθανολογείται βάσιμα η ευδοκίμηση των προβαλλόμενων λόγων της κρινόμενης προσφυγής με συνέπεια, η υπό κρίση προσφυγή να θεωρηθεί ότι είναι προδήλως βάσιμη.

18. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν την ανάθεση Υπηρεσιών καθαριότητας είκοσι έξι (26) Δικαστικών Καταστημάτων-Εποπτευόμενων φορέων του Εφετείου Θεσσαλονίκης, για την κάλυψη των αναγκών του Ταμείου Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτιρίων (ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ.) (δια της Τριμελούς Επιτροπής του άρθρου 64 του Ν. 3900/2010

του Εφετείου Θεσσαλονίκης). Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣΤΕ 840/2008). Συνεπώς, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του πρέπει να διαταχθεί, η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και η μη κατακύρωση του αποτελέσματος της, έως ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση επί της προσφυγής (691/2012 ΔΕφΑθ).

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης μέχρι και την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής σύμφωνα με τα άρθρο 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και άρθρο 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17 Ιουλίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ειρήνη Τσιμπούκη