

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Ιουλίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Πρόεδρος, Πουλοπούλου Αγγελική, Εισηγήτρια και
Κουρή Σταυρούλα, Μέλος.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων επί της από 16-7-2018 Προδικαστικής Προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 667/17-7-2018 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ΙΚΕ», νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν την 10-7-2018 υπ' αριθ. 116/28 -6-2018 Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας, ως προς το μέρος που κάνει δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές των εταιριών «... ΑΕ», «... ΕΠΕ» και «...», προκρίνοντάς τις στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού., στο πλαίσιο ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την υπ' αρ. πρωτ. ... για την «Παροχή υπηρεσιών αξιολόγησης αποτελεσμάτων των δράσεων του Προγράμματος: Προώθηση της φέτας ΠΟΠ «Feta PDO. Let's get real!» στις αγορές των ΗΠΑ και του Καναδά» (CPV: ...), συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 95.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από

οικονομικής άποψης προσφορά με κριτήριο τη βέλτιστη σχέση ποιότητας –τιμής, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 25-5-2018 με ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ... την 25-5-2018.

Με το συνημμένο στην προσφυγή του αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, ο προσφεύγων ζητά αναστολή της προσβαλλομένης ως και της εν γένει προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, ως και την έκδοση Απόφασης επί της Προσφυγής του.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας την 16-7-2018 Προσφυγής κατά εκτελεστής πράξεως της αναθέτουσας περί περάτωσης σταδίου αξιολόγησης-βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών κατ' έγκριση των με αρ. 10/20-06-2018 και 12/27-06-2018 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού της Επιτροπής Διαγωνισμού. Ο δε προσφεύγων κρίθηκε ως αποδεκτός κατά τα δικαιολογητικά συμμετοχής του και την τεχνική προσφορά του και βάλλει κατά της αποδοχής των τριών έτερων αποδεκτών διαγωνιζομένων. Με τον πρώτο ισχυρισμό του πρώτου λόγου της προσφυγής του επικαλείται ότι κατά παράβαση του όρου 2.2.6 και των άρ. 78-79 Ν. 4412/2016, έγινε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα ..., αφού αναφέρουν ως υπεύθυνο χώρας στόχου και μέλος ομάδας έργου εξωτερικούς συνεργάτες που δεν ανήκουν στο μόνιμο προσωπικό του, με αποτέλεσμα λόγω των ικανοτήτων τους ο οικονομικός φορέας να στηρίζεται σε αυτές για την πλήρωση κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, χωρίς όμως να υποβληθεί για λογαριασμό αυτών των προσώπων το ΕΕΕΣ τους ως τρίτων οικονομικών φορέων, παρά μόνο υπεύθυνη δήλωσή τους ότι αποδέχονται τους όρους της διακήρυξης και τη συμμετοχή τους στην Ομάδα Έργου του ως άνω προσφέροντος. Αντίστοιχα, και όσον αφορά τον προσφέροντα ..., ο προσφεύγων επικαλείται με τον δεύτερο ισχυρισμό του πρώτου λόγου της

προσφυγής του ότι προτείνει ομάδα έργου στελεχωμένη με εξωτερικούς συνεργάτες για τους οποίους όμως δεν υπεβλήθη ΕΕΕΣ αλλά μόνο υπεύθυνη δήλωση αποδοχής των όρων της διακήρυξης και συμμετοχής στην ομάδα έργου. Εξάλλου, ειδική μνεία ότι έπρεπε να υποβληθεί χωριστό ΕΕΕΣ υφίσταται στις σελ. 102 και 107 της διακήρυξης. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής του, επικαλείται ότι η αναθέτουσα κατά εσφαλμένη εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών και εσφαλμένη αξιολόγηση των γεγονότων που προκύπτουν από τις τεχνικές προσφορές δεν έλαβε υπόψη της ότι οι παραπάνω δύο προσφέροντες στηρίζονται στις ικανότητες τρίτων. Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων επικαλείται ότι ο προσφέρων ... δεν υπέβαλε δήλωση κύκλου εργασιών του των τριών τελευταίων ετών και κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης, όπως απαιτείται κατ' άρ. 2.2.8.2 παρ. Β3 της διακήρυξης και ούτως δεν τεκμηριώνεται αν διαθέτει ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών ετών 2014, 2015 και 2016 ίσο ή μεγαλύτερο από 300.000 ευρώ, ως απαιτείτο. Επιπλέον, δεν υπέβαλε κατά παράβαση του όρου 2.2.8.2 παρ. Β4 κατάλογο έργων σύμφωνο με τις απαιτήσεις του παραπάνω όρου και ούτως δεν δύναται να ελεγχθεί η εκ μέρους του πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής ικανότητας του όρου 2.2.6 της διακήρυξης. Οι παραπάνω δε ελλείψεις ήταν ουσιώδεις. Ούτως, κατά τον πρώτο και δεύτερο λόγο της προσφυγής του έπρεπε να αποκλειστούν οι προσφέροντες ... και ... και κατά τον τρίτο λόγο της προσφυγής του ο προσφέρων Η δε αναθέτουσα με τις ενώπιον της ΑΕΠΠ από 20-7-2018 επικαλείται τα ακόλουθα. Ως εξωτερικοί συνεργάτες προς κάποιο οικονομικό φορέα νοούνται ελεύθεροι επαγγελματίες με τους οποίους προτίθεται να υλοποιήσει το αντικείμενο της σύμβασης. Το προς υλοποίηση αντικείμενο δεν διακρίνεται σε τμήματα τα οποία θα υλοποιηθούν ξεχωριστά από τον οικονομικό φορέα και τον εξωτερικό συνεργάτη, αλλά αντίθετα οι πόροι των δύο πλευρών χρησιμοποιούνται συνδυαστικά για την παραγωγή του αποτελέσματος. Υπεργολάβος νοείται οικονομικός φορέας ο οποίος προορίζεται να υλοποιήσει αυτοτελώς τμήμα/τμήματα της σύμβασης σύμφωνα με τις προβλέψεις των άρθρων 21, 24, 58, 131 και 132. Σύμφωνα με τα ανωτέρω η αναθέτουσα καταλήγει στα εξής. Ο προσφέρων απαιτείται να διαθέτει προσωπικό επαρκές σε πλήθος και δεξιότητες, για την ανάληψη του έργου και Ομάδα Έργου που απαρτίζεται από στελέχη ικανά σε αριθμό και με κατάλληλη

κατάρτιση και επαγγελματική εμπειρία. Ο προσφέρων έχει την ευχέρεια να συγκροτήσει Ομάδα Έργου με σύνθεση που απαρτίζεται από οποιαδήποτε στελέχη - φυσικά πρόσωπα, χωρίς να γίνεται αναφορά στο είδος της σχέσης απασχόλησης που συνδέει τον προσφέροντα με τα πρόσωπα αυτά. Συνεπώς, τα πρόσωπα αυτά μπορεί να είναι οι ιδιοκτήτες, οι ασκούντες διοίκηση, το μόνιμο και το εποχικό προσωπικό, ελεύθεροι επαγγελματίες που δεν συνδέονται με σταθερή συγκεκριμένη σχέση απασχόλησης με τον προσφέροντα, καθώς και η ομάδα έργου που θα υλοποιήσει το τμήμα του έργου που θα ανατεθεί σε υπεργολάβο στην περίπτωση που προβλέπεται κάτι τέτοιο στη σχετική προσφορά του. Οι Ομάδες Έργου που αναφέρονται στις προσφορές των εταιρειών δεν είναι ομάδες έργου υπεργολάβων των προσφερόντων, αλλά των ιδίων των προσφερόντων. Η προβλεπόμενη υπεύθυνη δήλωση συνεργασίας με τους εξωτερικούς συνεργάτες ζητείται για την τεκμηρίωση της σχέσης σύνδεσης και της πρόθεσης συμμετοχής τους για την υλοποίηση του συγκεκριμένου έργου, μιας και ως ελεύθεροι επαγγελματίες δεν έχουν σχέση εξαρτημένης εργασίας και δεν δεσμεύονται να προσφέρουν άλλως τις υπηρεσίες τους προς τον προσφέροντα.

2. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρθρων 366 Ν. 4412/2016 και άρθρο 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του άρθρου 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρθρο 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεώς τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόν παρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιουδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού

των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκόμενων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια. Πρώτον, πιθανολογείται το τυχόν προδήλως απαράδεκτο ή αβάσιμο της Προσφυγής και η εξ αυτού δικαιολόγηση εφαρμογής του αρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017, ζήτημα που προηγείται προφανώς κάθε περαιτέρω κρίσης περί τυχόν επιβολής προσωρινών μέτρων του αρ. 15 παρ. 1 και 2 ΠΔ 39/2017. Σε αυτό το στάδιο, όμως, ήτοι περί χορήγησης προσωρινών μέτρων, δεν λαμβάνει χώρα αναλυτική και εις βάθος εξέταση του απαράδεκτου ή του αβασίμου (που συνεπάγεται αντιστρόφως, του παραδεκτού και του βασίμου), λόγω αφενός του όρου «προδήλως» που η ως άνω διάταξη του αρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017 υιοθετεί, θέτοντας συγχρόνως τα όρια και την έκταση ελέγχου στο στάδιο των προσωρινών μέτρων, αφετέρου του ιδιαίτερα περιορισμένου χρονικού διαστήματος για την έκδοση απόφασης προσωρινών μέτρων (10 ημέρες από την επομένη της χρέωσης στο Κλιμάκιο κατ’ αρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017), όπως εξάλλου και την έμφαση στο στοιχείο της ζημίας των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών ως δικαιολογητικό έρεισμα των προσωρινών μέτρων (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ Α77/2018). Επομένως, κατά την εξέταση επί λήψης προσωρινών μέτρων από την ΑΕΠΠ, η πιθανολόγηση εξαντλείται (ως προς το προδήλως απαράδεκτο) στη διάγνωση ευχερώς εντοπίσιμων, άνευ χρείας επισταμένης κρίσεως, διαδικαστικών σφαλμάτων, όπως και (ως προς το προδήλως αβάσιμο) στην έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση του περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία του συναφούς νομοθετικού πλαισίου. Δεύτερον, πιθανολογείται η ύπαρξη μιας μη

αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των συμφερόντων που εμπλέκονται στη διαδικασία ανάθεσης, συμπεριλαμβανομένου τόσο αυτών του προσφεύγοντος, όσο και ακόμη και των έτερων μετεχόντων και ενδιαφερομένων για συμμετοχή στη διαδικασία, ανεξαρτήτως ενδιάμεσης εκ μέρους τους παρεμβάσεως. Τα δε συμφέροντα των τελευταίων ως και αυτά της αναθέτουσας δύνανται να θίγονται εκ της συνεχίσεως μιας αμφισβητούμενης νομιμότητας διαδικασίας ή από την τυχόν ακύρωση της διαδικασίας σε πιο προχωρημένο στάδιο. Τρίτον, σταθμίζεται η ως άνω συνολική ζημία που προκύπτει εκ της συνεχίσεως της διαδικασίας επί του όλου των θιγομένων συμφερόντων, με την αντίστοιχη ζημία που δύναται να προκληθεί εκ της αναστολής της διαδικασίας. Τέταρτον, εξετάζεται το δυνητικό περιεχόμενο των προσωρινών μέτρων. Σε κάθε δε περίπτωση, κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας κατ' άρ. 25 παρ. 1 Συντ., θα πρέπει να επιλέγεται το μίγμα εκείνο μέτρων, το οποίο είναι εξίσου κατάλληλο για την αποτροπή και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως το ίδιο προκαλεί την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (πρβλ. και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 3,6,8/2017 και εξής). Αυτά εξάλλου συνάδουν όχι μόνο, κατά τα ως άνω, με την εξαιρετικά βραχεία προθεσμία προς έκδοση απόφασης προσωρινών μέτρων (10 ημέρες από τη χρέωση στο Κλιμάκιο κατ' άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017), αλλά και τον εν γένει χαρακτήρα του θεσμού της προδικαστικής προστασίας ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. και ειδικότερα και της προσωρινής ενώπιον της προστασίας, η οποία ομοιάζουσα με την προσωρινή διαταγή στο πλαίσιο της δικαστικής προσωρινής προστασίας, σκοπεί στον συγκερασμό της ταχύτητας με την αποτελεσματικότητα, δια της αποτροπής δημιουργίας τετελεσμένων που θα καταστήσουν εν τέλει την προδικαστική προστασία αλυσιτελή για τον προσφεύγοντα (βλ. και Αιτιολογική Έκθεση Ν. 4412/2016) ή και θα επιφέρει βλάβη και καθυστερήσεις για την αναθέτουσα και τους έτερους ενδιαφερομένους δια της ακάθεκτης προόδου ενός διαγωνισμού, ο οποίος κινδυνεύει να ακυρωθεί εξ υπαρχής. Συνεπώς (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ Α51/2018), ακόμη και όταν από το καταρχήν περιεχόμενο του δικογράφου καταλείπεται μια καταρχήν αμφιβολία ως προς το αν συντρέχουν επιμέρους στοιχεία του παραδεκτού του (όχι όμως και βεβαιότητα περί της μη συνδρομής τους), όπως το έννομο συμφέρον επί της εν γένει ασκήσεώς του ή

επί ορισμένων λόγων της προσφυγής ή ως προς την αναφορά ορισμένων ή και όλων των λόγων σε ανέλεγκτα ζητήματα σκοπιμότητας και όχι νομιμότητας, ήτοι σε ζητήματα που επαφίονται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας, τότε οι ως άνω κανόνες περί αφενός συνδρομής όχι πιθανολογούμενου παραδεκτού/βασίμου αλλά μη προδήλως απαραδέκτου/αβασίμου για την εφαρμογή του άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017, αφετέρου πρόληψης της αθροιστικής επαπειλούμενης βλάβης κατά όλων των ενδιαφερόμενων μερών, επιτάσσουν τη χορήγηση ανασταλτικής φύσης προσωρινών μέτρων, εφόσον πάντως δεν εντοπίζονται αυταπόδεικτοι λόγοι απόρριψης που συνάγονται ευθέως εκ των οικείων κανόνων άνευ χρείας ερμηνείας και επιστάμενου νομικού ελέγχου για την οικεία υπαγωγή (όπως επί παραδείγματι σε περίπτωση εκπροθέσμου άσκησης, απαραδέκτου τρόπου κατάθεσης, έλλειψης παραβόλου ή πλήρους αοριστίας) και δεν απαιτούν τη μεσολάβηση κάποιας ειδικής επιμέρους κρίσης και εκτεταμένης νομικής σκέψης.

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. ... και ποσού 600,00 ευρώ), φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ». Περαιτέρω, η προσφυγή αφορά διαδικασία παροχής γενικών υπηρεσιών με ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής και η διαφορά εκ της προσβαλλόμενης υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή ασκούνται εμπροθέσμως κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 10-7-2018 και αν ληφθεί υπόψη η προ ορθής επανάληψης οικεία πράξη, 4-7-2018, χρόνος δε άσκησης της προσφυγής η 16-7-2018, άρα ούτως ή άλλως εμπρόθεσμη, καθώς η λήγουσα την 14-7-2018 μη εργάσιμη ημέρα προθεσμία, παρεκτείνεται για την

αμέσως επόμενη εργάσιμη, ήτοι την 16-7-2018), ενώ νομίμως υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο ου προσφεύγοντος. Ο δε προσφεύγων έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της Προσφυγής του, αφού μετείχε στη διαδικασία με προσφορά που κρίθηκε αποδεκτή και συνεπώς προδήλως ευνοείται από την ακύρωση της τυχόν εσφαλμένης αποδοχής λοιπών μετεχόντων. Επομένως, η Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως απαράδεκτη. Ομοίως, η προσφυγή δεν πιθανολογείται ούτε ως αβάσιμη, αφού ο προσφεύγων επικαλούνται συγκεκριμένους λόγους, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση απαιτούν αναλυτικώς και ένας προς έναν έλεγχο ως προς την αλήθεια και τη βασιμότητά τους με αντιπαραβολή των εγγράφων του διαγωνισμού και των εγγράφων και δικαιολογητικών που κατέθεσαν οι διαγωνιζόμενοι, τις οικείες όποιες τυχόν Απόψεις καταθέσει η αναθέτουσα, ως και τις τυχόν Παρεμβάσεις που πιθανόν να ασκηθούν, απαιτούν δε περαιτέρω και ερμηνεία ως και υπαγωγή των ως άνω ως προς τους όρους της διακήρυξης σε αντιπαραβολή δε και με οικεία ερμηνεία του νόμου. Επομένως, δεν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής του άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017, ενώ αντίθετα χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 38/2017.

4. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος, της αναθέτουσας, αλλά και κάθε έτερου διαγωνιζομένου, εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο ήτοι του ανοίγματος οικονομικών προσφορών και επικύρωσης του οικείου όποιου πρακτικού, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας συμμετοχής στα επόμενα στάδια προσφοράς διαγωνιζομένου, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου οικονομικών προσφορών τίθεται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της βαθμολογικής κρίσης, αν ενδιαμέσως λάβει χώρα, αποσφράγιση οικονομικών προσφορών και ούτως αξιολογηθούν τελικώς οι προσφορές και λάβει χώρα προσωρινή κατακύρωση υπέρ κάποιου, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της έγκρισης πρακτικού οικονομικών προσφορών άρα και προσωρινής κατακύρωσης, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο

προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης. Εξάλλου, τυχόν αποσφράγιση οικονομικής προσφοράς ενώ κριθεί ως ακυρωτέα η διαδικασία αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών διακινδυνεύει την όλη νομιμότητα της διαδικασίας ως και τον διαγωνισμό με ματαίωση. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν επιφύλαξει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις, οι οποίες δύνανται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της ίδιας της τεχνικής προσφοράς-δικαιολογητικών των διαγωνιζομένων, τις προσφορές των οποίων αφορά η προσφυγή, βάσει της εξέτασης επί της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής. Εξάλλου, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 897/20-7-2018 Πράξεως του Προέδρου 6ου Κλιμακίου για την 6-8-2018, ήτοι εντός λίαν συντόμου διαστήματος, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς.

5. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε της ύπαρξης ή μη ή και του ανά περίπτωση ειδικότερου περιεχομένου του αιτήματος του προσφεύγοντος δεδομένης της κατά την ως άνω σκ. 2, αυτεπάγγελτης εξουσίας του Κλιμακίου επί της απόφασης διαταγής ως και της διαμόρφωσης του περιεχομένου του ανά περίπτωση προσωρινού μέτρου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφέροντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα του σταδίου ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, ολοκλήρωσης της βαθμολόγησης των

προσφορών με λήψη υπόψη και των οικονομικών προσφορών τους και κατάταξη αυτών, ως και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου και κατακύρωσης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης ή απεύθυνσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με το στάδιο ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου και κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί της τυχόν εσφαλμένης αποδοχής διαγωνιζομένου επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα καταστούν άκυρες.

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Αίτηση Αναστολής και δη με το ως άνω κατά τη σκ. 5 ειδικότερο περιεχόμενο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Αίτηση Αναστολής.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας διατάσσοντας ειδικότερα την αναστολή του σταδίου ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, ολοκλήρωσης της βαθμολόγησης προσφορών με λήψη υπόψη των οικονομικών προσφορών, ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, πρόσκλησης σε προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατακύρωσης έως και την έκδοση Απόφασης επί της Προσφυγής.

Διατάσσει την αναθέτουσα και όλα τα σχετιζόμενα με τη Διαγωνιστική Διαδικασία όργανα αυτής, όπως άμεσα ματαιώσουν και, έως και την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί της Προσφυγής, απέχουν από κάθε τυχόν ήδη

προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφασή και εν γένει ενέργειά τους περί την αποσφράγιση και αξιολόγηση οικονομικών προσφορών και προσωρινή κατακύρωση, σύνταξη πρακτικών, ως και έγκριση τυχόν ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού ή πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και αξιολόγηση ή και έγκρισή τους.

Διατάσσει την αναθέτουσα όπως διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω αναστολής και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 24 Ιουλίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ