

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Ιουλίου 2019, με την εξής σύνθεση:
Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Γερασιμούλα - Μαρία
Δρακονταειδή και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων το οποίο σωρεύεται στην από 10.07.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) 874/11.07.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη, επί της οδού, αρ., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. 37616/28.06.2019 απόφασης της (με ΑΔΑ:), που ελήφθη κατ' αποδοχόν του με αριθμ. πρωτ.37198/ 26.06.19 Πρακτικού Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών, στο πλαίσιο του Ανοικτού Διεθνούς Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την με αρ. Διακήρυξη της Διοίκησης για την «Προμήθεια αντιδραστηρίων αιματολογικού αναλυτή 18 παραμέτρων και 22 παραμέτρων με συνοδό εξοπλισμό για χρονικό διάστημα τριών ετών προϋπολογισθείσας δαπάνης 853.740,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ», για τις ανάγκες των δημοσίων δομών της Πρωτοβάθμιας Φροντίδας Υγείας της, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής στο σύνολο των εξετάσεων συμπεριλαμβανομένων και των αναλωσίμων με

Αριθμός απόφασης: Α 342 / 2019

δυνατότητα προαίρεσης μέχρι του ποσού των 284.580,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης δυνάμει της οποίας απορρίφθηκε και δεν κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της, αποκλείσθηκε δε από τη συνέχεια του διαγωνισμού, ενώ παράλληλα έγινε αποδεκτή η προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....», με την αιτιολογία ότι τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής της είναι σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στη Διακήρυξη και η τεχνική προσφορά της είναι τεχνικά κατάλληλη και εντός προδιαγραφών, για τους λόγους που διατυπώνει στην υπό κρίση προσφυγή της.

Ετέρωθεν, η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή της σωρεύει αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας και εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προσφυγής της από την ΑΕΠΠ.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής η προσφεύγουσα καταβάλλει παράβολο για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», ποσού 4.590,00€ (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου), το οποίο εντούτοις έχει υπολογιστεί δυνάμει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης άνευ ΦΠΑ συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης, ενώ εν προκειμένω έπρεπε να είχε υπολογισθεί επί της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ ΦΠΑ αλλά και άνευ του ποσού που αντιστοιχεί στο δικαίωμα προαίρεσης που είναι συγκεκριμένα 229.500,00€ (άνευ ΦΠΑ), καθώς είναι αβέβαιο κατά πόσο το ως άνω δικαίωμα θα ασκηθεί, συνεπώς σε περίπτωση απόρριψης της προσφυγής θα πρέπει να επιστραφεί στη προσφεύγουσα το ποσό των 1.247,50€ ως αχρεωστήτως καταβληθέν, σε περίπτωση δε αποδοχής της προσφυγής επιστρέφεται το σύνολο του ποσού.

Αριθμός απόφασης: Α 342 / 2019

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του Π.Δ. 39/2017 και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 στοιχ. α του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 στοιχ. α του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ την 01.07.2019, συνεπώς έλαβαν γνώση οι συμμετέχοντες και η προσφεύγουσα άσκησε την προσφυγή της στις 10.07.2019, ήτοι εντός της προβλεπόμενης ως άνω νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας.

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η εν λόγω Προσφυγή είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέταση της, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της υπόψη σύμβασης, η οποία ανέρχεται σε ποσό 668.500,00€ άνευ Φ.Π.Α. Επιπροσθέτως, παραδεκτώς ασκείται η υπό κρίση Προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ βάσει του αντικειμένου της σύμβασης (προμήθεια), της ημερομηνίας αποστολής της διακήρυξης για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (04.03.2019), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

5. Επειδή, με την ανωτέρω Προσφυγή η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης δυνάμει της οποίας απερρίφθη η προσφορά της και αποκλείσθηκε από τη συνέχιση του διαγωνισμού, ισχυριζόμενη ότι εσφαλμένως καταρχήν η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η προσφορά της δεν πληροί τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές της οικείας σύμβασης. Υποστηρίζει ειδικότερα ότι εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή υπολαμβάνει ότι οι τεθείσες στην οικεία Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές έχουν τεθεί ως απαραίτατοι όροι της (Διακήρυξης) και ότι βαθμολογείται με 100 όποιος πληροί την προδιαγραφή αυτή και όποιος την υπερκαλύπτει

Αριθμός απόφασης: Α 342 / 2019

βαθμολογείται με υψηλότερο βαθμό, σε συνέχεια δε αυτών έκρινε ως μη αποδεκτή την τεχνική προσφορά της ίδιας της συμμετέχουσας και ήδη προσφεύγουσας, λόγω μη πλήρωσης των ως άνω τεχνικών προδιαγραφών, και τούτο ειδικότερα διότι: Σύμφωνα με τον όρο 2.3.1 της Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή για την υπόψη διαγωνιστική διαδικασία εφαρμόζει ως κριτήριο ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει συγκεκριμένων εκ των προτέρων ορισθέντων και σταθμισμένων κριτηρίων, η συνολική βαθμολόγηση των οποίων φτάνει τους 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών και οι εν γένει απαιτήσεις της Διακήρυξης, αυξάνεται δε αναλόγως μέχρι τους 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του κάθε συγκεκριμένου κριτηρίου. Τα επιμέρους κριτήρια, επί των οποίων καθορίζονται α priori οι συντελεστές βαρύτητας, αναφέρονται στον Πίνακα Κριτηρίων Αξιολόγησης Προσφορών - Βαθμολογία της Διακήρυξης. Εν προκειμένω, μεταξύ των επιλεγέντων επιμέρους κριτηρίων συγκαταλέγεται το Κριτήριο 1Α της Α' Ομάδας «Αναλυτές (Συνοδός εξοπλισμός)»: Ποιότητα, τεχνολογία, απόδοση και ταχύτητα λειτουργίας, με βάση τις ζητούμενες από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης για το συνοδό εξοπλισμό, με συντελεστή βαρύτητας 40% στη συνολική βαθμολογία. Αποτέλεσμα τούτου είναι, κατά τη διαδικασία βαθμολόγησης και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, κάθε επιμέρους κριτήριο να λαμβάνει 100 βαθμούς όταν κατά την κρίση της αρμόδιας επιτροπής η προσφορά καλύπτει πλήρως και ακριβώς τις απαιτήσεις που ενσωματώνονται στο σχετικό κριτήριο, οπότε βάσει των βαθμών αυτών να υπολογίζεται και η σταθμισμένη βαθμολογία. Περαιτέρω, στην περίπτωση που η τεχνική προσφορά κατά την κρίση της αρμόδιας επιτροπής υπερκαλύπτει τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, τότε λαμβάνει βαθμολογία ανώτερη του 100 έως 120, ενώ στην περίπτωση που κατά την κρίση της αρμόδιας επιτροπής διαπιστώνεται, κατά τη βαθμολόγηση κάθε επιμέρους κριτηρίου, ότι οι απαιτήσεις που αυτό ενσωματώνει δεν ικανοποιούνται πλήρως, τότε στην προσφορά του διαγωνιζομένου εκείνου που παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές,

Αριθμός απόφασης: Α 342 / 2019

αποδίδεται βαθμολογία μικρότερη του 100 και επ' ουδενί, κατά τη προσφεύγουσα, η προσφορά αυτή απορρίπτεται, καθόσον στην επίμαχη διακήρυξη και συγκεκριμένα στον όρο 2.3 αυτής (Κριτήριο ανάθεσης - Πίνακας κριτηρίων αξιολόγησης προσφορών - βαθμολογία) δεν προβλέπεται και δεν ορίζεται ότι η προσφορά διαγωνιζομένου, που λαμβάνει σε επιμέρους κριτήριο βαθμολογία μικρότερη του 100, απορρίπτεται, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται και παράνομα έπραξε –διά της προσβαλλομένης- η αναθέτουσα αρχή. Εξ όλων των ανωτέρω, συνάγει η προσφεύγουσα ότι η αναθέτουσα αρχή όλως παρανόμως και κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης απέρριψε την τεχνική της προσφορά λόγω του ότι ο προσφερόμενος από αυτή αιματολογικός αναλυτής 22 παραμέτρων δεν ικανοποιεί επακριβώς όλες τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, και ειδικότερα δεν ικανοποιεί τέσσερις (4) προδιαγραφές, και δη επουσιώδεις, από τις είκοσι έξι (26) ζητούμενες. Το σύννομο και το ορθό, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, θα ήταν στο αντίστοιχο Κριτήριο 1Α της Ομάδας Α', κατά το οποίο αξιολογείται η συμφωνία των προσφερομένων ειδών με τις τεχνικές προδιαγραφές ως προς την ποιότητα, την τεχνολογία και την ταχύτητα λειτουργίας, η αρμόδια επιτροπή της αναθέτουσας αρχής να αποδώσει αναλογικώς βαθμολογία μικρότερη των 100 βαθμών. Με το δεύτερο σκέλος της προσφυγής της η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης συμμετέχουσας εταιρείας «.....» ισχυριζόμενη ότι τόσο τα υποβληθέντα δικαιολογητικά όσο και η τεχνική της προσφορά έχουν πλημείεις και δεν είναι σε συμμόρφωση με τους όρους της υπόψη διακήρυξης. Μετά ταύτα, αιτείται η προσφεύγουσα την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, σωρεύοντας παράλληλα στη προσφυγή της αίτημα αναστολής της διαδικασίας.

6. Επειδή, με το με αρ. πρωτ.41994/19.07.2019 έγγραφο της η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει τις απόψεις της επί της προσφυγής.

7. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της*

Αριθμός απόφασης: Α 342 / 2019

αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368»

8. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων»

9. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

Αριθμός απόφασης: Α 342 / 2019

10. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

11. Επειδή, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, όπως έχει άλλωστε κριθεί από την ΑΕΠΠ, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινής προστασίας είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της προκείμενης προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας εις βάρος όλων των υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω.

12. Επειδή, η ως άνω Προσφυγή δεν πιθανολογείται προδήλως ως απαράδεκτη ούτε ως αβάσιμη. Έτι περαιτέρω, αφορά σε εξειδικευμένα τεχνικά ζητήματα τα οποία δεν είναι δυνατόν να κριθούν στο σύντομο χρονικό διάστημα για την έκδοση απόφασης επί του αιτήματος προσωρινών μέτρων.

Αριθμός απόφασης: Α 342 / 2019

13. Επειδή, δεδομένων των ως άνω και προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προσφυγής λόγω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της προσφεύγουσας, σε περίπτωση που κριθεί με την οριστική απόφαση ότι η προσβαλλομένη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί.

14. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο, κατά τα ως άνω, είναι η αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση αποφάσεως επί της προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα την πρόοδο της διαδικασίας, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για την ταχεία πρόοδο αυτής.

15. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής-προσωρινών μέτρων.

Αναστέλλει την εκτέλεση της υπ'αρ. 37616/28.06.2019 απόφασης της (με ΑΔΑ:.....), που ελήφθη κατ' αποδοχήν του με αριθμ. πρωτ. 37198/26.06.19 Πρακτικού Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών, στο πλαίσιο του Ανοικτού Διεθνούς Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την με αρ. Διακήρυξη της Διοίκησης για την «Προμήθεια αντιδραστηρίων αιματολογικού αναλυτή 18 παραμέτρων και 22 παραμέτρων με συνοδό εξοπλισμό για χρονικό διάστημα τριών ετών προϋπολογισθείσας δαπάνης 853.740,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ», για τις ανάγκες των δημοσίων δομών της Πρωτοβάθμιας Φροντίδας Υγείας της, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής στο σύνολο

Αριθμός απόφασης: Α 342 / 2019

των εξετάσεων συμπεριλαμβανομένων και των αναλωσίμων με δυνατότητα προαίρεσης μέχρι του ποσού των 284.580,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, και δη αναστέλλει το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και αν αυτό έχει πραγματοποιηθεί την αξιολόγηση των, μέχρι την έκδοση της οριστικής απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 19 Ιουλίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 22 Ιουλίου 2019.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Ελένη Κατσίκα