

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της την 6^η Αυγούστου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 25.07.2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 704/25.07.2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στη....., στο....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΪΟΥ ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ-ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΕΣ ΜΟΝΑΔΕΣ ΑΓΡΙΝΙΟΥ-ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ, (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στην....., επί της....., (εφεξής α' παρεμβαίνων), νομίμως εκπροσωπούμενου και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο....., οδός....., (εφεξής β' παρεμβαίνων), νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την προδικαστική προσφυγή στην οποία σωρεύει και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, ο προσφεύγων αιτείται: α) την ακύρωση της προσβαλλόμενης με αρ. 16/10.07.2018 Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ώστε να κριθεί για το επίμαχο με αρ. 14 τμήμα του διαγωνισμού αποδεκτή η προσφορά του και να κριθούν ως τεχνικά μη αποδεκτές οι προσφορές των ανταγωνιστριών εταιριώνκαι και β) την ακύρωση της ενσωματούμενης στην προσβαλλόμενη πράξη, παράλειψης της αναθέτουσας αρχής να ασκήσει τη δέσμια αρμοδιότητά της, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 ν. 4412/2016, ζητώντας από αυτόν διευκρινίσεις σχετικά με την φερόμενη ως μη πλήρωση των υπ' αρ. 6 και 8 τεχνικών προδιαγραφών.

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 226282542958 0924 0097 το οποίο πληρώθηκε ηλεκτρονικά δια μέσου της ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ της ΕΛΛΑΔΟΣ και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «αυτόματη δέσμευση»).

2.Επειδή με την με αριθμό 17357/2017 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Δημόσιο Ανοιχτό Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την «Προμήθεια αντιδραστηρίων εργαστηρίου και αναλωσίμων με και χωρίς συνοδό εξοπλισμό (Αντιδραστήρια Μικροβιολογικού Τμήματος) για το Γενικό Νοσοκομείο Αιτωλοακαρνανίας (Νοσηλευτικές Μονάδες Αγρίνιου και Μεσολογγίου), αποτελούμενο από 15 τμήματα, με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, προϋπολογισθείσας δαπάνης 665.029,31 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ αλλά συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος τυχόν άσκησης ετήσιας παράτασης (προαίρεση), (332.514,65€ Π/Υ ενός έτους + 332.514,65€ η ετήσια παράταση). Εν προκειμένω, η προϋπολογισθείσα δαπάνη του επίμαχου τμήματος 14, ανέρχεται σε 28.584,00 ευρώ. Επιπλέον, διευκρινίζεται ότι είναι δυνατή η υποβολή προσφοράς για ένα, περισσότερα ή όλα τα τμήματα εντός του ίδιου συστημικού διαγωνισμού.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης απεστάλη στην ΕΕΕΕ προς δημοσίευση στις 21.12.2017 (2017/S 247-517785), καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ), καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου το επίμαχο τμήμα έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 51055.

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 25.07.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 17.07.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα στις 25.07.2018 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6.Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων στο τμήμα 14 του Διαγωνισμού, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του. Ωστόσο, σχετικά με το αίτημα αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος και του έτερου οικονομικού φορέα των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006).

7.Επειδή την 25.07.2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με τις με αρ. 935 και 936 Πράξεις της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων αντίστοιχα.

9.Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 03.08.2018, ήτοι εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

365 του ν. 4412/2016 τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή ο α' παρεμβαίνων κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 02.08.2018 με αρ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ.405 παρέμβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης με την οποία και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του. Ωστόσο, το αίτημά του περί απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος με προβαλλόμενους ισχυρισμούς που αφορούν σε επιπλέον πλημμέλειες της προσφοράς του, εκφεύγει από το πεδίο εφαρμογής του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και προβάλλεται απαραδέκτως.

11. Επειδή ο β' παρεμβαίνων κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 03.08.2018 με αρ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ.414 παρέμβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης με την οποία και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων και ίδια αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας, νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017 και, κατ' αρχήν, παραδεκτώς υπό την επιφύλαξη των αναφερόμενων στη σκέψη 6 της παρούσας.

13.Επειδή με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής αποφασίσθηκε (ΘΕΜΑ 5ο) η *«Έγκριση πρακτικού δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια αντιδραστηρίων εργαστηρίου και αναλωσίμων με και χωρίς συνοδό εξοπλισμό (αντιδραστήρια Μικροβιολογικού τμήματος) ΑΡ.ΔΙΑΚ. 17357/2017»*. Εν προκειμένω για το διαγωνισμό με α/α Συστήματος 51055 αποφασίσθηκε μεταξύ άλλων *«...4. Για τη Ν.Μ ΑΓΡΙΝΙΟΥ η εταιρεία....., παραχωρεί ένα Σύστημακαικαι αντιδραστήρια.*

Η προσφορά καλύπτει τις προδιαγραφές και κρίνεται αποδεκτή. 5.Για τη Ν.Μ ΑΓΡΙΝΙΟΥ η εταιρείαπαραχωρεί έναν Αυτόματο αναλυτή Ούρωνκαι έναν (1) αναλυτή μικροσκοπικής εξέτασης και μέτρησης έμμορφων συστατικών

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

ούρωνκαι μια (1) ειδική διάταξη διασύνδεσηςγια την ρουτίνα και β) έναν ημι-Αυτόματο αναλυτήκαι αντιδραστήρια. Η προσφορά καλύπτει τις προδιαγραφές και κρίνεται αποδεκτή» [...]. «8. Για τη Ν.Μ ΑΓΡΙΝΙΟΥ η εταιρία

Η προσφορά δεν καλύπτει τις προδιαγραφές και δεν γίνεται αποδεκτή.

Συγκεκριμένα:

Δεν καλύπτει την προδιαγραφή 6: «Το σύστημα να είναι σύγχρονης τεχνολογίας και τα δείγματα να εξετάζονται αυτούσια χωρίς να απαιτείται αραίωση ή συμπύκνωση».

Σύμφωνα με το User Manualτο υποσύστημα μικροσκοπικής ανάλυσης ούρων δεν εξετάζει τα δείγματα αυτούσια, αλλά καθότι βασίζεται στην κυτταρομετρία ροής, τα αραιώνει προκειμένου να τα περάσει στο κυτταρόμετρο. Άρα η προδιαγραφή δεν καλύπτεται.

Δεν καλύπτει την προδιαγραφή 13: «Να χρησιμοποιεί την τεχνολογία ψηφιακής ανάλυσης εικόνας αυτόματης αναγνώρισης σωματιδίων, και ο χρήστης να έχει τη δυνατότητα πλήρους εικόνας του οπτικού πεδίου, και όχι μόνο μεμονωμένων εικόνων των σωματιδίων».

Στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει:

1)σελ. 3, όπου γράφει: «...provides results from urine chemistry and urine formed elements but also provides genuine physical images of each formed element»

Η δήλωση αυτή δεν τεκμηριώνει «δυνατότητα πλήρους εικόνας του οπτικού πεδίου, και όχι μόνο μεμονωμένων εικόνων των σωματιδίων», αλλά μάλλον μόνο μεμονωμένων σωματιδίων.

2)σελ. 8-3, όπου οι εικόνες 13β και 13γ αναπαριστούν όχι πλήρη εικόνα οπτικού πεδίου, αλλά είτε το σύνολο των διαφορετικών ειδών σωματιδίων που ανιχνεύτηκαν ένα προς ένα (13β), είτε το σύνολο ενός είδους σωματιδίων που ανιχνεύτηκαν (13γ)». [...]

14.Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: «Η.Εσφαλμένη απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας μας 11.1. Α' σκέλος

Στην υπ' αριθμ. 6 προδιαγραφή της διακήρυξης (σελ. 95) ζητείται: «...Το σύστημα να είναι σύγχρονης τεχνολογίας και τα δείγματα να εξετάζονται αυτούσια χωρίς να απαιτείται αραίωση ή συμπύκνωση...».

Αριθμός απόφασης: A350/2018

Η προσφορά της εταιρίας μας απορρίφθηκε, ως δήθεν μη πληρούσα τον εν λόγω όρο με την ακόλουθη αιτιολογία: «...Σύμφωνα με το, το υποσύστημα μικροσκοπικής ανάλυσης ούρων δεν εξετάζει τα δείγματα αυτούσια, αλλά και ότι βασίζεται στην κυτταρομετρία ροής, τα αραιώνει προκειμένου να τα περάσει στο κυτταρόμετρο. Άρα η προδιαγραφή δεν καλύπτεται...».

Ωστόσο, η ανωτέρω αιτιολογία παρίσταται πλημμελής, ελλιπής, ασαφής και σε κάθε περίπτωση εσφαλμένη και ακυρωτέα, για τους ακόλουθους λόγους. Το γεγονός ότι στον προσφερόμενο από την εταιρία μας αναλυτή χρησιμοποιείται (μεταξύ άλλων και) η τεχνολογία της κυτταρομετρίας ροής δεν συνεπάγεται άνευ άλλου τινός ότι ο εν λόγω αναλυτής αραιώνει τα δείγματα για να τα μετρήσει, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνεται στην προσβαλλόμενη πράξη. Βάσει της προσφοράς της εταιρίας μας, το διάλυμα Sheath Fluid (με κωδικό 232030204202) έχει την περιγραφή «Διάλυμα ροής δείγματος για μέτρηση στους αναλυτές.....». Μία απλή αναζήτηση της σημασίας της ονομασίας Sheath δείχνει τον όρο θήκη ή περίβλημα και όχι αραιωτικό.

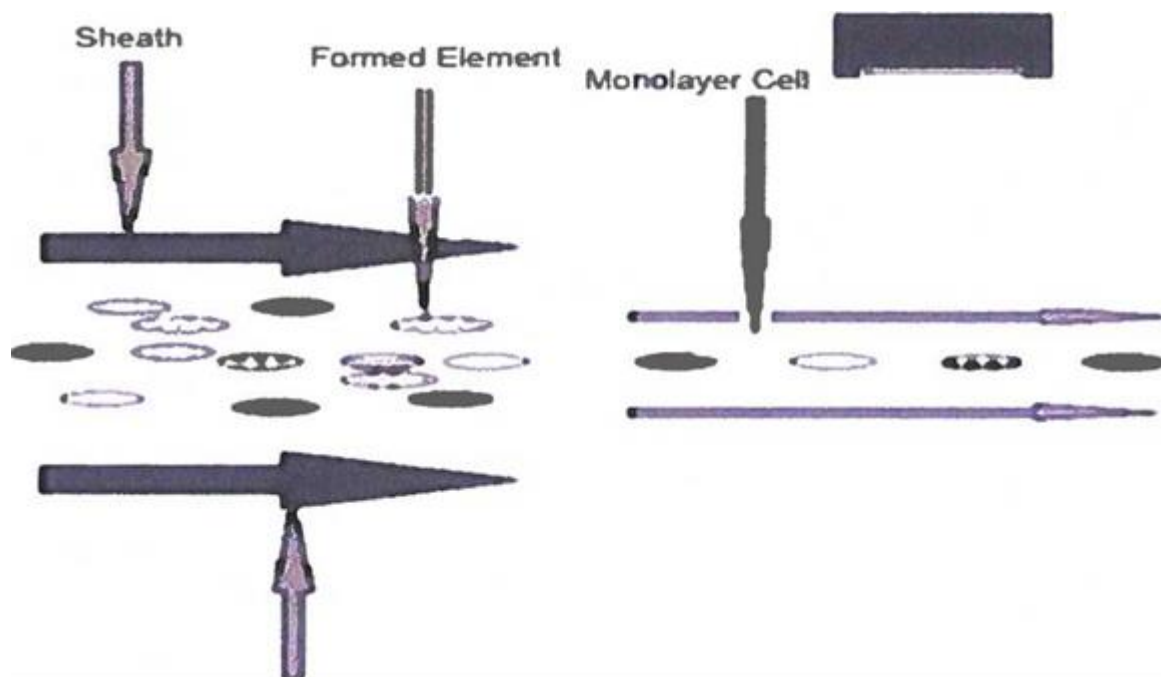
Όπως σαφώς αναφέρεται στη σελ. 1-4 του κατατεθέντος εγχειριδίου χρήσης: «... The Fluid Dynamic System consists of specially designed flow pool with shell structure. When the sample access the flow pool, the injection pump will inject sheath liquid into the flow pool, thus making the sample sinking in sheath liquid flow into the shell structure of flow pool. Under influence of sheath liquid, the sample will flowthrough shell structure in the thickness of monolayer cell and photographed with high-speed imaging technology...».

Δηλαδή: «... το Σύστημα Δυναμικής Ροής αποτελείται από ειδικά σχεδιασμένη δεξαμενή ροής με δομή κελύφους/κυψελίδας. Όταν το δείγμα προσεγγίσει την δεξαμενή ροής, η αντλία έγχυσης θα εγχύσει υγρό περιβλήματος (sheath) μέσα στην δεξαμενή ροής, βυθίζοντας έτσι το δείγμα στο υγρό του περιβλήματος (sheath) μέσα στη δομή του κελύφους της δεξαμενής ροής. Υπό την επίδραση του υγρού περιβλήματος, το δείγμα θα ρέει διαμέσου της δομής του κελύφους με πάχος του μονοστρωματικού στοιχείου και θα φωτογραφηθεί με τεχνολογία απεικόνισης υψηλής ταχύτητας...».

Στη σελίδα 1-5 του ίδιου εγχειριδίου υπάρχει και σχηματική περιγραφή της διαδικασίας, στην οποία σαφώς φαίνεται τόσο στην κάτοψη όσο και στην

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

πρόσωση της κυψελίδας, ότι το διάλυμα Sheath απλά περιβάλλει το δείγμα και δεν αντιδρά ή ανακατεύεται καθόλου με αυτό:



Τα ανωτέρω αναφέρονται, μάλιστα, ρητώς στην ίδια σελ. 1-5 του κατατεθέντος εγχειριδίου χρήσης: «... Sheath flow technology: The sheath liquid, isotonic, without particles, and with buffering function, is adopted in the test to make sure that formed element of the urine sample flow independently in the form of monolayer cell...». Δηλαδή: «... Τεχνολογία ροής του θήκης/περιβλήματος: Το υγρό της θήκης (sheath), ισότονο, χωρίς σωματίδια και με ρυθμιστική λειτουργία, χρησιμοποιείται στη δοκιμασία για να εξασφαλίσει ότι τα έμμορφα στοιχεία του δείγματος ούρων ρέουν ανεξάρτητα στην κυψελίδα και έχουν τη μορφή μονής στοιβάδας...».

Από τα προδιαλαμβανόμενα, καθίσταται, λοιπόν, σαφές ότι το Sheath Fluid είναι ένα διάλυμα που απλά περιβάλλει το δείγμα και δεν επιδρά επ' αυτού. Χρησιμοποιείται μόνο για την οδήγηση των ούρων στην κυψελίδα του αναλυτή, εξασφαλίζοντας ότι δεν θα υπάρχει αλληλεπικάλυψη των όποιων έμμορφων συστατικών αυτών. Δεν αραιώνει τα δείγματα προκειμένου να τα περάσει στο κυτταρόμετρο, όπως εσφαλμένα αναφέρεται στην προσβαλλόμενη πράξη.

Β' Σκέλος

Με την υπ' αριθμ. 13 τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης (σελ. 96) ζητείται ο προσφερόμενος αναλυτής «... να χρησιμοποιεί την τεχνολογία ψηφιακής

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

ανάλυσης εικόνας αυτόματης αναγνώρισης σωματιδίων, και ο χρήστης να έχει τη δυνατότητα πλήρους εικόνας του οπτικού πεδίου, και όχι μόνο μεμονωμένων εικόνων των σωματιδίων...».

Η προσφορά της εταιρίας μας απορρίφθηκε, ως δήθεν μη πληρούσα τον εν λόγω όρο με την ακόλουθη αιτιολογία: «... ·σελ 3, όπου γράφει: «...provides results from urine chemistry and urine formed elements but also provides genuine physical images of each formed element» Η δήλωση αυτή δεν τεκμηριώνει «δυνατότητα πλήρους εικόνας οπτικού πεδίου, και όχι μόνο μεμονωμένων εικόνων των σωματιδίων», αλλά μόνο μεμονωμένων σωματιδίων. ·σελ 8-3, όπου οι εικόνες 136 και 13γ αναπαριστούν όχι πλήρη εικόνα οπτικού πεδίου, αλλά είτε το σύνολο των διαφορετικών ειδών σωματιδίων που ανιχνεύθηκαν ένα προς ένα (136), είτε το σύνολο ενός είδους σωματιδίων που ανιχνεύθηκαν (13γ)....».

Ωστόσο, η ανωτέρω αιτιολογία παρίσταται πλημμελής, ελλιπής, ασαφής και σε κάθε περίπτωση εσφαλμένη και ακυρωτέα, για τους ακόλουθους λόγους.

Η κρίση της Επιτροπής είναι προδήλως εσφαλμένη διότι καθίσταται σαφέστατο στην σελίδα 8- 3 του εγχειριδίου λειτουργίας ότι η παραπομπή (13β) δείχνει εικόνα οπτικού πεδίου και παρέχει την δυνατότητα στον χρήστη από την δεξιά στήλη να επιλέξει το έμμορφο στοιχείο των ούρων από τα ανά πεδίο ευρεθέντα, που πιθανά θέλει να ελέγξει, και ο αναλυτής το υποδεικνύει επί της εικόνας. Στο συγκεκριμένο παράδειγμα, ο χρήστης έχει επιλέξει τα πυροσφαίρια (WBC) και ο αναλυτής τα υποδεικνύει. Το αυτό μπορεί να γίνει με οποιοδήποτε σωματίδιο στην εικόνα του οπτικού πεδίου. Η δυνατότητα για παροχή εικόνας οπτικού πεδίου φαίνεται και σε άλλα σημεία του κατατεθέντος εγχειριδίου χρήσης, όπως πχ:

- στη σελίδα 8-2, εικόνα 8-2-1 "BIG IMAGE",
- στη σελίδα 7-16, εικόνα 7-5-1 "BIG IMAGE",
- στη σελίδα 1-5, εικόνα 1-4-2.

Κατόπιν όλων των προδιαλαμβανομένων, θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που κρίθηκε μη αποδεκτή η προσφορά της εταιρίας μας. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι υφίσταται ασάφεια για την πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής, η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να ασκήσει τη δέσμια αρμοδιότητά της, σύμφωνα με το άρθρ. 102 ν. 4412/2016, ζητώντας μας διευκρινίσεις επί των ήδη

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

κατατεθειμένων εγγράφων, ώστε να έχουμε τη δυνατότητα να επεξηγήσουμε έτι ακριβέστερα την πλήρωση της προδιαγραφής, επαναλαμβάνουμε επί τη βάσει των ήδη κατατεθειμένων από την πλευρά μας εγγράφως, προς διάσωση της προσφοράς μας, κατ' εφαρμογή, μεταξύ άλλων, της αρχής της αναλογικότητας. Η ως άνω παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να μας ζητήσει διευκρινίσεις και διασαφήσεις για την πλήρωση των υπ' αριθμ. 6 και 13 τεχνικών προδιαγραφών, κατ' εφαρμογή του άρθρ. 102 ν. 4412/2016, ενσωματώνεται στην προσβαλλόμενη πράξη (βλ. αναλυτικότερα ad hoc ΑΕΠΠ 276/2018, 7/2018, όπου γίνεται δεκτή η ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή για το συγκεκριμένο ακριβώς λόγο).

III. Εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς της εταιρίαςΣε περίπτωση αποδοχής του πρώτου λόγους της προσφυγής μας, παραδεκτώς προσβάλλουμε την ίδια πράξη, κατά το μέρος που κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρίαςέχοντας το απαιτούμενο προς τούτο έννομο συμφέρον.

Στις υπ' αριθμ. 1-3 τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ζητείται: «...1. Το αυτόματο σύστημα ανάλυσης ούρων να αποτελείται από μία ή περισσότερες μονάδες (που έχουν τη δυνατότητα της μεταξύ τους σύνδεσης) και να είναι κατάλληλο για τη μέτρηση των φυσικοχημικών παραμέτρων και των έμμορφων συστατικών των ούρων. 2. Να έχει δυνατότητα φόρτωσης δειγμάτων σε ένα σημείο χωρητικότητας τουλάχιστον 40 θέσεων, για να ολοκληρωθούν οι μετρήσεις τόσο των φυσικοχημικών παραμέτρων όσο και των έμμορφων συστατικών των υπό εξέταση ούρων. 3. Να έχει δυνατότητα φόρτωσης δειγμάτων σε ένα σημείο χωρητικότητας τουλάχιστον 40 θέσεων, για να ολοκληρωθούν οι μετρήσεις τόσο των φυσικοχημικών παραμέτρων όσο και των έμμορφων συστατικών των υπό εξέταση ούρων...».

Η άνω ανταγωνίστρια εταιρία αναφέρει στη σελ. 2 της τεχνικής της προσφοράς ότι: «...Σε περίπτωση κατακύρωσης όλων των προϊόντων που προσφέρουμε στο ΤΜΗΜΑ 14. ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ (ΡΟΥΤΙΝΑΣ) Α/Α:51055 (230-231), η εταιρεία μας προτίθεται να τοποθετήσει α) έναν Αυτόματο αναλυτή Ούρων και έναν (1) αναλυτή μικροσκοπικής εξέτασης και μέτρησης έμμορφων συστατικών ούρων και μια (1) ειδική διάταξη διασύνδεσης για την ρουτίνα και β) έναν ημι-Αυτόματο αναλυτή ως εφεδρικό...».

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

Επομένως, η ανταγωνίστρια εταιρία δεν προσφέρει ένα ενιαίο σύστημα αλλά δύο διαφορετικά μηχανήματα. Ο προσφερόμενος αναλυτής (και) κατασκευάζεται από τον οίκο Ο επίσης προσφερόμενος αναλυτής κατασκευάζεται από τον οίκο Η ανταγωνίστρια εταιρία, ωστόσο, δεν κατέθεσε πιστοποίηση CE, παρά το γεγονός ότι το ενιαίο αυτό σύστημα αποτελεί αυτοτελές ιατροτεχνολογικό προϊόν. Εν όψει, λοιπόν, του ότι ο ένας εκ των δύο προσφερόμενων αναλυτών προέρχεται από τον κατασκευαστικό οίκο της και ο άλλος από τον κατασκευαστικό οίκο της, θα έπρεπε το σύστημα - - συνολικά να έχει αυτοτελώς πιστοποίηση CE για να μπορεί να κυκλοφορήσει στην ευρωπαϊκή αγορά, σύμφωνα με τις διατάξεις της ενωσιακής και της ημεδαπής νομοθεσίας. Τέτοιου είδους πιστοποίηση δεν κατατέθηκε από την άνω ανταγωνίστρια εταιρία, αλλά κατατέθηκαν αυτοτελώς τα CE για τα δύο ξεχωριστά συστήματα.

Παραπλήσιο ζήτημα είχε τεθεί στην Αρχή, επ' αφορμή άλλης διαγωνιστικής διαδικασίας, επί του οποίου η Αρχή αποφάνθηκε αρνητικά (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 276/2018). Εκεί κρίθηκε, ωστόσο, αν απαιτείται αυτοτελές CE για τη γέφυρα που ενώνει τα δύο συστήματα και όχι για το αν απαιτείται αυτοτελές CE για το ενιαίο σύστημα.

Ύστερα από την ανωτέρω απόφαση της Αρχής απευθυνθήκαμε στον Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων (ΕΟΦ), δηλ. την αρμόδια διοικητική αρχή σχετικά με τη σήμανση CE και τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα, η οποία απαντώντας σε σχετικό ερώτημά μας, ανέφερε στην από 54759/15.06.2018 επιστολή της (επισυνάπτεται στην παρούσα) τα ακόλουθα:

Εφόσον ενώνετε τα δύο ιατροτεχνολογικά προϊόντα (αναλυτές ούρων) μηχανικό με ειδική γέφυρα, ώστε τα προς ανάλυση δείγματα να περνάνε αυτόματα από τον πρώτο αναλυτή στον δεύτερο και κάνετε και ηλεκτρονική διασύνδεση, συγκεντρώνοντας με τη χρήση λογισμικού τα αποτελέσματα των δύο αναλυτών, δίνοντας κοινή απάντηση για το σύνολο των εξετάσεων, το ενιαίο συνδεδεμένο σύστημα που προκύπτει αποτελεί νέο προϊόν και ως εκ τούτου χρειάζεται εκ νέου Αξιολόγηση της Συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις της Οδηγίας 98/79/EC.

Σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ. 3607/892/23-07-2001 (ΦΕΚ Β' 1060/10-08-2001) Εναρμόνιση προς τις διατάξεις της Οδηγίας 98/79/ΕΟΚ

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

«Για τα *in-vitro* διαγνωστικά Ιατροτεχνολογικά Προϊόντα», Άρθρο 9: Αξιολόγηση της πιστότητας για όλα τα βοηθήματα, εκτός των βοηθημάτων που αναφέρονται στο παράρτημα II και των βοηθημάτων που προορίζονται για την αξιολόγηση των επιδόσεων, ο κατασκευαστής ακολουθεί, προκειμένου να επιθέσει τη σήμανση CE, τη διαδικασία που αναφέρεται στο παράρτημα III και συντάσσει τη δήλωση πιστότητας CE που απαιτείται πριν να διαθέσει στο εμπόριο αυτά τα βοηθήματα.

Παραμένουμε στη διάθεσή σας για επιπλέον διευκρινίσεις. [Υπογραφή/Σφραγίδα].

Επομένως, η ίδια η αρμόδια διοικητική αρχή για τη σήμανση CE δηλώνει ευθέως ότι το ενιαίο σύστημα αποτελεί νέο προϊόν και χρειάζεται νέο πιστοποιητικό σήμανσης CE, το οποίο δεν κατατέθηκε από την ανταγωνίστρια εταιρία.....

Περαιτέρω, η βασιμότητα του ισχυρισμού μας αποδεικνύεται από το γεγονός ότι στην ένδικη διαγωνιστική διαδικασία, έτερη συμμετέχουσα εταιρία, ηκατέθεσε το απαιτούμενο πιστοποιητικό CE. Αναλυτικότερα, η εταιρείαεμπορεύεται επίσης αναλυτές βιοχημικής εξέτασης αλλά και μικροσκοπικής εξέτασης των ούρων, ως και το διασυνδεδεμένο σύστημα αυτών. Ο αναλυτής βιοχημικής ανάλυσηςπαράγεται από τον οίκο, ενώ ο αναλυτής μικροσκόπησηςπαράγεται από τον οίκο....., ίδιος δηλαδή κατασκευαστής με τον αναλυτή, που προσέφερε στον ένδικο διαγωνισμό η ανταγωνίστρια εταιρείαΗ εταιρείαωστόσο, στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, κατέθεσε πιστοποιητικό συμμόρφωσης CE που περιλαμβάνει και τις ανεξάρτητες μονάδες αλλά και το διασυνδεδεμένο σύστημα ουροανάλυσής της, με εμπορική ονομασίαΑπό όλα τα προδιαλαμβανόμενα αποδεικνύεται δίχως αμφιβολία ότι η ανταγωνίστρια εταιρίαδεν κατέθεσε στον ένδικο διαγωνισμό την απαιτούμενη δήλωση CE για το προσφερόμενο από αυτήν ενιαίο σύστημα, και άρα θα πρέπει για το λόγο αυτό να απορριφθεί η προσφορά της.

Σημειωτέον ότι τα ανωτέρω είχαμε θέσει υπ' όψιν της Επιτροπής με το από 30.03.2018 υπόμνημά μας.

III. Εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς της εταιρίαςΣε περίπτωση αποδοχής του πρώτου λόγου της προσφυγής μας, παραδεκτώς προσβάλλουμε την ίδια πράξη, κατά το μέρος που κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή η

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρίαςέχοντας το απαιτούμενο προς τούτο έννομο συμφέρον.

1.Στον πίνακα 2 της τεχνικής προσφοράς της άνω εταιρείας, αναφέρεται ότι προσφέροντα τα υλικά ποιοτικού ελέγχου ..του οίκου Δεν υφίστανται, ωστόσο, πιστοποιητικά συμβατότητας των εν λόγω προϊόντων με τους προσφερθέντες αναλυτές του οίκου2.Στην υπ' αριθμ. 8 προδιαγραφή της διακήρυξης ζητείται ο προσφερόμενος αναλυτής «Να μετρά το ειδικό βάρος των ούρων με διαθλασίμετρο σε εύρος τουλάχιστον 1,000 -1,050 με ανάλυση 0,001.». Η άνω ανταγωνίστρια εταιρεία απαντά στο κατατεθέν φύλλο συμμόρφωσής ότι το προσφερόμενο σύστημα μετρά το ειδικό βάρος με διαθλασίμετρο, σε εύρος 1,000-1,099 με ανάλυση 0,001. Ωστόσο, όπως αδιαμφισβήτητα προκύπτει από την παραπομπή 8 στη σελ. 70 της τεχνικής προσφοράς, ο κατασκευαστής εγγυάται γραμμική μέτρηση του ΕΒ μόνο μέχρι 1,045. Από εκεί και πάνω οι αναφερόμενες τιμές είναι απλά ενδεικτικές, χωρίς εγγύηση ακρίβειας αποτελέσματος, η ευθύνη της οποίας από τον κατασκευαστή μεταβιβάζεται στον χρήστη. Η εταιρεία δηλώνει συμμόρφωση με την απαίτηση της προδιαγραφής Νο8, αλλά στην πραγματικότητα δεν υφίσταται τέτοια συμμόρφωση.

3.Στην υπ' αριθμ. 19 τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης ζητείται: «... Τα αντιδραστήρια και αναλώσιμα που απαιτούνται για τη λειτουργία του συστήματος να είναι έτοιμα προς χρήση...». Εντούτοις, τα προσφερόμενα από την άνω ανταγωνίστρια εταιρία προϊόντα:δηλαδή τα 3 από τα 5 είδη του πίνακα 2, δεν είναι έτοιμα προς χρήση και απαιτούν ανασύσταση, όπως ευθέως προκύπτει από τα αντίστοιχα κατατεθέντα εσώκλειστα της προσφοράς της (βλ. σελίδα 29 για το είδοςσελίδες 19-25 για τα είδη και). Επομένως, δεν πληρούται η εν λόγω προδιαγραφή.

Από όλα τα προδιαλαμβανόμενα αποδεικνύεται δίχως αμφιβολία ότι η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρίας δεν πληροί σειρά απaráβατων όρων της διακήρυξης και άρα θα έπρεπε να είχε απορριφθεί.

Σημειωτέον ότι τα ανωτέρω είχαμε θέσει υπ' όψιν της Επιτροπής με το από 30.03.2018 υπόμνημά μας».

15.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις από 03.08.2018 εμπροθέσμως υποβληθείσες απόψεις της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι:

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

«Σχετικά με την κάλυψη της προδιαγραφής 6 Τμήμα 14A α/α 51055 από την εταιρεία.....:

Σύμφωνα με το *user manual*σελ.1-4: «..όταν το δείγμα διέρχεται από τη δεξαμενή ροής, η αντλία έγχυσης θα εγχύσει υγρό περιβλήματος στη δεξαμενή ροής.. », άρα το δείγμα και το *sheath* συνυπάρχουν στη δεξαμενή ροής. Προφανώς το δείγμα στη δεξαμενή ροής, έρχεται σε επαφή με το *sheath* και προφανώς αλλάζει η συγκέντρωσή του και άρα δεν παραμένει αυτούσιο.

Πιο κάτω στη σελ. 1-5 σημείο (1) αναφέρεται ότι «...υγρό της θήκης (*sheath*), ισότονο ... και με ρυθμιστική λειτουργία». Άρα αφού το *sheath* δρα ως ρυθμιστικό διάλυμα, αναμιγνύεται με τα ούρα, άρα τα ούρα δεν εξετάζονται αυτούσια. Στο σημείο (2) «Το δείγμα κορεσμένο με υγρό περιβλήματος (*sheath*) θα ρέει κάτω από τον αντικειμενικό φακό...». Όμως ένα κορεσμένο δείγμα, δεν είναι αυτούσιο.

Σχετικά με την κάλυψη της προδιαγραφής 13 Τμήμα 14A α/α 51055 από την εταιρείαΗ εταιρεία στην προσφορά της αλλά και στην ένστασή της αναφέρει μόνο «BIG IMAGE» (μεγάλη εικόνα) και όχι πλήρης εικόνα οπτικού πεδίου. Όπως προαναφέρθηκε λόγω της μεθόδου κυτταρομετρίας ροής, η εικόνα οπτικού πεδίου που παρέχεται (εικόνα μονής κυτταρικής στοιβάδας) είναι εντελώς διαφορετική από την πλήρη εικόνα οπτικού πεδίου της κοινής μικροσκόπησης (μέθοδος αναφοράς) που είναι και η εικόνα που ζητείται (προδιαγραφές 13 και 14) και με την οποία είναι εξοικειωμένο το εργαστήριο. Συγκεκριμένα, στην μέθοδο κοινής μικροσκόπησης αυτούσιο δείγμα ούρων τίθεται στην αντικειμενοφόρο πλάκα μικροσκόπησης και φωτογραφίζονται πλήρη οπτικά πεδία, ενώ ο προσφερόμενος αναλυτήςπαρέχει εικόνες μονής κυτταρικής στοιβάδας δείγματος που καμία σχέση δεν έχουν με την έννοια του πλήρους οπτικού πεδίου που ζητείται».

16. Επειδή ο α' παρεμβαίνων ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι:

«ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ

...3. Με την προσβαλλόμενη από την προσφυγή απόφαση του Νοσοκομείου [που είναι πλήρως αιτιολογημένη], απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας ως μη πληρούσα τον όρο/προδιαγραφή 6 της Διακήρυξης [«το σύστημα να είναι σύγχρονης τεχνολογίας και τα δείγματα να εξετάζονται αυτούσια χωρίς να απαιτείται αραιώση ή συμπύκνωση...»]

Αριθμός απόφασης: A350/2018

4. Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση και την εμπειριστατωμένη αιτιολογία της «σύμφωνα με το user manualτο υποσύστημα μικροσκοπικής ανάλυσης ούρων δεν εξετάζει τα δείγματα αυτούσια, αλλά καθότι βασίζεται στην κυτταρομετρία ροής, τα αραιώνει προκειμένου να τα περάσει στο κυτταρόμετρο. Άρα η προδιαγραφή δεν καλύπτεται».

5. Παρόλα αυτά, η προσφεύγουσα επιχειρεί [βλ σελ 5 της προσφυγής] με παραπομπές στο τεχνικό εγχειρίδιο του προσφερόμενου από την ίδια αναλυτή, να δείξει ότι το δείγμα (αυτούσια ούρα) δήθεν δεν αραιώνεται πριν την μικροσκοπική εξέτασή του. Συγκεκριμένα υποστηρίζει ότι το «διάλυμα ροής δείγματος» με την ονομασία Sheath fluid δεν αραιώνει το αυτούσιο δείγμα ούρων πριν την είσοδό του στο κυτταρόμετρο. Για το λόγο αυτό επιχειρεί να αποχαρακτηρίσει το εν λόγω διάλυμα, βαπτίζοντάς το με άλλους όρους όπως «θήκη, περίβλημα και όχι αραιωτικό». Είναι προφανής ο στόχος της προσφεύγουσας να προκαλέσει σύγχυση επί της απλής και σαφούς έννοιας του όρου αρραίωση, για την οποία δεν απαιτούνται ιδιαίτερες επιστημονικές γνώσεις προκειμένου να γίνει κατανοητή από κάποιον, έστω και χωρίς εργαστηριακή κατάρτιση. Γίνεται λοιπόν επίκληση της φράσης του εγχειριδίου χρήσης του συστήματος που προσφέρει η....., όπου αναφέρεται ότι το δείγμα (υγρό αυτούσιο ούρο), «βυθίζεται» μέσα στο υγρό περιβλήματος (διάλυμα ροής – Sheath) και στη συνέχεια ρέει προς φωτογράφηση. Τέλος, βασιζόμενη σε σχήμα-σκαρίφημα της διαδικασίας [βλ σελ 6 της προσφυγής] αποφαίνεται ότι το δείγμα «δεν ανακατεύεται καθόλου με αυτό».

6. Όμως, αρραίωση ενός διαλύματος ή εναιωρήματος κυττάρων, όπως είναι τα ούρα, ορίζεται ως η μείωση της συγκέντρωσης των συστατικών του με την προσθήκη – «βύθισή» του σε διάλυμα. Με την διαδικασία αυτή της αρραίωσης μειώνεται η συγκέντρωση των διαφόρων συστατικών του δείγματος, είτε διαλυμένων ουσιών είτε κυττάρων-σωματιδίων. Η μείωση αυτή είναι προφανής γιατί η αρχική ποσότητα των ουσιών παραμένει σταθερή, ενώ αυξάνεται ο όγκος του διαλύματος (περιβλήματος – θήκης). Επιπρόσθετα, στο εγχειρίδιο του προσφερόμενου αναλυτή, στη σελ. 1-5 σημείο (2) αναφέρεται ότι «Το δείγμα κορεσμένο με υγρό περιβλήματος (sheath fluid) θα ρέει κάτω από τον αντικειμενικό φακό...». Και μόνο η φράση/έννοια κορεσμένο δείγμα καταδεικνύει την ανάμιξη αρραίωσή του με το υγρό διάλυμα ροής – Sheath.

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

7. Άλλωστε, η ίδια η προσφεύγουσα παραπέμπει σε σημείο του εγχειριδίου χρήσης του προσφερόμενου αναλυτή όπου αναφέρεται το «υγρό της θήκης (sheath), ισότονο ... και με ρυθμιστική λειτουργία». Και μόνο η αναφορά στην ρυθμιστική του λειτουργία παραπέμπει σε αραιωτικό διάλυμα από τον ορισμό του όρου «ρυθμιστική λειτουργία». Συγκεκριμένα: «Ρυθμιστικά διαλύματα» ονομάζονται διαλύματα των οποίων το pH παραμένει πρακτικά σταθερό, όταν προστεθεί μικρή αλλά υπολογίσιμη ποσότητα ισχυρών οξέων ή βάσεων. Επίσης μπορούν μέσα σε όρια να αραιωθούν, χωρίς να μεταβληθεί το pH τους. Τα διαλύματα αυτά περιέχουν ένα ασθενές οξύ και τη συζυγή του βάση (HA /A-) ή μια ασθενή βάση και το συζυγές της οξύ (B / BH+).». Βλ. Διαδραστικά Σχολικά Βιβλία - <http://ebooks.edu.gr/modules/ebook/show.php/DSGL-C135/474/3141,12620/> Κατόπιν των ανωτέρω καθίσταται πρόδηλο ότι δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας πως «το Sheath fluid είναι ένα διάλυμα που απλά περιβάλλει το δείγμα και δεν επιδρά επ' αυτού» και που «δεν αραιώνει τα δείγματα».

8. Στο σημείο αυτό παραθέτουμε παρακάτω ένα αντιπροσωπευτικότερο διάγραμμα της κυτταρομετρίας ροής [παρατίθεται διάγραμμα]:

Από το ανωτέρω διάγραμμα είναι προφανές ότι το δείγμα (εναιώρημα κυττάρων) εισέρχεται πυκνό στο σύστημα και με την αρραίωση, (βύθιση, περίβλημα, θήκη) στο Sheath fluid τα κύτταρα αραιώνονται και περνούν ένα-ένα από την πηγή του laser (κυτταρόμετρο).

9. Περαιτέρω, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη, η προσφορά της εταιρείαςαπορρίφθηκε ως μη καλύπτουσα την προδιαγραφή υπ' αριθμόν 13 [«να χρησιμοποιεί την τεχνολογία ψηφιακής ανάλυσης εικόνας αυτόματης αναγνώρισης σωματιδίων και ο χρήστης να έχει τη δυνατότητα πλήρους εικόνας του οπτικού πεδίου και όχι μόνο μεμονωμένων σωματιδίων»]. Η προσβαλλόμενη παραπέμπει αναλυτικά σε δύο σημεία του φύλλου συμμόρφωσης τηςκαι τεκμηριώνει τη μη συμμόρφωση της προσφοράς της προς την ανωτέρω προδιαγραφή.

10. Παρόλα αυτά, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δήθεν δεν ελήφθησαν υπόψη και οι δύο εικόνες 8-2-1(α)(13β) και 8-2-2(13γ) του εγχειριδίου χρήσης του συστήματος που προσέφερε [βλ σελ 7 της προσφυγής της] και ότι η αιτιολογία της απόρριψης είναι ελλιπής. Ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος. Πράγματι, η κυτταρομετρία ροής στην οποία βασίζεται το προσφερόμενο από

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

τηνσύστημα, είναι μία τεχνική για τη μέτρηση και τον χαρακτηρισμό μικροσκοπικών σωματιδίων σε ρέον υγρό σύμφωνα με το σχετικό ορισμό της Ελληνικής Εταιρείας Κυταρομετρίας (<https://kyttarometria.gr/fc.html>). Από την θεώρηση των εικόνων 8-2-1(a)(13β) και 8-2-2(13γ) καταδεικνύεται ότι δεν είναι εικόνες οπτικού πεδίου που ο χρήστης βλέπει σε ένα μικροσκόπιο, αφού η πρώτη δεν αφορά σε αυτούσιο δείγμα ούρων, αλλά αραιωμένο σε ειδικό υγρό και η δεύτερη απλώς κατηγοριοποιεί το σύνολο των διερχομένων σωματιδίων του ρέοντος υγρού που φωτογραφήθηκαν ανά είδος σωματιδίου. Έτσι, με φωτογραφίες αραιωμένου δείγματος δεν καθίσταται δυνατό «ο χρήστης να έχει τη δυνατότητα πλήρους εικόνας του οπτικού πεδίου (μικροσκοπίου), αλλά μόνο μεμονωμένων εικόνων των σωματιδίων», όπως η προδιαγραφή 13 απαιτεί. Η προσφεύγουσα επιχειρεί να χαρακτηρίσει τις φωτογραφίες που βγάξει ο προσφερόμενος αναλυτής ως εικόνες πλήρους οπτικού πεδίου μικροσκοπίου. Όμως, αυτό είναι πρόδηλα ψευδές, διότι στο μικροσκόπιο το δείγμα ούρων τίθεται αυτούσιο στην αντικειμενοφόρο πλάκα μικροσκόπησης, ενώ στην περίπτωση του προσφερόμενου αναλυτή ...φωτογραφίες παίρνονται στο αραιωμένο δείγμα». Ο παρεμβαίνων επικαλείται επίσης πρόσθετους λόγους για τους οποίους θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά του προσφεύγοντος.

«ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΣΚΕΛΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΟΥ ΣΤΡΕΦΕΤΑΙ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ.

12. Η υποστηρίζει ότι θα έπρεπε να προσκομίσουμε δήλωση CE για το σύστημα των δύο αναλυτών που προσφέραμε [του.....]. Όμως, η δήλωση CE ενός εκάστου ιατροτεχνολογικού προϊόντος υποδηλώνει την καταλληλότητά του για εμπορική διακίνηση εντός της Ε.Ε. Ως εκ τούτου, στην περίπτωση δύο αναλυτών που δύνανται να διασυνδεθούν αλλά δεν διακινούνται εμπορικά ως ενιαίο προϊόν είναι σαφές ότι δεν χρειάζεται –όπως αποδεικνύουμε παρακάτω – να διατίθεται δήλωση συμμόρφωσης για τους διασυνδεδεμένους αναλυτές. Όμως, η προσφεύγουσα αναγνωρίζει ότι η εταιρεία μας «...δεν προσφέρει ενιαίο σύστημα αλλά δύο διαφορετικά μηχανήματα...». Πράγματι, το γεγονός ότι το ζητούμενο αντικείμενο περιγράφεται στην Διακήρυξη ως «ΠΛΗΡΕΣ ΑΥΤΟΜΑΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΟΥΡΩΝ», δεν υποδηλώνει ότι ζητείται υποχρεωτικά ενιαίο προϊόν με την εμπορική έννοια του όρου, όπως η εταιρεία υποστηρίζει. Άλλωστε, αυτό είναι προφανές και από την διατύπωση της

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

προδιαγραφής 1 «Το αυτόματο σύστημα ανάλυσης ούρων να αποτελείται από μία ή περισσότερες μονάδες (που έχουν τη δυνατότητα της μεταξύ τους σύνδεσης) και να είναι κατάλληλο για τη μέτρηση των φυσικοχημικών παραμέτρων και των έμμορφων συστατικών των ούρων». Πράγματι, ως απάντηση στην εν λόγω προδιαγραφή δηλώσαμε στο φύλλο συμμόρφωσης ότι: «Το προσφερόμενο αυτόματο σύστημα ανάλυσης ούρων αποτελείται από δύο μονάδες, τον αναλυτή μέτρησης φυσικοχημικών παραμέτρων ούρων ..και τον αναλυτή μέτρησης έμμορφων στοιχείων ούρων(που έχουν τη δυνατότητα της μεταξύ τους σύνδεσης μέσω ειδικής διάταξης).» Επιπρόσθετα, στην τεχνική μας προσφορά δηλώνουμε ότι θα παρέχουμε τους δύο αναλυτές ως ξεχωριστά προϊόντα. Σε κανένα σημείο της προσφοράς μας δεν δηλώνεται, ούτε καν υπονοείται ότι διακινούμε εμπορικά στην αγορά το συγκεκριμένο σύστημα ως ενιαίο προϊόν.

13. Το εξάρτημα που ενώνει τους αναλυτές και δεν είναι «αυτοτελές ιατροτεχνολογικό προϊόν». Στην πραγματικότητα αποτελεί εξάρτημα του αναλυτή το οποίο σύμφωνα με τον σχετικό ορισμό της οδηγίας 98/79/ΕΚ «...προορίζεται ειδικά από τον κατασκευαστή του για να χρησιμοποιείται μαζί με τον αναλυτή προκειμένου ο τελευταίος να μπορεί να χρησιμοποιείται σύμφωνα με τον προορισμό του». Ως εκ τούτου η υποβληθείσα δήλωση συμμόρφωσης CE του αναλυτή καλύπτει και τα εξαρτήματα και ανταλλακτικά του.

14. Η αληθής, σαφής και ουσιαστική απαίτηση του συνόλου των προδιαγραφών του Παραρτήματος Γ. ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΟΥΡΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ ΒΙΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΓΡΩΝ είναι να διασφαλίζεται η αδιατάρακτη λειτουργικότητα των προσφερόμενων μονάδων ως ένα αυτόματο σύστημα. Έτσι, σύμφωνα με τις προδιαγραφές της διακήρυξης, μπορούν να γίνουν δεκτά και αναλυτικά συστήματα διαφορετικών κατασκευαστών, με την προϋπόθεση της δυνατότητας διασυνδεσιμότητας και λειτουργίας τους ως ενιαίο λειτουργικό σύστημα. Εξ αντιδιαστολής, αν οι προδιαγραφές απαιτούσαν τα αναλυτικά συστήματα να προέρχονται από τον ίδιο κατασκευαστή και να διακινούνται ως ενιαίο προϊόν, θα το όριζαν ρητά. Κατά συνέπεια, εφόσον προσκομίσαμε δηλώσεις συμμόρφωσης CE όλων των επί μέρους αναλυτών του συστήματος που προσφέραμε στο διαγωνισμό, είναι σαφές ότι ο εξοπλισμός που

Αριθμός απόφασης: A350/2018

προσφέραμε για το ανωτέρω είδος πληροί όλες τις προδιαγραφές της Διακήρυξης.

15. Επιπρόσθετα, επισημαίνουμε ότι η οδηγία 98/79/EC [προς την οποία κάθε δήλωση CE βεβαιώνει την συμμόρφωση], προβλέπει σαφώς τη δυνατότητα συνδυασμού ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού χωρίς την απαίτηση ενιαίας δήλωσης συμμόρφωσης CE για το συνδυασμό των επιμέρους αναλυτών. Συγκεκριμένα στο άρθρο 1 – Πεδίο εφαρμογής ορισμοί και στην παράγραφο 2β προβλέπεται ότι ένα ιατροτεχνολογικό InVitro προϊόν μπορεί να χρησιμοποιηθεί «σε συνδυασμό» με άλλα. Επίσης, στο παράρτημα 1, κεφ. Β παρ. 3.1 αναφέρεται: «3.1. Εάν το βοήθημα προορίζεται να χρησιμοποιείται σε συνδυασμό με άλλα βοηθήματα ή εξοπλισμό, ο συνδυασμός, στο σύνολό του, συμπεριλαμβανομένων των συστημάτων συνδέσεως, πρέπει να είναι ασφαλής και να μην υποβαθμίζει τις προβλεπόμενες επιδόσεις του βοηθήματος. Οι όποιοι περιορισμοί στη χρήση τους πρέπει να αναφέρονται στην επισήμανση ή/και στις οδηγίες χρήσεως» Επιπρόσθετα, στο ίδιο παράρτημα κεφ. Β παρ. 8.7 αναφέρεται: «8.7. Κατά περίπτωση, οι οδηγίες χρήσεως πρέπει να περιέχουν τα ακόλουθα στοιχεία: ιγ) εάν το βοήθημα πρέπει να χρησιμοποιείται σε συνδυασμό ή να εγκαθίσταται ή να συνδέεται με άλλα ιατροτεχνολογικά βοηθήματα ή εξοπλισμό προκειμένου να λειτουργήσει σύμφωνα με τον προορισμό του, επαρκή στοιχεία για τα χαρακτηριστικά του ώστε να είναι δυνατή η επιλογή των ενδεδειγμένων βοηθημάτων ή εξοπλισμού που πρέπει να χρησιμοποιούνται προκειμένου να επιτυγχάνεται ασφαλής και κατάλληλος συνδυασμός». Σε κανένα σημείο της οδηγίας 98/79/EC δεν θεσπίζεται απαίτηση για έκδοση επιπρόσθετης ενιαίας δήλωσης CE όταν πρόκειται για συνδυασμό εξοπλισμού. Είναι ενδεικτικό άλλωστε ότι η εταιρείαδεν αναφέρει στην προσφυγή της ποια διάταξη της εθνικής ή κοινοτικής νομοθεσίας παραβιάζει η προσφορά μας, ούτε ποια διάταξη της εθνικής ή κοινοτικής δήθεν απαιτεί την έκδοση πιστοποιητικού συμμόρφωσης για το συνδυασμό των αναλυτών που προσφέραμε.

16. Η επιστολή του ΕΟΦ [βλ σελ 10 της προσφυγής], προς τον οποίο ετέθη από την ...ένα όλως αόριστο και ασαφές ερώτημα, δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να θεραπεύσει την έλλειψη νόμιμης βάσης του ισχυρισμού της προσφεύγουσας: επαναλαμβάνουμε ότι δεν αναφέρεται στην προσφυγή η διάταξη με βάση την οποία θα έπρεπε να προσκομιστεί πιστοποιητικό

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

συμμόρφωσης για το συνδυασμό των αναλυτών που προσφέραμε. Τέλος, και ως προς την αλληλογραφία με τον ΕΟΦ που επικαλείται η, η απάντηση του οποίου είναι εξ ίσου ασαφής χωρίς καμία συγκεκριμένη παραπομπή στη νομοθεσία, σε σύγγραμμα, κάπου τέλος πάντων, «θεωρεί» με βάση τις ασαφείς αιτιάσεις της, ότι «το συνδεδεμένο σύστημα» αποτελεί δήθεν νέο προϊόν, χωρίς καμία απολύτως τεκμηρίωση. Το βασικό στοιχείο που καθιστά αυτό το έγγραφο, άνευ επαρκούς τεκμηρίωσης, άσχετο με τη δική μας περίπτωση είναι το γεγονός ότι η ερώτηση τηςπρος τον ΕΟΦ αφορούσε σε «ενιαίο» προϊόν με την έννοια της εμπορικής διακίνησης. Κατ' αντιστοιχία και η απάντηση του ΕΟΦ αφορούσε σε «ενιαίο» προϊόν. Περαιτέρω επισημαίνουμε ότι η επιστολή του ΕΟΦ προς την εταιρεία....., λαμβάνει ως δεδομένη μια παραδοχή που εκ των προτέρων, παραπλανητικά έθεσε στο από 21-3-2018 ερώτημά της η εταιρείαΗ παραπλανητική αυτή παραδοχή ήταν ότι «το διασυνδεδεμένο σύστημα ανεξάρτητων αναλυτών διακινείται – εμπορικά- στην Ευρωπαϊκή ένωση ως ενιαίο προϊόν και όχι ξεχωριστά». Έτσι, με βάση την ανωτέρω παραδοχή –η οποία θα μπορούσε να αποτελεί μια μόνον εκ των δυνατών περιπτώσεων διακίνησης- απάντησε ο ΕΟΦ ότι θεωρεί «... πως το συνδεδεμένο ενιαίο σύστημα αποτελεί νέο προϊόν και ως εκ τούτου χρειάζεται νέο πιστοποιητικό σήμανσης CE σύμφωνα με την οδηγία 98/79/EC». Εν προκειμένω όμως, η εταιρεία μας διακινεί τόσο στην Ελλάδα, όσο και στην υπόλοιπη Ευρωπαϊκή ένωση ως ανεξάρτητα ιατροτεχνολογικά προϊόντα τους δυο αναλυτέςτου οίκου καιμοντέλο..... Οι ανωτέρω αναλυτές δεν διατίθενται ως ενιαίο σύστημα ή σύνολο προϊόντων στην Ελληνική ή Ευρωπαϊκή αγορά. Οι ανωτέρω αναλυτές διαθέτουν ο καθένας ξεχωριστή δήλωση συμμόρφωσης CE η οποία έχει εκδοθεί αντίστοιχα από τους διαφορετικούς κατασκευαστές τους. Κατά συνέπεια δεν εμπíπτουν στις απαιτήσεις του Άρθρου 12 (Ειδικές διαδικασίες για συστήματα και σύνολα προϊόντων»), παρ. 2 της ΚΥΑ ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ.130648/30-08-2009 (ΦΕΚ Β2198/2-10-2009) Εναρμόνιση της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ «περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων», στο οποίο τίθεται ως προϋπόθεση η πρόθεση του κατασκευαστή δύο ιατροτεχνολογικών προϊόντων «... να τα θέσει στην αγορά ως σύστημα ή σύνολο προϊόντων ...». Τα δύο συστήματα που διακινούνται από την εταιρεία μας μπορεί να διατεθούν σε εργαστήρια είτε ξεχωριστά μεταξύ τους είτε και τα

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

δύο ταυτόχρονα. Στην δεύτερη περίπτωση όπου τοποθετούνται και τα δύο στο ίδιο εργαστήριο, υπάρχει η δυνατότητα κατ' επιλογή των χρηστών είτε να διασυνδεθούν μεταξύ τους είτε όχι. Σε κάποιες περιπτώσεις η δυνατότητα και η τελική υλοποίηση διασύνδεσης των δύο συστημάτων αποτελεί απαίτηση των διακηρύξεων σχετικών διαγωνισμών Νοσοκομείων. Η δήλωση συμμόρφωσης CE ως πιστοποιητικό, αφορά την ελεύθερη διάθεση στο εμπόριο του κάθε ξεχωριστού ιατροτεχνολογικού προϊόντος όπως αυτό διακινείται [ΚΥΑ ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ. 3607/892/23-07-2001 (ΦΕΚ Β' 1060/10-08-2001) Εναρμόνιση προς τις διατάξεις της Οδηγίας 98/79/ΕΟΚ «Για τα in-vitro διαγνωστικά Ιατροτεχνολογικά Προϊόντα», άρθρο 16 (Σήμανση CE), παρ. 1]. Είναι προφανές ότι όταν ένας αριθμός δύο ή περισσότερων αναλυτών διακινείται στην Ευρωπαϊκή αγορά ως ανεξάρτητα προϊόντα και όχι ως ενιαίο σύστημα ή σύνολο προϊόντων, τότε απαιτείται η δήλωση CE για καθέναν ξεχωριστά και ΟΧΙ για τον συνδυασμό τους. Θα ήταν άλλωστε παράδοξο και θα δημιουργούσε αδικαιολόγητα εμπόδια στην τεχνολογική ανάπτυξη της συνέργειας μεταξύ διαφορετικών ιατροτεχνολογικών προϊόντων η απαίτηση για νέα δήλωση συμμόρφωσης CE για κάθε έναν δυνατό λειτουργικό συνδυασμό μεταξύ τους. Υπάρχουν πλείστες όσες περιπτώσεις, όπου σε εργαστήρια ανά την Ευρώπη συνδυάζονται λειτουργικά μεταξύ τους διάφοροι τύποι ιατροτεχνολογικών προαναλυτικών ή αναλυτικών συστημάτων τα οποία διακινούνται από διαφορετικούς προμηθευτές, αλλά και πολλές φορές προέρχονται από διαφορετικούς κατασκευαστές. Αν ίσχυε η παραδοχή που απατηλά υπέδειξε η ..στον ΕΟΦ, τότε προκύπτει το ρητορικό ερώτημα: ποιος από τους διαφορετικούς κατασκευαστές θα έπρεπε να εκδώσει την δήλωση συμμόρφωσης CE για το ενιαίο λειτουργικά –και όχι εμπορικά- σύστημα; Ο συνδυασμός των αναλυτώντων οποίων τα διάφορα μοντέλα η εταιρεία μας, διαχρονικά –για περισσότερα από 15 χρόνια, διακινεί ως ανεξάρτητα προϊόντα τόσο στην Ελλάδα όσο και στην Ευρώπη, αποτελεί ένα τέτοιο παράδειγμα. Προέρχονται από δύο διαφορετικούς κατασκευαστές και είναι δυνατόν να διασυνδεθούν –λειτουργικά- μεταξύ τους με τη χρήση του «εξαρτήματος»οποίο ως εξάρτημα καλύπτεται από τη δήλωση συμμόρφωσης CE του αναλυτήσύμφωνα και με διευκρινιστική δήλωση της εταιρείας που επισυνάπτουμε. Για όλους αυτούς τους λόγους ορθά

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

προκρίθηκε η προσφορά μας και εξίσου ορθά απορρίφθηκε η προσφορά της...».

17.Επειδή ο β'παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα εξής:

«..Ειδικότερα επί των λόγων

A. Ορθή απόρριψη της προσφοράς της

Το Νοσοκομείο ορθώς, πλήρως και εμπειριστωμένα απέρριψε την προσφορά της ..αφού από τα κατατεθειμένα φυλλάδια αποδεικνύεται η μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών που απαιτεί η διακήρυξη, άλλως δεν αποδεικνύεται η πλήρωση τους, όπως όφειλε να πράξει η.... Σε περίπτωση που παρ' ελπίδα κριθεί, ότι έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση περί τη μη αποδοχή της προσφοράς της, το οποίο και πάλι αρνούμαστε και εξεταστούν οι υπόλοιποι λόγοι της υπό κρίση προσφυγής, προβάλλουμε τα ακόλουθα βάσιμα και νόμιμα:

B. Οι αβάσιμες εναντίον της προσφοράς μας αιτιάσεις

1. Σχετικά με τον ισχυρισμό της εταιρείας «.....ότι δήθεν δεν καταθέτουμε πιστοποιητικά συμβατότητας των υλικών του ποιοτικού ελέγχου «qUAntify plus control Bi-level» με τους αναλυτές μας. Εσφαλμένως και αβασίμως αμφισβητείται η συμβατότητα των υλικών ποιοτικού ελέγχου με τους αναλυτές μας, καθώς αυτή αποδεικνύεται από το κατατιθέμενο

«ΕΣΩΚΛΕΙΣΤΑ ΓΕΝΙΚΗΣ ΟΥΡΩΝ ΤΜΗΜΑ 14» όπου στο εσώκλειστο των υλικών «qUAntify plus control» περιλαμβάνονται οι προσφερόμενοι από εμάς αναλυτές. Ενδεικτικά μπορείτε να ανατρέξετε στη σελίδα 53 του κατατιθέμενου αρχείου όπου περιλαμβάνεται ο αναλυτής μας. [παρεμβάλλεται πίνακας] Σχετικά με την μη κατάθεση από εμάς «πιστοποιητικού συμβατότητας» έχουμε καταθέσει στον διαγωνισμό, βεβαίωση δήλωσης συμβατότητας της κατασκευάστριας εταιρείας (επισυνάπτεται) όπου μεταξύ των άλλων αναφέρεται το παρακάτω (αναφέρεται η οικεία δήλωση).

Με βάση τα παραπάνω αποδεικνύεται ότι ο ισχυρισμός της εταιρείας .δεν είναι βάσιμος και ορθώς έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά μας.

2. Σχετικά με τον ισχυρισμό της εταιρείας «....» ότι δήθεν δεν καλύπτουμε την προδιαγραφή υπ.αριθ.8 «Να μετρά το ειδικό βάρος με διαθλασίμετρο σε εύρος τουλάχιστον 1,000-1,050 με ανάλυση 0,001». Η παραπομπή που έχουμε καταθέσει είναι: (παρεμβάλλεται πίνακας της προσφοράς με το Στοιχείο 8 Α).

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

Ηαγνοεί την απαίτηση της προδιαγραφής για μέτρηση και επιμερίζει την αιτίαση της στη γραμμική μέτρηση (χαρακτηριστικό το οποίο δεν εντοπίζεται σε κανένα σημείο των προδιαγραφών) και με λογικά άλματα συμπεραίνει μόνη αυτή και αυθαίρετα ότι δήθεν «οι μετρήσεις πάνω από 1,045 είναι απλά ενδεικτικές δίχως εγγύηση ακρίβειας αποτελέσματος». Η γραμμική μέτρηση αφορά τη γραμμική αποτύπωση της, όμως παρέλειψε η να διαβάσει αμέσως πιο κάτω από όσα λανθασμένως προβάλλει ότι «Αναφέρονται τιμές SG ως 1,099» (συνημμένη παραπομπή 8). Δηλαδή πράγματι πραγματοποιούνται μετρήσεις μέχρι 1.099 EB. Άλλο το εύρος της γραμμικής (μη απαιτούμενης από τη διακήρυξη) μέτρησης και άλλο το εύρος αυτής καθαυτής της μέτρησης, δηλαδή της εξαγωγής αποτελεσμάτων.

Προς αποφυγή αμφιβολιών, αν και δεν προβάλλεται από τηνδιευκρινίζουμε και τα ακόλουθα:

Η παραπομπή 8 που έχουμε καταθέσει αναφέρει ότι τιμές πάνω από 1,045 ενδέχεται (ενδεχόμενο και όχι βεβαιότητα) να είναι λιγότερο (όχι απολύτως) ακριβείς.

Τα αποτελέσματα των εξετάσεων είναι αποτελέσματα βιοχημικών αντιδράσεων και η ακρίβεια των αποτελεσμάτων είναι κοινό σε όλους, ότι έχει απόλυτη σχέση με την ακρίβεια των ποσοτήτων των χρησιμοποιούμενων υλικών, τη θερμοκρασία, το ειδικό βάρος κλπ. Οφείλουμε λοιπόν να επισημάνουμε το ανωτέρω στον χειριστή.

Το ίδιο ακριβώς κάνει και η ...Το σχετικό φυλλάδιο της(συνημμένο 4) διαχωρίζει το εύρος σε τρία επίπεδα, όπου στο πρώτο επίπεδο ειδικού βάρους 1,005 προβλέπει ακρίβεια (άλλως απόκλιση) $\pm 0,002$ και για τα άλλα δύο επίπεδα διπλάσια $\pm 0,004$.

Άλλο όμως είναι το ποσοστό της ακρίβειας ή απόκλισης και άλλο η μη δυνατότητα εκτέλεσης της εξέτασης.

Η ίδια η «.....» όμως κάνοντας αναφορά στα όσα αναγράφουμε στο φύλλο συμμόρφωσης μας, επαληθεύει ότι υπερκαλύπτουμε τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς μετράμε το ειδικό βάρος σε εύρος 1,000-1,099 με ανάλυση 0,001. Στην προσπάθεια απόρριψης της προσφοράς μας καταφεύγει σε εφεύρεση απαιτήσεων στη διακήρυξη που δεν υφίστανται (γραμμικότητα) και εξαγωγή επομένως μη λογικών και αυθαίρετων συμπερασμάτων.

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

Η διασταλτική ερμηνεία που επιχειρεί της συγκεκριμένης προδιαγραφής είναι απαράδεκτη, ειδικώς κατά την επιχείρηση θέσης πρόσθετων δήθεν απαιτήσεων προς απόρριψη προσφορών.

Με βάση τα παραπάνω αποδεικνύεται ότι ο ισχυρισμός της εταιρείαςδεν είναι βάσιμος και ορθώς έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά μας.

3. Σχετικά με τον ισχυρισμό της εταιρείας «.....ότι δήθεν δεν καλύπτουμε την προδιαγραφή υπ' αριθ. 19 «Τα αντιδραστήρια και αναλώσιμα που απαιτούνται για τη λειτουργία του συστήματος να είναι έτοιμα προς χρήση». Συγκεκριμένα για κάθε είδος το οποίο επικαλείται η εταιρεία «.....παρατηρούμε ότι προσπαθώντας να απορριφθεί η προσφορά μας , καταφεύγει σε λάθη όσον αφορά τα είδη που προσφέρουμε αλλά και σε εκ νέου απαιτήσεις - εφευρέσεις προδιαγραφών. Συγκεκριμένα: α. Σχετικά με τον ισχυρισμό της «.....» ότι το είδος.....» δεν καλύπτει τις απαιτήσεις . Όπως αποδεικνύεται όμως στο εσωκλειστο (σελ.29 του αρχείου «ΕΣΩΚΛΕΙΣΤΑ ΓΕΝΙΚΗΣ ΟΥΡΩΝ ΤΜΗΜΑ 14»), το υλικό «..... (μεταφραζόμενο σε προσθετικό πλύσης» είναι έτοιμο προς χρήση και απλά ο χειριστής προσθέτει 2ml από αυτό το προσθετικό και έτοιμο προς χρήση υλικό, στο 1000ml ύδατος. Επομένως δεν απαιτεί καμία προετοιμασία η χρήση του. Τούτο είναι

απολύτως εύλογο και σύνηθες, γιατί εάν τυχόν η προμήθεια του υλικού γινόταν με επιπλέον ποσότητα 1000ml ύδατος, το Νοσοκομείο θα χρειαζόταν αποθηκευτικό χώρο κατά 50.000% μεγαλύτερο για να αποθηκεύσει απλό νερό. Αν δε είναι προετοιμασία η τοποθέτηση ύδατος , αυτό θα σήμαινε αυτόματα ότι η εταιρεία» η οποία αξιώνει την απόρριψη μας σε αυτό το σημείο , έπρεπε να ζητήσει και τη δική της απόρριψη και για αυτό το λόγο, καθώς όπως αναγράφεται στη σελίδα 5-4 του κατατιθέμενου στο διαγωνισμό εγχειριδίου του αναλυτή....., η βαθμονόμηση του διαθλασιμέτρου και του θολωσιμέτρου απαιτεί επίσης τοποθέτηση ύδατος (συνημμένο 2)

b. Σχετικά με τον ισχυρισμό της «.....» ότι τα υλικά «.....» και «.....» δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις. Απαιτήσεις όμως που ξεκάθαρα αναφέρονται στη λειτουργία του αναλυτή. Τα είδη στα οποία αναφέρεται η «..... δεν προορίζονται για τη ζητούμενη λειτουργία αλλά για τον

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

ποιοτικό έλεγχο του αναλυτή και προσφέρονται ως επιπλέον υλικό. Επιπλέον, όπως προκύπτει από την διακήρυξη (προδιαγραφές και γενικοί –ειδικοί όροι) του διαγωνισμού, δεν υπάρχουν απαιτήσεις ποιοτικού ελέγχου. Επομένως η ζητούμενη λειτουργία του συστήματος δεν αφορά τα δύο υλικά στα οποία αναφέρεται η «.....» τόσο ουσιαστικά, όσο και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

c. Σε κάθε περίπτωση βέβαια η απλή εμβάπτιση του strip ποιοτικού ελέγχου σε 12ml ύδατος, δεν μπορεί να αποτελέσει διαδικασία προετοιμασίας . Αν την εκλάβουμε ως τέτοια πως θα εκλαμβάνόταν η πλήρως ασαφής προσφορά της «.....» σε αυτό το σημείο; Δηλαδή, ενώ η προσφορά μας είναι πλήρως σαφής και κατανοητή, στο Εγχειρίδιο του αναλυτήπου προσφέρει η εταιρείααναφορικά με τον ποιοτικό έλεγχο του ειδικού βάρους(παράγραφος 6.5.3) αναγράφεται : «Prepare Control according to the control instruction» (συνημμένο 3). Επομένως πρέπει να ανατρέξουμε στο εσωκλειστο το είδους που προορίζεται για ποιοτικό έλεγχο του ειδικού βάρους για να λάβουμε τα σχετικά στοιχεία. Εκεί όμως διαπιστώνουμε ότι είναι αδύνατο να λάβουμε κάθε στοιχείο καθώς δεν αναγράφεται η αναφερόμενη στο εγχειρίδιο διαδικασία προετοιμασίας (συνημμένο 4). Δηλαδή ενώ η αναφορά στα υλικά ποιοτικού ελέγχου στον αναλυτή της είναι ασαφής και δεν μπορεί να συγκριθεί με τη δική μας για υπάρξει ίσο και δίκαιο μέτρο κρίσης, η εταιρεία..... αξιώνει τη δική μας απόρριψη όσον αφορά τη δική μας σαφή προσφορά θέτοντας μόνη αυτή υπό κρίση».

18. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...».

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας,....καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης..».

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016, ορίζεται «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α΄ της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...].

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 86 Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016 ορίζεται: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως:

- α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι,
- β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης,
- γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη,
- δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης,
- ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72,
- στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης, [..]

9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες.

10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας.

11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο:

$$U = \sigma_1.K_1 + \sigma_2.K_2 + \dots + \sigma_n.K_n$$

όπου: «σ_n» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$.

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο U ». [...]

13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής και οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση υποβολής οικονομικών προσφορών τότε πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή που υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη την τιμή της προσφοράς και, εφόσον προβλέπεται από τη διακήρυξη, το κόστος. Η αναθέτουσα αρχή καθορίζει με σαφήνεια στη διακήρυξη τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο). [...]

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 Λόγοι απόρριψης προσφορών, ορίζεται «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. [...]

22.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 «Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς» ορίζεται «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 100 «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών» ορίζεται «1. Το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας αποσφράγισης των προσφορών την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

σύμβασης ή από τη σχετική πρόσκληση. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια, παρουσία των προσφερόντων/συμμετεχόντων ή των νομίμως εξουσιοδοτημένων εκπροσώπων τους, οι οποίοι λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς, όπως ειδικότερα ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 21. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια.

2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ή στο δεύτερο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής:

α) Αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς, ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής στην ανοικτή διαδικασία, καθώς και ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, μονογράφονται δε και σφραγίζονται από το αρμόδιο όργανο όλα τα δικαιολογητικά που υποβάλλονται κατά το στάδιο αυτό και η τεχνική προσφορά, ανά φύλλο. Το αρμόδιο όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. Οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών δεν αποσφραγίζονται, αλλά μονογράφονται και σφραγίζονται από το παραπάνω όργανο και τοποθετούνται σε ένα νέο φάκελο ο οποίος επίσης σφραγίζεται και υπογράφεται από το ίδιο όργανο και φυλάσσεται, προκειμένου να αποσφραγισθεί την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την πρόσκληση.

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης.

γ) Οι κατά τα ανωτέρω σφραγισμένοι φάκελοι με τα οικονομικά στοιχεία των προσφορών, μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των λοιπών στοιχείων των προσφορών, αποσφραγίζονται κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την ειδική πρόσκληση και ακολουθεί σχετική ανακοίνωση τιμών. Για όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά τα

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

προηγούμενα ως άνω στάδια α' και β' οι φάκελοι της οικονομικής προσφοράς δεν αποσφραγίζονται, αλλά επιστρέφονται. [...]

4. Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες. Ειδικά, για τις συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ, που δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, εκδίδεται μία απόφαση, κατά τα ανωτέρω, ανεξαρτήτως του κριτηρίου ανάθεσης. Για τις συμβάσεις με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα:

α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας και

β) του δεύτερου σταδίου, ήτοι της υποβολής προσφορών, στην περίπτωση κλειστής διαδικασίας και ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση.

Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί ένσταση, σύμφωνα με το άρθρο 127 για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως και εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ, ή η, σύμφωνα με το άρθρο 360, προδικαστική προσφυγή για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ. [...]

6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφου 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36, με την απόφαση της παρ. 5 του άρθρου 36.

24. Επειδή στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του ν. 4412/2016 (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις πααραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

25.Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:

«2.3 Κριτήρια Ανάθεσης

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης

Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: ΠΙΝΑΚΕΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΑΝΑΛΥΤΩΝ ΚΑΙ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ – ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ 1. ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΑΝΑΛΥΤΩΝ - ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ (Α/Α: 51055) ΟΜΑΔΑ Α: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΠΟΙΟΤΗΤΑ-ΑΠΟΔΟΣΗ ΑΝΑΛΥΤΕΣ (ΣΥΝΟΔΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ)2.Α.Ι-2.Α.IV, 2.Β.Ι – 2.Β.III, 2.Γ

Κ1 Συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές 10%

Κ2 Ποιότητα, αποδοτικότητα (αριθμός δειγμάτων, αριθμός εξετάσεων), τεχνολογία, ταχύτητα, αξιοπιστία λειτουργίας (ακρίβεια, επαναληψιμότητα) 25%

Κ3 Απλότητα στον χειρισμό και την λειτουργία του αναλυτή, συμβατότητα με τρέχουσες μεθόδους, ύπαρξη συστήματος ασφαλείας προσωπικού και περιβάλλοντος

10%

ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ 2.Α.Ι-2.Α.IV, 2.Β.Ι – 2.Β.III, 2.Γ

Κ4 Ποιότητα και πλήρης συμβατότητα με τα αντίστοιχα όργανα , αξιοπιστία , ακρίβεια , επαναληψιμότητα αποτελεσμάτων 25%

Κ5 Διάρκεια χρήσης, συνθήκες συντήρησης , σταθερότητα επί του αναλυτή. Συσκευασία (μικρό μέγεθος, καταλληλότητα, σημάνσεις, προστασία από επιμολύνσεις – αλλοιώσεις), χρόνος παράδοσης των υλικών 10%

ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Α 80% ΟΜΑΔΑ Β: ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ 2.Α.Ι-2.Α.IV, 2.Β.Ι – 2.Β.III, 2.Γ

Κ6 Εκπαίδευση προσωπικού-χειριστών για τους αναλυτές, ύπαρξη δυνατότητας συνεχούς τηλεφωνικής επιστημονικής-τεχνικής υποστήριξης 10%

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

Κ7 Εγγυήσεις για την τεχνική υποστήριξη σε ανταλλακτικά και εργασία για τους αναλυτές, χρόνος προσέλευσης τεχνικού, ελάχιστος χρόνος θέσεως του αναλυτή εκτός λειτουργίας έπειτα από διαπιστωμένη βλάβη για την οποία έχει ενημερωθεί η εταιρεία. 10%

ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Β 20% ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ 100%

[...]

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών

Η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές.

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο : $U = \sigma_1\chi K_1 + \sigma_2\chi K_2 + \dots + \sigma_n\chi K_n$ Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.

Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής προς την βαθμολογία της (ήτοι αυτή στην οποία το Λ είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί.

$\Lambda =$ Προσφερθείσα τιμή Τελική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς

Η σύμβαση θα υπογραφεί με τον συμμετέχοντα του οποίου η προσφορά θα αναδειχθεί συμφερότερη για τις ποσότητες των αντιδραστηρίων και αναλωσίμων που θα προκύψουν από τη προσφορά του ανά τύπο αναλυτών.

Επισημαίνεται ότι θα ισχύσει η τελική κατάταξη κάθε προσφοράς ανά ομάδα/τμήμα που θα αναγράφεται στο πρακτικό αξιολόγησης των προσφορών και την αντίστοιχη απόφαση της αναθέτουσας αρχής και όχι αυτή που θα

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

παραχθεί από την αυτοματοποιημένη διαδικασία του συστήματος (ΕΣΗΔΗΣ), καθόσον το σύστημα δεν διαθέτει προς το παρόν δυνατότητα αξιολόγησης προσφορών ανά ομάδα/τμήμα παρά μόνον στο σύνολο της προσφοράς.

2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών

2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος. Στους γενικούς όρους υποβολής προσφορών περιλαμβάνονται επίσης τα εξής:

α. Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις της παρούσας Διακήρυξης. β. Σε περίπτωση μη υποβολής, ή μη έγκαιρης και προσήκουσας υποβολής ή κατά παρέκκλιση των απαιτήσεων της Διακήρυξης υποβολή δικαιολογητικών του Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και του Φακέλου «Οικονομική Προσφορά», η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη. γ. Η εκ παραδρομής υποβολή δικαιολογητικών της οικονομικής προσφοράς στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και αντίστροφα, δεν αναγνωρίζεται και δεν θεραπεύεται εκ των υστέρων και οδηγεί υποχρεωτικά σε απόρριψη της προσφοράς.

δ. Για να θεωρηθούν έγκυρα τα δικαιολογητικά, πρέπει να βρίσκονται σε ισχύ κατά την ημερομηνία καταληκτικής υποβολής των προσφορών. ε. Τα δικαιολογητικά πρέπει να είναι συνταγμένα στην ελληνική γλώσσα ή να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα (ν.4412/16 άρθρο 92). στ. Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς δύναται προσκληθούν, εγγράφως από τον Αναθέτουσας Αρχής, για παροχή διευκρινήσεων ή συμπλήρωση των δικαιολογητικών που έχουν υποβάλλει. Η εν λόγω συμπλήρωση ή διευκρίνιση δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια την μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων προκειμένου για την συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης. Εν λόγω διευκρινήσεις ή συμπληρώσεις (διορθώσεις τυπικών λαθών ή ήσσονος σημασίας παραλείψεων των προσφορών), γίνονται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 310 του Ν. 4412/06 και το άρθρο 14 της ΥΑ 56902/215//2-06-2017. ζ. Όλες οι απαιτούμενες δηλώσεις ή Υπεύθυνες Δηλώσεις των συμμετεχόντων που περιλαμβάνονται στις προσφορές δεν χρειάζεται να φέρουν θεώρηση γνησίου υπογραφής, και πρέπει να υπογράφονται ψηφιακά από τους έχοντες υποχρέωση προς τούτο, ήτοι από το ίδιο το φυσικό πρόσωπο που συμμετέχει

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

στο διαγωνισμό ή όταν πρόκειται για εταιρεία από τον νόμιμο εκπρόσωπο αυτής. Επιπλέον, απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να φέρουν ημερομηνία ταυτόσημη με αυτή της ψηφιακής υπογραφής τους, η οποία να είναι εντός των τελευταίων τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών (Ν. 4250/14). η. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές ή αντιπροσφορές και σε περίπτωση υποβολής τους απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο υποψήφιος, ο οποίος θα υποβάλλει τέτοιας φύσης προτάσεις, δεν δικαιούται σε καμία περίπτωση να διαμαρτυρηθεί ή να επικαλεστεί λόγους προσφυγής κατά της απόρριψης των προτάσεων αυτών. θ. Δεν απαιτείται η προσκόμιση εγγράφων και σε έντυπη μορφή, τα οποία φέρουν ψηφιακή υπογραφή και έχουν υποβληθεί ηλεκτρονικά στο Σύστημα.

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Για την επιλογή της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής απόψεως προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, αξιολογούνται μόνο οι προσφορές που έχουν κριθεί ως τεχνικά αποδεκτές και σύμφωνες με τους λοιπούς όρους της Διακήρυξης.

Πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφοράς βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο $[\Lambda]$ της τιμής προσφοράς προς τη βαθμολογία της, ήτοι : $\Lambda = \text{Τιμή προσφοράς} / \text{Συνολική βαθμολογία}$ - Η τιμή προσφοράς θα προκύψει από το γινόμενο της τιμής προσφοράς, ανά τεμάχιο, ως ορίζεται στην παράγραφο 2.4.4.1 επί της ποσότητας (51 τεμάχια). Η συνολική βαθμολογία (παρανομαστής) κάθε προσφοράς, θα προκύπτει ως ακολούθως : - Τα κριτήρια που λαμβάνουν βαθμολόγηση ορίζονται στον πίνακα της παράγραφο 7 του παραρτήματος Α', του τεύχους τεχνικών προδιαγραφών. - Η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης, κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται, ακριβώς, όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. - Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου αξιολόγησης είναι το γινόμενο του επί μέρους συντελεστή βαρύτητας του κριτηρίου, επί τη βαθμολογία (y) αυτού και η συνολική βαθμολογία της κάθε προσφοράς είναι το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία, με

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

βάση τα παραπάνω, κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. - Για τη βαθμολόγηση των κριτηρίων του πίνακα βαθμολόγησης θα χρησιμοποιηθεί ο παρακάτω μαθηματικός τύπος της γραμμικής παρεμβολής : [παρεμβάλλεται ο οικείος τύπος].

Όπου : x_0 =η ελάχιστη / μέγιστη τιμή του χαρακτηριστικού που εξετάζεται κατά τη βαθμολόγηση, όταν ορίζεται στις προδιαγραφές, ή η ελάχιστη/μέγιστη τιμή από τις προσφερόμενες τιμές, όταν δεν ορίζεται. x_1 = η μέγιστη / ελάχιστη από τις προσφερόμενες τιμές του χαρακτηριστικού. x = η τιμή προσφοράς. y_0 =η τιμή 100. y_1 = η τιμή 120. y = η βαθμολογία.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά :

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. ιε. Αναφορικά με το θέμα της επικύρωσης αντιγράφων εγγράφων, για το σύνολο των απαιτούμενων από την παρούσα διακήρυξη δικαιολογητικών και στοιχείων της προσφοράς, ισχύουν οι διατάξεις του άρθρου 1 του Ν.4250/14 (ΦΕΚ Α΄ 74/26-03-14). Υποβαλλόμενα με την προσφορά ηλεκτρονικά αρχεία .pdf των απαιτούμενων δικαιολογητικών και εγγράφων που δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον εκδότη τους, εκλαμβάνονται ως υποβληθέντα απλά φωτοαντίγραφα, και για την αποδοχή τους ή μη εξετάζονται με βάση τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν.4250/2014 (ΦΕΚ τ.Α΄74/26-03-14). Επισημαίνεται ότι σε υποβληθέντα τέτοια στοιχεία διενεργείται υποχρεωτικά από την αρμόδια για το διαγωνισμό Υπηρεσία δειγματοληπτικός έλεγχος, προκειμένου να εξακριβωθεί η ακρίβεια αυτών, σε ποσοστό τουλάχιστον 5%, ιδίως ζητώντας τη συνδρομή των υπηρεσιών ή φορέων που εξέδωσαν τα πρωτότυπα. Διαπίστωση ότι υποβλήθηκαν αλλοιωμένα στοιχεία επιφέρει κυρώσεις σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στην παράγραφο 6 του άρθρου 22 του Ν.1599/1986, εφόσον τέτοια πράξη δεν τιμωρείται αυστηρότερα από άλλη ποινική διάταξη. Σε κάθε τέτοια περίπτωση, η εκδοθείσα βάσει των στοιχείων διοικητική ή άλλη πράξη, ανακαλείται αμέσως. ιστ. Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά ψηφιακά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά, απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής. ιζ. Δύναται να ζητηθούν από τους συμμετέχοντες και σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της (Ν. 4412/16 άρθρο 79). [...]2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένη θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις Τεχνικές Προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επισημαίνεται ότι στην τεχνική προσφορά θα πρέπει να συμπεριλαμβάνονται και όλα τα δικαιολογητικά, στοιχεία, βεβαιώσεις, δηλώσεις, υπεύθυνες δηλώσεις, εγχειρίδια, φύλλα συμμόρφωσης, φυλλάδια, πιστοποιητικά κλπ) που τυχόν αναφέρονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές. Επιπλέον, θα πρέπει: Α. να υποβληθεί Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/86, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα (Πρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου ή Διευθύνοντα Σύμβουλο ή Διαχειριστή κ.λπ. ή ειδικά εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο τους) στην οποία θα αναγράφεται/δηλώνεται ότι η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους και τις Τεχνικές Προδιαγραφές της παρούσας Διακήρυξης, περί των οποίων ο οικονομικός φορέας, έλαβε πλήρη γνώση αποδέχεται και σε περίπτωση ανάθεσης θα καλύψει πλήρως.

Β. Να υποβληθεί Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/86, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα (Πρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου ή Διευθύνοντα Σύμβουλο ή Διαχειριστή κ.λπ. ή ειδικά εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο τους), με την οποία θα δηλώνεται η συμμόρφωση με τα συστήματα διασφάλισης ποιότητας/τις πιστοποιήσεις της παραγράφου 2.2.6 της παρούσας διακήρυξης. Γ. Να υποβληθεί Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/86, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα (Πρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου ή Διευθύνοντα Σύμβουλο ή Διαχειριστή κ.λπ. ή ειδικά εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο τους) στην οποία θα αναγράφονται/δηλώνονται τα εξής: -η επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, -η επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της, εφόσον δεν θα κατασκευάσει ο ίδιος το τελικό προϊόν σε δική του επιχειρηματική μονάδα. Επίσης, ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά την μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον οικονομικό φορέα υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή.

Δ. Να υποβληθεί βεβαίωση του οίκου κατασκευής του μηχανήματος ότι τα προσφερθέντα στον διαγωνισμό αντιδραστήρια ανταλλακτικά και αναλώσιμα (που θα χρησιμοποιούνται στο μηχάνημα) προτείνονται από τον εν λόγω οίκο για κανονική χρήση, ότι είναι απόλυτα συμβατά με τα ηλεκτρονικά και μηχανικά μέρη του μηχανήματος και ότι δεν θα επηρεάσουν την ομαλή και απρόσκοπτη λειτουργία του. Ε. Να υποβληθεί έγγραφη εγγύηση καλής λειτουργίας για το χρονικό διάστημα ισχύος της σύμβασης, από την ημερομηνία παραλαβής του συγκεκριμένου μηχανήματος με τον συγκεκριμένο εργοστασιακό αριθμό, βάσει της οποίας, στο διάστημα αυτό, ο ανάδοχος υποχρεούται να επισκευάζει ή να αντικαθιστά οποιοδήποτε εξάρτημα ή μέρος ή ολόκληρο το σύστημα που έχει υποστεί βλάβη, χωρίς καμία επιβάρυνση του Νοσοκομείου. Υποχρεούται επίσης να αντικαθιστά στην περίπτωση αυτή το ισοδύναμο των τεστς που έχουν καταστραφεί λόγω της απότομης διακοπής λειτουργίας (βλάβης) του αναλυτή, όπως αυτό εμφανίζεται στο βιβλίο λειτουργίας του οργάνου που τηρεί το εργαστήριο και αποδεικνύεται και από το αρχείο σφαλμάτων του αναλυτή. ΣΤ. Να υποβληθεί εγχειρίδιο χρήσεως για κάθε προσφερόμενο είδος (συμπεριλαμβανομένων των αναλυτών) στην Ελληνική γλώσσα. Ζ. Να υποβληθεί Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/86, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα (Πρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου ή Διευθύνοντα Σύμβουλο ή Διαχειριστή κ.λπ. ή ειδικά εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο τους), με την οποία θα δηλώνεται ότι διαθέτει εκπαιδευμένο και εξειδικευμένο επιστημονικό και τεχνικό προσωπικό το οποίο, σε περίπτωση ανάθεσης, θα αναλάβει την τεχνική υποστήριξη του συνοδού εξοπλισμού καθώς και την εκπαίδευση – υποστήριξη του προσωπικού – χειριστών του συνοδού εξοπλισμού όπου απαιτείται καθ'όλη τη διάρκεια της σύμβασης. [..]

Γ. ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΟΥΡΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ ΒΙΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΓΡΩΝ

Ι. Προδιαγραφές Πλήρους Αυτόματου Συστήματος Ούρων

1. Το αυτόματο σύστημα ανάλυσης ούρων να αποτελείται από μία ή περισσότερες μονάδες (που έχουν τη δυνατότητα της μεταξύ τους σύνδεσης) και να είναι κατάλληλο για τη μέτρηση των φυσικοχημικών παραμέτρων και των έμμορφων συστατικών των ούρων.

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

2. Να έχει δυνατότητα φόρτωσης δειγμάτων σε ένα σημείο χωρητικότητας τουλάχιστον 40 θέσεων, για να ολοκληρωθούν οι μετρήσεις τόσο των φυσικοχημικών παραμέτρων όσο και των έμμορφων συστατικών των υπό εξέταση ούρων.

3. Να είναι εξαιρετικά απλός στη χρήση. Όλη η διαδικασία ρουτίνας να είναι πλήρως αυτόματη από την τοποθέτηση των δειγμάτων στο κοινό σημείο φόρτωσης έως και την εκτύπωση των αποτελεσμάτων, χωρίς την ανάγκη συνεχούς παρουσίας χειριστή. Να διαθέτει κατά προτίμηση λειτουργικό σύστημα στα Ελληνικά. [..]

6. Το σύστημα να είναι σύγχρονης τεχνολογίας και τα δείγματα να εξετάζονται αυτούσια χωρίς να απαιτείται αραίωση ή συμπύκνωση.

7. Το σύστημα να αναδευεί εάν απαιτείται τα δείγματα πριν την εξέταση των φυσικοχημικών παραμέτρων και των έμμορφων συστατικών για καλύτερη ομογενοποίηση και ως εκ τούτου μεγαλύτερη αξιοπιστία των αποτελεσμάτων.

8. Να μετρά το ειδικό βάρος των ούρων με διαθλασίμετρο σε εύρος τουλάχιστον 1,000 – 1,050 με ανάλυση 0,001. Να προσδιορίζει (ή και να ταυτοποιεί) με την μεγαλύτερη δυνατή ακρίβεια τις κάτωθι παραμέτρους»[..]

13. Να χρησιμοποιεί την τεχνολογία ψηφιακής ανάλυσης εικόνας αυτόματης αναγνώρισης σωματιδίων, και ο χρήστης να έχει τη δυνατότητα πλήρους εικόνας του οπτικού πεδίου , και όχι μόνο μεμονωμένων εικόνων των σωματιδίων». [..]

26. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

27. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ.,

Αριθμός απόφασης: A350/2018

C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

28. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

29. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo,

Αριθμός απόφασης: A350/2018

C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

30. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

31. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγματεύση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων

Αριθμός απόφασης: A350/2018

εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού επιππουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνησης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρασ της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

32. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία υπό το προϋπάρχον καθεστώς που δεν έχει μεταβληθεί εν προκειμένω ιδία δε εφόσον το κριτήριο ανάθεσης είναι αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

άποψη προσφοράς βάσει κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, η επαναφορά της διαγωνιστικής διαδικασίας στο στάδιο του επανελέγχου ή επαναξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, ενόψει του γνωστού ήδη περιεχομένου των οικονομικών προσφορών, θα έθετε σε προφανή κίνδυνο την ανάπτυξη πραγματικού ανταγωνισμού, καθόσον δεν διασφαλίζει τη διενέργεια της διαδικασίας υπό συνθήκες διαφάνειας με βάση την αρχή της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων (βλ. Πρ. VI Τμ. 65/2004, 33/2005, πρβλ. ΣΤΕ Ε.Α.192/2007, 613/2004, 226/2004, ΣΤΕ 2478/1997).

33. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»*.

34.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 *«Δικαίωμα άσκησης προσφυγής»* του ν. 4412/2016 ορίζεται *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*.

35.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : *«1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που*

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της.

2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή.

3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

36. Επειδή σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 367 «Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» του ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής.

2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια».

37.Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των – κατ'ελάχιστον - αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

38.Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

39. Επειδή για την οριστική κρίση περί της βασιμότητας των λόγων της προσφυγής, λόγω και του τεχνικού και λεπτομερειακού τους χαρακτήρα, απαιτείται ενδελεχής έρευνα των προβαλλόμενων τεχνικών ισχυρισμών, σε σχέση με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος και σε κάθε περίπτωση απαιτείται περαιτέρω ενδελεχής εξέταση των τεχνικών προσφορών στη βάση των οικείων προδιαγραφών της διακήρυξης καθώς και, ενδεχομένως, περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων και από αρμόδιους προς τούτο φορείς.

40.Επειδή εν προκειμένω α) η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτως, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος από την απόρριψη της προσφοράς του και επομένως από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, ως στοιχείο του παραδεκτού του αιτήματος αναστολής του διαγωνισμού θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του, γ) οι λόγοι της προσφυγής δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμοι ή απαράδεκτοι, και δ) δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από την αναθέτουσα αρχή, ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων της, δηλαδή, σε σχέση περιοριστικώς με την χορήγηση προσωρινών μέτρων. Περαιτέρω, δεν

Αριθμός απόφασης: Α350/2018

υπάρχει επίκληση ζημίας από κάποιον τρίτο που να αποδεικνύει έννομο συμφέρον, ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων του σε περίπτωση χορήγησης προσωρινών μέτρων. Σημειώνεται δε ότι οι παρεμβαίνοντες αιτούνται μεν την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής, πλην όμως σε ουδεμία αναφορά προβαίνουν σε σχέση με τη χορήγηση προσωρινών μέτρων και ενδεχόμενη βλάβη του. Σε κάθε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, προκύπτει αναμφίβολα ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι λιγότερες από τα οφέλη σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 38 της παρούσας. Εξάλλου, η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια, και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία.

39. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο κατά τα ως άνω είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών για το επίμαχο Τμήμα 14 της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό εξέταση προσφυγής από την ΑΕΠΠ.

40.Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

41.Επειδή κατόπιν των ανωτέρω το υπό εξέταση αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας ως προς το Τμήμα 14 μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 6-8-2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
Ειρήνη Ε. Αφοκάρδου

Η Γραμματέας
Μαρία Μανώλογλου