

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Νοεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αφοκάρδου Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση-Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30-10-2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/ 201 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) Ι/34 της προσφεύγουσας εταιρείας, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της Περιφέρειας Ανατ. Μακεδονίας και Θράκης, νόμιμα εκπροσωπούμενης και της με αριθμ. Πρωτ. 5729/6/11/2017 (CPV 44811000-8), (CPV 34922110-0), (CPV 44832000-1) Διακήρυξης ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια Υλικών Διαγράμμισης του Εθνικού και Επαρχιακού Οδικού Δικτύου Π.Ε. Δράμας 20017-2018 για τις ανάγκες της Περιφερειακής Ενότητας Δράμας, με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη Οικονομική τιμή (πλέον συμφέρουσα από Οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής) προϋπολογιζόμενης δαπάνης 180.994,74 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ).

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει: Να ματαιωθεί ο διαγωνισμός και να επαναληφθεί κατόπιν τροποποίησης των όρων και των τεχνικών προδιαγραφών κατά τα οριζόμενα στην Προσφυγή. Επίσης, να χορηγηθεί αναστολή της προσβαλλόμενης πράξης μέχρι την εκδίκαση της προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή η Περιφέρεια Ανατ. Μακεδονίας και Θράκης, με την με αριθμ. Πρωτ. 5729/6/11/2017 (CPV 44811000-8), (CPV 34922110-0), (CPV 44832000-1) Διακήρυξη προκήρυξε ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την προμήθεια Υλικών Διαγράμμισης του Εθνικού και Επαρχιακού Οδικού Δικτύου Π.Ε. Δράμας 20017-2018 για τις ανάγκες της Περιφερειακής Ενότητας Δράμας, με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη Οικονομική τιμή (πλέον συμφέρουσα από Οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής) προϋπολογιζόμενης δαπάνης (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) 180.994,74 ευρώ.
2. Επειδή η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) στις 6-10-2017 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: 46992.
3. Επειδή ο Προσφεύγων υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την κρινόμενη προσφυγή του την 30/10/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν.
4. Επειδή η κρινόμενη προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.
5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 1ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.
6. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε τις με αριθμό πρωτ. 6395/6-11-2017 Απόψεις της.

7. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».
8. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».
9. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της.2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά

μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή.3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

10. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 36 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Υποχρέωση χρήσης – Λειτουργία ΕΣΗΔΗΣ» ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. σε όλα τα στάδια της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων του παρόντος νόμου, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ. 2. Το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. οφείλει να συμμορφώνεται με: α) τις απαιτήσεις του Παραρτήματος IV του Προσαρτήματος Α΄ και β) τους κανόνες του παρόντος άρθρου και των άρθρων 22 και 37. Πέραν των ανωτέρω το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. οφείλει να τηρεί τα οριζόμενα: α) στο ν. 3979/2011 (Α΄ 138) και στην κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσα νομοθεσία, ιδίως στο Πλαίσιο Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (ΠΗΔ), το οποίο κυρώθηκε με την ΥΑΠ/Φ.40.4/1/989/2012 απόφαση του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β΄ 1301) και β) στο π.δ. 25/2014 (Α΄ 44). 3. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων ρυθμίζονται τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν την ανάθεση και εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών

επιστημονικών υπηρεσιών σχετικά με: α) τον προσδιορισμό του περιεχομένου, των κανόνων και λεπτομερειών χρήσης των επιμέρους εργαλείων του ΕΣΗΔΗΣ, όπως της διαδικτυακής διαχείρισης αιτημάτων και πληροφοριών, της χρήσης προτύπων και υποδειγμάτων, της ηλεκτρονικής κοινοποίησης, της διαδικασίας ηλεκτρονικής σύναψης των δημόσιων συμβάσεων που συνάπτονται, των ηλεκτρονικών καταλόγων, των ηλεκτρονικών πλειστηριασμών, των δυναμικών συστημάτων αγορών, των ηλεκτρονικών παραγγελιών, της ηλεκτρονικής τιμολόγησης, των ηλεκτρονικών πληρωμών, β) τους όρους και τις προϋποθέσεις για την υποβολή, τη γνωστοποίηση, τη διακίνηση εγγράφων μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, τον τύπο και το περιεχόμενό τους, τον προσδιορισμό του χρόνου αποστολής ή παραλαβής και τον υπολογισμό των προθεσμιών, τεκμήρια γνωστοποίησης και απόκτησης πρόσβασης από τον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, καθώς και τον τρόπο και την απόδειξη πρόσβασης σε έγγραφα μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. και χορήγησης αντιγράφων και [...] 4. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, καθώς και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, ρυθμίζονται τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν τη διαλειτουργική σύνδεση του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. με την Εθνική Βάση Δεδομένων Δημοσίων Συμβάσεων της Αρχής και τα πληροφοριακά συστήματα των αναθετουσών αρχών, και των πάσης φύσεως φορέων του δημόσιου τομέα, όπως το Γενικό Εμπορικό Μητρώο, το Μητρώο Δεσμεύσεων του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, τα σχετικά Μητρώα του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων (ΜΕΚ, ΜΕΕΠ, κ.λπ.), του Προγράμματος ΔΙΑΥΓΕΙΑ του ν. 3862/2010 (Α' 112), όπως εκάστοτε ισχύει, το Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα παρακολούθησης συγχρηματοδοτούμενων έργων, και με κάθε άλλο πληροφοριακό σύστημα που κρίνεται απαραίτητο για την παρακολούθηση των δημοσίων συμβάσεων για ελεγκτικούς, δημοσιονομικούς, στατιστικούς

και λοιπούς σκοπούς των φορολογικών ασφαλιστικών, δικαστικών και εισαγγελικών αρχών, καθώς, και με τα πληροφοριακά συστήματα της Ένωσης και άλλων κρατών-μελών».

11. Επειδή το άρθρο 5 της Απόφασης Π1/2390/21-10-2013 (ΔΕΚ Α' 120/2013) ορίζει: « Έως την ολοκλήρωση των διαδικασιών διαλειτουργικότητας, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από τις κείμενες διατάξεις για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και τις διατάξεις του άρθρου 11 της παρούσης, για τη συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία και την κατακύρωση, υποβάλλονται από τους πιστοποιημένους οικονομικούς φορείς – χρήστες σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. ΥΑΠ/Φ.60/86/1435/2012 (Φ.Ε.Κ 1876/Β/13.06.2012) και, εάν αυτή η υπηρεσία δεν παρέχεται για το συγκεκριμένο πιστοποιητικό, υποβάλλονται από τους πιστοποιημένους οικονομικούς φορείς – χρήστες σε μορφή αρχείου.pdf προσκομιζόμενα εντός τριών (3) εργασίμων ημερών και σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο ή ακριβές αντίγραφο) στην αρμόδια υπηρεσία».

12. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν.4412/2016: «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ. 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή. [...] 4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών

Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο τρόπος απόδειξης της είσπραξής του. [...]».

13.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι :
« 1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται από τον προσφεύγοντα παράβολο υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ (άρθρο 363 παρ. 1 ν. 4412/2016)..... 4. Το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής. Η ως άνω κατάθεση του παραβόλου γίνεται ηλεκτρονικά μέσω της εφαρμογής e-παραβόλου στη διαδικτυακή πύλη της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) και αποτελεί έσοδο του κρατικού προϋπολογισμού. Για την απόδειξη της καταβολής και της είσπραξης του παραβόλου ο προσφεύγων υποχρεούται να επισυνάψει στο προβλεπόμενο στην παράγραφο 2 του άρθρου 8 του παρόντος Κανονισμού έντυπο προσφυγής του Παραρτήματος Ι εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη “πληρωμένο” καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παραβόλου από την Υπηρεσία που το αποδέχεται.[...]».

14. Επειδή η διακήρυξη στο άρθρο 4.6. με τίτλο «Ενστάσεις – Προσφυγές» παραπέμπει ρητώς στην εφαρμογή του Νόμου 4412/2016 και στο άρθρο 12 της απόφασης Π1/2390/21-10-2013

(ΦΕΚ 2677Β') «*Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασία λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ*», το οποίο αντιστοίχως παραπέμπει ρητώς στο προμνημονευθέν υπό σκεπτ. 11 άρθρο 5 της αυτής Απόφασης.

15. Επειδή ως έχει κριθεί η υποχρέωση καταβολής αναλογικού παραβόλου για την εξέταση της προσφυγής ως προϋπόθεσης παραδεκτού δεν συνιστά υπέρμετρο και αθέμιτο περιορισμό του δικαιώματος παροχής έννομης προστασίας (βλ. ΕΑ ΣτΕ 136/2013, ΣτΕ Ολομ. 1583/2010).

16. Επειδή σύμφωνα με τη ρητή γραμματική διατύπωση των ως άνω διατάξεων ορίζεται ότι για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, καταβάλλεται από τον προσφεύγοντα παράβολο κατά την κατάθεση της προσφυγής, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης, ήτοι εν προκειμένω ποσού επτακοσίων είκοσι εννέα ευρώ και ογδόντα δύο λεπτών (729,82€).

17. Επειδή δεδομένης της εφαρμογής του Ν. 4412/2016, της Απόφασης Π1/2390/21-10-2013 (ΦΕΚ 2677Β') «*Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασία λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ*» συνεπαγομένων της υποχρεωτικής ηλεκτρονικής υποβολής της κρινόμενης προσφυγής, σε συνδυασμό με την διαλειτουργικότητα του ΕΣΗΔΗΣ με το Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων – επισημαίνεται ότι υφίσταται ειδική πρόβλεψη για την πληρωμή του ηλεκτρονικού παραβόλου για υποβολή προσφυγής ενώπιον ΑΕΠΠ - το e-παράβολο είναι η μόνη μορφή παραβόλου, που πληροί πέραν του τύπου και την σκοπιμότητα του νόμου, καθόσον η υποβολή του συνιστά υποβολή συνιστά υποβολή πρωτότυπου παραβόλου, που δύναται να δεσμευτεί από την αρμόδια Υπηρεσία και να καταπέσει ή να αποδοθεί κατόπιν σχετικής απόφασης του οικείου σχηματισμού της ΑΕΠΠ.

18. Επειδή, αντιθέτως, η ηλεκτρονική υποβολή του αντιγράφου του παραβόλου της ΔΟΥ δεν εξασφαλίζει τα εχέγγυα θεσμοθέτησής του και δεν καθιστά εφικτή την εξέταση του παραδεκτού της κρινόμενης προσφυγής.

19. Επειδή εν προκειμένω, με ηλεκτρονικό μήνυμα η αρμόδιος Υπάλληλος της ΑΕΠΠ απευθυνόμενο στο 1ο Κλιμάκιο κατέστησε σαφές ότι δεν είναι σε θέση να προβεί σε δέσμευση του παραβόλου καθώς δεν είναι e -παράβολο.

20. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, έχει καταβληθεί το με αριθμό 762/30-10-2017 διπλότυπο είσπραξης τύπου Α της ΔΟΥ ΙΔ΄ Αθηνών, ύψους 730 ευρώ.

21. Επειδή, ο προσφεύγων, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, κατά την κατάθεση της προσφυγής προέβη μεν στη διαδικασία έκδοσης διπλοτύπου ως παράβολο ύψους επτακοσίων τριάντα ευρώ (730€) το οποίο αντιστοιχεί στο εκ του νόμου οριζόμενο ποσό, ωστόσο δεν προέβη στην έκδοση e-παραβόλου, ως έδει κατά τον Νόμο, και αποστολή μετά των σχετικών αποδεικτικών εγγράφων του άρθρου 5 του ΠΔ39/2017, αφενός είναι ευχερής και στηρίζεται στη σαφή διάταξη του άρθρου 363 του ν.4412/2016 (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 27,29,235/2015, ΣΤΕ 777/2013 Ολομ., 494/2013), αφετέρου οι οικείες διατάξεις που επιβάλλουν την έκδοση ηλεκτρονικού παραβόλου ορίζονται ρητώς βάσει των άνω εκτεθέντων και στην οικεία διακήρυξη, αποτελεί εν πάσει περιπτώσει, ευθύνη του προσφεύγοντος (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 27/2015).

22. Επειδή οι σχετικές με το παράβολο διατάξεις, καθ' ο μέρος προβλέπουν ότι, για το παραδεκτό της άσκησης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ, απαιτείται το ύψος αυτού να ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης είναι απολύτως σαφείς και δεν είναι αντικειμενικώς ικανές να

γεννήσουν αμφιβολίες ούτε ως προς την υποχρέωση έκδοσης ηλεκτρονικού παραβόλου, ούτε ως προς την επερχόμενη συνέπεια του απαραδέκτου της προσφυγής λόγω μη προσκόμισης με την κατάθεσή του (πρβλ. ΣτΕ Ολ.1583/2010).

23. Επειδή, πέραν της σαφήνειας του νομικού πλαισίου κατά τα ανωτέρω, δεν δύναται να δημιουργηθεί αμφισβήτηση ως προς την πληρότητα, την ακρίβεια και τη σαφήνεια των όρων της επίμαχης διακήρυξης ως προς την παροχή έννομης προστασίας η οποία επαναλαμβάνοντας τις οικείες διατάξεις του ν. 4412/2016 του Νόμου 4155/2013 και της Απόφασης, παρέχει σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και λεπτομερειών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο(βλ., ιδίως, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I-3801, σκέψη 111).

24. Επειδή οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την ΑΕΠΠ (παρβλ. ΣτΕ 2080/2016).

25. Επειδή για την παροχή προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος απαιτείται η σωρευτική πλήρωση των κάτωθι προϋποθέσεων: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του- τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου ή προτιθέμενου βάσει αντικειμένου δραστηριότητας και ρητής δήλωσής του να διαγωνισθεί- και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει

αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

26. Επειδή η αίτηση αναστολής μπορεί να απορριφθεί ακόμη και σε περίπτωση ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης, αν κριθεί ότι η αίτηση ακυρώσεως ή ως ισχύει εν προκειμένω η προσφυγή είναι προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη. Κατά την έννοια της τελευταίας εκ των ανωτέρω διατάξεων, η αποδοχή αίτησης αναστολής εκτέλεσης, λόγω προδήλου βασιμότητας της ασκηθείσης από τον αιτούντα αίτησης ακύρωσης, προϋποθέτει, πάντως, την έλλειψη αμφιβολιών, ως προς το παραδεκτό της τελευταίας αυτής αίτησης ακύρωσης (Ε.Α. ΣτΕ 195/2017, 1329/2008 (Ολομ.), 54/2017, 15/2015, 267/2014, 1002/2009 κ.ά.)

27. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή υποβλήθηκε παραδεκτώς, χωρίς να θίγεται η αρχή της νομιμότητας λαμβάνοντας υπόψη μη αποδεκτό σύμφωνα με το νόμο παράβολο (παρβλ. ΣτΕ ΕΑ 106/2014).

28. Επειδή εν προκειμένω η προσφυγή κρίνεται ως προδήλως απαράδεκτη.

29. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

30. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το Αίτημα αναστολής του αιτούντος.

Αριθμός απόφασης: Α37/2017

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9 Νοεμβρίου 2017 και εκδόθηκε στις 10 Νοεμβρίου 2017.

Η Πρόεδρος

Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου

Ο Γραμματέας

Σταμάτιος Μαλινδρέτος