

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου Πρόεδρος και Εισηγήτρια επί των κατωτέρω δεύτερης και τρίτης προσφυγής, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής επί των κατωτέρω πρώτης, τέταρτης, πέμπτης, έκτης και όγδοης προσφυγής και Πηνελόπη Ταμανίδη, Εισηγήτρια επί των κατωτέρω έβδομης και ένατης προσφυγής.

Για να εξετάσει την από 14-8-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1027/16-8-2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτη προσφυγή» και «πρώτος προσφεύγων» αντίστοιχα).

Την από 15-8-2019 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1030/16-8-2019 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής «δεύτερη προσφυγή» και «δεύτερη προσφεύγουσα» αντίστοιχα).

Την από 17-8-2019 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1042/19-8-2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «τρίτη προσφυγή» και «τρίτος προσφεύγων» αντίστοιχα).

Την από 19-8-2019 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1044/19-8-2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και με

διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «τέταρτη προσφυγή» και «τέταρτος προσφεύγων» αντίστοιχα).

Την από 19-8-2019 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1045/19-8-2019 Προδικαστική Προσφυγή της Κοινοπραξίας με την επωνυμία, νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής «πέμπτη προσφυγή» και «πέμπτη προσφεύγουσα» αντίστοιχα).

Την από 19-8-2019 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1046/19-8-2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία, νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «έκτη προσφυγή» και «έκτη προσφεύγουσα» αντίστοιχα).

Την από 19-8-2019 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1047/19-8-2019 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής «έβδομη προσφυγή» και «έβδομη προσφεύγουσα» αντίστοιχα).

Την από 19-8-2019 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1048/20-8-2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής «όγδοη προσφυγή» και «όγδοος προσφεύγων» αντίστοιχα).

Την από 19-8-2019 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1049/20-8-2019 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής «ένατη προσφυγή» και «ένατη προσφεύγουσα» αντίστοιχα).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....» (.....). νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω πρώτη προδικαστική προσφυγή, ο πρώτος προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 9-8-2019 κοινοποιηθείσας σε αυτόν Απόφασης με αρ. 1600/2/8-8-2019 ΔΣ της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος και αποδεχόμενη το υπ. αριθμ. 1/7-6-2019, 2/7-8-2019 και 3/7-8-2019 Πρακτικά Επιτροπής Διαγωνισμού, δι' αυτής απερρίφθη η προσφορά του προσφεύγοντος στα τμήματα με αρ. 44, 48 και 49 (τμήμα 44 Π..... εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 879.606 ευρώ, τμήμα 48εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 684.450 ευρώ και τμήμα 49εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 533.520 ευρώ), στα πλαίσια του ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ(τμήμα 44 Π..... εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 879.606 ευρώ, τμήμα 48εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 684.450 ευρώ και τμήμα 49εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 533.520 ευρώ) αθροιστικής εκτιμώμενης αξίας 65.044.161 ευρώ άνευ ΦΠΑ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ.και με αρ. πρωτ.διακήρυξη, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 17-5-2019 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ την 22-5-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/ατην 23-5-2019. Με το δε συνημμένο στην προσφυγή του αίτημα προσωρινών μέτρων, αιτείται την αναστολή προόδου της διαδικασίας έως και την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

Με την ως άνω δεύτερη προδικαστική προσφυγή, η δεύτερη προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της από 9-8-2019 κοινοποιηθείσας σε αυτήν ίδιας ως άνω προσβαλλομένης πράξης, καθ' ο μέρος δι' αυτής κρίθηκε αποδεκτή στο τμήμα(επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 324.675,00 ευρώ) η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία και με διακριτικό τίτλοστο πλαίσιο του ίδιου ως άνω διαγωνισμού. Με το δε συνημμένο στην προσφυγή του αίτημα προσωρινών μέτρων, αιτείται την αναστολή ισχύος της προσβαλλομένης, προκειμένου να μετάσχει στην επόμενη φάση του διαγωνισμού ως προσωρινός ανάδοχος του οικείου τμήματος.

Με την ως άνω τρίτη προδικαστική προσφυγή, ο τρίτος προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 9-8-2019 κοινοποιηθείσας σε αυτόν ίδιας ως άνω προσβαλλομένης πράξης, καθ' ο μέρος δι' αυτής κρίθηκε αποδεκτή στο τμήμα 6(επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 377.325,00 ευρώ) η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμίαστο πλαίσιο του ίδιου ως άνω διαγωνισμού. Με το δε συνημμένο στην προσφυγή του αίτημα προσωρινών μέτρων, αιτείται την αναστολή προόδου της διαδικασίας έως και την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής και τη μη υπογραφή σύμβασης με τον ως άνω προσωρινό ανάδοχο.

Με την ως άνω τέταρτη προδικαστική προσφυγή, ο τέταρτος προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 9-8-2019 κοινοποιηθείσας σε αυτόν ίδιας ως άνω προσβαλλομένης πράξης, καθ' ο μέρος δι' αυτής απερρίφθη η προσφορά του στα τμήματα 12 και 23 (τμήμα 12 εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 279.360 ευρώ και τμήμα 23εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 394.173,00 ευρώ) και εκρίθη αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμίαστο τμήμα 23, στο πλαίσιο του ίδιου ως άνω διαγωνισμού. Με το δε συνημμένο στην προσφυγή του αίτημα προσωρινών μέτρων, αιτείται την αναστολή προόδου της διαδικασίας έως και την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

Με την ως άνω πέμπτη προδικαστική προσφυγή, η πέμπτη προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της από 9-8-2019 κοινοποιηθείσας σε αυτήν ίδιας ως άνω προσβαλλομένης πράξης, καθ' ο μέρος δι' αυτής κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα στο τμήμα 73(εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 510.705,00 ευρώ), στο πλαίσιο του ίδιου ως άνω διαγωνισμού. Με το δε συνημμένο στην προσφυγή του αίτημα προσωρινών μέτρων, αιτείται την αναστολή προόδου της διαδικασίας έως και την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

Με την ως άνω έκτη προδικαστική προσφυγή, ο έκτος προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 9-8-2019 κοινοποιηθείσας σε αυτόν ίδιας ως άνω προσβαλλομένης πράξης, καθ' ο μέρος δι' αυτής απερρίφθη η προσφορά της στα τμήματα 6, 10, 14, 22, 63 και 68 (τμήμα 6εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 377.325 ευρώ, τμήμα 10 εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 936.468 ευρώ, τμήμα 14 εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 2.915.406 ευρώ, τμήμα 22εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 806.247 ευρώ, τμήμα 63εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.649.700 ευρώ και τμήμα 68 εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 972.270 ευρώ) στο πλαίσιο του ίδιου ως άνω διαγωνισμού. Με το δε συνημμένο στην προσφυγή του αίτημα προσωρινών μέτρων αιτείται τη διαταγή αποδοχής της προσφοράς του στα τμήματα 10, 14 και 22 όπου έχει καταθέσει μοναδική προσφορά, επικουρικά την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλομένης και τη μη κίνηση διαδικασίας επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, όσον αφορά δε τα λοιπά τμήματα την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλομένης και κάθε συναφούς πράξης.

Με την ως άνω έβδομη προδικαστική προσφυγή, η έβδομη προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της από 9-8-2019 κοινοποιηθείσας σε αυτήν ίδιας ως άνω προσβαλλομένης πράξης, καθ' ο μέρος δι' αυτής απερρίφθη η προσφορά της στα τμήματα 3 και 4 (τμήμα 3εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 425.763 ευρώ και τμήμα 4εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 898.911 ευρώ), στο πλαίσιο του ίδιου ως άνω διαγωνισμού. Με το συνημμένο στην προσφυγή αίτημα προσωρινών μέτρων, αιτείται την αναστολή προόδου της διαδικασίας και τη μη υπογραφή σύμβασης στα οικεία τμήματα έως και την έκδοση Απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

Με την ως άνω όγδοη προδικαστική προσφυγή, ο όγδοος προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 9-8-2019 κοινοποιηθείσας σε αυτόν ίδιας ως άνω προσβαλλομένης πράξης, καθ' ο μέρος δι' αυτής κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέαστο τμήμα 27 εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 315.549 ευρώ και του οικονομικού φορέα «.....» στα τμήματα 26

(.....εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 375.219 ευρώ) και 27, στο πλαίσιο του ίδιου ως άνω διαγωνισμού. Με το δε συνημμένο στην προσφυγή της αίτημα προσωρινών μέτρων, αιτείται την αναστολή προόδου της διαδικασίας, έως και την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

Με την ως άνω ένατη προδικαστική προσφυγή, η ένατη προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της από 9-8-2019 κοινοποιηθείσας σε αυτήν ίδιας ως άνω προσβαλλομένης πράξης, καθ' ο μέρος δι' αυτής κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» στο τμήμα 65 εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 469.989 ευρώ, στο πλαίσιο του ίδιου ως άνω διαγωνισμού. Με το δε συνημμένο στην προσφυγή της αίτημα προσωρινών μέτρων, αιτείται την αναστολή προόδου της διαδικασίας και δη οριστικοποίησης της κατακύρωσης, έως και την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε έκαστο Εισηγητή αντιστοίχως για έκαστη υπόθεση.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ., ποσού 10.488,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής το παράβολο με αρ. ποσού 1.623,38 ευρώ, πληρώθηκε δε δια εμβάσματος, για την άσκηση της τρίτης προσφυγής το παράβολο με αρ. ποσού 1.886,63 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», για την άσκηση της τέταρτης προσφυγής το παράβολο με αρ. ποσού 3.370 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», για την άσκηση της πέμπτης προσφυγής το παράβολο με αρ.ποσού 2.554 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», για την άσκηση της έκτης προσφυγής

το παράβολο με αρ. ποσού 15.000 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», για την άσκηση της έβδομης προσφυγής το παράβολο με αρ. ποσού 6.623,37 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», για την άσκηση της όγδοης προσφυγής το παράβολο με αρ. ποσού ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» και για την άσκηση της ένατης προσφυγής το παράβολο με αρ. ποσού 2.349,95 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η παρούσα εξέταση των εννέα ως άνω αιτημάτων ερείδεται επί εννέα αντιστοίχων προσφυγών, έκαστη ασκηθείσα κατά τα ανωτέρω κατά της ίδιας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών, οικονομικών προσφορών, επί των οικείων τμημάτων συμμετοχής των επιμέρους προσφευγόντων, στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης που βάσει της εκτιμώμενης αξίας της και του χρόνου αποστολής της προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ υπάγεται στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Ο δε πρώτος προσφεύγων εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά του αποκλεισμού του από τα οικεία τμήματα με την αιτιολογία ότι η προσφορά του παρέβη τον όρο 2.2.6.2.β της διακήρυξης και η δια των διευκρινίσεων του προσκομισθείσα ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ άδειας λειτουργίας εγκατάστασης συνιστούσε νέο έγγραφο, επικαλούμενος ότι η τελευταία συνιστά την ίδια άδεια λειτουργίας που εξαρχής είχε εκδοθεί και ανέκαθεν ίσχυε, ενώ περαιτέρω ισχυρίζεται ότι έγινε δεκτή προσφορά συνδιαγωνιζόμενου σε άλλα τμήματα με αντίστοιχα έγγραφα, κατά παράβαση της ίσης μεταχείρισης, αιτούμενος ούτως την ακύρωση του δικού του αποκλεισμού. Η δεύτερη προσφεύγουσα εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος αιτείται την ακύρωση αποδοχής του συνδιαγωνιζόμενου στο ίδιο τμήμα όπου υπέβαλε προσφορά αλλά κατετάγη δεύτερη μετά από αυτόν μειοδότης, επικαλούμενη μη συμμόρφωση του με τις τεχνικές προδιαγραφές και δη όσον αφορά το πρόγραμμα διατροφής, ως και μη νόμιμο δανεισμό χρηματοοικονομικής και τεχνικής ικανότητας από τρίτο οικονομικό φορέα. Ο τρίτος προσφεύγων εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά

της αποδοχής του συνδιαγωνιζομένου του και προσωρινού αναδόχου στο ίδιο τμήμα όπου και αυτός υπέβαλε αποδεκτή προσφορά, επικαλούμενος ότι δεν αποδεικνύει την απαιτούμενη εμπειρία και ότι δεν τη διαθέτει εκ των προσκομισθέντων στοιχείων. ως και ότι η οικονομική προσφορά του είναι αδικαιολόγητα χαμηλή. Ο τέταρτος προσφεύγων εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος αφενός βάλλει κατά του αποκλεισμού του, που επήλθε με την αιτιολογία ότι δεν απέδειξε την απαιτούμενη προηγούμενη εμπειρία με τις κατά την αναθέτουσα απαιτούμενες έγγραφες συμβάσεις ούτε δε κατ' επίκληση εμπειρίας τρίτου παρέχοντος στήριξη σε αυτόν οικονομικού φορέα, ως και διότι σε κάθε περίπτωση η όποια εμπειρία του ήταν ελλιπής σε σχέση με τα οριζόμενα στο άρ. 2.2.6.α της διακήρυξης, επικαλούμενος ότι απεκλείσθη βάσει μη υπάρχουσας απαίτησης για έγγραφα ιδιωτικά συμφωνητικά, που κατά τον ίδιο αποτελούν εναλλακτικά μέσα απόδειξης σε σχέση με τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, ότι η δέσμευση του τρίτου προς παροχή στήριξης στις ικανότητες του συνιστά αντικείμενο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και ότι η επικληθείσα εμπειρία του ήταν παραδεκτή και σχετική με το ζητούμενο αντικείμενο. Αφετέρου βάλλει ομοίως μετ' εννόμου συμφέροντος, συνισταμένου στο ενδιαφέρον του προς σε κάθε περίπτωση ματαίωση και επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, κατά της αποδοχής του μόνου αποδεκτού μετέχοντος στο τμήμα 23, επικαλούμενος ανεπαρκή προηγούμενη εμπειρία του τελευταία και παράβαση των προϋποθέσεων που θέτει το άρ. 2.2.6 και το άρ. 2.2.9.2 παρ. Β4 της διακήρυξης. Ο πέμπτος προσφεύγων που κατέστη αποδεκτός στο οικείο τμήμα του διαγωνισμού εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά της αποδοχής του νυν προσωρινού αναδόχου του ίδιου τμήματος και αμέσως προηγούμενου του ίδιου μειοδότη, επικαλούμενος ελλιπή συμπλήρωση του Μέρους II του ΕΕΕΣ και εσφαλμένη απάντηση περί προηγούμενων συμβάσεων του, περαιτέρω δε μη νόμιμη διόρθωση του Μέρους IV του ΕΕΕΣ με διευκρινίσεις. Ο έκτος προσφεύγων που απεκλείσθη από τα οικεία τμήματα εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά της μη προσμέτρησης υπέρ του της εμπειρίας του επικαλούμενος δε όσον αφορά την περί την 96 εμπειρία του, παράνομη κλήση του για διευκρινίσεις λόγω πληρότητας της

προσφοράς του, παράνομη αμφισβήτηση ισχύος δημοσίων εγγράφων και παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης, περαιτέρω πλημμελή ερμηνεία των οικείων ιδιωτικών συμφωνητικών ως και παράβαση ίσου μέτρου κρίσης κατά την ερμηνεία τους από την αναθέτουσα, όσον αφορά την εμπειρία του με αντισυμβαλλόμενο τηντην παράνομη μη λήψη υπόψη των οικείων βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης ως και παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης και όσον αφορά τοομοίως παράνομη μη προσμέτρηση της βεβαίωσης καλής εκτέλεσης και παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης, αλλά και όσον αφορά την μετά της αναθέτουσας εμπειρία του για το 2018 ισχυρίζεται μη νόμιμη μη λήψη της υπόψη. Περαιτέρω, επικαλείται παράβαση του άρ. 15 παρ. 5 ΚΔΔιαδ, αλλά και επικουρικά ότι έπρεπε τουλάχιστον να γίνει δεκτή η προσφορά του για τα τμήματα όπου η εμπειρία του ήταν επαρκής. Επιπλέον, προβάλλει μεροληψία της αναθέτουσας και πέραν των υπολοίπων, ισχυρίζεται μετ' εννόμου ομοίως συμφέροντος, παράνομη αποδοχή των προσφορών των μοναδικών αποδεκτών διαγωνιζομένων στο τμήμα 63, και στο τμήμα 68,, επικαλούμενος πλημμέλειες των δικαιολογητικών τους κατά παράβαση του όρου 2.2.9.2 παρ. Β4 της διακήρυξης. Ο έβδομος προσφεύγων εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά του αποκλεισμού του με την αιτιολογία ανεπαρκούς εμπειρίας για το έτος 2018, επικαλούμενος παράνομη μη προσμέτρηση εμπειρίας του που έπρεπε να προσμετρηθεί κατ' εσφαλμένη εφαρμογή και ερμηνεία της διακήρυξης, αιτιώμενος δε περαιτέρω αντιφατική και εσφαλμένη αιτιολογία. Ο όγδοος προσφεύγων που κατέστη αποδεκτός στα οικεία τμήματα πλην όμως κατετάγη τρίτος μειοδότης στο τμήμα 27 μετά τουςκαι και δεύτερος μειοδότης στο τμήμα 26 μετά τον, εμπρόθεσμα και μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της αποδοχής των ανωτέρω, επικαλούμενος όσον αφορά τονμη απόδειξη της ζητούμενης μέγιστης ημερήσιας παραγωγικής ικανότητας σε μερίδες της μονάδας της και μη νόμιμη λήψη υπόψη το πρώτον προσκομιζόμενων εγγράφων δια διευκρινίσεων και όσον αφορά την υποβολή ελλιπούς υπεύθυνης δήλωσης και μη απόδειξη της απαιτούμενης προηγούμενης εμπειρίας. Ο ένατος προσφεύγων που κατέστη αποδεκτός στο οικείο τμήμα, κατετάγη δε δεύτερος μετά του νυν προσωρινού αναδόχου,

μειοδότης, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος αιτείται την ακύρωση αποδοχής του τελευταίου επικαλούμενος άκυρη εγγυητική επιστολή συμμετοχής αυτού, εσφαλμένη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, λανθασμένη δήλωση απαιτούμενης εμπειρίας, λανθασμένη δήλωση ποσοστού υπεργολαβίας, ακατάλληλη εμπειρία και προσκόμιση βεβαίωσης καλής εκτέλεσης χωρίς αποδεικτική ισχύ, ως και σφάλμα της υπεύθυνης δήλωσης δέσμευσης μερίδων, όσον αφορά την προσφορά αυτού.

3. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του αρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεώς τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόν παρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσειτα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιοδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκόμενων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της

Προσφυγής, με την πιθανολόγηση επί του προδήλως αβασίμου να αφορά την έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία νομικού πλαισίου, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων ακόμα και μη παρεμβαίνοντων κατά της προσφυγής τρίτων, τρίτον τη στάθμιση της ζημίας αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από το προσωρινό μέτρο και τέταρτον την εξέταση του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3,6 και 8/2017). Περαιτέρω (Απόφαση ΑΕΠΠ 7μελούς Α299/2019) η εξέταση χορήγησης προσωρινών μέτρων επιτελεί ρόλο, αντίστοιχο με αυτόν της προσωρινής διαταγής στο πλαίσιο της προσωρινής δικαστικής προστασίας, όπως προκύπτει εκ του ιδιαίτερα περιορισμένου χρονικού διαστήματος για την έκδοση απόφασης προσωρινών μέτρων (10 ημέρες από την επομένη της χρέωσης στο Κλιμάκιο κατ' άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017) και την εκ του νόμου εξάρτηση της Απόφασης περί χορήγησης ή μη προσωρινών μέτρων από το στοιχείο της ζημίας των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ Α77/2018). Σκοπεί δε στον συγκερασμό της ταχύτητας με την αποτελεσματικότητα, δια της αποτροπής δημιουργίας τετελεσμένων που θα καταστήσουν εν τέλει την προδικαστική προστασία αλυσιτελή για τον προσφεύγοντα (βλ. και Αιτιολογική Έκθεση Ν. 4412/2016) ή και θα επιφέρουν βλάβη και καθυστερήσεις για την αναθέτουσα και τους έτερους ενδιαφερομένους δια της ακάθεκτης προόδου ενός διαγωνισμού, ο οποίος κινδυνεύει να ακυρωθεί εξ υπαρχής. Ως εκ τούτου, ο όποιος έλεγχος περί του παραδεκτού ή του βασίμου της προσφυγής επί αιτήματος χορήγησης προσωρινών μέτρων, λαμβάνει χώρα σε συνάρτηση με την κατ' άρ. 15 παρ. 4 ΠΔ 39/2017, επαπειλούμενη βλάβη σε συμφέροντα τρίτων από την άσκηση προσφυγής ήδη προδήλως απορριπτέας. Τέτοια βλάβη όμως δεν δύναται ούτως ή άλλως να προκύψει όταν το προσωρινό μέτρο εκ του ίδιου του περιεχομένου του, δεν μπορεί να προξενήσει κίνδυνο στη διαδικασία ή σε συμφέροντα τρίτων. Περαιτέρω, και αυτός ακόμη ο ως άνω έλεγχος, όταν

καταρχήν υφίσταται εκ του προσωρινού μέτρου μια καταρχήν βλάβη σε συμφέρον τρίτου, περιορίζεται, λόγω της κατά τα ως άνω φύσης και σκοπού της διαδικασίας προσωρινών μέτρων ενώπιον της ΑΕΠΠ, σε πρόδηλα διαδικαστικά σφάλματα ή έλλειψη οιασδήποτε νομικής ή ουσιαστικής βάσης, τέτοιου είδους ώστε να μην απαιτείται επιστάμενη και αναλυτική κρίση και αιτιολογία της Απόφασης της ΑΕΠΠ ούτε μια έστω καταρχήν ερμηνεία του συναφούς νομοθετικού πλαισίου.

4. Επειδή, συνεπεία όσων αναφέρθηκαν στη σκ. 2 και σε συνδυασμό με τα μνημονευθέντα στη σκ. 3, καμία εκ των ως άνω εννέα προδικαστικών προσφυγών δεν προκύπτει ως προδήλως απαράδεκτη ούτε ως προδήλως αβάσιμη, δεδομένου εξάλλου ότι όλες περιέχουν καταρχήν στοιχειοθετημένους και ορισμένους λόγους που χρήζουν περαιτέρω εξέτασης ομού μετά των Απόψεων και των τυχόν παρεμβάσεων και σε συνδυασμό με τα έγγραφα της διαδικασίας, εξέταση που δεν δύναται να λάβει χώρα στο όλως επιταχυμένο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας. Επομένως, δεν συντρέχει περίπτωση διάγνωσης λόγου προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου, τουλάχιστον στο όλως περιορισμένο πεδίο εξέτασης περί προδήλου λόγου απόρριψης που αφορά το στάδιο της διαδικασίας εξέτασης περί χορήγησης προσωρινών μέτρων από την ΑΕΠΠ. Ούτως, δεν χωρεί επί οιασδήποτε εξ αυτών άρση αυτοδικαίου κωλύματος σύναψης σύμβασης κατ' άρ. 15 παρ. 3, αλλά αντίθετα χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, απορριπτέα ως άνευ αντικειμένου τυγχάνουν όσα εκ των ως άνω αιτημάτων αφορούν τη διαταγή απαγόρευσης σύναψης σύμβασης επί του ανά περίπτωση οικείου τμήματος, αφού αυτή προκύπτει ούτως ή άλλως εκ του νόμου και δη του άρ. 364 Ν. 4412/2016 και του εκεί θεσπιζομένου αυτοδικαίου κωλύματος σύναψης σύμβασης, που ναι μεν δύναται να αρθεί κατ' άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017, πλην όμως κατά την αμέσως προηγούμενη σκέψη, εν προκειμένω δεν υφίστανται οι προϋποθέσεις άρσης τέτοιου κωλύματος και συνεπώς, η απαγόρευση σύναψης των συμβάσεων εξακολουθεί να ισχύει επί εκάστου τμήματος του διαγωνισμού που αφορά καθεμία εκ των ως άνω προσφυγών.

6. Επειδή, όσον αφορά τα τμήματα που αφορούν οι ως άνω προσφυγές και όπου υφίσταται αποδεκτή προσφορά προκύπτει ότι η ζημία των προσφευγόντων, της αναθέτουσας αρχής, αλλά και του προσωρινού αναδόχου εκάστου εκ των τμημάτων που αφορά η προσφυγή, εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο ήτοι της κατακύρωσης, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Α19 και Α101/2017). Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας αποδοχής της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου ή αποκλεισμού συνδιαγωνιζομένου, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου κατακύρωσης τίθενται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της πράξης αποδοχής προσωρινού αναδόχου ή απόρριψης διαγωνιζομένου στα προηγούμενα στάδια, άρα και κρίση του παρανόμου της αποδοχής του νυν προσωρινού αναδόχου ή έστω ανάδειξης του ως πρώτου μειοδότη, ιδιότητα απαραίτητη για την προσωρινή σε αυτόν κατακύρωση, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της οριστικής κατακύρωσης στον νυν προσωρινό ανάδοχο, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, εκθέτοντας εξάλλου αυτήν σε κίνδυνο άσκησης εκ μέρους της τελευταίας και αποζημιωτικών αιτημάτων (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 16/2017). Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν εμφιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, οι οποίες δύνανται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της συμμετοχής του προσωρινού αναδόχου ή αποκλεισμού των προσφευγόντων που θα αναδεικνύονταν πρώτοι μειοδότες στη θέση του νυν προσωρινού αναδόχου αν δεν είχαν προηγουμένως αποκλειστεί, σε έκαστο εκ των τμημάτων που αφορούν οι οικείες προσφυγές,. Περαιτέρω, εάν τυχόν ευδοκιμήσει προσφυγή, ο νυν ανακηρυχθείς προσωρινός ανάδοχος θα έχει υποβληθεί ασκόπως στον φόρτο, απώλεια χρόνου και κόστος για την προσκόμιση δικαιολογητικών

κατακύρωσης, παρότι η ανακήρυξή του αυτή θα ακυρωθεί δια της εκδοθησόμενης αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π. ή και θα ανακληθεί από την αναθέτουσα. Υπενθυμίζεται δε ότι σε περίπτωση οριστικοποίησης της κατακύρωσης, ναι μεν η Α.Ε.Π.Π. δεν εμποδίζεται να προβεί σε ακύρωση αυτής, τυχόν προσφεύγων να την προσβάλει, πλην όμως ο ακυρωθείς οριστικός ανάδοχος ενδέχεται να αποκτήσει πιθανά αγωγικά δικαιώματα αποκλειστικά κατά της ίδιας της αναθέτουσας, καθώς σε τέτοια περίπτωση θα έχει προβεί σε αφιέρωση πόρων και πιθανώς απώλεια επιχειρηματικών ευκαιριών προς τον σκοπό και με την εύλογη προσδοκία της υπό σύναψη συμβάσεώς του με την τελευταία, η οποία όμως θα ήταν εξαρχής αδύνατη εάν τελικώς γίνει δεκτή οιαδήποτε προσφυγή όσον τον αφορά, και απλώς παρέστη ως πιθανή και λίαν υλοποιήσιμη, ακριβώς λόγω των μη νομίμων πράξεων της αναθέτουσας που μεσολάβησαν μεταξύ των προσβαλλομένων και την έκδοση της απόφασης. Περαιτέρω, όσον αφορά τα τμήματα που θίγουν οι προσφυγές και στα οποία δεν υφίσταται αποδεκτή προσφορά, ισχύουν τα ακόλουθα (Απόφαση ΑΕΠΠ Α49/2017). Η αναστολή εκτέλεσης διοικητικής πράξης επιτρέπεται, κατ' αρχήν, μόνο για τη διατήρηση υφισταμένης πραγματικής κατάστασης, και όχι για τη δημιουργία νέας. Ειδικότερα, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία στο πλαίσιο του Ν. 3886/2010 ως και του προϊσχύσαντος αυτού δικαίου, επί άσκησης ασφαλιστικών μέτρων κατά πράξης, με την οποία ματαιώνεται διεξαγόμενος διαγωνισμός και διατάσσεται η προκήρυξη νέου διαγωνισμού με το αυτό αντικείμενο, δεν υπάρχει στάδιο αναστολής εκτέλεσης της πράξης κατά το μέρος που αφορά τη ματαίωση του διαγωνισμού, διότι η χορήγηση αναστολής θα ισοδυναμούσε με επιβολή στη Διοίκηση της υποχρέωσης να συνεχίσει και να ολοκληρώσει το διαγωνισμό με την έκδοση κατακυρωτικής πράξης και θα οδηγούσε, κατ' αυτόν τον τρόπο, στη δημιουργία νέας κατάστασης. Παρόλα αυτά, όπως παγίως έχει κριθεί, εάν υποβάλλεται σχετικό αίτημα και συντρέχουν, περαιτέρω, οι προϋποθέσεις παροχής προσωρινής προστασίας, είναι δυνατόν προκειμένου να αποτραπεί η ζημία του αιτούντος από την παράβαση της προσβαλλόμενης εκτελεστής πράξης, να διατάξει ως ασφαλιστικό μέτρο τη μη κίνηση ή τη μη προώθηση τυχόν ήδη

κινηθείσας διαδικασίας επαναπροκήρυξης της εν γένει διαδικασίας ανάθεσης, δεδομένου μάλιστα ότι ο αιτών δεν θα είναι σε θέση να προβάλει παραδεκτώς την ανωτέρω πλημμέλεια με αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά της νέας διακήρυξης ή των πράξεων που θα εκδοθούν στο πλαίσιο της διαδικασίας του νέου διαγωνισμού (ΣτΕ ΕΑ 158/2011, 151, 863/2010, 4, 226, 378, 604/2009, 678, 739, 981, 1007/2008, 5, 108, 109, 221, 367, 929/2007, 726/2005, 810, 543/2004, 668, 29/2002, 713/2001, ΔΕφΑθ Ασφ. 70/2013, 803/2012). Τα παραπάνω ισχύουν αναλογικά και για την ταυτότητα του νομικού λόγου (ήτοι της λυσιτέλειας της παρεχόμενης προστασίας έστω και στο διοικητικό στάδιο, εξ ου και προβλέφθηκε κατ' άρ. 366 Ν. 4412/2016 η ευχέρεια διαταγής προσωρινών μέτρων από την ΑΕΠΠ) και όσον αφορά την εκ μέρους της ΑΕΠΠ διαδικασία εξέτασης λήψης προσωρινών μέτρων είτε κατόπιν αιτήματος του προσφεύγοντος είτε και κατ' άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και αυτεπαγγέλτως. Συνεπώς, στην περίπτωση προσβολής απόφασης ματαίωσης διαδικασίας ή πράξης με την οποία απεκλείσθη εκτός του προσφεύγοντος και το σύνολο των μετεχόντων στη διαδικασία ή ο προσφεύγων είναι ο μόνος μετέχων ή ο μόνος εναπομείνας, παραδεκτός ως και το στάδιο στο οποίο απεκλείσθη, μετέχων, και επομένως δια του αποκλεισμού του ουδείς άλλος μετέχων απομένει, όπως εν προκειμένω, η ΑΕΠΠ δύναται να διατάξει ως κατάλληλο προσωρινό μέτρο την απαγόρευση κίνησης νέας διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης, με διάρκεια έως την έκδοση Απόφασης επί της Προσφυγής και σε κάθε περίπτωση έως το πέρας της αποκλειστικής προς την έκδοσή της προθεσμίας κατ' άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και προκειμένου να αποτραπεί η ζημία του προσφεύγοντος από την προσβαλλομένη πράξη, δεδομένου μάλιστα ότι και στην περίπτωση αυτή, όπως στη ματαίωση, ο αποκλεισθείς στην προηγούμενη και έτερη διαδικασία προσφεύγων δεν θα είναι σε θέση να προβάλει παραδεκτώς την επικαλούμενη ως άνω πλημμέλεια προβάλλοντας παρόμοιο αίτημα κατά των πράξεων που θα εκδοθούν στο πλαίσιο της νέας αυτής διαδικασίας. Επιπλέον, δεδομένου ότι η εξέταση των ως άνω προσφυγών έχει ήδη προσδιοριστεί δια των 1317-1325/2019 Πράξεων Προέδρου 1ου Κλιμακίου για την 10-9-2019, αλλά και του αποκλειστικού διαστήματος στο οποίο η εξέταση μπορεί να λάβει χώρα κατ' άρ.

365 παρ. 4 και 8 Ν. 4412/2016, ήτοι εντός 40 ημερών από την άσκηση εκάστης προσφυγής, σε κάθε περίπτωση και ακόμη και αν αναβληθεί ή ματαιωθεί η ως άνω εξέταση, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας περάτωσης ή επαναπροκήρυξης (αντιστοίχως, αν η διαφορά αφορά τμήμα όπου υφίσταται ή δεν υφίσταται αποδεκτή προσφορά) της διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί εκάστης προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα αρχή, στον τυχόν νυν προσωρινό ανάδοχο εκάστου τμήματος, τον ανά περίπτωση προσφεύγοντα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζοντας τη νομιμότητά τους, διαφοράς. Σε κάθε περίπτωση, η εν προκειμένω χορήγηση προσωρινού μέτρου ανασταλτικού χαρακτήρα, η οποία, δεδομένων των παραπάνω, θα καλύπτει το διάστημα από την έκδοση της παρούσας έως και την έκδοση απόφασης, παρίσταται ως σκόπιμη, προεχόντως προς προστασία των ιδίων των συμφερόντων της αναθέτουσας, ιδίως δε από ακούσια πρόκληση ζημίας στην ίδια ή τον προσωρινό ανάδοχο τμήματος επί του οποίου τυχόν γίνει δεκτή προσφυγή, από τυχόν κατακύρωση, η οποία πιθανόν να καταστεί μη νόμιμη δια της ακυρώσεως του νομίμου ερείσματος της, ήτοι της προτέρας εκτελεστής πράξης αποδοχής προσφορών.

7. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε του περιεχομένου του ειδικότερου αιτήματος προσφεύγοντος, το Κλιμάκιο, σύμφωνα και με όσα αναφέρθηκαν στη σκ. 3 έχει και αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα τόσο επί της το πρώτον διαταγής όσο και επί του ειδικότερου περιεχομένου των προσωρινών μέτρων. Ούτως, όσον αφορά τα τμήματα που θίγουν οι ανωτέρω προσφυγές και στα οποία υφίσταται αποδεκτή προσφορά και ούτως προσωρινός ανάδοχος, και συγκεκριμένα τα με αρ. 3, 4, 6, 12, 23, 26, 27, 55, 63, 65, 68, 73 τμήματα του διαγωνισμού, δεδομένου δε ότι η αναθέτουσα, όπως γνωστοποίησε δια του ΕΣΗΔΗΣ ήδη από 19-8-2019

εκκίνησε τη διαδικασία συλλογής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφέροντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί των προσφυγών, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, συνιστάμενη στην αναστολή του σταδίου συλλογής δικαιολογητικών κατακύρωσης και οριστικής κατακύρωσης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση ή ανάκληση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης πρακτικού, έκδοσης πράξης για προσκόμιση δικαιολογητικών ή αξιολόγηση ή έγκριση αυτών, σχετικώς με το στάδιο αυτό και κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής οιασδήποτε εκ της προκείμενης προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί της αποδοχής του νυν προσωρινού αναδόχου, πράξεις θα καταστούν μη νόμιμες (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Α95/2017). Όσον αφορά δε τα τμήματα που θίγονται από τις ανωτέρω προσφυγές και επί των οποίων δεν υφίσταται αποδεκτή προσφορά, συγκεκριμένα δε τα τμήματα με αρ. 10, 14, 22, 44, 48, 49 του διαγωνισμού, μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφέροντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αποχή της αναθέτουσας από κάθε πράξη και ενέργεια που συνιστά απόρροια της ματαιώσεως της νυν διαδικασίας, από την τυχόν επαναπροκήρυξή της ως και από την πρόοδο και ολοκλήρωση τυχόν νέας διαδικασίας που ήδη προκηρύχθηκε κατόπιν της ματαιώσεως της νυν διαδικασίας. Και συγκεκριμένα, το προσωρινό μέτρο πρέπει να συνίσταται στην αποχή των οργάνων της αναθέτουσας από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, έκδοση και δημοσίευση εγγράφου τους, απόφαση και εν γένει ενέργεια περί της εκτελέσεως της ματαιώσεως της νυν διαδικασίας, επαναπροκήρυξης ή προόδου της τυχόν ήδη επαναπροκηρυχθείσας νέας διαδικασίας. Ειδικότερα, όσον αφορά το κύριο επί των τμημάτων 10, 14 και 22 αίτημα της έκτης προσφυγής, αυτό τυγχάνει απορριπτέο, αφενός διότι η

αιτούμενη πρόοδος της διαδικασίας με τον αποκλεισθέντα προσφεύγοντα λογιζόμενο ως αποδεκτό κατ' αναστολή του αποκλεισμού του, ουδόλως θα εμποδίσει την επικαλούμενη βλάβη του από την καθυστέρηση ανάληψης της σύμβασης για τα οικεία τμήματα, καθώς ούτως ή άλλως, δεν είναι δυνατόν πριν την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής του να συνάψει σύμβαση και να εκκινήσει την εκτέλεση, μόνη της δε η πρόοδος της διαδικασίας στην κατακύρωση ουδέν αυτοτελές όφελος για αυτόν παράγει, αφετέρου, αν η προσφυγή του τυχόν απορριφθεί, η αναθέτουσα θα έχει προχωρήσει σε έκδοση πράξεων και ο ίδιος σε υποβολή δικαιολογητικών ασκόπως, με περαιτέρω περιπλοκή της διαδικασίας, ενώ εξάλλου, ο κατά τα ως άνω όλως σύντομος χρόνος για την επίλυση της εκ της προσφυγής του διαφοράς, σε συνδυασμό με την αναστολή οιασδήποτε διαδικασίας επαναπροκήρυξης του αντικειμένου, η οποία διατηρεί ενεργή τη δυνατότητά του να αναλάβει τη σύμβαση, συνιστούν όλως επαρκή για την κατ' εύλογο βαθμό προστασία των συμφερόντων του, μέτρα,

8. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να διαταχθούν Προσωρινά Μέτρα με το περιεχόμενο που αναφέρεται στην αμέσως προηγούμενη σκέψη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη του σταδίου κατακύρωσης, ως και της διαδικασίας προσκόμισης-παραλαβής από τους προσωρινούς αναδόχους, αξιολόγησης και έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, έως και την έκδοση απόφασης επί των αντιστοίχων Προσφυγών, όσον αφορά τα με αρ. 3, 4, 6, 12, 23, 26, 27, 55, 63, 65, 68, 73 τμήματα του διαγωνισμού. Διατάσσει δε περί αυτών, την αναθέτουσα αρχή και όλα τα σχετιζόμενα με τη διαγωνιστική διαδικασία όργανα αυτού, όπως άμεσα

ανακαλέσουν και ματαιώσουν και, έως και την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί της προσφυγής, απέχουν από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφαση και εν γένει ενέργειά τους περί τη συλλογή από τον ανά τμήμα προσωρινή ανάδοχο και την αξιολόγηση δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύνταξη πρακτικών, ως και έγκριση τυχόν ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού και έκδοση πράξης οριστικής κατακύρωσης και ανακήρυξης οριστικού αναδόχου, όσον αφορά τα ανωτέρω τμήματα.

Διατάσσει την αποχή της αναθέτουσας από την εκτέλεση κάθε πράξης που συνιστά απόρροια ματαίωσης της διαδικασίας, τη μη κίνηση επαναπροκήρυξης της ως άνω διαδικασίας, ως και τη μη προώθηση ή ολοκλήρωση τυχόν ήδη κινηθείσας διαδικασίας επαναπροκηρύξεως της ως άνω διαδικασίας, όσον αφορά τα τμήματα με αρ. 10, 14, 22, 44, 48 και 49 του διαγωνισμού. Διατάσσει δε περί αυτών την αναθέτουσα και όλα τα σχετιζόμενα με τη Διαγωνιστική Διαδικασία και την εν γένει εκτέλεση της οικείας σύμβασης, όργανα αυτής, όπως, έως και την έκδοση Απόφασης του Κλιμακίου επί κάθε αντίστοιχης με τα ως άνω τμήματα προσφυγής, απέχουν από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφαση, έκδοση και δημοσίευση εγγράφου και εν γένει ενέργειά τους περί της επαναπροκήρυξης ή προόδου της τυχόν ήδη επαναπροκηρυχθείσας νέας διαδικασίας όσον αφορά τα τμήματα αυτά.

Διατάσσει την αναθέτουσα όπως διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω αναστολής και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22-8-2019 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ