

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

(Με τον προϊσχύσαντα σχηματισμό του κατά την μεταβατική περίοδο, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1/2018 κατά πλειοψηφία απόφασης της Ολομέλειας ΑΕΠΠ σύμφωνα με την οποία συγκροτήθηκαν νέα Κλιμάκια με ταυτόχρονη εν όλω ανασυγκρότηση των υφιστάμενων Κλιμακίων)

Συνήλθε στην έδρα της την 10^η Σεπτεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 29.08.2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 865/29.08.2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στην....., στο....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΛΑΡΙΣΑΣ - ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΛΑΡΙΣΑΣ «ΚΟΥΤΛΙΜΠΑΝΕΙΟ & ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΕΙΟ» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την προδικαστική προσφυγή στην οποία σωρεύει και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμ. 13/31-7-2018 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του με σκοπό να γίνει αποδεκτή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί

Αριθμός απόφασης: Α395/2018

το νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 των άρθρων 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 230637620958 1029 0049, αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της ALPHA BANK της 28.08.2018 για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «αυτόματη δέσμευση»).

2.Επειδή με την με αριθμό 36/01.12.2017 Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Διεθνή Δημόσιο Ανοικτό Διαγωνισμό για την π ρ ο μ ή θ ε ι α «Ορθοπεδικού Υλικού» (CPV: 33141700-7) συνολικής εγκεκριμένης δαπάνης στο ΠΠΥΥ 2014 € 1.568.799,80 με το Φ.Π.Α. για τις ανάγκες τόσο του Π.Γ.Ν.Λ. – Γ.Ν.Λ. «Κουτλιμπάνειο & Τριανταφύλλειο» Οργανική Μονάδα της Έδρας Λάρισα Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο όσο και του Π.Γ.Ν.Λ. – Γ.Ν.Λ. «Κουτλιμπάνειο & Τριανταφύλλειο» Αποκεντρωμένη Οργανική Μονάδα Κουτλιμπάνειο & Τριανταφύλλειο, με δικαίωμα παράτασης μέχρι την εξάντληση των ποσοτήτων αλλά όχι πέραν του ενός (1) έτους. Κριτήριο κατακύρωσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) ανά είδος. Ωστόσο, για τα είδη με α/α 39,40,41,42,43,44 και 45 που θα προσφερθούν αποκλειστικά ως σετ, μειοδότης θα είναι ο προσφέρων με τη χαμηλότερη τιμή στο σύνολο του σετ. Η ανάδειξη του μειοδότη για τα προαναφερόμενα είδη θα πραγματοποιηθεί εξωσυστημικά. Στις τεχνικές προδιαγραφές περιλαμβάνονται είδη με α/α από 1-63 με επιμέρους κατά περίπτωση εσωτερικές υποδιαιρέσεις.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης απεστάλη στην ΕΕΕΕ προς δημοσίευση στις 28.11.2017 (2017/S 229-478302), καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 17PROC0023379612017-12-01, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 48474.

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

Αριθμός απόφασης: Α395/2018

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 29.08.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 20.08.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6.Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του.

7.Επειδή στις 29.08.2018, ήτοι αυθημερόν, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με τις με αρ. 1157 και 1158 Πράξεις της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων αντίστοιχα.

9.Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 06.09.2018, ήτοι εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 τις με αρ. πρωτ. 14056/05.09.2018 απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων και ίδια αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας, νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

11.Επειδή με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής αποφασίσθηκε μεταξύ άλλων για το με α/α 30 είδος «Κωδικός Π/Τ =

Αριθμός απόφασης: Α395/2018

40.8.115, η αποδοχή των προσφορών των:διότι δεν προσφέρουν στο συγκεκριμένο είδος.

12. Επειδή ειδικότερα με το απόσπασμα πρακτικού της 9ης /31-05-2018 Τακτικής Συνεδρίασης της αναθέτουσας αρχής αποφασίσθηκε η αποδοχή των προσφορών των 13 εταιριών που συμμετείχαν στον διαγωνισμό, όπως αναφέρονται στα στοιχεία του φακέλου, μεταξύ των οποίων και η προσφορά του προσφεύγοντος παραπάνω πίνακα, καθώς κατέθεσαν σε πλήρη μορφή όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής που ορίζονται στην οικεία διακήρυξη. Επίσης σύμφωνα με το εν λόγω απόσπασμα «το με αρ. πρωτ. 4297/25.01.2018 έγγραφο του Γραφείου Προμηθειών με το οποίο κλήθηκε η ομάδα έργου τεχνικής αξιολόγησης του ανωτέρω διαγωνισμού 2. το με αρ. πρωτ. 5582/07.02.2018 πρακτικό μη απαρτίας της ομάδας έργου τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών. 3. το με αρ. πρωτ. 6031/05.02.2018 έγγραφο του Γραφείου Προμηθειών με το οποίο κλήθηκε εκ νέου η ομάδα έργου τεχνικής αξιολόγησης του ανωτέρω διαγωνισμού. 4. Το με αρ. πρωτ. 16444/29.03.2018 έγγραφο της επιτροπής τεχνικής αξιολόγησης προς τις συμμετέχουσες εταιρίες για την παροχή διευκρινήσεων σχετικά με την προσφορά τους για αρθροπλαστικές. 5. Το με αρ. πρωτ. 17231/02.04.2018 έγγραφο του Π.ΓΝ.Λάρισας με το οποίο ενημερώθηκαν οι εταιρίες για το παραπάνω έγγραφο. 6. Τη με ΓΑΚ Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 356/16.04.2018 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «.....» 7. Τα με αρ. πρωτ. 19014/17.04.2018 και 19016/17.04.2018 εισερχόμενα μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ). 8. Τη με αρ. πρωτ. 19443/18.04.2018 (Αριθμός 296/2018) απόφαση της ΑΕΠΠ με την οποία γίνεται αποδεκτή η παραπάνω προσφυγή και ακυρώνεται το με αρ. πρωτ. 17231/02.04.2018 έγγραφο. 9. Το με αρ. πρωτ.20495/25.04.2018 έγγραφο του Γραφείου Προμηθειών προς την ομάδα έργου τεχνικής αξιολόγησης με το οποίο ζητείται η ολοκλήρωση της τεχνικής αξιολόγησης. 10. Το με αρ. πρωτ. 24714/18.05.2018 ομάδας έργου τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών. 11. Το συνημμένο στο ως άνω, έγγραφο παρατηρήσεων της ομάδας έργου. ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤ: 24714

ΗΜΕΡ: 18-5-2018 Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός Ορθοπαιδικών Υλικών για το Πανεπιστημιακό Νοσοκομείο και το Γενικό Νοσοκομείο Λάρισας

Αριθμός απόφασης: Α395/2018

(ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ 36/2017. (παρατίθενται τα προσφερόμενα είδη με τους οικείους κωδικούς τους). Μετά τον έλεγχο των τεχνικών προδιαγραφών των υλικών που προσφέρονται από τις εταιρείες που συμμετέχουν στο διαγωνισμό σημειώνονται παρακάτω οι κωδικοί των υλικών και οι εταιρείες που καλύπτουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά.

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: ΑΡΘΡΟΣΚΟΠΙΚΑ ΥΛΙΚΑ ΓΟΝΑΤΟΣ ΚΑΙ ΩΜΟΥ (ΕΙΔΗ 17 και 26-38) Η εταιρεία που θα μειοδοτήσει στα αρθροσκοπικά υλικά θα πρέπει να παρέχει όλη τη σειρά των αναλώσιμων ειδών που απαιτούνται για την ολοκλήρωση μιας επέμβασης. Έτσι για τη διενέργεια και ολοκλήρωση μιας αρθροσκοπικής επέμβασης στο γόνατο π.χ. ανακατασκευής προσθίου χιαστού συνδέσμου του γόνατος είναι απαραίτητα τα είδη 17 (Κωδ. Π/Τ 40.8.89) και 26 έως και 32 (με Κωδ. Π/Τ 35.3.35, 35.3.37, 40.8.110, 40.5.32, 40.8.115, 35.7.4 και 40.8.94 αντίστοιχα). Η μόνη εταιρεία που προσφέρει όλα τα παραπάνω είναι ηκαι συνεπώς προτείνουμε να είναι η μόνη της οποίας η οικονομική προσφορά θα πρέπει να ληφθεί υπόψη. Τα είδη 17 (Κωδ. Π/Τ 40.8.89) και 32 έως και 38 (με Κωδ. Π/Τα 40.8.94, 35.3.41, 35.3.40, 40.8.119, 35.3.50, 35.3.48 και 35.6.50) είναι απαραίτητα για την ολοκλήρωση μιας αρθροσκοπικής επεμβάσεως στον ώμο όπως π.χ. αρθροσκοπική συρραφή τενοντίου πετάλου και οι εταιρείες που προσφέρουν όλα τα παραπάνω είδη είναι ηκαι η Συνεπώς όσον αφορά την προμήθεια αρθροσκοπικών υλικών για επεμβάσεις στον ώμο προτείνουμε να γίνει σύγκριση των οικονομικών προσφορών αυτών των δύο εταιρειών.» Επισημαίνεται ότι στο με αρ. πρωτ. 24714/18.05.2018 πρακτικό της ομάδας έργου τεχνικής αξιολόγησης υπάρχει συνημμένο έγγραφο παρατηρήσεων (βλ. σχετ. 11).

Σε συνέχεια των ανωτέρω σχετικών, παρακαλούμε όπως αποφασίσετε σχετικά με :

α) το με αριθμό πρωτοκόλλου 4184/24.01.2018 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής σχετικά με την αξιολόγηση αυτών και

β) το με αριθμό πρωτοκόλλου 24714/18.05.2018 πρακτικό της ομάδας έργου σχετικά με την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών όσων εταιρειών κατέθεσαν πλήρη φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής, λαμβάνοντας υπόψη και το συνημμένο έγγραφο παρατηρήσεων της ομάδας και σε περίπτωση

Αριθμός απόφασης: Α395/2018

καταφατικής απάντησης γ) τη συνέχιση του διαγωνισμού με την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των ως άνω εταιριών.

Τα μέλη του Δ.Σ. λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, μετά από διαλογική συζήτηση αποφασίζουν ομόφωνα

1. την έγκριση του με αριθμό πρωτοκόλλου 4184/24.01.2018 πρακτικού της επιτροπής αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής σχετικά με την αξιολόγηση αυτών 2. την αναβολή λήψης απόφασης και την επιστροφή του με αριθμό πρωτοκόλλου 24714/18.05.2018 πρακτικού της ομάδας έργου, καθώς και του συνημμένου εγγράφου παρατηρήσεων, προκειμένου: α. κατά την αξιολόγηση να χρησιμοποιηθούν οι α/α των ειδών του πίνακα ειδών της διακήρυξης β. να καταγραφούν με σαφήνεια ποιες εταιρίες γίνονται αποδεκτές και ποιες απορρίπτονται, καθώς και ο λόγος απόρριψης αυτών, ανά α/α είδους - υλικού γ. να δοθούν περαιτέρω διευκρινίσεις για τα είδη τα οποία η ομάδα έργου θεωρεί ότι πρέπει να αποτελούν και να αξιολογηθούν ως σετ ενιαία, για την επιτυχή και αποτελεσματική ολοκλήρωση των χειρουργικών επεμβάσεων.

Περαιτέρω σύμφωνα με το απόσπασμα της με αρ. 13ης /31-07-2018 Τακτικής Συνεδρίασης αναγράφεται «Σε απάντηση της απόφασης της 9ης /31-05-2018 Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΛΑΡΙΣΑΣ – ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΛΑΡΙΣΑΣ «ΚΟΥΤΛΙΜΠΑΝΕΙΟ & ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΕΙΟ»

(Α) Η ομάδα έργου απαντά στα αιτήματα 2(α) και 2(β) που της τέθηκαν προσθέτοντας τον αύξοντα αριθμό για κάθε είδος και καταγράφοντας με σαφήνεια ποιες εταιρείες γίνονται αποδεκτές και ποιες απορρίπτονται καθώς και το λόγο απόρριψης αυτών ανά Α/Α είδους-υλικού. Μετά τον έλεγχο των τεχνικών προδιαγραφών των υλικών που προσφέρονται από τις εταιρείες που συμμετέχουν στο διαγωνισμό, σημειώνονται παρακάτω οι αύξοντες αριθμοί των ειδών, οι κωδικοί των υλικών και οι εταιρείες που καλύπτουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά

Αρθροσκοπικές επεμβάσεις

Αύξων αριθμός = 26. Κωδικός Π/Τ = 35.3.35:..... Οι υπόλοιπες εταιρείεςδεν προσφέρουν στο συγκεκριμένο είδος και για το λόγο αυτό απορρίπτονται.

Αύξων αριθμός = 27. Κωδικός Π/Τ = 35.3.37:δεν προσφέρουν στο συγκεκριμένο είδος και για το λόγο αυτό απορρίπτονται.

Αριθμός απόφασης: Α395/2018

Αύξων αριθμός = 28. Κωδικός Π/Τ = 40.8.110:.... Οι υπόλοιπες εταιρείεςδεν προσφέρουν στο συγκεκριμένο είδος και για το λόγο αυτό απορρίπτονται.

Αύξων αριθμός = 29. Κωδικός Π/Τ = 40.5.32:.... Οι υπόλοιπες εταιρείεςδεν προσφέρουν στο συγκεκριμένο είδος και για το λόγο αυτό απορρίπτονται.

Αύξων αριθμός = 30. Κωδικός Π/Τ = 40.8.115:Οι υπόλοιπες εταιρείεςδεν προσφέρουν στο συγκεκριμένο είδος και για το λόγο αυτό απορρίπτονται.

Αύξων αριθμός = 31. Κωδικός Π/Τ = 35.7.4:Οι υπόλοιπες εταιρείεςδεν προσφέρουν στο συγκεκριμένο είδος και για το λόγο αυτό απορρίπτονται.

Αύξων αριθμός = 32. Κωδικός Π/Τ = 40.8.94:Οι υπόλοιπες εταιρείεςδεν προσφέρουν το συγκεκριμένο είδος και για το λόγο αυτό απορρίπτονται.

Αύξων αριθμός = 33. Κωδικός Π/Τ = 35.3.41:..... Οι υπόλοιπες εταιρείεςδεν προσφέρουν στο συγκεκριμένο είδος και για το λόγο αυτό απορρίπτονται.

Αύξων αριθμός = 34. Κωδικός Π/Τ = 35.3.40...Οι υπόλοιπες εταιρείεςκαι δεν προσφέρουν στο συγκεκριμένο είδος και για το λόγο αυτό απορρίπτονται.

Αύξων αριθμός = 35. Κωδικός Π/Τ = 40.8.119:..... Οι υπόλοιπες εταιρείεςδεν προσφέρουν στο συγκεκριμένο είδος και για το λόγο αυτό απορρίπτονται.

Αύξων αριθμός = 36. Κωδικός Π/Τ= 35.3.50:..... Οι υπόλοιπες εταιρείεςδεν προσφέρουν στο συγκεκριμένο είδος και για το λόγο αυτό απορρίπτονται.

Αύξων αριθμός = 37. Κωδικός Π/Τ= 35.3.48:Οι υπόλοιπες εταιρείεςδεν προσφέρουν στο συγκεκριμένο είδος και για το λόγο αυτό απορρίπτονται.

Αύξων αριθμός = 38. Κωδικός Π/Τ = 35.6.50:..... Οι υπόλοιπες εταιρείεςδεν προσφέρουν στο συγκεκριμένο είδος και για το λόγο αυτό απορρίπτονται.(B) Σε απάντηση στο αίτημα 2(γ) της απόφασης, η ομάδα έργου δίνει περαιτέρω διευκρινήσεις για τα είδη τα οποία θεωρεί ότι πρέπει να

Αριθμός απόφασης: Α395/2018

αποτελούν και να αξιολογηθούν ως σετ ενιαία, για την επιτυχή και αποτελεσματική ολοκλήρωση των χειρουργικών επεμβάσεων. Σας ενημερώνουμε ότι: 1. Τα υλικά των αρθροσκοπικών επεμβάσεων πρέπει να αξιολογηθούν ως δύο ενιαία σετ: ένα για Αρθροσκοπικές επεμβάσεις Γόνατος και ένα για Αρθροσκοπικές επεμβάσεις Ωμου. Ο λόγος που ζητούμε αυτή την ομαδοποίηση είναι ότι τα υλικά αυτά είναι αλληλένδετα και οφείλουν να είναι της ίδιας εταιρείας ώστε να μπορούν να αρμολογηθούν και να χρησιμοποιηθούν για τη διενέργεια μιας ολοκληρωμένης επεμβάσεως. 2. Το σετ Αρθροσκοπικών Υλικών του Γόνατος πρέπει να περιλαμβάνει τα είδη με Αύξοντα αριθμό 17, 26, 27, 28, 29, 30, 31 και 32 της Διακήρυξης 36/2017 τα οποία έχουν κωδικούς Παρατηρητηρίου Τιμών ΕΠΥ 40.8.89, 35.3.35, 35.3.37, 40.8.110, 40.5.32, 40.8.115, 35.7.4 και 40.8.94 αντίστοιχα.....»

Σε συνέχεια των ανωτέρω σχετικών, παρακαλούμε όπως αποφασίσετε σχετικά με :

α) την εκ νέου κατάθεση του με αριθμό πρωτοκόλλου 32218/27.06.2018 πρακτικού της ομάδας έργου σχετικά με την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών όσων εταιρειών κατέθεσαν πλήρη φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής και σε περίπτωση καταφατικής απάντησης γ) τη συνέχιση του διαγωνισμού με την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των ως άνω εταιριών.

Επίσης, τέθηκε υπόψη των μελών του Δ.Σ. το αριθ. πρωτ. 35398/16-07-2018 ορθή επανάληψη πρακτικού της ομάδας έργου, το οποίο έχει ως εξής:

Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός Ορθοπεδικών Υλικών για το Πανεπιστημιακό Νοσοκομείο και το Γενικό Νοσοκομείο Λάρισας (ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ 36/2017) ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ Σε απάντηση της απόφασης της 9ης /31-05-2018 Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΛΑΡΙΣΑΣ – ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΛΑΡΙΣΑΣ «ΚΟΥΤΛΙΜΠΑΝΕΙΟ & ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΕΙΟ»

(C) Η ομάδα έργου απαντά στα αιτήματα 2(α) και 2(β) που της τέθηκαν προσθέτοντας τον αύξοντα αριθμό για κάθε είδος και καταγράφοντας με σαφήνεια ποιες εταιρείες γίνονται αποδεκτές και ποιες απορρίπτονται καθώς και το λόγο απόρριψης αυτών ανά Α/Α είδους-υλικού. Μετά τον έλεγχο των τεχνικών προδιαγραφών των υλικών που προσφέρονται από τις εταιρείες που συμμετέχουν στο διαγωνισμό, σημειώνονται παρακάτω οι αύξοντες αριθμοί

Αριθμός απόφασης: Α395/2018

των ειδών, οι κωδικοί των υλικών και οι εταιρείες που καλύπτουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά.

Αρθροσκοπικές επεμβάσεις

Αύξων αριθμός = 26.

Κωδικός Π/Τ = 35.3.35:Ηπροσφέρει άλλο είδος (Twist-Button) με κωδικό Π/Τ 35.3.32 αντί του ζητούμενου 35.3.35 και για το λόγο αυτό απορρίπτεται. Οι υπόλοιπες εταιρείεςδεν προσφέρουν στο συγκεκριμένο είδος και για το λόγο αυτό απορρίπτονται.

Αύξων αριθμός = 27. Κωδικός Π/Τ = 35.3.37:Οι υπόλοιπες εταιρείεςδεν προσφέρουν στο συγκεκριμένο είδος και για το λόγο αυτό απορρίπτονται.

Αύξων αριθμός = 28. Κωδικός Π/Τ = 40.8.110:Οι υπόλοιπες εταιρείεςδεν προσφέρουν στο συγκεκριμένο είδος και για το λόγο αυτό απορρίπτονται.

Αύξων αριθμός = 29. Κωδικός Π/Τ = 40.5.32:.... Η εταιρείαπροσφέρει εύκαμπτο οδηγό για διάνοιξη οστικού τούνελ κνήμης και όχι για τοποθέτηση αυλοφόρου βίδας όπως ζητείται στην προκήρυξη και για το λόγο αυτό απορρίπτεται. Οι υπόλοιπες εταιρείεςδεν προσφέρουν στο συγκεκριμένο είδος και για το λόγο αυτό απορρίπτονται.

Αύξων αριθμός = 30. Κωδικός Π/Τ = 40.8.115..... Η εταιρείαπροσφέρει άλλο είδος με Κωδικό Π/Τ 40.8.77 και όχι το ζητούμενο με Κωδικό Π/Τ 40.8.115 και για το λόγο αυτό απορρίπτεται. Οι υπόλοιπες εταιρείεςδεν προσφέρουν στο συγκεκριμένο είδος και για το λόγο αυτό απορρίπτονται.

Αύξων αριθμός = 31. Κωδικός Π/Τ = 35.7.4:.....,δεν προσφέρουν στο συγκεκριμένο είδος και για το λόγο αυτό απορρίπτονται.

Αύξων αριθμός = 32. Κωδικός Π/Τ = 40.8.94:..... Οι υπόλοιπες εταιρείεςδεν προσφέρουν το συγκεκριμένο είδος και για το λόγο αυτό απορρίπτονται.

Αύξων αριθμός = 33. Κωδικός Π/Τ = 35.3.41:..... Οι υπόλοιπες εταιρείεςδεν προσφέρουν στο συγκεκριμένο είδος και για το λόγο αυτό απορρίπτονται.

Αύξων αριθμός = 34. Κωδικός Π/Τ = 35.3.40:Οι υπόλοιπες εταιρείεςδεν προσφέρουν στο συγκεκριμένο είδος και για το λόγο αυτό απορρίπτονται.

Αριθμός απόφασης: Α395/2018

Αύξων αριθμός = 35. Κωδικός Π/Τ = 40.8.119:..... Οι υπόλοιπες εταιρείεςκαι δεν προσφέρουν στο συγκεκριμένο είδος και για το λόγο αυτό απορρίπτονται.

Αύξων αριθμός = 36. Κωδικός Π/Τ= 35.3.50:..... Οι υπόλοιπες εταιρείεςδεν προσφέρουν στο συγκεκριμένο είδος και για το λόγο αυτό απορρίπτονται.

Αύξων αριθμός = 37. Κωδικός Π/Τ= 35.3.48:..... Οι υπόλοιπες εταιρείεςκαιδεν προσφέρουν στο συγκεκριμένο είδος και για το λόγο αυτό απορρίπτονται.

Αύξων αριθμός = 38. Κωδικός Π/Τ = 35.6.50:..... Οι υπόλοιπες εταιρείεςδεν προσφέρουν στο συγκεκριμένο είδος και για το λόγο αυτό απορρίπτονται.....

(D) Σε απάντηση στο αίτημα 2(γ) της απόφασης, η ομάδα έργου δίνει περαιτέρω διευκρινήσεις για τα είδη τα οποία θεωρεί ότι πρέπει να αποτελούν και να αξιολογηθούν ως σετ ενιαία, για την επιτυχή και αποτελεσματική ολοκλήρωση των χειρουργικών επεμβάσεων.

Σας ενημερώνουμε ότι: 5. Τα υλικά των αρθροσκοπικών επεμβάσεων πρέπει να αξιολογηθούν ως δύο ενιαία σετ: ένα για Αρθροσκοπικές επεμβάσεις Γόνατος και ένα για Αρθροσκοπικές επεμβάσεις Ωμου. Ο λόγος που ζητούμε αυτή την ομαδοποίηση είναι ότι τα υλικά αυτά είναι αλληλένδετα και οφείλουν να είναι της ίδιας εταιρείας ώστε να μπορούν να αρμολογηθούν και να χρησιμοποιηθούν για τη διενέργεια μιας ολοκληρωμένης επεμβάσεως. 6. Το σετ Αρθροσκοπικών Υλικών του Γόνατος πρέπει να περιλαμβάνει τα είδη με Αύξοντα αριθμό 17, 26, 27, 28, 29, 30, 31 και 32 της Διακήρυξης 36/2017 τα οποία έχουν κωδικούς Παρατηρητηρίου Τιμών ΕΠΥ 40.8.89, 35.3.35, 35.3.37, 40.8.110, 40.5.32, 40.8.115, 35.7.4 και 40.8.94 αντίστοιχα.

7. Το σετ Αρθροσκοπικών Υλικών του Ωμου πρέπει να περιλαμβάνει τα είδη με αύξοντα αριθμό 17, 30, 32, 33, 34, 35, 36, 37 και 38 της Διακήρυξης 36/2017 τα οποία έχουν κωδικούς Παρατηρητηρίου Τιμών ΕΠΥ 40.8.89, 40.8.115, 40.8.94, 35.3.41, 35.3.40, 40.8.119, 35.3.50, 35.3.48 και 35.6.50 αντίστοιχα.

8. Παρακαλούμε για τις δικές σας ενέργειες ώστε να προκηρυχθούν αυτά τα δύο σετ σε νέο διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής του σετ.

Αριθμός απόφασης: Α395/2018

Τα μέλη του Δ.Σ. λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, μετά από διαλογική συζήτηση αποφασίζουν ομόφωνα

1. Την έγκριση του αριθ. πρωτ. 35398/16-07-2018 ορθή επανάληψη πρακτικού της ομάδας έργου ως προς την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών που κατατέθηκαν στο πλαίσιο του Ηλεκτρονικού Διεθνούς Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού (συστημικός αριθμός 48474) για την προμήθεια «ΟΡΘΟΠΕΔΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ» (CPV: 33141700-7) για τις ανάγκες τόσο του Π.Γ.Ν. Λάρισας-ΓΝ Λάρισας «Κουτλιμπάνειο & Τριανταφύλλειο» Οργανική Μονάδα της Έδρας Λάρισα Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο όσο και του ΠΓΝ Λάρισας-ΓΝ Λάρισας «Κουτλιμπάνειο & Τριανταφύλλειο» Αποκεντρωμένη Οργανική Μονάδα Κουτλιμπάνειο & Τριανταφύλλειο

2. Τη μη έγκριση του αριθ. πρωτ. 35398/16-07-2018 ορθή επανάληψη πρακτικού της ομάδας έργου ως προς τα υπόλοιπα σημεία

3. Τη συνέχιση του διαγωνισμού με την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των εταιριών που οι προσφορές τους πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές».

13.Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι:

«Κατ' αρχάς, σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ. 3 η διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών γίνεται με ένα από τους περιοριστικά αναφερόμενους στη διάταξη αυτή τρόπους, ώστε να καθορίζονται τα χαρακτηριστικά των ζητούμενων ειδών με τρόπο ώστε οι προσφέροντες να δύνανται προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης. Περαιτέρω, η οιαδήποτε τυχόν αναφορά σε κωδικό αριθμό του Παρατηρητηρίου Τιμών της ΕΠΥ επ' ουδενί δεν προβλέπεται, ούτε βεβαίως συνιστά καθ' οιονδήποτε τρόπο τεχνική περιγραφή του ζητούμενου είδους, αλλά αποτελεί απλώς εργαλείο για το παραδεκτό ή τη συγκρισιμότητα των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, σε περίπτωση που έχουν συμπεριληφθεί σχετικοί όροι στη διακήρυξη. Τέλος, η παρείσφρηση τυχόν ασάφειας στη διακήρυξη δύναται να επιλυθεί με ερμηνεία του όρου κατά την εφαρμογή του, σε κάθε δε περίπτωση αν παρίσταται ως αντικειμενικά ικανή να παραπλανήσει τους διαγωνιζόμενους δεν δύναται να λειτουργήσει σε βάρος τους.

Το αιτιολογικό απόρριψης της προσφοράς μας έχει επί λέξει:

«Αύξων αριθμός = 30. Κωδικός Π/Τ = 40.8.115: .Οι υπόλοιπες εταιρείεςδεν προσφέρουν στο συγκεκριμένο είδος και για το λόγο αυτό απορρίπτονται.

Αριθμός απόφασης: Α395/2018

Η ως άνω κρίση είναι πλημμελής ως παντελώς αβάσιμη και εκδοθείσα κατά προφανή πλάνη περί τα πράγματα, διότι από την απλή επισκόπηση της κατατεθείσας προσφοράς της εταιρίας μας συνάγεται ότι έχει κατατεθεί προσφορά και για το επιμέρους είδος με α/α 30 «Αρθροσκοπικό γλύφανο ("shaver")» . Ειδικότερα από τα παρακάτω ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς μας, ήτοι:

α) «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ», σελ. 8

β) «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», σελ. 2 και 43 και

γ) «ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ_ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», σελ. 4

προκύπτει σαφώς και ανενδοίαστα ότι η εταιρία μας έχει προσφέρει στον επίμαχο α/α της διακήρυξης, το σύστημα του Οίκου, το οποίο πληροί επακριβώς την τεχνική περιγραφή του ζητούμενου είδους και αντιστοιχίζεται στο καταχωρισμένο με αριθμό μητρώου 40.8.77 του Παρατηρητηρίου Τιμών είδος.

Περαιτέρω, και υπό την εκδοχή ότι η προσβαλλόμενη απορρίπτει την προσφορά της εταιρίας μας στο συγκεκριμένο είδος, ερειδόμενη στην αναφορά του κωδικού του Παρατηρητηρίου Τιμών 40.8.115, υπολαμβάνοντας δηλαδή ότι η εταιρία μας έχει προσφέρει στο εν λόγω α/α 30 άλλο είδος, λεκτέα είναι τα ακόλουθα:

α) Εν πρώτοις, ως προαναφέρθηκε, δεν δύναται να αποτελέσει τεχνική περιγραφή ενός ζητούμενου είδους σε μία διακήρυξη, η παράπλευρη παράθεση ενός αριθμού καταχώρισης στο Παρατηρητήριο Τιμών, του οποίου η αποστολή είναι εντελώς άσχετη και διάφορη. Εξάλλου, εν προκειμένω, η ίδια η διακήρυξη με σειρά διατάξεων της καταδεικνύει τη σκοπιμότητα και το ρόλο που επιτελεί η αναφορά (αντιστοίχιση) από τους ίδιους τους προσφέροντες των κωδικών του Παρατηρητηρίου Τιμών για τα είδη που προσφέρουν (βλ. ενδεικτικά άρθρο 12 παρ. 12.1.1, σελ. 17 και 12.2, σελ. 20).

β) Το ζητούμενο στον α/α 30 της διακήρυξης είδος είναι, όπως ρητά περιγράφεται, το «Αρθροσκοπικό γλύφανο "shaver"», το οποίο και έχει καταχωρισθεί στο Παρατηρητήριο Τιμών με ταυτόσημο «Όνομα Υλικού» (ήτοι «Αρθροσκοπικό γλύφανο "shaver"») και με αριθμό μητρώου 40.8.77, ενώ στο εν λόγω Παρατηρητήριο με αριθμό μητρώου 40.8.115 έχει καταχωρισθεί εντελώς διάφορο είδος, ήτοι το είδος με Όνομα Υλικού: «Κοπτικά - Γλύφανα

Αριθμός απόφασης: Α395/2018

Shaver μαλακών μορίων, κυρτά και κυρτούμενα» (βλ. σχετικά επισυναπτόμενα), το οποίο ούτε περιγράφεται, ούτε συνακόλουθα ζητείται από τη διακήρυξη, γ) Δεδομένου ότι το επίμαχο είδος (Αρθροσκοπικό γλύφανο "shaver") αποτελεί, εκτός των άλλων, και απαραίτητο επιμέρους υλικό ενός set (μαζί με τα με α/α 28, 29, 32, 33, 35, 36, 37, 38 υλικά, τα οποία επίσης προσέφερε η εταιρία μας) για την πραγματοποίηση μίας αρθροσκοπικής επέμβασης (βλ. και σχετικό προβληματισμό της Επιτροπής Αξιολόγησης στο σώμα της προσβαλλόμενης για τον τρόπο αξιολόγησης), η εταιρία μας ορθώς υπέλαβε ερμηνευτικά κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της -ως μέσος επιμελής και ενημερωμένος αποδέκτης της απαίτησης της διακήρυξης και με βάση τους κανόνες της λογικής- ότι το ζητούμενο είδος είναι πράγματι αυτό που ρητά περιγράφεται τεχνικά και όχι οποιοδήποτε άλλο που αντιστοιχούσε σε κάποιο αριθμό μητρώου του Παρατηρητηρίου Τιμών, ο οποίος θα είχε ενδεχομένως εκ παραδρομής αναγραφεί.

δ) Τέλος, αν ήθελε θεωρηθεί ότι η περιεχόμενη στη διακήρυξη αναντιστοιχία μεταξύ της τεχνικής περιγραφής του ζητούμενου είδους και του παρατιθέμενου παραπλεύρως κωδικού Παρατηρητηρίου επρόκειτο για ασάφεια της διακήρυξης μη δυναμένης να αρθεί ερμηνευτικά, τότε και πάλι δεν μπορεί να αποτελέσει έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς μας, καθώς, κατά πάγια νομολογία, η ασάφεια απαγορεύεται να λειτουργεί εκ των υστέρων σε βάρος του διαγωνιζομένου.

Συνεπώς, ενόψει όλων των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η εταιρία μας έχει υποβάλλει πλήρη και σύννομη προσφορά στον επίμαχο α/α 30 της διακήρυξης, σε αντίθεση με όσα αόριστα και ανατιολόγητα δέχθηκε η προσβαλλόμενη».

14.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις με αρ. πρωτ.43142/05.09.2018 εμπροθέσμως υποβληθείσες απόψεις της ισχυρίζεται ότι :

Για την εν λόγω προμήθεια, στην εν θέματι διακήρυξη έγινε χρήση των τεχνικών προδιαγραφών που εγκρίθηκε με τη με αριθμό 4/8/09.05.2017 (ΑΔΑ: ΨΞΩΩ469060-ΨΦΒ) Απόφαση ΔΣ του νοσοκομείου. Επί της προσφυγής, με έγγραφο του νοσοκομείου, ζητήθηκε η γνωμοδότηση της ομάδας αξιολόγησης των κατατεθειμένων τεχνικών προσφορών. Η ομάδα αξιολόγησης απέστειλε τη γνωμοδότησή της που έχει ως κάτωθι:

Αριθμός απόφασης: Α395/2018

«... λαμβάνοντας υπόψη την από 29.08.2018 (ΑΡ. ΠΡΩΤ.: 41830) προσφυγή τηςκαταλήγουμε ότι : η περιγραφή ταιριάζει στον κωδικό 4.8.77, και συνεπώς υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ της τεχνικής περιγραφής του ζητουμένου είδους και του παρατιθέμενου παραπλεύρως Κωδικού Π/Τ αλλά αυτό δεν αποτελεί σφάλμα της δικής μας επιτροπής αλλά της Επιτροπής σύνταξης τεχνικών προδιαγραφών που εξάλλου δεν είναι το μόνο σφάλμα που έκανε η συγκεκριμένη Επιτροπή καθώς έχουμε επισημάνει μεγάλη αδυναμία και στο ότι δεν έχει ορίσει τα υλικά της Διακήρυξης 36/2017 με α/α 17,26,27,28,29,30,31 και 32 σαν ΣΕΤ ΑΡΘΡΟΣΚΟΠΙΚΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΤΟΥ ΓΟΝΑΤΟΣ καθώς και τα υλικά με α/α 17,30,32,33,34,35,36,37 και 38 σαν ΣΕΤ ΑΡΘΡΟΣΚΟΠΙΚΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΩΜΟΥ με αποτέλεσμα αδυναμία επιλογής μιας και μόνης μειοδότηρας Εταιρείας που θα προμηθεύει το σύνολο των υλικών για να καταστεί εφικτή η πραγματοποίηση μιας αρθροσκοπικής επέμβασης. Τα υλικά αυτά είναι αλληλένδετα και οφείλουν να είναι της ίδιας εταιρείας ώστε να μπορούν να αρμολογηθούν και να χρησιμοποιηθούν για τη διενέργεια μιας ολοκληρωμένης επέμβασης. Εμείς όμως αυτά τα έχουμε επισημάνει και δεν υποχρεούμαστε να απολογηθούμε για τα λάθη της Επιτροπής Σύνταξης Τεχνικών Προδιαγραφών. Η δική μας επιλογή έγινε με βάση τον Κωδικό 40.8.115 διότι κρίναμε ότι χρειαζόμαστε κυρτά και κυρτούμενα κοπτικά - γλύφανα Shaver για την καλύτερη επιτέλεση αυτών των επεμβάσεων. Η εταιρία πράγματι προσφέρει γλύφανα αρθροσκοπικά “shaver” όπως αναφέρεται στην περιγραφή του είδους και επομένως ΓΙΝΕΤΑΙ ΔΕΚΤΟ το αίτημα της να συμπεριληφθεί στις εταιρίες που πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές για το είδος Νο 30 [...]».

15.Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης..... Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...».

Αριθμός απόφασης: Α395/2018

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «*1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας,....καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης..».*

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 Λόγοι απόρριψης προσφορών, ορίζεται «*1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:*

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. [...]

18.Επειδή σύμφωνα με τα οικεία έγγραφα που υπέβαλε ο προσφεύγων σύμφωνα με την Επιτροπή Προμηθειών Υγείας - Παρατηρητήριο Τιμών το με αρ. Μητρώου 40.8.77 υλικό αφορά σε ΑΡΘΡΟΣΚΟΠΙΚΟ ΓΛΥΦΑΝΟ (Shaver). Κατηγορία Προϊόντος ΛΟΙΠΑ ΟΡΘΟΠΕΔΙΚΑ Κωδικός CPV 33141700-7, το δε με αρ. μητρώου 40.8.115 υλικό αφορά σε Κοπτικά – Γλύφανα Shaver μαλακών μορίων, κυρτά και κυρτούμενα Κατηγορία Προϊόντος ΛΟΙΠΑ ΟΡΘΟΠΕΔΙΚΑ Κωδικός CPV 33141700-7.

19. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το

Αριθμός απόφασης: A395/2018

διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαραίτους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ε.α ΔΕΦΑΘ 230/2012).

20. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

21. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

22. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που

Αριθμός απόφασης: A395/2018

διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

23. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776).

24. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως

Αριθμός απόφασης: Α395/2018

τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : *«1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της.*

2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή.

3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

26.Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: *«Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».* Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των – κατ' ελάχιστον -

Αριθμός απόφασης: Α395/2018

αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

27.Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

28. Επειδή για την οριστική κρίση περί της βασιμότητας των λόγων της προσφυγής, λόγω και του τεχνικού τους χαρακτήρα, απαιτείται ενδελεχής έρευνα των προβαλλόμενων τεχνικών ισχυρισμών και σε κάθε περίπτωση απαιτείται περαιτέρω ενδελεχής εξέταση των τεχνικών προσφορών στη βάση των οικείων προδιαγραφών της διακήρυξης καθώς και, ενδεχομένως, περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων.

29. Επειδή εν προκειμένω α) η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή παρίσταται καταρχήν παραδεκτή, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού του αιτήματος αναστολής του διαγωνισμού θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του, γ) οι λόγοι της προσφυγής δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμοι ίδια λαμβάνοντας υπόψη και τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και δ) δεν υπάρχει ουδεμία επίκληση ζημίας από την αναθέτουσα αρχή, ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων της, δηλαδή, σε σχέση περιοριστικώς με την χορήγηση προσωρινών μέτρων. Περαιτέρω, δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από κάποιον τρίτο που να αποδεικνύει έννομο συμφέρον, ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων του σε περίπτωση χορήγησης προσωρινών μέτρων. Σε κάθε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να

Αριθμός απόφασης: Α395/2018

ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, προκύπτει αναμφίβολα ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι λιγότερες από τα οφέλη σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 27 της παρούσας. Εξάλλου, η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια, και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία.

30. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο κατά τα ως άνω είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών για το επίμαχο τμήμα 30, έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό εξέταση προσφυγής από την ΑΕΠΠ.

31.Επειδή γίνεται δεκτή εν όλω η εισήγηση.

32.Επειδή κατόπιν των ανωτέρω το υπό εξέταση αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών για το επίμαχο τμήμα μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 10-9-2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
Ειρήνη Ε. Αποκάρδου

Η Γραμματέας
Μαρία Μανώλογλου