

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Σεπτεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή - Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηροπούλου - Εισηγήτρια και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11/9/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 911/12.09.18 της προσφεύγουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του αναθέτοντα φορέα «.....» και της με αρ. 295/2018 Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (.....), με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού του Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «Προμήθεια μονάδων αφαλάτωσης για θαλασσινό νερό με αντίστροφη ώσμωση δυναμικότητας 2000m³/day», κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της και έγινε δεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αρ. 295/2018 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (.....), περί έγκρισης του Πρακτικού Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, επί σκοπώ: α) επανεισαγωγής της στο Διαγωνισμό και β) αποκλεισμού της εταιρείας «.....». Ταυτόχρονα σωρεύει στην προσφυγή της και αίτημα όπως ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

Αριθμός Απόφασης : Α406/2018

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή η Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης (.....) με την υπ' αρ. 389/18-1-2018 διακήρυξη προκήρυξε διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ για την ανάθεση της σύμβασης με αντικείμενο την «Προμήθεια μονάδων αφαλάτωσης για θαλασσινό νερό με αντίστροφη ώσμωση δυναμικότητας 2000m³/day», CPV 42912340-7 και 65122000-0, προϋπολογισθείσας αξίας 1.485.000,00€ μη συμπ/νου ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει του κόστους με χρήση προσέγγισης του κόστους-αποτελεσματικότητας, με κοστολόγηση του κύκλου ζωής της προμήθειας, διάρκειας 440 ημερών. Το έργο συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΠΑ και περιλαμβάνεται στο υποέργο 2 της πράξης με κωδικό MIS 5011268. Αντικείμενο της σύμβασης, κατά τον όρο 1.3. της διακήρυξης, είναι η προμήθεια και τοποθέτηση σε λειτουργία, εντός κπρίου, συστήματος αφαλάτωσης θαλασσινού νερού με ελάχιστη δυναμικότητα παραγωγής πόσιμου νερού 2000m³/day, αποτελούμενο από δύο μονάδες 1000m³/day κατ' ελάχιστο, ανεξάρτητης λειτουργίας, με σκοπό την αντιμετώπιση του προβλήματος λειψυδρίας που παρουσιάζει ο Δήμος στο δημοτικό διαμέρισμα Αγ.Μηνά τους καλοκαιρινούς μήνες. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης αναρτήθηκε την 21-6-2018 στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων / ΚΗΜΔΗΣ λαμβάνοντας ΑΔΑΜ 18PROC003299373 2018-06-21 και αυθημερόν καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., όπου έλαβε το Συστημικό Αριθμό 61062. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 6/8/2018, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10.00 πμ και ημερομηνία αποσφράγισης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» η 10/8/2018 ώρα 09:00 π.μ. Στο διαγωνισμό αυτόν, συμμετείχε, μεταξύ των άλλων, και η προσφεύγουσα με την υποβολή φακέλου τεχνικής και οικονομικής προσφοράς και δικαιολογητικών συμμετοχής. Η ηλεκτρονική αποσφράγιση των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής

Αριθμός Απόφασης : Α406/2018

προσφοράς κάθε συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας έλαβε χώρα την 10/8/2018. Εν συνεχεία η επιτροπή διενέργειας διαγωνισμών και αξιολόγησης προχώρησε στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς κάθε συμμετέχουσας εταιρίας και προέβη στην κατάρτιση του Πρακτικού Ι αποσφράγισης δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, δυνάμει του οποίου απερρίφθη ως μη σύμφωνη με τους όρους και τις προδιαγραφές της διακήρυξης, μεταξύ άλλων, και η προσφορά της προσφεύγουσας και έγινε αποδεκτή μόνο η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....». Το ως άνω πρακτικό εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 295/2018 απόφαση του ΔΣ του αναθέτοντος φορέα και ακολούθως η ως άνω έγκριση αναρτήθηκε την 3/9/2018 στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

2. Επειδή με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατετέθη την 11/9/2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 13/9/2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αρ. 295/2018 Απόφασης του ΔΣ της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (.....) κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της και έγινε δεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας με την επωνυμία «.....» και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

3. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 232772990958 1112 0064, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016, ποσού επτά χιλιάδων τετρακοσίων είκοσι πέντε ευρώ (7.425,00€).

4. Επειδή η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης : Α406/2018

5. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπíπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

6. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26η Ιουνίου 2017.

8. Επειδή η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό και με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, αφενός λόγω της απόρριψης της προσφοράς της κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και αφετέρου λόγω της αποδοχής της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....» στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, η οποία κατά την προσφεύγουσα αντίκειται σε όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθεί.

10. Επειδή η Προσφεύγουσα μετά ταύτα αιτείται να ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

11. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας*

Αριθμός Απόφασης : Α406/2018

αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368».

12. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

13. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

14. Επειδή, σύμφωνα με την αιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή

της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

15. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

16. Επειδή με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένα και κατά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας και των όρων της διακήρυξης αποκλείστηκε από την επόμενη φάση του διαγωνισμού υποστηρίζοντας, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, ότι «[...]η βεβαίωση της του 2015 (αρχείο: «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ_ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ 2015_pdf), εκ του περισσού υποβλήθηκε εκ μέρους μας, δεδομένου ότι η Διακήρυξη απαιτούσε την εκτέλεση, κατ' ελάχιστον, δύο (2) παρόμοιων συμβάσεων και εμείς προσκομίσαμε συνολικά τρεις (3). Συνεπώς, ανεξαρτήτως της (ορθής) διαπίστωσης της Επιτροπής ότι, εκ του περιεχομένου της μίας εκ των τριών βεβαιώσεων προκύπτει η παράδοση της μονάδος στη, σε χρόνο αψώτερο της τελευταίας Ζετίας (από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών), αρκούσε η υποβολή των άλλων δύο (2) βεβαιώσεων (αρχείο: «ΒΕΒΑΙΩΣΗ_.....pdf») της εταιρείας Α.Ε και αρχείο: «ΒΕΒΑΙΩΣΗ_2018 ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΟΝΑΔΑΣ.pdf») της εταιρείας– ΣΧΕΤΙΚΑ 2 & 3), προκειμένου να αποδείξουμε ότι πληρούμε τη ζητούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου, δια της παρούσας, πλήττεται (λυσιτελώς, εξ επόψεως πλήρωσης των ελάχιστων προϋποθέσεων της τεχνικής και επαγγελματικής μας ικανότητας, κατά τα παραπάνω) μόνο το σκέλος της προσβαλλόμενης, δια του οποίου επικυρώθηκε η, εκ μέρους της Επιτροπής Διαγωνισμού, απόρριψη της βεβαίωσης της ΑΕ (αρχείο: «ΒΕΒΑΙΩΣΗ_.....pdf») και της ΑΕ του 2017-

Αριθμός Απόφασης : Α406/2018

2018 (αρχείο: «ΒΕΒΑΙΩΣΗ_2018 ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΟΝΑΔΑΣ.pdf»). [...] Σε ό,τι αφορά τη νυν πληττόμενη αιτιολογία της προσβαλλόμενης, περί «...μη ρητής αναφοράς της τιμής συγκέντρωσης του νερού (TDS>35000 ppm)...», σε δύο εκ των τριών βεβαιώσεων εμπειρίας μας, λεκτέα τα ακόλουθα: [...] κατά την αδιάστικτη πρόβλεψη του άρθρου 2.2.6 περ. α' της Διακήρυξης, για τη θεμελίωση της τεχνικής και επαγγελματικής τους ικανότητας, οι Διαγωνιζόμενοι θα έπρεπε να έχουν παραδώσει σε λειτουργία τουλάχιστον δύο παρόμοιες μονάδες αφαλάτωσης θαλασσινού νερού, ώστε, αντιστοίχως, υποχρεωτικώς απαιτούμενο πληροφοριακό στοιχείο των βεβαιώσεων εμπειρίας των Διαγωνιζομένων, βάσει του άρθρου 2.2.9. περ. Β.4 της Διακήρυξης, ήταν ο τύπος νερού τροφοδοσίας και όχι η ρητή αναφορά της τιμής συγκέντρωσής του σε άλατα (TDS), όπως εσφαλμένα και δη το πρώτον, δια του συμπροσβαλλόμενου Πρακτικού της υπολαμβάνει η Επιτροπή Διαγωνισμού: [...]«2.2.9...Β.4. Για την πιστοποίηση της εμπειρίας των οικονομικών φορέων σε αντίστοιχες παραδόσεις μονάδων αφαλάτωσης ... απαιτούνται βεβαιώσεις των φορέων παραλαβής των μονάδων που θα αναφέρουν υποχρεωτικά ... τον τύπο νερού τροφοδοσίας...» [...] σύμφωνα με το άρθρο «Περιγραφή Έργου» του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης, ο τύπος του νερού τροφοδοσίας της υπό ανάθεση μονάδος προσδιορίστηκε από τον ίδιο τον κανονιστικό νομοθέτη με την ορολογία: «...θαλασσινό νερό που θα προέρχεται από γεωτρήσεις κοντά στη θάλασσα...», [...] Δεδομένου, εξάλλου, ότι η «τιμή συγκέντρωσής του νερού» δεν ταυτίζεται εννοιολογικά με τον «τύπο» του νερού, αλλά αποτελεί, αντιστρόφως, ειδικότερο και μάλιστα παγκοίμως παραδεδομένο ποιοτικό χαρακτηριστικό του θαλασσινού νερού, τυγχάνει εσφαλμένη η άποψη της Επιτροπής ότι θα έπρεπε στις ως άνω Βεβαιώσεις μας να αναφέρεται ρητά «...ο τύπος του νερού τροφοδοσίας, ως τιμή συγκέντρωσης TDS>35000 ppm...», πρόβλεψη, άλλωστε, η οποία σε κανένα σημείο της Διακήρυξης διαλαμβάνεται και μάλιστα με τέτοια διατύπωση, ώστε δεν μπορεί να υποστηριχθεί ότι καθιδρύεται ευθέως υποχρέωση των Διαγωνιζομένων να αναγράφουν την (όποια) ακριβή τιμή TDS του νερού. [...] Όταν η Διακήρυξη προβλέπει την αναφορά του «τύπου του νερού τροφοδοσίας», ο οποίος θα πρέπει να είναι μεγαλύτερος των 35000 ppm, προδήλως εννοεί ότι επιβάλλεται ο Διαγωνιζόμενος, επί ποινή αποκλεισμού, να (βεβαιώσει ότι) έχει εγκαταστήσει στο παρελθόν μονάδα αφαλάτωσης νερού μόνο τέτοιου τύπου νερού, ο οποίος, βάσει των γενικώς παραδεδομένων επιστημονικά και παγκοίμως γνωστών μεγεθών (εξ ου και μη ρητώς αναγραφτέων), διαθέτει τιμή συγκέντρωσης (TDS) μεγαλύτερο των 35000 ppm. Συνεπώς όταν στην βεβαίωση αναφέρεται ρητά ο όρος «ΘΑΛΑΣΣΙΝΟ ΝΕΡΟ», η Αναθέτουσα Αρχή γνωρίζει με βεβαιότητα ότι πρόκειται για νερό με τιμή συγκέντρωσης

Αριθμός Απόφασης : Α406/2018

TDS>35000 ppm.[...]Ως εκ των ανωτέρω, λοιπόν, προκύπτει ότι πλημμελής τυγχάνει η αιτιολογία εξαίρεσης των ως άνω υποβληθεισών Βεβαιώσεων μας από το φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής, καθώς ούτε προβλεπόταν ΡΗΤΩΣ στη Διακήρυξη, ούτε, άλλωστε, συναγόταν ερμηνευτικά εκ μόνης της (παρενθετικής) αναφοράς «TDS>35000 ppm» στα σημεία i και ii του άρθρου 2.2.9. περ. Β4 της Διακήρυξης (δεδομένου ότι «τύπος» και «τιμή συγκέντρωσης» νερού είναι διαφορετικές έννοιες) ότι, ως «τύπος» του νερού τροφοδοσίας, ο κανονιστικός νομοθέτης δεν εννοούσε, κατά κυριολεξία, έναν από τους γνωστούς τύπους νερού (θαλασσινό, υφάλμυρο), αλλά ήθελε τη ρητή αναγραφή της «...τιμής συγκέντρωσης TDS>35000ppm...». [...]Δεδομένου, λοιπόν ότι οι επίμαχες βεβαιώσεις εμπειρίας μας περιελάμβαναν τουλάχιστον αυτό το οποίο ΚΑΙ ΜΟΝΟ ρητώς και αδιαστίκτως προβλέφθηκε στο άρθρο 2.2.9 περ. Β4, ως υποχρεωτικώς αναγραφτέο στοιχείο τους[...] εάν η Επιτροπή θεώρησε ασαφή («γενικό», κατά την ακριβή διατύπωση του Πρακτικού Ι) τον χρησιμοποιηθέντα όρο «θαλασσινό νερό», εξ επόψεως τιμής συγκέντρωσής του TDS (πράγμα που σφόδρα αμφισβητούμε, δεδομένης της επιστημονικής ιδιότητας των μελών τους), όχι απλώς ηδύνατο, αλλά όφειλε, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016, να μας καλέσει σε «διευκρίνιση» και μάλιστα με την προσκομιδή «ακόμη και νέων εγγράφων», ήτοι βιβλιογραφίας, επιστημονικών εκπονημάτων κλπ. (εδάφιο β' της παρ. 2 του άρθρου 310 Ν. 4412/2016), βάσει των οποίων θα «πειθόταν» για το αυτονόητο, ήτοι ότι το θαλασσινό νερό και μάλιστα της Μεσογείου έχει πράγματι τιμή συγκέντρωσης TDS 38.000 ppm, ήτοι οπωσδήποτε μεγαλύτερο των 35000 ppm!![...]» Επιπλέον, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....» υποστηρίζοντας, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της, ότι «Εν προκειμένω, λοιπόν, η (υποτίθεται μόνη νομίμως συμμετέχουσα) εταιρεία, προσκόμισε τον ελάχιστο απαιτούμενο αριθμό δύο (2) Βεβαιώσεων Εμπειρίας (ώστε απαιτείτο να κριθούν σωρευτικά σύμφωνες με τη Διακήρυξη, ώστε να αποδειχθεί η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης), εκ των οποία η μία, με αριθμό πρωτοκόλλου 2390/30-7-2018, υπογραφόμενη από τον Προϊστάμενο της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (.....), [...] αντί της ακριβούς «ημερομηνίας παράδοσης» των ως άνω μονάδων βεβαιώνεται, όλως αορίστως, ότι η εγκατάσταση και θέση της σε λειτουργία έγινε «το 2015». Είναι, λοιπόν, σαφές ότι εκ του ελλιπούς περιεχομένου της ως άνω Βεβαίωσης δεν εξάγεται (ούτε καν τεκμαίρεται) ο ακριβής χρόνος («ημερομηνία») παράδοσης των μονάδων, ώστε δεν μπορεί να διακριβωθεί ούτε καν συμπερασματικά εάν αυτή έλαβε χώρα εντός της απαιτούμενης από τη Διακήρυξη

Αριθμός Απόφασης : Α406/2018

τριετίας 6-8-2015 έως και 6-8-2018, όπως απαιτεί το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης. Όπως, μάλιστα προκύπτει από την προσκομιζόμενη από την ίδια τη (αν και καθ' υπέρβαση των προβλεπόμενων στη Διακήρυξη αποδεικτικών μέσων – οράτε παρακάτω) «σύμβαση προμήθειας» (αριθμός σύμβασης 3345/3-10-2014), με τίτλο «Προμήθεια δύο φορητών μονάδων αφαλάτωσης τύπου αντίστροφης όσμωσης (R.O.) παραγωγής 1000m³ ημερησίως εκάστη ΔΕΥΑ,», αναφέρεται (άρθρο 3.3.), μέσα σε χρονικό διάστημα 110 ημερολογιακών ημερών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης (3-10-2014), ήτοι μέχρι την 21-1-2015: «...ο Ανάδοχος θα πρέπει να έχει προσκομίσει, παραδώσει προσωρινά, εγκαταστήσει πλήρως και συνδέσει με τα δίκτυα, ελέγξει, λειτουργήσει, αναλύσει το παραγόμενο νερό σε διαπιστευμένα εργαστήρια και παραδώσει τις μονάδες, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη...». Ως εκ τούτου και δεδομένου ότι η νυν προσκομισθείσα από τη βεβαίωση αναφέρει ρητά ότι οι μονάδες παρεδόθησαν σε λειτουργία «εμπρόθεσμα», ήτοι χωρίς υπέρβαση του τεθέντος ανώτατου χρονικού ορίου των 110 ημερολογιακών ημερών από την υπογραφή της σύμβασης και ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί (υπό την ακραία και ευμενέστερη για τη εκδοχή) ότι η παράδοση έγινε την εσχάτη ημέρα της συμβατικής προθεσμίας, ήτοι στις 21 Ιανουαρίου 2015, σημαίνει ότι η ως άνω κρίσιμη για το νυν επίμαχο Διαγωνισμό ημερομηνία παράδοσης κείται εκτός του προδιαγεγραμμένου χρονικού πλαισίου της τριετίας 6-8-2015 έως 6-8-2018. [...] Δεδομένου, λοιπόν, ότι, σύμφωνα με το Πρακτικό Ι, μεταξύ άλλων, ως αιτιολογία αποκλεισμού της δικής μας εταιρείας ήταν και το γεγονός ότι, μία εκ των υποβληθεισών Βεβαιώσεων Εμπειρίας μας, δεν πληρούσε την προϋπόθεση της Διακήρυξης περί λειτουργικής παράδοσης Μονάδας Αφαλάτωσης, σε χρονικό διάστημα εντός της 3ετίας από 6-8-2015 έως 6-8-2018, προκαλεί (αλγεινή) εντύπωση το γεγονός ότι η Επιτροπή δεν απέκλεισε τη για την ίδια ως άνω πλημμέλεια, αφού, ούτε από το περιεχόμενο της δικής της βεβαίωσης συνάγεται ότι και η ίδια πληροί την ανωτέρω προϋπόθεση συμμετοχής, ώστε, εκ του λόγου αυτού, καθίσταται ακυρωτέα η προσβαλλόμενη, επιβαλλομένης της απόρριψης της Προσφοράς της, ως μη σύμφωνης με τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6 και 2.2.9 Β4 της Διακήρυξης (μη πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας). [...] Τέλος, ακόμη και εάν θεωρηθεί σύννομος ο αποκλεισμός μας και δη υπό το πρίσμα της αιτιολογίας αποκλεισμού της δικής μας εταιρείας και δη της διαπίστωσης περί της υποτιθέμενης πλημμέλειάς μας ότι (σε δύο εκ των τριών Βεβαιώσεων Εμπειρίας) «...δεν αναφέρεται ρητά ο τύπος του νερού τροφοδοσίας, ως τιμή συγκέντρωσης TDS>35000 ppm...» καθώς και ότι «...δεν αναφέρεται τιμή του TDS>35000 ppm ...», ομοίως δε και του αποκλεισμού της ΑΕ, εκ του λόγου ότι «...αναφέρεται ότι η μέγιστη

Αριθμός Απόφασης : Α406/2018

περιεκτικότητα του νερού τροφοδοσίας είναι 40.000 ppm...» και ότι «...με τη δήλωση ότι η μέγιστη τιμή είναι 40.000 ppm δεν καλύπτεται η απαίτηση ότι σε κάθε περίπτωση θα είναι άνω των 35.000 ppm», με τον ίδιο τρόπο όφειλε να κρίνει η Επιτροπή Διαγωνισμού και τη Βεβαίωση της, πράγμα που, εάν έπραττε, θα την είχε ομοίως αποκλείσει. Όπως, δηλαδή, προκύπτει από το (αυτουσίως παρατεθέν ανωτέρω) περιεχόμενο της υπ' αριθμ. πρωτ. 2390/30-7-2018 Βεβαίωσης της, που προσκόμισε η ..., ούτε σε αυτή εντοπίζεται ρητή αναφορά στο ύψος της τιμής συγκέντρωσης του νερού (TDS) και μάλιστα τόσο σαφούς, ώστε να προκύπτει ευθέως ότι πρόκειται για μονάδα αφαλάτωσης νερού με τιμή συγκέντρωσης TDS > 35.000ppm. [...].».

17. Επειδή ο αναθέτων φορέας με πς με αρ. 6460/17-9-2018 απόψεις του επί της εξέτασης του αιτήματος αναστολής και προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ισχυρίζεται ότι: «1. Υπάρχει ανάγκη για ποσότητα και ποιότητα ύδατος στην περιοχή για την οποία εξελίσσεται η διαδικασία προμήθειας (Διακήρυξη σελ. 5, ενότητα 1.3). 2. Υπάρχει εργολαβία σε εξέλιξη (αρ. πρ. σύμβασης 4899/18-7-2018, οκτάμηνης διάρκειας) για τα συνοδά έργα πάνω στα οποία θα στηριχθεί η προμήθεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. 3. Η εν λόγω προμήθεια καθώς και τρία σχετικά υποέργα συγχρηματοδοτούνται από το Ε.Π. «Βόρειο Αιγαίο 2014-2020» (κωδικός MIS 5011268), (Διακήρυξη σελ. 5, ενότητα 1.2) με στόχο να ολοκληρωθούν εντός της προγραμματικής περιόδου. 4. Έχει ήδη κατατεθεί και εξεταστεί προδικαστική προσφυγή της ίδιας εταιρίας κατά των όρων της διακήρυξης της εν λόγω προμήθειας, με αποτέλεσμα την ήδη μεγάλη καθυστέρηση στην εξέλιξη της προμήθειας καθώς πρόκειται για διεθνή διαγωνισμό. (Απόφαση 298/2018 της Α.Ε.Π.Π.) Με βάση τα παραπάνω θεμελιώνεται η ανάγκη επιτάχυνσης των διαδικασιών για λόγους δημοσίου συμφέροντος. Παράλληλα η μη χορήγηση προσωρινών μέτρων αναστολής σε τίποτε δεν βλάπτει τα συμφέροντα της προσφεύγουσας και δεν εγκυμονεί κινδύνους ανεπανόρθωτης ζημιάς διότι: 1. Οι συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία έχουν με την μη υποβολή προδικαστικής προσφυγής κατά της διακήρυξης αλλά και με τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό λάβει γνώση και δεχθεί ανεπιφύλακτα τους όρους της οικείας διακήρυξης (Φάκελος Δικαιολογητικών-Τεχνικής Προσφοράς Α.Ε. αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ

ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΣΗΔΗΣ.pdf» σελ 8.) 2. Η απόφαση 295/2018 του Διοικητικού Συμβουλίου του Αναθέτοντος φορέα, που εγκρίνει το Πρακτικό Ι της επιτροπής διαγωνισμού, βασίζεται στους όρους της διακήρυξης, την νομοθεσία, την κατευθυντήρια οδηγία 23 του ΕΕΑΔΗΣΥ, την αρχή της τυπικότητας, την αρχή της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας και είναι σύννομη. 3. Αναφορικά με την προσφεύγουσα για τους λόγους αποβολής από τη διαγωνιστική διαδικασία, αυτοί εκτίθενται εκτενώς στην προσβαλλόμενη απόφαση 295-2018 και οφείλονται αποκλειστικά σε ευθεία παράβαση των όρων της διακήρυξης στα οποία υπέπεσε η προσφεύγουσα και συνίσταται στην μη πλήρωση των απαιτούμενων της παρ. 2.2.2.6(α) της Διακήρυξης περί Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, καθώς στην βεβαίωση (αρχείο: "ΒΕΒΑΙΩΣΗ_.....pdf") της εταιρίας Α.Ε. δεν αναφέρεται ρητά ο τύπος του νερού τροφοδοσίας ως τιμή συγκέντρωσης TDS>35000 ppm όπως ορίζεται από τη διακήρυξη αλλά ένας γενικός όρος «θαλασσινού νερού». Ομοίως και στην βεβαίωση (αρχείο: "ΒΕΒΑΙΩΣΗ_2018 ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΟΝΑΔΑΣ.pdf") της εταιρίας ΜΟΤΟΡ ΟΙΛ του 2017- 18 δεν αναφέρεται τιμή του TDS >35.000 ppm που ζητά η διακήρυξη. Επιπλέον η βεβαίωση (αρχείο: "ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ_....._ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ 2015.pdf") της του 2015 αφορά μονάδα η οποία παραδόθηκε όπως αναφέρει η βεβαίωση «σύμφωνα με την από 5/6/2015 σχετική σύμβαση έργου και τέθηκε επιτυχώς σε λειτουργία στις 15/7/2015.» Η διακήρυξη αναφέρει στο άρθρο 2.2.6(α) : «Ο προσφέρων πρέπει να έχει κατά την τελευταία τριετία (από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών) 1000 κυβικά/ημέρα». Συνεπώς οι δηλούμενες παραδόσεις πρέπει να έχουν παραδοθεί την τριετία 6/8/2015-6/8/2018. Όπως με σαφήνεια προκύπτει τόσο η σύμβαση όσο και η θέση σε λειτουργία της μονάδος αυτής έγινε σε χρονικό διάστημα εκτός της προαναφερόμενης τριετίας. 4. Επιπρόσθετα, είναι απολύτως σαφής η πρόβλεψη των στοιχείων που περιλαμβάνονται στο άρθρο 2.2.9.2 παρ. Β.4 περί του «τύπου του νερού τροφοδοσίας» και δεν υπάρχει περιθώριο για αμφισβήτηση ή αμφισημία. 5. Κατά την εξέταση των δικαιολογητικών συμμετοχής των εν λόγω προσφερόντων πέραν των βεβαιώσεων απόδειξης εμπειρίας, κανένα άλλο δικαιολογητικό δεν τέθηκε υπό αμφισβήτηση. Άλλωστε όπως η προσφεύγουσα αναφέρει στην προδικαστική προσφυγή που κατέθεσε

Αριθμός Απόφασης : Α406/2018

θεωρεί μη σύλληψη την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρίας Α.Β.Ε.Ε. ως προς την απόδειξη του κριτηρίου της εμπειρίας αμφισβητώντας συγκεκριμένη βεβαίωση εμπειρίας που υπέβαλλε η ως άνω εταιρία. Όμως η παραπάνω εταιρίαΑ.Β.Ε.Ε. υπέβαλλε συνολικά 2 βεβαιώσεις εμπειρίας 6. Κατά τους όρους της διακήρυξης είναι πρόδηλη η υποχρέωση του κάθε συμμετέχοντα να καταθέσει ΟΧΙ ΔΥΟ (2) ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ όπως φαίνεται να έχει γίνει αντιληπτό από την προσφεύγουσα αλλά αποδεικτικά μέσα για δύο (2) μονάδες πλήρως εγκατεστημένες και θέση σε λειτουργία, συγκεκριμένων ποσοτικών, ποιοτικών και τεχνικών στοιχείων εντός τριετίας από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών όπως ξεκάθαρα αναφέρεται στο άρθρο 2.2.9.2 παρ. Β.4 της Διακήρυξης. Συνεπώς ακόμα και στην υποθετική περίπτωση που η επιτροπή σας αποδεχθεί τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι οι δύο εκ των τεσσάρων παραδόσεων που υπέβαλλε η εταιρία Α.Β.Ε.Ε. δεν πρέπει να γίνουν αποδεκτές (οι αναφερόμενες στο έγγραφο «1.5.ε.1. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΔΕΥΑpdf»), είναι αποδεκτές οι άλλες δύο υποβληθείσες παραδόσεις (οι αναφερόμενες στο έγγραφο «1.5.ζ.1. ΒΕΒΑΙΩΣΗPDF») η εγκυρότητα των οποίων δεν αμφισβητείται από την προσφυγή. Συνεπώς τα υποβληθέντα αποδεικτικά μέσα της προσφοράς της εταιρίας Α.Β.Ε.Ε. καλύπτουν σε κάθε περίπτωση το ανάλογο κριτήριο επιλογής, οπότε δεν υφίσταται λόγος αποκλεισμού της από το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Καθώς οι τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων περιλαμβάνουν μεγάλο όγκο δεδομένων (σε κάθε περίπτωση άνω των 100 εγγράφων ανά προσφορά) και η εξέταση τους αποτελεί ιδιαίτερα χρονοβόρα διαδικασία, η επιτροπή διαγωνισμού δύναται με την προσωρινή απόφαση της Α.Ε.Π.Π. να συνεχίσει την διαγωνιστική διαδικασία εξετάζοντας την τεχνική προσφορά της εταιρίας Α.Β.Ε.Ε. και να αναμείνει την έκδοση της Απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υποβληθείσας προδικαστικής προσφυγής προκειμένου να προχωρήσει σε απόφαση κατακύρωσης. Με την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με τον τρόπο που αναπτύχθηκε παραπάνω δεν βλάπτεται το συμφέρον της προφεύγουσας, ούτε υφίσταται «επικείμενος κίνδυνος ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας» Ενδεχόμενη αποδοχή του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων όπως διατυπώθηκε από την

Αριθμός Απόφασης : Α406/2018

προσφεύγουσα θα καθυστερήσει άσκοπα τη διαδικασία, ενώ δεν θα λειτουργήσει «προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας» διότι δεν υφίσταται τέτοια στην παρούσα φάση διενέργειας του διαγωνισμού.»

18. Επειδή ενόψει των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση προσφυγή, οι οποίες δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμες, καθίσταται προφανές ότι απαιτείται ενδελεχής εξέταση και ίδια έρευνα των εγγράφων των υποβληθέντων προσφορών της προσφεύγουσας και της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και των ισχυρισμών της προσφεύγουσας υπό το φως της ισχύουσας σχεπικής νομοθεσίας και νομολογίας, η οποία πάντως δεν μπορεί να εξαντληθεί στο περιορισμένο χρονικό διάστημα της εξέτασης αυτής για την έκδοση απόφασης επί της αιτήσεως αναστολής, καθώς και, ενδεχομένως, περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων.

19. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της που απέστειλε δεν επικαλείται ορισμένους ειδικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος για την αποφυγή έστω μικρής καθυστέρησης στην πρόοδο του διαγωνισμού, αορίστως δε αναφέρεται στην ανάγκη για ποσότητα και ποιότητα ύδατος στην περιοχή για την οποία εξελίσσεται η διαδικασία προμήθειας, στην ύπαρξη εργολαβίας σε εξέλιξη (αρ. πρ. σύμβασης 4899/18-7-2018, οκτάμηνης διάρκειας) για τα συνοδά έργα πάνω στα οποία θα στηριχθεί η προμήθεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και στη συγχρηματοδότηση της εν λόγω προμήθειας από το Ε.Π. «Βόρειο Αιγαίο 2014-2020» (κωδικός MIS 5011268). Και τούτο γιατί, πέραν της γενικόλογης πιο πάνω αναφοράς, δεν επικαλείται αν, με ποιο τρόπο και σε ποιο βαθμό θα χειροτερεύσει η ποσότητα και η ποιότητα του ύδατος, με ποιο τρόπο η ύπαρξη εργολαβίας επηρεάζεται από την αναστολή της εν λόγω προμήθειας, ποια είναι η προγραμματική περίοδος ολοκλήρωσης της εν λόγω προμήθειας και σε ποιο βαθμό θα αυξηθεί ο κίνδυνος για απώλεια της συγχρηματοδότησης της εν λόγω προμήθειας από μια ολίγων ημερών καθυστέρηση στην διαγωνιστική διαδικασία. Σε κάθε περίπτωση λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των

Αριθμός Απόφασης : Α406/2018

διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣτΕ 840/2008). Συνεπώς, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του πρέπει να διαταχθεί, η αναστολή της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι η αναστολή ανοίγματος των οικονομικών προσφορών έως ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση επί της προσφυγής.

20. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας και της αναθέτουσας εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των υποφακέλων «Τεχνική Προσφορά», και εν συνεχεία του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών και επικύρωσης του οικείου όποιου πρακτικού, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας μη συμμετοχής στα επόμενα στάδια προσφοράς διαγωνιζομένου, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου ως προς την της αξιολόγηση και βαθμολόγησης των υποφακέλων «Τεχνική Προσφορά» και το άνοιγμα οικονομικών προσφορών τίθεται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της κρίσης περί του απαράδεκτου προσφοράς κάποιου προσφέροντος, αν ενδιάμεσως λάβει χώρα βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών και αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και ούτως λάβει χώρα ανάδειξη της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....» ως προσωρινής αναδόχου, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της έγκρισης πρακτικού οικονομικών προσφορών άρα και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης. Εξάλλου, τυχόν μη αποσφράγιση οικονομικής προσφοράς μετέχοντος που τελικώς κριθεί ως εσφαλμένα αποκλειστέος σε πρότερο διαγωνιστικό στάδιο καθιστά την όλη διαδικασία παράνομη και θα διακινδυνεύσει τον διαγωνισμό με ματαίωση. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν εμφανιστεί αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις, οι οποίες δύναται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της

Αριθμός Απόφασης : Α406/2018

προσβαλλομένης απόφασης ως προς την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και της αποδοχής της προσφοράς έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....», με την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής. Εξάλλου, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί με τη με αρ. 210/2018 Πράξη της Προέδρου του 3ου Κλιμακίου για την 1-10-2018, ήτοι εντός λίαν συντόμου διαστήματος, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει, κατά τα ως άνω, τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου.

21. Επειδή, πέραν των ανωτέρω, όπως προκύπτει από την συνολική επισκόπηση του φακέλου συντρέχει περίπτωση αναστολής της συνέχισης διαγωνιστικής διαδικασίας, προκειμένου το Κλιμάκιο να προχωρήσει στην διεξοδική εξέταση των αιτιάσεων της προσφεύγουσας και προκειμένου να μην δημιουργηθούν ανεπανόρθωτες καταστάσεις, ως αναλύθηκε στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας ως προς την εξέλιξη του διαγωνισμού.

22. Επειδή εν προκειμένω α) έχει ασκηθεί παραδεκτώς η υπό εξέταση προσφυγή, β) η ύπαρξη βλάβης της προσφεύγουσας ως στοιχείο του παραδεκτού του αιτήματος αναστολής του διαγωνισμού θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της από την ιδιότητά της ως προτιθέμενης να συμμετάσχει πλην όμως αποκλειόμενης λόγω των όρων της διακήρυξης, γ) οι λόγοι της προσφυγής δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμοι ή απaráδεκτοι και δ) δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από την αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, ως προς την ad hoc προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων της, δηλ. σε σχέση περιοριστικώς με την χορήγηση προσωρινών μέτρων. Σε κάθε περίπτωση δε, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

Αριθμός Απόφασης : Α406/2018

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής.

Αναστέλλει την πρόοδο της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18 Σεπτεμβρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Σταυρούλα Κουρή

Μαρία Μανώλογλου