

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Σεπτεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην, από 10.09.2018 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 908/11.09.2018 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (εφεξής αναθέτων φορέας) και κατά

της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει, νομίμως εκπροσωπούμενης .

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. Απόφαση (Αντίγραφο Αποσπάσματος Πρακτικού Διοικητικού Συμβουλίου της ...^{ης} Αυγούστου 2018) του Διοικητικού Συμβουλίου της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης, δυνάμει της οποίας έγιναν ομόφωνα αποδεκτά αφενός το από 1^{ης} Αυγούστου 2018 Πρακτικό Ι «Έλεγχος Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και αφετέρου το από 6^{ης} Αυγούστου 2018 Πρακτικό ΙΙ «Αποσφράγιση και Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών» της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, κατά το μέρος που απέρριψε την Προσφορά της προσφεύγουσας, όπως προσβάλλεται με την κρινόμενη Προσφυγή. Ταυτόχρονα σωρεύει στην

Προσφυγή της και αίτημα να διαταχθούν προσωρινά μέτρα που θα αναστέλλουν την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης, καθώς και την πρόοδο της διαδικασίας του διαγωνισμού, μέχρι και την έκδοση Απόφασης επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, κατά την έννοια του άρθρου 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

Με την ως άνω Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρία η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης Απόφασης του Δ.Σ της Δ.Ε.Υ.Α.Η, με την οποία έγινε δεκτή η Προσφορά της στον υπόψη Διαγωνισμό.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης ως Αναθέτων Φορέας προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοιχτό Εθνικό Διαγωνισμό, με Αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης/2018 και Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη Προσφορά, βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών για τη «.....» (CPV), εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης εκατόν σαράντα επτά χιλιάδων τριακοσίων δώδεκα ευρώ (147.312,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, ήτοι προϋπολογισμού χωρίς Φ.Π.Α. εκατόν δεκαοκτώ χιλιάδων οκτακοσίων ευρώ (118.800,00 €), με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 23^η Ιουλίου 2018 και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών την 27^η Ιουλίου και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε απόλυτα νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 23.07.2018 και ώρα 12:57:49 μ.μ. την υπ' αριθμ. 102380 Προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 10.09.2018, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. Απόφασης (Αντίγραφο

Αποσπάσματος Πρακτικού Διοικητικού Συμβουλίου της ...^{ης} Αυγούστου 2018) του Διοικητικού Συμβουλίου της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης, δυνάμει της οποίας έγιναν ομόφωνα αποδεκτά αφενός το από 1^{ης} Αυγούστου 2018 Πρακτικό Ι «Έλεγχος Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και αφετέρου το από 6^{ης} Αυγούστου 2018 Πρακτικό ΙΙ «Αποσφράγιση και Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών» της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 31.08.2018, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 10.09.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι ο αναθέτων φορέας έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη Απόφαση, δυνάμει της οποίας έγιναν ομόφωνα αποδεκτά αφενός το από 1ης Αυγούστου 2018 Πρακτικό Ι «Έλεγχος Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και αφετέρου το από 6ης Αυγούστου 2018 Πρακτικό ΙΙ «Αποσφράγιση και Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών» της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση Προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση Προσφυγή της, να ακυρωθεί και εξαφανιστεί η υπ' αριθμ. Απόφαση (Αντίγραφο Αποσπάσματος Πρακτικού Διοικητικού Συμβουλίου της ...ης Αυγούστου 2018) του Διοικητικού Συμβουλίου της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης, καθώς και το από 1^{ης} Αυγούστου 2018 Πρακτικό Ι «Έλεγχος Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και το από 6^{ης} Αυγούστου 2018 Πρακτικό ΙΙ «Αποσφράγιση και Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών» της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, κατά τα προσβαλλόμενα με την Προσφυγή σκέλη τους, προς τον σκοπό να γίνει τελικά δεκτή η Προσφορά της προσφεύγουσας στη συνέχεια του διαγωνισμού

και να ακυρωθεί η ανάδειξη της εταιρείας με την επωνυμία «.....» ως προσωρινής αναδόχου της υπηρεσίας του διαγωνισμού.

4. Επειδή μετά ταύτα, η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται να διαταχθούν προσωρινά μέτρα που θα αναστέλλουν την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης, καθώς και την πρόοδο της διαδικασίας του διαγωνισμού, μέχρι και την έκδοση Απόφασης επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, κατά την έννοια του άρθρου 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, έχει καταβληθεί και δεσμευτεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 232424829958 1109 0050, όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 10.09.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς), ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

7. Επειδή, ο επίδικος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016. Παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασηκθεισα από την εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «.....» παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα στις 20.09.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην Α.Ε.Π.Π με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από την επιβεβαίωση της αποδοχής της προσφοράς της.

12. Επειδή, στην κρινόμενη Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή κατά της υπ' αριθμ. Απόφασης (Αντίγραφο Αποσπάσματος Πρακτικού Διοικητικού Συμβουλίου της ...^{ης} Αυγούστου 2018) του Διοικητικού Συμβουλίου της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης, δυνάμει της οποίας έγιναν ομόφωνα αποδεκτά αφενός το από 1^{ης} Αυγούστου 2018 Πρακτικό Ι «Έλεγχος Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και αφετέρου το από 6^{ης} Αυγούστου 2018 Πρακτικό ΙΙ «Αποσφράγιση και Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών» της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού.

13. Επειδή, στο άρθρο 2.2.9. της Διακήρυξης με τίτλο: «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής», παρ. 2.2.9.1 με τίτλο «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» (σελ. 15) ορίζεται ότι: «Προς προκαταρκτική

απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της Προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα μελέτη ως ξεχωριστό τεύχος το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986».

14. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3. της Διακήρυξης με τίτλο: «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχή-Τεχνική Προσφορά» ΣΥΜΒΑΣΗ ΚΑΤΩ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ», στην παρ. 2.4.3.1 υπό α) (σελ. 18), ορίζεται ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα μελέτη ως ξεχωριστό τεύχος σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/16 και β) [...]».

15. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 2.4.6. της Διακήρυξης με τίτλο: «Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ.21), ορίζει ότι: «Ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, Προσφορά: α) [...], β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης Διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από τον αναθέτοντα φορέα σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, [...]».

16. Επειδή τέλος, το άρθρο 3.1.1. της Διακήρυξης με τίτλο: «*Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών*» (σελ. 22), ορίζει μεταξύ άλλων ότι: «*Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής Προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.*».

17. Επειδή, όπως προκύπτει από τις επικαλούμενες από την προσφεύγουσα διατάξεις, αλλά και το σύνολο των όσων ορίζονται στο κείμενο της Διακήρυξης, κατά την κρίση του Κλιμακίου, το υποβληθέν από την προσφεύγουσα Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) πιθανολογείται ότι συμμορφώθηκε με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.9 της Διακήρυξης και κατά συνέπεια ο αναθέτων φορέας, με την προσβαλλόμενη με την Προσφυγή πράξη σφάλλει ως προς την κρίση του, δυνάμει της οποίας η Προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε και έμεινε εκτός από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

18. Επειδή, από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 20 παρ. 1, 94 και 95 του Συντάγματος, συνάγεται ότι ο κοινός νομοθέτης υποχρεούται να εξασφαλίζει τη δυνατότητα έννομης προστασίας έναντι των εκτελεστών πράξεων των διοικητικών αρχών. Η προστασία αυτή, δεν αφορά μόνο την οριστική επίλυση της διαφοράς, αλλά περιλαμβάνει και την προσωρινή δικαστική προστασία, δηλαδή τη λήψη του μέτρου που κρίνεται κατάλληλο για να αποσοβηθεί η ανεπανόρθωτη βλάβη, που κατά περίπτωση συνδέεται με την άμεση εκτέλεση της διοικητικής πράξης, ήτοι για να αποσοβηθεί η ματαίωση του σκοπού, για τον οποίο παρέχεται το κύριο ένδικο βοήθημα. Ως ανεπανόρθωτη δε βλάβη, η αποσώβηση της οποίας καθιστά, συνταγματικά επιβεβλημένη την παροχή προσωρινής προστασίας, νοείται όχι μόνον η κατά κυριολεξία μη αναστρέψιμη, αλλά και εκείνη, της οποίας η αποκατάσταση, υπό τις συγκεκριμένες οικονομικές και λοιπές συνθήκες, είναι για το διάδικο δυσχερής σε τέτοιο βαθμό, ώστε να αδυνατεί πράγματι να την επιτύχει. Περίπτωση δε πρόδηλης βασιμότητας του κύριου ένδικου βοηθήματος συντρέχει, ιδίως, όταν

αυτό βασίζεται σε πάγια νομολογία ή σε νομολογία της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικράτειας και, πάντως, όχι όταν πιθανολογείται απλώς η ευδοκίμησή του (ΕΑ ΣτΕ 496/2011).

19. Επειδή, ενόψει των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση Προσφυγή, καθίσταται προφανές ότι η αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και δη του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ. και η διαπίστωση της βασιμότητας και η οριστική κρίση επί των προβαλλόμενων λόγων Προσφυγής της προσφεύγουσας απαιτεί ενδελεχή έρευνα, εμπεριέχει δε κρίση που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 631/2011, 367/2008, 709/2007 ΔΕφΑθ (Συμβ) 109/2011, 166/2011 9/2015, 10/2015, 35/2015, 41/2015, 46/2015), αλλά ανήκει στην κρίση του Δικαστηρίου, εν προκειμένω την Α.Ε.Π.Π., η οποία θα κρίνει επί της ασκηθείσας Προδικαστικής Προσφυγής υπό το φως της κείμενης νομοθεσίας και νομολογίας.

20. Επειδή, ενόψει των όσων εκτέθηκαν αναλυτικά στην παρούσα, οι προβαλλόμενοι με την κρινόμενη Προσφυγή λόγοι δεν θεωρούνται ότι είναι προδήλως αβάσιμοι ή απαράδεκτοι, με συνέπεια, να πιθανολογείται η ευδοκίμησή τους.

21. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν τη σύναψη σύμβασης για την παροχή υπηρεσιών για τη για λογαριασμό της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣτΕ 840/2008). Συνεπώς, το κρίνον Κλιμάκιο, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του, καθώς και τα συμφέροντα της προσφεύγουσας και της αναθέτουσας, κρίνει πρέπει κατ' αποδοχή του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων, να διαταχθεί, η αναστολή εκτέλεσης της προσαλλόμενης πράξης και της περαιτέρω προόδου της

διαγωνιστικής διαδικασίας και η μη κατακύρωση του αποτελέσματος της, έως ότου δημοσιευθεί οριστική Απόφαση επί της Προσφυγής (ΔΕΦΑΘ (Αναστ) 512/2011, 691/2012, 263/2013).

22. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο, κατά τα ως άνω, είναι η αναστολή της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής του αναθέτοντος φορέα από την έκδοση οιασδήποτε Απόφασης, τη διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή/και τη ματαίωση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης ενέργειας, καθόσον σε περίπτωση αποδοχής των εν λόγω Προδικαστικών Προσφυγών, όλες οι επόμενες (της νυν προσβαλλόμενης), πράξεις θα είναι άκυρες, μέχρι την έκδοση Απόφασης της Α.Ε.Π.Π επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Εξάλλου, η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση Απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια, και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να προκύπτει υπέρμετρη καθυστέρηση της διαδικασίας.

23. Επειδή, προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της προόδου της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της προσφεύγουσας, σε περίπτωση που κριθεί με την Απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι ακυρωτέα, γιατί παραβιάζει τις κείμενες διατάξεις για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, αλλά και τις θεμελιώδεις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης, της αναλογικότητας και του ελεύθερου ανταγωνισμού.

24. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα χορήγησης αναστολής-προσωρινών μέτρων πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί χορήγησης αναστολής-προσωρινών μέτρων.

Αναστέλλει την πρόοδο της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας και την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης μέχρι και την έκδοση Απόφασης επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, σύμφωνα με τα άρθρο 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20 Σεπτεμβρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Δημήτριος Ασημακόπουλος