

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Πουλοπούλου Αγγελική Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Διαθεσόπουλος Μιχαήλ και
Κάπαρη Μαρία Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων επί της από
5.10.2018 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1019/8-10-2018 Προδικαστικής
Προσφυγής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «»,
νομίμως εκπροσωπούμενου (πρώτος προσφεύγων)

Και το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων επί της από 5.10.2018 με
Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1022/8-10-2018 Προδικαστικής Προσφυγής του
οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» (δεύτερος
προσφεύγων)

Κατά της αναθέτουσας αρχής «», νομίμως
εκπροσωπούμενης

Με την Προδικαστική Προσφυγή του ο πρώτος προσφεύγων
επιδιώκει την ακύρωση της σε αυτόν κοινοποιηθείσας την 28-9-2018 με αριθμό
22/27.09.2018 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής,
με την οποία επικυρώθηκε το πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών του
διαγωνισμού και δη καθ' ο μέρος απορρίφθηκε η προσφορά του
προσφεύγοντος, στο πλαίσιο της υπ' αρ. ΔΙΕΘΝΟΥΣ ΑΝΟΙΚΤΟΥ

ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ «ΕΝΟΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΞΟΝΙΚΗΣ ΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ 64 ΤΟΜΩΝ», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 403.225,80 ευρώ και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει σχέσης ποιότητας-τιμής, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 13-6-2018 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 18-6-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ την 18-6-2018 με συστημικό α/α

Ο δε δεύτερος προσφεύγων με τη δική του Προδικαστική Προσφυγή επιδιώκει την ακύρωση των κοινοποιηθεισών σε αυτών την 28-9-2018 υπ' αρ. 22/27-09-18 και 23/28-09-18 αποφάσεων του ΔΣ του στο βαθμό που με αυτές έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας στο πλαίσιο της ίδιας ως άνω διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης.

Με το συνημμένο στην προσφυγή του αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, ο πρώτος προσφεύγων αιτείται την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλομένης, ο δε δεύτερος προσφεύγων με το αντίστοιχο συνημμένο στην προσφυγή του αίτημα, αιτείται την αναστολή προόδου του διαγωνισμού, ως και την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής του.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί των κατατεθεισών την 5-10-2018 Προσφυγών, εκ των οποίων η πρώτη στρέφεται κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας στον πρώτο προσφεύγοντα την 28-9-2018 Απόφασης της αναθέτουσας περί απορρίψεως της προσφοράς του ήδη από το στάδιο των-τεχνικών προσφορών, το πρακτικό του οποίου επικυρώθηκε δια της ως άνω προσβαλλομένης (πρώτη προσβαλλόμενη), στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης προμήθειας αγαθών με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει σχέσης ποιότητας-τιμής. Η δε δεύτερη προσφυγή ομοίως στρέφεται κατά εκτελεστών πράξεων και συγκεκριμένα των κοινοποιηθεισών στον δεύτερο προσφεύγοντα την 28-9-2018 πράξεων αφενός της αποδοχής των διευκρινίσεων του διαγωνιζόμενου (απόφαση 22/27-9-2018, πρώτη προσβαλλόμενη ίδια με τη μόνη προσβαλλόμενη της πρώτης προσφυγής), αφετέρου προόδου της προσφοράς του σε τεχνική αξιολόγηση.

2. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων απεκλείσθη με την αιτιολογία ότι πρώτον, δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές 4 (Ακτινολογική Λυχνία, σελ. 48 διακήρυξης) και 8 (Τεχνικές Λήψεις Εικόνων, σελ. 49 διακήρυξης) για την πρώτη εκ των οποίων ζητείτο μέγιστος χρόνος συνεχούς έκθεσης στα 120 kV και 200 mA τουλάχιστον ίσος ή μεγαλύτερος των 100 δευτερολέπτων και για τη δεύτερη ελικοειδής σάρωση (helical/spiral)-ογκομετρική σάρωση με χρόνο συνεχούς σάρωσης ίσο ή μεγαλύτερο των 100 δευτερολέπτων. Η δεύτερη σωρευτική βάση αποκλεισμού του αναφερόταν σε παραβίαση του όρου της Παραγράφου Δ (Εγγυήσεις-Τεχνική Υποστήριξη) του Παραρτήματος IV, σελ. 67 της Διακήρυξης, κατά τον οποίο «*Η τεχνική περιγραφή, το φύλλο συμμόρφωσης και τα original prospectus του κατασκευαστικού οίκου πρέπει να συμφωνούν μεταξύ τους, διαφορετικά η προσφορά θα απορρίπτεται*», η δε αναθέτουσα έκρινε ότι δεν συμφωνούν μεταξύ τους τα τεχνικά φυλλάδια του πρώτου προσφεύγοντος. Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του, ο πρώτος προσφεύγων βάλλει κατά της πρώτης βάσης αποκλεισμού του, προβάλλοντας τον ισχυρισμό ότι η διατύπωση στο τεχνικό φυλλάδιο ότι ο μέγιστος χρόνος

σάρωσης δεν μπορεί να υπερβαίνει τα 90 δευτερόλεπτα, αφορούσαν τη λειτουργία SMARTVIEW και SMARTSTEP, που δεν ζητείται από τη διακήρυξη και επομένως, ουδεμία σχέση έχουν τα περί αυτής αναγραφόμενα με τις παρ. 4.2 και 8.2.1 της διακήρυξης. Περαιτέρω, επικαλείται με τον πρώτο ειδικότερο ισχυρισμό του ως προς την προδιαγραφή 4 ότι ρητά στο φύλλο συμμόρφωσής του απαντά ότι η ακτινολογική λυχνία έχει συνεχή χρόνο έκθεσης 120 δευτερόλεπτα στα 120 kV και 200 mA και τούτο αποδεικνύεται με τα συμπροσκομισθέντα με την προσφορά εξής έγγραφα: το τεχνικό εγχειρίδιο αναφοράς του Revolution EVO (Technical Reference manual) κεφ.11-υποσέλιδο 48 για την ελληνική έκδοση και κεφ. 11-υποσέλιδο 42 για την αγγλική έκδοση, όπου μάλιστα σε αυτό αναφέρεται πως ο χρόνος αυτός συνεχούς σάρωσης είναι εφικτός και με περισσότερα mA (235mA) - (πίνακας 11-18) που σημαίνει ότι υπερκαλύπτεται η προδιαγραφή. Ως προς την προδιαγραφή 8 και με τον δεύτερο ειδικότερο ισχυρισμό του πρώτου λόγου της προσφυγής, ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι αποδεικνύεται από τη σελ. 18 του φύλλου τεχνικών δεδομένων REVOLUTION EVO (PRODUCT DATA SHEET), στην παρ. «παράμετροι ελικοειδούς σάρωσης», όπως και στο τεχνικό εγχειρίδιο αναφοράς του Revolution EVO (Technical Reference manual) κεφ. 11-υποσέλιδο 3 για την ελληνική έκδοση και κεφ.11 υποσέλιδο 3 για την αγγλική, ότι η ελικοειδής σάρωση μπορεί να διαρκέσει μέχρι 120 δευτερόλεπτα, υπερκαλύπτοντας την απαίτηση του διαγωνισμού. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής βάλλει κατά της δεύτερης βάσης απόρριψής του, επικαλούμενος ότι κατά συνδυασμό των ως άνω ισχυρισμών του πρώτου λόγου της προσφυγής, ουδεμία αντίφαση προκύπτει εκ των τεχνικών φυλλαδίων και εγχειριδίων του, αφού όλα συμφωνούν στα 120 δευτερόλεπτα συνεχόμενου χρόνου έκθεσης και δη σε περισσότερα mA, όπως και ότι στην ελικοειδή σάρωση επιτυγχάνεται συνεχής σάρωση 120 δευτερολέπτων και επομένως υπερκαλύπτονται οι προδιαγραφές 4.2 και 8.2.1, τα δε 90 δευτερόλεπτα αφορούσαν τις λειτουργίες SMARTVIEW και SMARTSTEP.

3. Επειδή, ο δεύτερος διαγωνιζόμενος, που κατέστη αποδεκτός στον

διαγωνισμό, βάλλει κατά της αποδοχής του έτερου διαγωνιζομένου Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι ο παραπάνω μετέχων παρουσίασε έλλειψη δήλωσης απαιτούμενων στοιχείων του όρου 2.2.5 της διακήρυξης περί κριτηρίων επιλογής για την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, αφού στο ΕΕΕΣ του δεν δήλωσε κάτι για τις απαιτήσεις β, γ και δ του ως άνω όρου (κατά τις οποίες το στοιχείο (β) αφορά τον μέσο, συναφών έργων προς το αντικείμενο της παρούσας ετήσιο κύκλο αντίστοιχα τριετίας, το σημείο (γ) ότι δεν έχει εμφανίσει ζημιές την προηγούμενη τριετία και το σημείο (δ) ότι διαθέτει χρηματοπιστωτική ικανότητα που καλύπτει τον προϋπολογισμό της σύμβασης, ενώ από τα ανωτέρω, θα έπρεπε να προκύπτει το ύψος του συνολικού ειδικού ετήσιου κύκλου εργασιών της επιχείρησης κατά έτος, το οποίο να είναι ίσο ή μεγαλύτερο με το 1/2 της προϋπολογισθείσας δαπάνης της διακήρυξης.), έχοντας αφήσει κενό το πεδίο «Άλλες Οικονομικές και Χρηματοοικονομικές Απαιτήσεις». Με το υπ' αρ.Β/19778/03-09-2018 έγγραφο της αναθέτουσας ζητήθηκε να δοθούν διευκρινήσεις επ' αυτών με την σχετική επισήμανση, για τα ζητούμενα στοιχεία που απουσιάζουν, *«.....καθώς και σε ποιο σημείο της προσφοράς σας αυτά καθορίζονται»*. Κατόπιν δόθηκαν διευκρινίσεις, η δε Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε με το υπ' αρ. Β/27668/25-09-2018 Πρακτικό Δικαιολογητικών /Τεχνικής Αξιολόγησης, μεταξύ άλλων ως προς την προσφορά της εταιρίας, ότι *«(...) 2ον η εταιρεία «» με την υπ'αρ.Β/20010/5-9-18 επιστολή της δεν διευκρινίζει γιατί άφησε κενό το πεδίο «“Άλλες οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις”..../ “Παρακαλείστε να τα περιγράψετε” του εντύπου όπου είχε τοποθετήσει «παύλα» αντί να δηλώσει τα ζητούμενα από την διακήρυξη. Δεν απαντάει εάν τα στοιχεία που απουσιάζουν καθορίζονται σε δεδομένο σημείο της προσφοράς όπως της ζητείται και απλά καταθέτει επιπλέον συμπληρωματικά στοιχεία δηλώνοντας τα ζητούμενα από την διακήρυξη που αφορούν τα παραλειπόμενα του εντύπου.»*. Παρά ταύτα, η αναθέτουσα με την πρώτη προσβαλλόμενη πράξη έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά της Ο δε προσφεύγων με τον πρώτο ειδικότερο ισχυρισμό του προβάλλει ότι εξαρχής η προσφορά της, βάσει των ως άνω τελούσε σε ουσιώδη έλλειψη, η οποία δεν ήταν δεκτική συμπλήρωσης με κατ' αρ. 102 Ν. 4412/2016

διευκρινίσεις και μάλιστα ότι δεν ήταν απλώς ασαφής, αλλά ελλιπής ως προς ολόκληρη ενότητα πληροφοριών. Με τον δεύτερο και δη επικουρικό ως προς τον πρώτο, ισχυρισμό του, ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται ότι σε κάθε περίπτωση οι διευκρινίσεις δεν ήταν επαρκείς, αφού αφενός η δεν διευκρίνισε γιατί άφησε κενό το ως άνω πεδίο, αφετέρου ότι δεν απαντάει αν τα στοιχεία που απουσιάζουν, καθορίζονται σε δεδομένο σημείο της προσφοράς, αλλά απλά κατέθεσε επιπλέον συμπληρωματικά στοιχεία, δηλώνοντας τα ζητούμενα από τη διακήρυξη, που αφορούν τα παραλειπόμενα του εντύπου.

4. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του αρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεως τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόν παρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιοδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκόμενων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των

εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της Προσφυγής, με την πιθανολόγηση επί του προδήλως αβασίμου να αφορά την έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία νομικού πλαισίου, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων ακόμα και μη παρεμβαίνοντων κατά της προσφυγής τρίτων, τρίτον τη στάθμιση της ζημίας αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από το προσωρινό μέτρο και τέταρτον την εξέταση του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3,6 και 8/2017).

5. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και το άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ., ποσού 2.017,00 ευρώ), που φέρει την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», για την άσκηση δε της δεύτερης Προσφυγής κατεβλήθη το νόμιμο παράβολο (με αρ., ποσού 2.106,15 ευρώ) που πληρώθηκε με το έμβασμα της 4-10-2018 της τράπεζας Περαιτέρω, οι προσφυγές αφορούν διαδικασία άνω των ορίων, που υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' άρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, αμφότερες οι προσφυγές παρίστανται ως εμπροθέσμως ασκηθείσες κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 28-9-2018 και χρόνος ασκήσεως έκαστης προσφυγής η 5-10-2018), ενώ αμφότερες οι προσφυγές νομίμως

υπογράφονται από τους νόμιμους εκπροσώπους έκαστου προσφεύγοντος. Ο δε πρώτος Προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της πρώτης Προσφυγής, αφού δια της προσβαλλόμενης απεκλείσθη από τον διαγωνισμό και έτσι προδήλως ευνοείται από την αντίστοιχη ακύρωσή της, ενώ ο δεύτερος Προσφεύγων ομοίως έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής του, αφού ο ίδιος έγινε αποδεκτός και δια της προσφυγής του βάλλει κατά της αποδοχής έτερου διαγωνιζομένου. Επομένως, καμία από τις Προσφυγές δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτες. Ομοίως, οι προσφυγές δεν πιθανολογούνται ούτε ως προδήλως αβάσιμες, αφού έκαστος προσφεύγων επικαλείται συγκεκριμένους λόγους, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση απαιτούν αναλυτικώς και ένας προς έναν έλεγχο ως προς την αλήθεια και τη βασιμότητά τους με αντιπαραβολή των εγγράφων που κατέθεσε αυτός ως και ο έτερος διαγωνιζόμενος (στην περίπτωση της δεύτερης προσφυγής), τις οικείες όποιες τυχόν Απόψεις καταθέσει η αναθέτουσα και ερμηνεία ως και υπαγωγή των ως άνω ως προς τους όρους της διακήρυξης σε αντιπαραβολή δε και με οικεία ερμηνεία του νόμου. Επομένως, χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 38/2017.

6. Επειδή, η ζημία έκαστου προσφεύγοντος, της αναθέτουσας, αλλά και του έτερου διαγωνιζόμενου, κατά της αποδοχής της προσφοράς του οποίου στρέφεται ειδικώς η δεύτερη προσφυγή, εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο ήτοι της ολοκλήρωσης αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, ανοίγματος οικονομικών προσφορών και επικύρωσης του οικείου όποιου πρακτικού, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας συμμετοχής στα επόμενα στάδια προσφοράς έτερου διαγωνιζόμενου ή του αποκλεισμού προσφεύγοντος, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα της τεχνικής αξιολόγησης και του σταδίου ανοίγματος οικονομικών προσφορών τίθεται ομοίως και αυτόθρα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της κρίσης περί του παραδεκτού προσφοράς κάποιου προσφέροντος ή ορθότητας αποκλεισμού άλλου προσφέροντος, αν ενδιάμεσως λάβει χώρα

ολοκλήρωση της τεχνικής αξιολόγησης ή και αποσφράγιση οικονομικών προσφορών και ούτως λάβει χώρα ανάδειξη του ως προσωρινού αναδόχου, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της έγκρισης πρακτικού αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, ως και την εκτελεστή πράξη έγκρισης πρακτικού οικονομικών προσφορών, τη συνολική βαθμολόγηση των προσφορών, άρα και την πράξη ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης. Εξάλλου, τυχόν αποσφράγιση οικονομικής προσφοράς μετέχοντος που τελικώς κριθεί ως αποκλειστέος σε πρότερο διαγωνιστικό στάδιο, καθιστά την όλη διαδικασία παράνομη και θα διακινδυνεύσει τον διαγωνισμό με ματαίωση, όπως αντιστοίχως η διαδικασία διακινδυνεύεται από το ετεροχρονισμένο άνοιγμα οικονομικής προσφοράς προσφεύγοντος που είχε εσφαλμένα προηγουμένως κριθεί ως αποκλειστέος και προς τούτο δεν ανοίχθηκε η οικονομική προσφορά του. Επιπλέον, δεδομένου ότι εν προκειμένω ο διαγωνισμός διεξάγεται με κριτήριο κατακύρωσης τη σχέση ποιότητας/τιμής, κατά τα αναλυτικώς οριζόμενα στον όρο 2.3.1 της διακήρυξης και συνεπώς βαθμολογούνται οι τεχνικές προσφορές, συγκριτικά ως προς το σκέλος της βαθμολόγησης άνω των 100 βαθμών περί της υπερκάλυψης των απαιτούμενων ανά κριτήριο αξιολόγησης (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 328/2018), η μη λήψη υπόψη προσφοράς που εσφαλμένα απεκλείσθη ή η λήψη υπόψη προσφοράς που έπρεπε να μην έχει συμπεριληφθεί στη βαθμολόγηση, καθιστά αυτόθροα πλημμελή και την ίδια την εν γένει βαθμολόγηση και δη για το σύνολο των μετεχόντων και όχι μόνο όσων επηρεάζονται ευθέως από την αποδοχή κάποιας εκ των δύο προσφυγών. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν εμφιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις, οι οποίες δύνανται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της ίδιας της προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου βάσει της εξέτασης επί της προκείμενης δεύτερης προδικαστικής προσφυγής ή του ίδιου του πρώτου προσφεύγοντος

όσον αφορά την πρώτη προσφυγή. Εξάλλου, δεδομένου ότι η εξέταση των προσφυγών έχει ήδη προσδιοριστεί δια των 1348-1349/8-10-2018 Πράξεως της Προέδρου 1ου Κλιμακίου για την 1-11-2018, ήτοι εντός λίαν συντόμου διαστήματος, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί των προσφυγών κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς.

7. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε του ανά περίπτωση ειδικότερου περιεχομένου του αιτήματος του εκάστοτε προσφεύγοντος ή την ίδια ύπαρξη το πρώτον τέτοιου αιτήματος, δεδομένης της κατά την ως άνω αυτεπάγγελτης εξουσίας του Κλιμακίου επί της απόφασης διαταγής ως και της διαμόρφωσης του περιεχομένου του ανά περίπτωση προσωρινού μέτρου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφέροντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Και συγκεκριμένα, το προσωρινό μέτρο πρέπει να συνίσταται στην αναστολή του σταδίου αξιολόγησης και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών, ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, τελικής βαθμολόγησης προσφορών, ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου, ως και κατακύρωσης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης, επικύρωσης ή απεύθυνσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί της εσφαλμένης αποδοχής ή αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς ή δικαιολογητικών συμμετοχής κάποιου

διαγωνιζομένου, επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα καταστούν άκυρες.

8. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει αμφότερα τα Αιτήματα Αναστολής να γίνουν δεκτά.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται αμφότερες τις Αιτήσεις Αναστολής.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, διατάσσοντας ειδικότερα την αναστολή του σταδίου αξιολόγησης και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών, ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, τελικής βαθμολόγησης προσφορών, ως και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, πρόσκλησης σε προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατακύρωσης, και τα ανωτέρω έως και την έκδοση απόφασης επί της ως άνω Προσφυγής.

Διατάσσει την αναθέτουσα και όλα τα σχετιζόμενα με τη Διαγωνιστική Διαδικασία όργανα αυτής, όπως άμεσα ματαιώσουν και, έως και την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί της προσφυγής, απέχουν από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφασή και εν γένει ενέργειά τους περί την αξιολόγηση τεχνικών προσφορών και βαθμολόγησή τους, αποσφράγιση και αξιολόγηση οικονομικών προσφορών, τελική βαθμολόγηση προσφορών, ανάδειξη προσωρινού αναδόχου και κατακύρωση, σύνταξη πρακτικών, ως και έγκριση τυχόν ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού ή πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και αξιολόγηση ή και έγκρισή τους.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 8 Οκτωβρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ