

Αριθμός απόφασης: Α 466 / 2019

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 11 Οκτωβρίου 2019, με την εξής σύνθεση: Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Πρόεδρο - Εισηγήτρια και Κωνσταντίνο Κορομπέλη και Νικόλαο Σαββίδη, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) -Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) 1197/01-10-2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη Η προσφυγή ασκήθηκε στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με αριθμ.(Α/Α ΕΣΗΔΗΣ) διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής «.....», για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών για την, εκτιμώμενης συνολικής αξίας, άνευ του φόρου ασφαλίστρων, 95.000 Ευρώ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής. Ειδικότερα, η σύμβαση υποδιαιρείται σε δύο τμήματα, ήτοι Τμήμα 1: «Πρόγραμμα Ασφάλισης Αστικής Ευθύνης», εκτιμώμενης αξίας 45.000 Ευρώ με φόρο ασφαλίστρων και Τμήμα 2: «Πρόγραμμα Ασφάλισης Περιουσίας & Διακοπής Εργασιών», εκτιμώμενης αξίας 50.000 Ευρώ, με φόρο ασφαλίστρων, με δυνατότητα υποβολής προσφοράς για το ένα ή και για τα δύο τμήματα (άρθρο 1.3. της διακήρυξης «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης»). Η προσφυγή στρέφεται κατά της με αριθ. απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος στο Τμήμα 1 του διαγωνισμού «Πρόγραμμα Ασφάλισης Αστικής Ευθύνης» ο οικονομικός φορέας «.....» (α/α προσφοράς). Με την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης.

Αριθμός απόφασης: Α 466 / 2019

Στην ως άνω προσφυγή της η προσφεύγουσα σώρευσε και αίτημα για την λήψη προσωρινών μέτρων έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, διότι , κατά τους ισχυρισμούς της, τυχόν πρόοδος της διαδικασίας θα οδηγήσει στη δημιουργία τετελεσμένων καταστάσεων μη δυνάμενων να αναιρεθούν εκ των υστέρων.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω προσφυγής καταβλήθηκε το παράβολο για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», ποσού 600,00 Ευρώ, με κωδικό παραβόλου, που αποτελεί το κατώτερο ποσό νομίμου παραβόλου, υπολογιζόμενο δυνάμει της εκτιμώμενης αξίας του Τμήματος 1, στο πλαίσιο του οποίου ασκείται η παρούσα προσφυγή.

2. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, η ανωτέρω προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 α' του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 α' του Ν.4412/2016, δεδομένου ότι η προσβαλλομένη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 18-09-2019 μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Η δε ανωτέρω προσφεύγουσα άσκησε την υπό κρίση προσφυγή στις 30-09-2019, ήτοι επομένως εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας από την γνώση της προσβαλλομένης. Σημειώνεται ότι η καταληκτική προθεσμία άσκησης της

Αριθμός απόφασης: Α 466 / 2019

προσφυγής συνέπιπτε με ημέρα Σάββατο κι, επομένως παραδεκτά ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή κατά την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα.

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η εν λόγω Προσφυγή είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέταση της, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν.4412/2016, η οποία ανέρχεται σε ποσό 95.000 €, πλέον του φόρου ασφαλιστρων. Επιπροσθέτως, παραδεκτώσ ασκείται ενώπιον της ΑΕΠΠ βάσει του αντικειμένου της διακήρυξης (υπηρεσία), της ημερομηνίας δημοσίευσης αυτής στο ΚΗΜΔΗΣ ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π. κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

5. Επειδή με την κρινόμενη προσφυγή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλομένη παραβιάζει τα άρθρα 91, 92 του Ν.4412/2016, τους όρους 2.4.6., 2.4.2.3., 2.4.3.2., 2.4.4., 3.1.2. της διακήρυξης, τη διάταξη του άρθρου 310 του Ν.4412/2016, άλλως τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν.4412/2016. Ειδικότερα, στην υπό κρίση περίπτωση η καθ'ης εταιρεία υπέβαλε στην τεχνική προσφορά της σχέδιο του ασφαλιστηρίου συμβολαίου της, σύμφωνα με τον όρο 1.3. της διακήρυξης. Στην πρώτη σελίδα του εγγράφου υπό τον τίτλο: «Ασφάλιστρα Δόσης» αναφέρονται τα εξής: [...] Καθαρά Ασφάλιστρα Δόσης 11.050,73 Ευρώ. Δικ.Συμβ.:2.210.15 Ευρώ, Φ.Α. 1.989,14 Ευρώ, Ολικά Ασφάλιστρα Δόσης: 15.250,02 Ευρώ[...]. Στη συνέχεια, στην ίδια ως άνω σελίδα του εγγράφου αναφέρονται και τα κάτωθι: [...]Συμφωνείται ότι τα ασφάλιστρα θα εξοφληθούν σε δύο εξαμηνιαίες δόσεις, της πρώτης εξ Ευρώ 15.250,02, πληρωτέας με την παραλαβή του παρόντος, της επόμενης της 02-02-2020[...]. Στο ως άνω έγγραφο, δηλαδή, περιλαμβάνονται οικονομικά στοιχεία, τα οποία σε καμία περίπτωση δεν θα πρέπει να περιλαμβάνονται στην οικονομική προσφορά. Με αυτό τον τρόπο η προσφορά της καθ'ης εταιρείας παραβιάζει το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και τις

Αριθμός απόφασης: Α 466 / 2019

προαναφερθείσες διατάξεις της διακήρυξης και θα έπρεπε να απορριφθεί. Παρά ταύτα ο αναθέτων φορέας, παραβιάζοντας τη διάταξη του άρθρου 310 του Ν.4412/2016 και χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής, δεδομένου ότι αφενός μεν όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα ν'απορρίψει την προσφορά κι αφετέρου με δεδομένο ότι τα ανωτέρω δεν αποτελούν επουσιώδη πλημμέλεια, κάλεσε την καθ'ης εταιρεία προς παροχή διευκρινήσεων. Με τις διευκρινήσεις της η εν λόγω εταιρεία δήλωσε ότι τα παραπάνω στοιχεία είναι τυχαία και ενδεικτικά, πλην, όμως, ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, αφενός μεν τούτο δεν ασκεί καμία επιρροή αφού τέτοια στοιχεία δεν θα έπρεπε να υπάρχουν στην τεχνική προσφορά της καθ'ης κι, αφετέρου, όπως αποδείχθηκε μετά το άνοιγμα και των οικονομικών προσφορών, τα ως άνω ποσά συμπίπτουν με την οικονομική προσφορά της. Συνεπώς, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας η προσφορά της καθ'ης εταιρείας έπρεπε ν'απορριφθεί. Περαιτέρω, εν προκειμένω παραβιάστηκε το άρθρο 80 του Ν.4412/2016 σχετικά με τον χρόνο έκδοσης του πιστοποιητικού του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου. Ειδικότερα, το εν λόγω έγγραφο δεν εκδόθηκε τριάντα ημέρες πριν την υποβολή του κι, επομένως, η προσφορά έπρεπε ν'απορριφθεί.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον στην άσκηση της υπό κρίση προσφυγής καθώς συμμετέχει στον υπό κρίση διαγωνισμό και επιδιώκει ν' αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος σε περίπτωση που γίνει δεκτή η προσφυγή της.

7. Επειδή, ο αναθέτων φορέας απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις από 07-10-2019 απόψεις του/υπόμνημα επί προδικαστικής προσφυγής και αιτήματος αναστολής με τις οποίες αιτείται την απόρριψη της προσφυγής στο σύνολο της λόγω της ουσιαστικής αβασιμότητας της καθώς και την απόρριψη του αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων, ενόψει διακινδύνευσης του δημοσίου συμφέροντος λόγω του ότι η διαθέτει εκτεταμένο δίκτυο ύδρευσης, αποχέτευσης και τηλεθέρμανσης το οποίο εκτίθεται σε κινδύνους, ιδιαίτερως τον χειμώνα, με αποτέλεσμα την ύπαρξη κινδύνων για πλήρη αποκατάσταση θυμάτων ή βλαβών.

Αριθμός απόφασης: Α 466 / 2019

8.Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368»

9. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων»

Αριθμός απόφασης: Α 466 / 2019

10. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

11. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: *«Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».*

12. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανάρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανάρθωτης βλάβης ή ζημίας.

13. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

Αριθμός απόφασης: Α 466 / 2019

14. Επειδή, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, όπως έχει άλλωστε κριθεί από την ΑΕΠΠ, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινής προστασίας είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της προκείμενης προσβαλλόμενης πράξης του αναθέτοντος φορέα, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας εις βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω.

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 364 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017 η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινή ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση του οικείου σχηματισμού της Α.Ε.Π.Π., εκτός εάν η Α.Ε.Π.Π. κατά τη διαδικασία χορήγησης προσωρινών μέτρων με το άρθρο 15 του Π.Δ. 39/2017 αποφανθεί διαφορετικά, ήτοι κρίνει ότι δύναται να υπογραφεί η σχετική σύμβαση καίτοι έχει ασκηθεί προδικαστική προσφυγή.

16. Επειδή, από την επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού προκύπτει ότι ο υπόψη διαγωνισμός ευρίσκεται στη φάση, όπου έχουν αξιολογηθεί οι οικονομικές προσφορές και έχει ανακηρυχθεί ο προσωρινός μειοδότης, ενώ ακολουθεί η προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης επί τω τέλει της οριστικής κατακύρωσης και υπογραφής της υπόψη σύμβασης. Κατ' ακολουθίαν, στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού και λαμβανομένων υπόψη των προαναφερόμενων, ουδεμία ανάγκη υφίσταται

Αριθμός απόφασης: Α 466 / 2019

προς αποτροπή τυχόν ζημίας των συμφερόντων της προσφεύγουσας, αφού δεν υφίστανται οι περιστάσεις εκείνες που να καθιστούν αλυσιτελή τυχόν αποδοχή της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κατά τα προαναφερόμενα, οι οποίες και θα αιτιολογούσαν τη χορήγηση αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας. Επέκεινα, τυχόν παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της εσωτερικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, στο βαθμό που η προσβαλλόμενη παρανόμως έκρινε ως αποδεκτή τη προσφορά του έτερου διαγωνιζόμενου, θα κριθεί με την οριστική απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής. Συνεπώς, δεν προκύπτει άμεση βλάβη (πρβλ ΣΤΕ ΕΑ 862018 σκ. 12) της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι δεν υφίσταται κατά τα προρρηθέντα μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣΤΕ ΕΑ 86/2018, ΣΤΕ ΟΛ 12-15/2018, πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ ΟΛ 146-148/2016, ΔΕΦΑΘ 26/2019) και την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας, αφού η ισχυριζόμενη ζημία της προσφεύγουσας από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής στο στάδιο που ευρίσκεται η υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, δεν δύναται να αποτραπεί με την αναστολή του διαγωνισμού και τον ορισμό προσωρινών μέτρων.

17. Επειδή, περαιτέρω και εν προκειμένω, η οριστική υπογραφή της σύμβασης δεν δύναται να πραγματοποιηθεί, αφού αντίκειται στο κείμενο νομοθετικό πλαίσιο και σε κάθε περίπτωση θα είναι άκυρη (άρθρα 364 και 368 του Ν. 4412/2106 και άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017), ως προελέχθη ανωτέρω. Συνεπώς κι εφόσον ο διαγωνισμός έχει εκ των πραγμάτων προχωρήσει στο επόμενο και τελικό στάδιο, έχουν ανοιχθεί και αξιολογηθεί οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων και ανακηρυχθεί ο μειοδότης, δεν δύναται δε να υπογραφεί η σύμβαση, το δικαίωμα της προσφεύγουσας και η εύλογη προσδοκία της περί κατακύρωσης σε αυτήν της υπό ανάθεση σύμβασης δεν θίγεται σε περίπτωση που ήθελε κριθεί ούτως με την οριστική απόφαση επί της Προδικαστικής της Προσφυγής.

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, δεν πληρούται η ratio της διάταξης του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 περί χορήγησης προσωρινών

Αριθμός απόφασης: Α 466 / 2019

μέτρων για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, το κρινόμενο αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 11 Οκτωβρίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο αυθημερόν.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γερασιμούλα-Μαρία Α. Δρακονταειδή

Ελένη Κατσίκα