

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της την 16^η Οκτωβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Σειραδάκης -Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 10.10.2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1231/10.10.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στην..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Γενικού Επιτελείου Αεροπορίας (ΓΕΑ), (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στην οποία σωρεύει και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, ο προσφεύγων αιτείται α) να επανασυνταχθούν οι τεχνικές προδιαγραφές τεσσάρων (4) ειδών του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Ι του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα πρότυπα EN της Ευρωπαϊκής Επιτροπής άλλως σύμφωνα με συγκεκριμένες προδιαγραφές για την εργονομία, ασφάλεια, αντοχή και εν γένει για την διασφάλιση στοιχειώδους ποιότητας, για την οποία να ζητείται εγγύηση διάρκειας πολλαπλάσιας του ενός έτους και ενιαίας βάσης των προδιαγραφών ώστε όλοι οι συμμετέχοντες να αξιολογηθούν για την οικονομική τους προσφορά με τα ίδια τεχνικά δεδομένα και β) να απαιτηθούν πιστοποιητικά ελέγχου των βασικών ειδών του Τμήματος Ι του διαγωνισμού από αναγνωρισμένα εργαστήρια για καρέκλες γραφείου, γραφείο εργασίας, συρταριέρα.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής έχει εκδοθεί e-παράβολο ύψους 910,96 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 301423772959 1209 0047, εκτύπωση ηλεκτρονικής συναλλαγής της 09.10.2019 που αφορά στην πληρωμή του εν λόγω παραβόλου δια μέσου της Τράπεζας ΠΕΙΡΑΙΩΣ και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών όπου στο πεδίο κατάσταση του ως άνω παραβόλου αναφέρεται η ένδειξη «Δεσμευμένο»).

2.Επειδή, με την με αρ. πρωτ. 28/19 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Ανοικτό, Διεθνή, Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής, για την *«Προμήθεια Λοιπών Ειδών Εξοπλισμού Οικίσκων, στο Πλαίσιο τη Συνδρομής του ΥΠΕΘΑ στη Διαχείριση της Προσφυγικής Κρίσης»* συνολικού προϋπολογισμού 462.680,00€, πλέον ΦΠΑ 24%. Εν προκειμένω, η ως άνω προμήθεια είναι διαιρετή και υφίσταται δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα (1) από τα τρία (3) ή και για δύο (2) από τα τρία (3) ή και για τα τρία (3) ΤΜΗΜΑΤΑ, ο δε προϋπολογισμός του τμήματος Ι ανέρχεται σε 182.192,00 € πλέον ΦΠΑ και η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίσθηκε η 29.10.2019.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου περίληψη της διακήρυξης απεστάλη στην ΕΕΕΕ στις 25.09.2019, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) ΑΔΑΜ: 19PROC005615850 στις 26.09.2019 καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 79945.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 10.10.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δοθείσας της δημοσίευσης της προσβαλλόμενης στο ΚΗΜΔΗΣ στις 26.09.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, ειδικότερα, κατά την έννοια των ως διατάξεων των άρθρων 346 (παρ. 1 και 2) και 360 (παρ. 1) του ν. 4412/2016, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, ασκήσει προδικαστική προσφυγή σωρεύοντας και αίτηση παροχής προσωρινής προστασίας κατά της σχετικής διακήρυξης, πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από όρο της διακήρυξης ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν στις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του ανάδοχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη (λυσιτελή) συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ΕΑ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ.). Η βλάβη, δηλαδή, αυτή δεν ταυτίζεται με το έννομο συμφέρον για την άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως αλλά, στο πλαίσιο εξετάσεως αιτήσεως προσωρινής έννομης προστασίας, πρέπει να ανάγεται σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία να είναι προσωρινά προστατευτέα και να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου. Συνεπώς, ως επίκληση βλάβης, υπό την ανωτέρω έννοια, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση των συγκεκριμένων και αρκούντως

εξειδικευόμενων (και τεκμηριωμένων, ενόψει των συνθηκών) στοιχείων, που αφορούν τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου ενδιαφερόμενου ο οποίος και ενδιαφέρεται να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, και ως εκ των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμα του, λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (βλ. ΕΑ 353/2018 σκ. 6, 86/2018, 12-15/2018 Ολομ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ.). Η κατά τα ανωτέρω επίκληση βλάβης προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος προς άσκηση αιτήσεως αναστολής εκτελέσεως κατά της διακήρυξης απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης όσο και κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητά της (βλ. ΕΑ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ.). Τα παραπάνω ισχύουν και σε περίπτωση που ο αιτών μετάσχει στο διαγωνισμό με επιφύλαξη (πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ., 16/2015, 718/2012, 616/2012 κ.ά., όσον αφορά την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010 που εν προκειμένω δεν έχει διαφοροποιηθεί αναφορικά με το έννομο συμφέρον αιτούντος προσωρινή προστασία που στρέφεται κατά της νομιμότητας όρων διακήρυξης).

7. Επειδή, στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων, ο οποίος δραστηριοποιείται στην σχετική με το αντικείμενο της διακήρυξης αγορά, ενδιαφέρεται, κατά δήλωση του να συμμετέχει στον ανωτέρω διαγωνισμό, υποβάλλοντας προσφορά για όλα τα είδη του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Ι, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μεταξύ άλλων και τα είδη ΚΑΡΕΚΛΑ ΓΡΑΦΕΙΟΥ, ΚΑΡΕΚΛΑ ΕΠΙΣΚΕΠΤΗ, ΣΥΡΤΑΡΙΕΡΑ, ΓΡΑΦΕΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ. Αναφέρει δε, ειδικότερα, ότι η διατύπωση των προσβαλλόμενων με την κρινόμενη προσφυγή όρων της διακήρυξης μπορεί να τον οδηγήσει στο να προσφέρει ακατάλληλα προϊόντα (από άποψη εργονομίας, ασφάλειας και αντοχής) καθόσον δεν υφίστανται, κατά τους ισχυρισμούς του, πλήρεις και σαφείς τεχνικές προδιαγραφές και εντέλει να επέλθει κατακύρωση ακατάλληλων, προς όφελος αυτού/αυτών που θα τα προσφέρουν και προς βλάβη του.

8. Επειδή, με την με αρ. 1546/10.10.2019 Πράξη του Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη, στις 10.10.2019 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων και ίδια αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας, νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγονται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι «1. Ως προς την Καρέκλα Γραφείου Η αιτούμενη εγγύηση είναι εξαιρετικά και ασυνήθιστα σύντομης διάρκειας, ήτοι μόνον ενός (1) έτους (Τεχνική Περιγραφή, όρος 7.2.). Η προσδοκώμενη διάρκεια ομαλής λειτουργίας τέτοιων ειδών είναι, κατά τα κρατούντα στην Ελληνική αγορά αλλά και διεθνώς, πολύ μεγαλύτερη (Χαρακτηριστικό είναι ότι η εταιρία μας για όλα τα προϊόντα της προσφέρει εγγύηση για 5 έτη). Αποδοχή τέτοιων καρεκλών γραφείου, που θα μπορούσαν μετά από έναν χρόνο να παρουσιάσουν φθορές που –κατά κανόνα, ως προελέχθη- μη προσδοκώμενες (πχ. βλάβες μηχανισμών, στρεβλώσεις σκελετού, αποξύλωση επένδυσης κλπ.) ήτοι να καταστούν μη λειτουργικά θα σήμαινε αποδοχή συμμετοχής αυτών, που θα μπορούσαν να κατασκευάσουν ειδικά για τους σκοπούς του διαγωνισμού προϊόντα με εξαιρετικά φθηνά υλικά και προδιαγραφές, που όμως θα ήταν εκτός της στοιχειώδους στάθμης ποιότητας, που επικρατεί στην αγορά. Αυτό όμως αποτελεί νόθευση του υγιούς ανταγωνισμού, πέραν του ότι θα ξοδευτούν χιλιάδες ευρώ για είδη που μετά από το πρώτο κιάλας έτος ενδέχεται να μην μπορούν να χρησιμοποιηθούν. 1.3 Η Ευρωπαϊκή Ένωση έχει θεσπίσει κανόνες-προδιαγραφές για όλα τα προϊόντα και υπηρεσίες. Για τις καρέκλες γραφείου είναι τα EN (European Norm): EN

1335-1 την εργονομία και διαστασιολόγηση EN 1335-2 την απαιτούμενη ασφάλεια EN 1335-3 τις μεθόδους δοκιμών αντοχής. Οι τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού ουδόλως ανταποκρίνονται στις ανωτέρω προδιαγραφές με αποτέλεσμα να μην πληρούν την απαιτούμενη εργονομία, την απαιτούμενη ασφάλεια και αντοχή. Ακόμα όμως και τεχνικές προδιαγραφές που προβλέπονται (πχ. ότι η εξωτερική επένδυση θα είναι από ...αντιδρωτικό βραδύκαυστο ύφασμα), δεν προβλέπεται συγκεκριμένος και δόκιμος τρόπος διασφάλισης της αντίστοιχης ποιοτικής απαίτησης. Χαρακτηριστικός είναι ο όρος 6.7. της Τεχνικής Περιγραφής, που προβλέπει «τεστ» αντοχής των καρεκλών με την τοποθέτηση βάρους 110 κιλών στην έδρα του καθίσματος για χρονικό διάστημα 24ωρών, κατά το οποίο η καρέκλα θα πρέπει να διατηρήσει τα αρχικά χαρακτηριστικά, (να μην βρίσκεται σε οριακή ισορροπία και να μην προκληθούν ρωγμές, σπασίματα αστάθεια, τριγμοί, λύγισμα ή στρέβλωση των ποδιών και της επιφάνειας). Προβλέπεται δηλαδή ένας εντελώς αυθαίρετος και αδόκιμος έλεγχος για την απόδειξη μια σημαντικής τεχνικής απαίτησης (να αντέχει η καρέκλα βάρος τουλάχιστον 110 κιλών) ο οποίος αποκλίνει από τα γενικώς παραδεκτά δεδομένα. Ενδεικτικά, το πρότυπο EN-1335-3 προβλέπει καταπόνηση των καρεκλών όπως στον παρακάτω πίνακα: [παρατίθεται πίνακας]. Όλα τα ανωτέρω τεστ πραγματοποιούνται από εξουσιοδοτημένα και πιστοποιημένα εργαστήρια τα οποία εκδίδουν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά για κάθε συγκεκριμένο προϊόν. Με αυτά πιστοποιείται η καταλληλότητα των καρεκλών σύμφωνα με τις ποιοτικές προδιαγραφές. Στην Διακήρυξη όμως ΔΕΝ ζητούνται τέτοια πιστοποιητικά ποιότητας, παρά μόνο πιστοποιητικό ISO 9001, το οποίο όμως αναφέρεται στην μεθοδολογία παραγωγής και οργάνωσης της κάθε επιχείρησης και δεν αποτελεί πιστοποιητικό καταλληλότητας ενός προϊόντος. Οπότε γεννώνται και περαιτέρω ερωτήματα και αμφιβολίες: επί παραδείγματι ακόμα και αυτό το έστω μη κατάλληλο/αδόκιμο «τεστ» αντοχής, που προβλέπεται στον όρο 6.7, πώς, πότε και από ποιόν θα διενεργηθεί; Ανάλογα ζητήματα ανακύπτουν και για τα υπόλοιπα τρία είδη, στα οποία αφορά η παρούσα Προδικαστική προσφυγή μας, ως προς τα οποία ειδικότερα: **Ως προς την Καρέκλα Επισκέπτη** Οι αναφερόμενες τεχνικές προδιαγραφές στην

προκήρυξη δεν ανταποκρίνονται στο πρότυπο EN 16193:2013 και δεν ζητείται πιστοποιητικό ελέγχου από πιστοποιημένο φορέα. Ως προς την Συρταριέρα Οι αναφερόμενες τεχνικές προδιαγραφές στην προκήρυξη δεν ανταποκρίνονται στο πρότυπο EN 140733 – Απαιτήσεις Ασφαλείας καθώς και στο EN 14074:2004 Απαιτήσεις Αντοχής και Ασφάλειας και δεν ζητείται πιστοποιητικό ελέγχου από πιστοποιημένο φορέα. Ως προς το Γραφείο Εργασίας Οι αναφερόμενες τεχνικές προδιαγραφές στην προκήρυξη δεν ανταποκρίνονται στις EN 527-1 και EN 527-2 απαιτήσεις για εργονομία, αντοχή και ασφάλεια και δεν ζητείται πιστοποιητικό ελέγχου από πιστοποιημένο φορέα. Γίνεται φανερό ότι γίνεται ένας διαγωνισμός για προμήθεια από το δημόσιο επίπλων, όχι μόνο χωρίς να υιοθετούνται τα ισχύοντα ευρωπαϊκά πρότυπα εργονομίας, ασφάλειας και αντοχής, αλλά και χωρίς να τίθενται αντίστοιχες πλήρεις και σαφείς τεχνικές προδιαγραφές με έστω ανεκτή απόκλιση από τα ανωτέρω ευρωπαϊκά πρότυπα. Έτσι υπάρχει άμεσος κίνδυνος να δαπανηθούν χιλιάδες ευρώ για να αγοραστούν έπιπλα, που όχι μόνο θα καταστούν επώδυνα για τους χρήστες τους (ελλείπει τεχνικών προδιαγραφών εργονομίας) αλλά πιθανολογείται ότι η χρήση τους θα προκαλέσει ατυχήματα και σωματικούς τραυματισμούς (από αναφλέξεις, ανατροπές, γδαρσίματα κλπ.) και επιπλέον πιθανότατα μετά τον πρώτο χρόνο θα παρουσιάσουν φθορές και θα πρέπει να επιδιορθωθούν, εάν θα είναι δυνατόν, με φροντίδα και δαπάνες του δημοσίου ή να πρέπει να πεταχθούν και να αντικαταστούν με προμήθεια άλλων! Καθίσταται επίσης φανερό ότι διευκολύνεται η προσφορά τέτοιων ειδών από εισαγόμενα προϊόντα («ανατολικής», συνήθως, προέλευσης) καθώς, ο συνδυασμός ελλιπών τεχνικών απαιτήσεων σε θέματα εργονομίας, ασφάλειας και αντοχής και απαλλαγής των προσφερόντων από υποχρέωση πιστοποιητικών από εξουσιοδοτημένους και διαπιστευμένους προς τούτο φορείς (έστω και για τις όποιες τεχνικές απαιτήσεις προβλέπονται) οδηγεί αναπόφευκτα στο να αποθαρρυνθούν ή να αποκλειστούν από τον διαγωνισμό ικανοί/ κατάλληλοι κατασκευαστές τέτοιων επίπλων, να μην υποβληθούν ικανοποιητικές (ποιοτικά, κλπ) προσφορές, να περιληφθούν στις προσφορές των διαγωνιζομένων λανθασμένα, ή ακατάλληλα υλικά ή υπηρεσίες, να υπάρξει δυσκολία στην αξιολόγηση των προσφορών και να μην επιτευχθεί η

βέλτιστη σχέση αξίας προσφοράς προς κόστος του έργου (value for money), να μην υπάρχει μια ενιαία βάση για όλους τους προσφέροντες, ώστε η επιτροπή να μπορεί να αξιολογήσει παρόμοια προϊόντα μόνο ως προς την χαμηλότερη τιμή και εντέλει να προκληθεί σημαντική σπατάλη δημοσίου χρήματος για προμήθεια πρακτικά ακατάλληλων ειδών».

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ το με αρ. πρωτ Φ.890/11149 Σ.2111/14.10.2019 έγγραφό της, στο οποίο κατόπιν: α) παράθεσης σχετικού ιστορικού της διαμόρφωσης της επίμαχης διακήρυξης, περιλαμβανόμενης σε αυτό και σχετικής διαβούλευσης επί των τεχνικών προδιαγραφών της στην οποία είχε προσκληθεί και ο προσφεύγων χωρίς να διατυπώσει ούτε ο ίδιος ή έτερος συμμετέχων ουδένα σχόλιο, β) επίκλησης του Ν.372/1976 «Περί συστάσεως και λειτουργίας Ελληνικού Οργανισμού Τυποποίησης (ΕΛ.Ο.Τ.)», βάσει του οποίου ο Ελληνικός Οργανισμός Τυποποίησης (ΕΛ.Ο.Τ.) είναι ο μοναδικός οργανισμός, σε εθνικό επίπεδο, έγκρισης, έκδοσης και διάθεσης Ελληνικών Προτύπων, με αντίστοιχους οργανισμούς να υπάρχουν σε όλα τα κράτη του κόσμου, γ) ορισμού της έννοιας του Προτύπου (www.elot.gr, επιλογή «Πρότυπα/ Τυποποιητικά Έγγραφα»), σύμφωνα με τον οποίο (βλ. πρότυπο ΕΛΟΤ EN 45020) «Πρότυπο είναι το έγγραφο που έχει καθιερωθεί με συναίνεση και έχει εγκριθεί από έναν αναγνωρισμένο φορέα, παρέχει, για κοινή και επαναλαμβανόμενη χρήση, κανόνες, κατευθυντήριες οδηγίες ή χαρακτηριστικά, για δραστηριότητες ή τα αποτελέσματά τους και αποσκοπεί στην επίτευξη του βέλτιστου βαθμού τάξης σε ένα συγκεκριμένο πλαίσιο εφαρμογής. Ως αναγνωρισμένοι φορείς νοούνται οι εθνικοί οργανισμοί τυποποίησης. Κάθε πρότυπο είναι προαιρετικής εφαρμογής, εκτός εάν νομοθετικές ή άλλες διατάξεις το καθιστούν υποχρεωτικής εφαρμογής.» και τέλος δ) πάγια νομολογία αναφορικά με την ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης, ως προς τα προμήθεια προϊόντα, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, ισχυρίζεται ότι: *«(1) Η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε με την*

προσήκουσα επιμέλεια για την κατάρτιση της δημόσιας σύμβασης, ως άλλωστε αποδεικνύεται και από το γεγονός αφενός της διενέργειας δημόσιας διαβούλευσης και αφετέρου, της ειδικής πρόσκλησης συμμετοχής σε αυτή οικονομικών φορέων που δραστηριοποιούνται στο αντικείμενο του διαγωνισμού, ένας εκ των οποίων ήταν και ο προσφεύγων. (2) Προδήλως και χωρίς να καταλείπεται αμφιβολία, δε συνιστά δέσμια υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής η τήρηση των ευρωπαϊκών προτύπων. (3) Περαιτέρω, τυχόν ενσωμάτωση στη διακήρυξη των προτεινόμενων προαιρετικών ευρωπαϊκών προτύπων και λοιπών όρων που προτείνει ο προσφεύγων, ενδεχομένως θα είχε τα ακριβώς αντίθετα από τα επιδιωκόμενα αποτελέσματα όσον αφορά στην αποτελεσματικότητα του διαγωνισμού συναρτήσει του τεθέντα ποσοτικού περιορισμού (προϋπολογισμός σύμβασης), λαμβανομένης υπόψη της αναγκαιότητας τήρησης των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου σύγκρισης ε. Πέρα των ανωτέρω υπογραμμίζεται η ιδιαιτερότητα και οι ειδικότερες απαιτήσεις - δεσμεύσεις που έχουν αναληφθεί και σχετίζονται με τη διαχείριση της προσφυγικής κρίσης εκ μέρους του ΥΠΕΘΑ και καθιστούν ανελαστικές τις μη περαιτέρω παρατάσεις στις διενεργούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες. Ενδεικτικά αναφέρονται τα κάτωθι: (1) Με (γ) σχετικό ορίστηκε ως επιθυμητή ημερομηνία παράδοσης των υλικών που αφορούν στην προμήθεια του εξοπλισμού των οικίσκων η 30η Ιουνίου 2019. Ωστόσο λόγω του χρονικού διαστήματος που απαιτήθηκε για την οριστικοποίηση των Τ.Π και των Ε.Ο, την έγκριση αυτών από το Υ.ΜΕ.ΠΟ (Υπουργείο Μεταναστευτικής Πολιτικής) και την προκήρυξη των σχετικών διαγωνισμών, η εν λόγω προθεσμία έχει ήδη παρέλθει. (2) Με (ε) σχετικό γνωρίστηκε η μη δυνατότητα παράτασης κατά τρεις (3) μήνες της παραλαβής του εξοπλισμού των οικίσκων, κατόπιν του (δ) όμοιου αιτήματος. (3) Στη (ι) σχετική έκθεση του Εκπροσώπου της Ευρωπαϊκής Επιτροπής αναφέρεται ότι οι διαγωνισμοί που προκηρύχθηκαν για την προμήθεια των εξοπλισμών των οικίσκων θα ολοκληρωθούν σε τρεις (3) μήνες από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. 3. Κατόπιν των ανωτέρω, αιτούμεθα την απόρριψη του αιτήματος του προσφεύγοντος περί

αναστολής εκτέλεσης - προσωρινών μέτρων και τη συνέχιση της (θ) σχετικής διαγωνιστικής διαδικασίας». Επισυνάπτεi επίσης, σχετική αλληλογραφία.

13. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, ορίζεται : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.2. Τα έγγραφα της σύμβασης.... περιέχουν ιδίως ... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...]».

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται: 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη

και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της..... Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το

οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή». [...].

16. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 56 «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα (άρθρο 44 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην

παράγραφος 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.

3. Εφόσον ζητηθεί:

α) η ανώνυμη εταιρεία «Εθνικό Σύστημα Υποδομών Ποιότητας» (ΕΣΥΠ Α.Ε.),
β) η ανώνυμη εταιρεία «Ελληνικός Οργανισμός Τυποποίησης» (ΕΛΟΤ Α.Α.) και
γ) η ανώνυμη εταιρεία «Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης» (ΕΣΥΔ Α.Ε.), θέτουν στη διάθεση άλλων κρατών μελών, οποιοσδήποτε πληροφορίες σχετικά με τα στοιχεία και τα έγγραφα που υποβάλλονται, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 54, το άρθρο 55 και τις παραγράφους 1 και 2.

Οι αρμόδιες αρχές του κράτους-μέλους εγκατάστασης του οικονομικού φορέα κοινοποιούν τις σχετικές πληροφορίες, σύμφωνα με το άρθρο 343. Ειδικά για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, αρμόδιες είναι οι παραπάνω τρεις ανώνυμες εταιρείες».

17. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται: « Άρθρο 1ο Αντικείμενο του Διαγωνισμού

1. Ο παρών διαγωνισμός αφορά στην προμήθεια λοιπών ειδών εξοπλισμού οικίσκων, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 462.680,00€ χωρίς ΦΠΑ, συμπεριλαμβανόμενων των υπέρ τρίτων νόμιμων κρατήσεων ποσοστού 6,27868% ή 573.723,20€, συμπεριλαμβανομένων των προβλεπόμενων κρατήσεων και του αναλογούντος ΦΠΑ, υπό τη μορφή χωριστών ΤΜΗΜΑΤΩΝ σύμφωνα με τους ακόλουθους πίνακες: ΤΜΗΜΑ Ι: Τόπος Παράδοσης – Νέο ΚΥΤ Σάμου: [περιλαμβάνεται πίνακας] προϋπολογισμός :182.192,00€ άνευ ΦΠΑ. [...]ολής προσφοράς για ένα (1) από τα τρία (3) ή και για δύο (2) από τα τρία (3) ή και για τα τρία (3) ΤΜΗΜΑΤΑ. Η προσφορά αφορά στο σύνολο των ειδών που περιλαμβάνονται στο ΤΜΗΜΑ για το οποίο ανέλαβε να καταθέσει προσφορά ο συμμετέχοντας. Σε διαφορετική περίπτωση η προσφορά

απορρίπτεται ως απαράδεκτη. [...]4. Ως κριτήριο κατακύρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας ορίζεται η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή) για κάθε ΤΜΗΜΑ (δηλαδή στο σύνολο του ΤΜΗΜΑΤΟΣ και όχι διακριτά για κάθε είδος). [...]7. Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται στην κατάθεση δείγματος κατά τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 του Παραρτήματος «Β΄» της παρούσας. [...] σελ. 19 β. Δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς : (1) Συνοπτική περιγραφή σε μορφή αρχείου (.pdf), το οποίο θα είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο και θα επισυναφθεί ως επιπλέον δικαιολογητικό εντός του (υπο)φακέλου της τεχνικής προσφοράς (πέραν της τεχνικής προσφοράς που παράγει το σύστημα), στην ελληνική γλώσσα, μαζί με πλήρη φυσικά ή τεχνικά χαρακτηριστικά και οποιοδήποτε άλλο στοιχείο που προσδιορίζει επακριβώς το συμβατικό αντικείμενο, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Υπηρεσίας ως Παράρτημα «Γ΄» της παρούσας. Η τεχνική προσφορά μπορεί επίσης να περιλαμβάνει τυχόν υλικό τεκμηρίωσης, κατασκευαστικά σχέδια ή πρότυπα, Prospectus, φωτογραφίες, μεθοδολογία παραγωγής και εγκρίσεις αυτής, παραπομπή σε επίσημη και έγκυρη βιβλιογραφία, μεθοδολογία ελέγχου καταλληλότητας του υλικού, τυχόν εγκρίσεις που έχει λάβει, συσκευασία, παρεχόμενες εγγυήσεις κλπ, από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης. Στο φύλλο της τεχνικής προσφοράς θα καταγράφονται όλα τα κατατιθέμενα δικαιολογητικά. (2) Τα λοιπά απαιτούμενα δικαιολογητικά που προσδιορίζονται στο άρθρο 1 των Ειδικών Όρων (Παράρτημα «Β΄»). [...] Άρθρο 11ο Διαδικασία Αξιολόγησης Προσφορών.... γ. Κατόπιν αυτού η ΕΔΔ προβαίνει στο μακροσκοπικό έλεγχο των δύο δειγμάτων (δείγμα-αντίδειγμα), ανα είδος, που έχουν καταθέσει στο 201 ΚΕΦΑ οι οικονομικοί φορείς μαζί με τις προσφορές τους, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο άρθρο 7, Παραρτήματος «Β΄» της παρούσης. [...] Άρθρο 14ο Απόρριψη Προσφορών 1. Η απόρριψη προσφοράς γίνεται με απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, ύστερα από γνωμοδότηση του αρμόδιου συλλογικού οργάνου. Η προσφορά του οικονομικού φορέα απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις : ιβ.

Προσφορά που παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης..... 4. Απαράδεκτες προσφορές (άρθρο 26, παρ.3 του Ν.4412/2016) θεωρούνται συγκεκριμένα : α. Όσες υποβάλλονται από προσφέροντες οι οποίοι δεν διαθέτουν τα απαιτούμενα προσόντα και β. Όσων η συνολική τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της Αναθέτουσας Αρχής εν όλω ή ανά ΤΜΗΜΑ και είδος, όπως καθορίσθηκε και τεκμηριώθηκε πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης σύμβασης. [...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Β» ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΜΕΡΟΣ 1ο : Δικαιολογητικά – Κατάρτιση Προσφορών Άρθρο 1ο Πρόσθετα Στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς.... ια. Υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 παραγρ. 4 του Ν.1599/86, όπως εκάστοτε ισχύει, υπογεγραμμένη ψηφιακά, με ημερομηνία υπογραφής εντός των τελευταίων τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής από αρμόδια διοικητική αρχή ή ΚΕΠ, στην οποία θα προσδιορίζεται το χρονικό διάστημα εγγύησης καλής λειτουργίας του προσφερόμενου αντικειμένου. Ως ελάχιστη απαίτηση ορίζεται το ένα έτος από την παράδοση των υλικών για το οποίο θα δεσμεύεται ο οικονομικός φορέας. Επισημαίνεται ότι σε περίπτωση που κάποιο εξάρτημα ή σύστημα του συμβατικού αντικειμένου εξαιρείται της προσφερόμενης χρονικής εγγύησης καλής λειτουργίας-συντήρησης-επισκευής, τούτο θα αναφέρεται ρητά στην τεχνική προσφορά και θα προσδιορίζεται επακριβώς ο χρόνος εγγύησής του. ιδ. Αντίγραφο ισχύοντος πιστοποιητικού με το οποίο να αποδεικνύεται ότι ο οικονομικός φορέας ή ο κατασκευαστής (σε περίπτωση που δεν είναι ο ίδιος ο οικονομικός φορέας) είναι πιστοποιημένος για το προσφερόμενο είδος κατά ISO 9001 στην τελευταία έκδοσή του ή ισοδύναμο (ανάλογα με τη χώρα κατασκευής). Για έκαστο πιστοποιητικό διευκρινίζονται τα ακόλουθα : (1) Το πιστοποιητικό θα έχει εκδοθεί από φορέα διαπιστευμένο από το ΕΣΥΔ ή άλλο φορέα διαπίστευσης, που μετέχει σε Συμφωνία Αμοιβαίας Ισότιμης Αναγνώρισης με το ΕΣΥΔ σχετικά με την Πιστοποίηση Συστημάτων Διαχείρισης της Ποιότητας. [...] Άρθρο 8ο Εγγυημένη Λειτουργία – Τεχνική Υποστήριξη 1. Το χρονικό διάστημα της εγγύησης καλής λειτουργίας ορίζεται σε τουλάχιστον 360 ημέρες από την

επομένη της ημερομηνίας της οριστικής ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής των ειδών (το ακριβές χρονικό διάστημα να δηλώνεται στην τεχνική προσφορά). Σε περίπτωση που κάποιο εξάρτημα ή σύστημα του συμβατικού αντικειμένου εξαιρείται της προσφερόμενης εγγύησης καλής λειτουργίας, απαιτείται όπως αναφέρεται ρητά στην τεχνική προσφορά και να προσδιορίζεται επίσης ακριβώς ο χρόνος εγγύησης. [...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Γ'» ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ
Επισημαίνεται ότι λόγω του όγκου των Τεχνικών Προδιαγραφών της Υπηρεσίας, έχουν αναρτηθεί σε ξεχωριστό φάκελο στο ΕΣΗΔΗΣ, θεωρούνται ωστόσο αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας και επομένως, η τήρηση των διαλαμβανομένων σε αυτές είναι υποχρεωτική.

18. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

19. Επειδή η αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

20. Επειδή, κατά πάγια νομολογία η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη, να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με

βάση τις ανάγκες και την σκοπιμότητα χρήσης, η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676, 214/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006).

21. Επειδή, όπως προσφάτως κρίθηκε από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, (C-413/17 της 25ης Οκτωβρίου 2018 «Roche Lietuva» UAB, σκ. 26-42), κατά το άρθρο 42 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ (που ενσωματώθηκε στο εθνικό δίκαιο με το άρθρο 54 του ν.4412/2016), παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, οι τεχνικές προδιαγραφές, που ορίζονται στο σημείο 1 του Παραρτήματος VII της οδηγίας αυτής (Παράρτημα VII του Προσαρτήματος Α του ν.4412/2016), παρατίθενται στα έγγραφα της διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως και καθορίζουν τα χαρακτηριστικά που απαιτείται να έχουν τα έργα, οι υπηρεσίες ή οι προμήθειες. Δυνάμει του άρθρου 42, παράγραφος 3, της οδηγίας αυτής, οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν να διατυπώνονται με διάφορους τρόπους, και συγκεκριμένα είτε ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις είτε με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, κατά σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που μεταφέρουν ευρωπαϊκά πρότυπα, ευρωπαϊκές τεχνικές αξιολογήσεις, κοινές τεχνικές προδιαγραφές,

διεθνή πρότυπα, άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς φορείς τυποποιήσεως ή, όταν αυτά δεν υπάρχουν, σε εθνικά πρότυπα, εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτελέσεως των έργων και της χρησιμοποίησεως των προμηθειών, είτε με συνδυασμό των δύο τρόπων αυτών. Συναφώς, διαπιστώνεται ότι το ως άνω άρθρο 42, παράγραφος 3, καθόσον προβλέπει ότι οι τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να διατυπώνονται υπό τη μορφή ακούντως ακριβών επιδόσεων ή λειτουργικών απαιτήσεων ή με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και διάφορα πρότυπα, ουδόλως αποκλείει τη δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να διευκρινίσει, στο πλαίσιο διαγωνισμού, τα χαρακτηριστικά λειτουργίας και χρήσεως του προς προμήθεια επιμέρους εξοπλισμού και των προς προμήθεια επιμέρους μέσων. Εξάλλου, πρέπει να σημειωθεί, αφενός, ότι το γράμμα του άρθρου 42, παράγραφος 3, της οδηγίας 2014/24 δεν προβλέπει οποιαδήποτε ιεραρχική κατάταξη των μεθόδων διατυπώσεως των τεχνικών προδιαγραφών ούτε επιβάλλει την κατά προτίμηση χρήση κάποιας από τις μεθόδους αυτές. Αφετέρου, από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι η νομοθεσία της Ένωσης περί τεχνικών προδιαγραφών αναγνωρίζει ευρύ περιθώριο εκτιμήσεως στην αναθέτουσα αρχή κατά τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών ορισμένης συμβάσεως. Το περιθώριο εκτιμήσεως αυτό δικαιολογείται από το γεγονός ότι οι αναθέτουσες αρχές γνωρίζουν καλύτερα τις προμήθειες που χρειάζονται και είναι οι πλέον αρμόδιες να καθορίζουν τις προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν ώστε να επιτευχθεί το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα. Εντούτοις, η οδηγία 2014/24 επιβάλλει ορισμένα όρια τα οποία η αναθέτουσα αρχή οφείλει να σέβεται. Ειδικότερα, κατά το άρθρο 42, παράγραφος 2, της οδηγίας 2014/24, οι τεχνικές προδιαγραφές απαιτείται να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία συνάψεως συμβάσεως και δεν πρέπει να έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. Η απαίτηση αυτή συγκεκριμενοποιεί, στο πλαίσιο της καταρτίσεως των τεχνικών προδιαγραφών, την αρχή της ίσης μεταχειρίσεως όπως αυτή κατοχυρώνεται με το άρθρο 18, παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, της

εν λόγω οδηγίας. Κατά τη διάταξη αυτή, οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφανή και αναλογικό τρόπο. Όπως, δε έχει κρίνει το Δικαστήριο, οι αρχές της ίσης μεταχειρίσεως, της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της διαφάνειας έχουν καθοριστική σημασία όσον αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές, δεδομένου του κινδύνου δημιουργίας δυσμενών διακρίσεων εξαιτίας της επιλογής των τεχνικών προδιαγραφών ή λόγω του τρόπου με τον οποίο οι προδιαγραφές αυτές διατυπώνονται (βλ., όσον αφορά την οδηγία 2004/18, απόφαση της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C-368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 62). Το άρθρο 18, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, της οδηγίας 2014/24 (το οποίο, ενσωματώθηκε στο εθνικό δίκαιο με το άρθρο 18 του ν.4412/2016), διευκρινίζει επίσης ότι ο σχεδιασμός της διαδικασίας συνάψεως ορισμένης συμβάσεως, δεν επιτρέπεται να γίνεται με σκοπό τον αποκλεισμό της συμβάσεως αυτής από το πεδίο εφαρμογής της εν λόγω οδηγίας ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού και ότι ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες συνάψεως συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : *«1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης*

παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

23. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των – κατ'ελάχιστον - αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

24. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως अपαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

25. Επειδή για την οριστική κρίση της βασιμότητας των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, οι οποίοι δεν πιθανολογούνται στο σύνολο τους ως προδήλως απαράδεκτοι ή αβάσιμοι σε σχέση με το φυσικό αντικείμενο της σύμβασης, είναι κρίσιμη η ενδελεχής εξέταση του σχηματισθέντος φακέλου σε σχέση με τους όρους της διακήρυξης και την κείμενη νομοθεσία στην οποία αυτή ρητά παραπέμπει, καθώς και, ενδεχόμενη περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων, που δεν μπορούν να συναχθούν στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (βλ. κατ' αναλογία ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015).

26. Επειδή, εν προκειμένω: α) η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί καταρχήν παραδεκτώς, β) οι λόγοι της προδικαστικής προσφυγής δεν πιθανολογούνται ως προδήλως απαράδεκτοι ή προδήλως αβάσιμοι στο σύνολο τους και γ) υφίσταται επίκληση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής και σε σχέση περιοριστικώς με την χορήγηση προσωρινών μέτρων, περί του ανελαστικού χαρακτήρα των περαιτέρω παρατάσεων. Ωστόσο, η ως άνω αναφερόμενη «ανελαστικότητα», οφείλεται σε έτερες καθυστερήσεις που ανέκυψαν σε προηγούμενα στάδια εγκρίσεων της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, δηλαδή μη πρωτοφανούς γεγονότος στο πεδίο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, στοιχείο το οποίο εάν ήθελε γίνει δεκτό, θα μπορούσε καθαυτό, να ματαιώνει το δικαίωμα προσωρινής προστασίας που θεσπίζει το ίδιο το Σύνταγμα και οι διατάξεις του δικαίου της Ένωσης. Επομένως, το δικαίωμα παροχής προσωρινής προστασίας του προσφεύγοντος, σταθμιζόμενο με το δημόσιο συμφέρον, σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του οποίου είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν δύναται να οδηγήσουν στο συμπέρασμα ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη, εξάλλου, η αναστολή που δίδεται με τη χορήγηση μέτρων προσωρινής προστασίας, δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια, και πάντως εντός του αποκλειστικού εύλογου χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016.

27. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο κατά τα ως άνω είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας για το Τμήμα Ι, ήτοι του χρόνου κατάθεσης και αποσφράγισης των προσφορών του οικείου τμήματος και μόνον, έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό εξέταση προσφυγής από την ΑΕΠΠ.

28. Επειδή, γίνεται δεκτή ομόφωνα η εισήγηση.

29. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω το υπό εξέταση αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής του προσφεύγοντος.

Αναστέλλει την πρόοδο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας για το Τμήμα Ι της με αρ. πρωτ. 28/19 διακήρυξης του Γενικού Επιτελείου Αεροπορίας (ΓΕΑ), έως την έκδοση απόφασης από την ΑΕΠΠ επί της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16.10.2019 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ηλέκτρα Νικολακοπούλου