

**Αριθμός απόφασης: Α 478 / 2019**

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 16.10.2019, με την εξής σύνθεση: Γερασιμούλα - Μαρία Δρακονταειδή Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη - Εισηγήτρια, και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.09.2019 (ημερομηνία ανάρτησης στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1206/07.10.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην ....., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του .....και δη κατά όρων της με αριθμ. ...., συστημικό αριθμό στο ΕΣΗΔΗΣ ..... και ΑΔΑΜ: ..... 2019-09-19 στο ΚΗΜΔΗΣ, Διακήρυξης της ως άνω αναθέτουσας αρχής, για την επιλογή αναδόχου για την προμήθεια με τίτλο: Α) «.....» CPV .....και Β) «.....» CPV ....., για τις ανάγκες του ....., συνολικού προϋπολογισμού 115.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ήτοι 75.000,00€ και 40.000,00€ αντίστοιχα, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης διακήρυξης, κατά το μέρος της που προσβάλλεται και συγκεκριμένα στρέφεται κατά του του επιλεγέντος κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας στον εν λόγω διαγωνισμό -και δη στο Τμήμα 2 αυτού «.....»- στο οποίο προτίθεται να συμμετάσχει η προσφεύγουσα, προϋπολογισθείσας αξίας 32.258,07€ άνευ ΦΠΑ, αιτείται δε συναφώς η προσφεύγουσα να ακυρωθεί ο ως άνω προσβαλλόμενος όρος

## **Αριθμός απόφασης: Α 478 / 2019**

της υπόψη διακήρυξης, με σκοπό να τροποποιηθεί και αναδιατυπωθεί ώστε να μην αποκλείεται αδικαιολόγητα η συμμετοχή της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως καταβλήθηκε, δεσμεύθηκε και πληρώθηκε το νόμιμο παράβολο για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ποσού 600,00€ (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου ..... ) όπως νομίμως έχει υπολογισθεί σε ποσοστό 0,50% της προϋπολογισθείσας αξίας (άνευ ΦΠΑ) της σχετικής σύμβασης και εν προκειμένω αποτελεί το κατώτατο κατά νόμο ποσό παραβόλου, δεδομένου ότι με τον ως άνω υπολογισμό επί της προϋπολογισθείσας αξίας άνευ ΦΠΑ της σχετικής σύμβασης, προκύπτει ποσό κατώτερο των 600,00€.

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του Π.Δ. 39/2017 και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ' του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα οποία: «1 Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) ... (β) ... (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ»,

## **Αριθμός απόφασης: Α 478 / 2019**

αφού η προσφεύγουσα άσκησε την υπό κρίση Προσφυγή στις 27.09.2019, ήτοι επομένως εντός της προβλεπόμενης ως άνω νόμιμης προθεσμίας, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη πράξη/διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 19.09.2019. Όπως άλλωστε δηλώνει και η προσφεύγουσα στο έντυπο της προσφυγής της και στο σχετικό εν προκειμένω πεδίο του εντύπου, γνώση της προσβαλλομένης έλαβε την 25.09.2019.

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η εν λόγω Προσφυγή είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέταση της, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν.4412/2016. Επιπροσθέτως, παραδεκτώς ασκείται η υπό κρίση Προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ βάσει του αντικειμένου της σύμβασης (προμήθεια), της ημερομηνίας δημοσίευσης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ την 19η.09.2019 με ΑΔΑΜ: ....., θεμελιώνεται ούτως και η κατά χρόνο αρμοδιότητα της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017.

5. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της ως άνω με αρ. .... Διακήρυξης του ..... για την προμήθεια με τίτλο: Α) «.....» CPV .....και Β) «.....» CPV ....., συνολικού προϋπολογισμού 115.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ήτοι 75.000,00€ και 40.000,00€ αντίστοιχα, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, διότι, ως παραπονείται, στον εν λόγω διαγωνισμό -και δη στο Τμήμα 2 αυτού «.....», προϋπολογισθείσας αξίας 32.258,07€- προτίθεται να συμμετάσχει και να υποβάλλει τη προσφορά της, πλην όμως αποκλείεται εκ προοιμίου λόγω συμπερίληψης στην εν λόγω διακήρυξη του πρώτου κριτηρίου επιλογής για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των συμμετεχόντων. Ειδικότερα: Ο όρος 2.2.6 της οικείας διακήρυξης, μεταξύ άλλων, απαιτεί: «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα: Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά τη

### **Αριθμός απόφασης: Α 478 / 2019**

διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον τρεις (3) αντίστοιχες συμβάσεις, προμήθειας συγκεκριμένων ειδών...», δηλαδή, κατά τη προσφεύγουσα, αποδίδεται εν προκειμένω, βαρύτητα για την κρίση περί τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας των υποψηφίων αποκλειστικά και μόνον στον αριθμό των συναφθεισών συμβάσεων προμήθειας για το συγκεκριμένο είδος κατά την τελευταία τριετία, άνευ οιασδήποτε συνάρτησής τους με την ποσότητα των προσφερόμενων και την αξία έκαστης σύμβασης και περαιτέρω άνευ οιασδήποτε συσχετισμού με την προϋπολογισθείσα δαπάνη των ειδών του ένδικου διαγωνισμού. Εξάλλου, υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στο σχετικό πεδίο του αποτελούντος αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης Τ.Ε.Υ.Δ διατυπώνεται το εξής ερώτημα στο οποίο υποχρεούνται να απαντήσουν οι συμμετέχοντες: «Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει προβεί στις ακόλουθες κυριότερες παραδόσεις αγαθών του είδους που έχει προσδιοριστεί ή έχει παράσχει τις ακόλουθες κυριότερες υπηρεσίες του είδους που έχει προσδιοριστεί: Κατά τη σύνταξη του σχετικού καταλόγου αναφέρετε τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους παραλήπτες δημόσιους ή ιδιωτικούς» εκ των οποίων συνάγεται ότι το σχετικό ερώτημα αποσκοπεί και αποδίδει βαρύτητα αφενός στην τριετία (ως περίοδος αναφοράς) και αφετέρου στα ποσά (στην αξία) των εκτελεσθεισών συμβάσεων, άνευ οιασδήποτε σύνδεσής τους με τον ελάχιστο αριθμό τους εντός του διαστήματος αυτού. Σε κάθε περίπτωση, κατά τη προσφεύγουσα, ζητείται η αξία των συμβάσεων, χωρίς αυτή να αποτελεί (λόγω του προαναφερόμενου όρου 2.2.6) ή να λαμβάνεται υπόψιν ως προϋπόθεση καταλληλότητας συμμετοχής στο ένδικο διαγωνισμό. Εν προκειμένω, πέρα της όποιας σχέσης των προαναφερόμενων ρυθμίσεων της διακήρυξης (αντιφατικής ή συμπληρωματικής) και υπό οιαδήποτε εκδοχή, η συμμετοχή της ίδιας της προσφεύγουσας εταιρίας -που δραστηριοποιείται από το έτος 1997 στην εμπορία ιατροτεχνολογικών προϊόντων- καθίσταται αδικαιολόγητα αδύνατη, χωρίς να υφίσταται κανένας κίνδυνος αντισυμβατικής της συμπεριφοράς. Και τούτο διότι, όπως αποτυπώνει στη προσφυγή της, έχει συνάψει και εκτελέσει επιτυχώς την τελευταία τριετία τις παρακάτω

### **Αριθμός απόφασης: Α 478 / 2019**

συμβάσεις προμήθειας αναισθησιολογικών μηχανημάτων: - Σύμβαση με το ..... για πλήρη αναισθησιολογικά συγκροτήματα (με μόνιτορ), συνολικής αξίας 166.284,00€ - Σύμβαση με το .....για αναισθησιολογικά μηχάνημα και αναισθησιολογικά μόνιτορ συνολικής αξίας 44.813,00€. Υπό τα δεδομένα τούτα, η προσφεύγουσα εταιρία που πληροί το σύνολο των όρων και απαιτήσεων της επίμαχης διακήρυξης και έχει εκτελέσει επιτυχώς δύο (2) μεν συμβάσεις προμήθειας για αναισθησιολογικά μηχανήματα, πλην όμως πολλαπλάσιας αξίας και ποσότητας σε σχέση με την προϋπολογισθείσα αξία (32.258,07€) και ποσότητα (1) του ένδικου διαγωνισμού, τίθεται αυτομάτως εκτός της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας. Ενόψει των ανωτέρω, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στο έντυπο της προσφυγής της, ότι η Αναθέτουσα Αρχή κινήθηκε εκτός του κανονιστικού πλαισίου του άρθρου 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, θεσπίζοντας μη εύλογη, αυθαίρετη και απρόσφορη, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, επιμέρους απαίτηση ως προς τα κατώτατα όρια της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των συμμετεχόντων, που αποκλείει αδικαιολόγητα τη συμμετοχή της. Για το λόγο δε αυτό, στοιχειοθετεί προσωπικό, ενεστώ, άμεσο και πραγματικό έννομο συμφέρον να προσβάλλει τους σχετικούς όρους της διακήρυξης ως μη νόμιμους και αντίθετους με το εθνικό και κοινοτικό δίκαιο που αφορούν, τόσο στην νομιμότητα, όσο και στην ουσία της υπόθεσης, όπως αποτυπώνει στους λόγους της προσφυγής της, ζητώντας κατ'ακολουθίαν την ακύρωση, ανάκληση ή άλλως τροποποίηση των.

6. Επειδή, την 09.10.2019 η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε τις απόψεις της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ. Στο ως άνω έγγραφο της η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η εν λόγω προδικαστική προσφυγή δεν κατατέθηκε σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στο άρθρο 365 του Ν. 4412/16, με αποτέλεσμα να παρέλθει η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, χωρίς ανακοίνωση αναβολής και να κλειδώσει ο διαγωνισμός με δυο προσφορές. Διατυπώνει περαιτέρω η αναθέτουσα αρχή ότι με Απόφαση του Διοικητή του Νοσοκομείου θα παραταθεί ο χρόνος διενέργειας του Διαγωνισμού που είχε οριστεί για τις 11/10/2019 μέχρι την έκδοση απόφασης

### **Αριθμός απόφασης: Α 478 / 2019**

της ΑΕΠΠ επί της αίτησης αναστολής, της προσφεύγουσας εταιρείας. Επιπροσθέτως διατυπώνει η αναθέτουσα αρχή ότι ο προκείμενος διαγωνισμός έχει ορισμένο χρονικό περιθώριο προκειμένου να ολοκληρωθεί καθώς αφορά σε προμήθεια η οποία πραγματοποιείται μέσω του Ε.Π «.....» και τα προς προμήθεια είδη, είναι απαραίτητα για την εύρυθμη λειτουργία του Νοσοκομείου και συγκεκριμένα του αναισθησιολογικού τμήματος και των χειρουργείων. Για τους λόγους τούτους, υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, μέχρι τη λήψη απόφασης επί της προσφυγής, κρίνεται σημαντική.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα την 16.10.2019 αναρτά στον ηλεκτρονικό τόπο του ΕΣΗΔΗΣ, Υπόμνημα της, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4605/2019, όπως τούτος τροποποίησε τις σχετικές διατάξεις του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι συνιστά οικονομικό φορέα που δραστηριοποιείται στην οικεία αγορά, με αποτέλεσμα να έχει ενεργό ενδιαφέρον για την υποβολή προσφοράς στον υπόψη διαγωνισμό, όπως και δικαίωμα συμμετοχής σε αυτόν, δικαίωμα το οποίο κωλύεται εκ του ως άνω προσβαλλόμενου όρου, στο μέτρο που ενσωματώνει περιοριστικές και απρόσφορες απαιτήσεις, που ουδένα σκοπό εξυπηρετούν, αντιθέτως περιορίζουν την ανάπτυξη του ανταγωνισμού στο πλαίσιο τήρησης της αρχής favor participationis. Εξάλλου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1 και 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 το δικαίωμα προδικαστικής προσφυγής επιφυλάσσεται σε όποιον έχει εν γένει συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση, συνεπώς και σε όποιον έχει ενδιαφέρον για συμμετοχή σε διαγωνισμό, όπερ μεθερμηνευόμενο στην περίπτωση της προσβολής όρου διακήρυξης καλύπτει και όποιον προτίθεται μεν να υποβάλει προσφορά πλην όμως η μη νομιμότητα ή η ασάφεια των όρων αυτής ενδέχεται να οδηγήσουν στον αποκλεισμό του, άρα και στην ατελέσφορη υποβολή προσφοράς ή σε συμμετοχή του σε διαδικασία παραβιάζουσα τις αρχές της ισότητας, της

### **Αριθμός απόφασης: Α 478 / 2019**

διαφάνειας και ιδίως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, με συνέπεια να διακινδυνεύονται τα συμφέροντα του στην ανάθεση της σύμβασης.

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η προσφεύγουσα προσδιορίζει τη βλάβη της στο γεγονός ότι, αν και έχει εύλογο ενδιαφέρον και προτίθεται να συμμετάσχει στον υπόψη διαγωνισμό, σε περίπτωση διατήρησης της ισχύος των προσβαλλόμενων με την υπόψη διακήρυξη όρων, καθίσταται αδύνατη η συμμετοχή της και η υποβολή της προσφοράς της. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα αιτείται την διασφάλιση του ως άνω δικαιώματος της, ήτοι της δυνατότητας της να συμμετάσχει εντέλει στον υπόψη διαγωνισμό και να αξιολογηθεί επί ίσοις όροις αφού ακυρωθούν οι προσβαλλόμενοι όροι της επίμαχης διακήρυξης, θεμελιώνοντας την ύπαρξη προσωπικού, άμεσου και ενεστώτος έννομου συμφέροντος της για την προσβολή της επίμαχης εκτελεστής διοικητικής πράξης και την εξ' αυτής βλάβη της.

10. Επειδή, μετά ταύτα, η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρις εκδόσεως απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής της.

11. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω, κατά την κρίση του επιληφθέντος Κλιμακίου, η υπό εξέταση προσφυγή δεν είναι προδήλως απαράδεκτη, ούτε προδήλως αβάσιμη, σε κάθε περίπτωση περιέχει συγκεκριμένους λόγους για τις πλημμέλειες των όρων της διακήρυξης κατά των οποίων βάλλει. Η κρίση, ωστόσο, για τη βασιμότητά τους, απαιτεί ενδελεχή έρευνα, εμπεριέχει δε και τεχνική κρίση, που δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕΦΑΘ 9, 10, 20, 41, 46/2015). Ο ισχυρισμός δε της αναθέτουσας αρχής στο ως άνω έγγραφο των απόψεων της ότι η εν λόγω προδικαστική προσφυγή δεν κατατέθηκε σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στο άρθρο 365 του ν. 4412/16, με αποτέλεσμα να παρέλθει η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, χωρίς ανακοίνωση αναβολής και να κλειδώσει ο διαγωνισμός με δυο προσφορές προβάλλει έωλος κατά το πρώτο σκέλος του, καθώς σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016, στις περιπτώσεις όπου η

### **Αριθμός απόφασης: Α 478 / 2019**

προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 362, [ήτοι, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ] η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών: (α) κοινοποιεί την προσφυγή το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να ασκήσει το δικαίωμα παρέμβασής του στη διαδικασία εξέτασης της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 362, και (β) διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα κατάθεσης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τις απόψεις της επί της προσφυγής και τα αποδεικτικά κοινοποίησης της περίπτωσης α΄ της παραγράφου 1, στους ενδιαφερόμενους τρίτους, και τούτο διότι η προκείμενη προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 27.09.2019 και δη εμπροθέσμως (βλ. σκ. 3) και η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τούτη στην ΑΕΠΠ την 03.10.2019, αναφέροντας στο ηλεκτρονικό μήνυμα ότι: «Επειδή μέχρι σήμερα δεν λάβαμε κάποια σχετική ενημέρωση από την Υπηρεσία σας προκειμένου να λάβουμε τον αριθμό της προσφυγής, επικοινωνήσαμε με αρμόδιο υπάλληλο της υπηρεσίας σας και πληροφορηθήκαμε ότι τελικώς η παραπάνω προσφυγή δεν έχει κατατεθεί στην ΑΕΠΠ», όπερ εντούτοις σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις αποτελεί υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής.

12. Επειδή, από την επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού του τόπου (α/α ΕΣΗΔΗΣ ..... ) προκύπτει ότι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών των υποψηφίων συμμετεχόντων, ολοκληρώθηκε στις 07.10.2019. Έτι περαιτέρω με την με αρ. πρωτ. ΔΣ 661/08.10.2019 Απόφαση του Διοικητή εγκρίθηκε η παράταση του χρόνου διενέργειας του Διαγωνισμού που είχε οριστεί για τις 11.10.2019 μέχρι την έκδοση της (παρούσας) απόφασης της ΑΕΠΠ επί της αίτησης αναστολής,



### **Αριθμός απόφασης: Α 478 / 2019**

της προσφεύγουσας εταιρείας. Επιπροσθέτως δε εμφανίζεται από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ ότι ήδη έχουν υποβληθεί δύο προσφορές, όχι όμως εν προκειμένω προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας, αποδεικνύοντας ούτως την αδυναμία συμμετοχής της, όπως υπολαμβάνεται με την παρούσα προσφυγή της.

13. Επειδή, περαιτέρω η προσφεύγουσα με τη προσφυγή της βάλλει κατά όρων που διαπνέουν το σύνολο της διακήρυξης αν και ασκεί τη προσφυγή της ειδικώς για το Τμήμα 2 της υπόψη σύμβασης, για το οποίο και δηλώνει τη πρόθεση της και ταυτόχρονα την αδυναμία της λόγω των ως άνω προσβαλλόμενων όρων να συμμετάσχει.

14. Επειδή, κατ'ακολουθίαν των ανωτέρω και προκειμένου να μην καταστεί η άσκηση της παρούσας προσφυγής αλυσιτελής ενώ σε κάθε περίπτωση, ως γίνεται δεκτό, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 366 του Ν. 4412/2016 και 15 του Π.Δ. 39/2017, η Α.Ε.Π.Π. με απόφασή της μπορεί να διατάσσει προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, κατά τρόπο, ώστε να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής, λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, περίπτωση δε, που συντρέχει εν προκειμένω, και για αυτό το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με αρ. .... Διακήρυξη του .....για την επιλογή αναδόχου για την προμήθεια με τίτλο: Α) «.....» CPV .....και Β) «.....» CPV ....., για τις ανάγκες του ....., συνολικού προϋπολογισμού 115.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ήτοι 75.000,00€ και 40.000,00€ αντίστοιχα, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της παρούσας προσφυγής.

**Αριθμός απόφασης: Α 478 / 2019**

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 16 Οκτωβρίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο την 17 Οκτωβρίου 2019 από τον Κωνσταντίνο Κορομπέλη, Πρόεδρο του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου δυνάμει της με αριθμ. 81/16-10-2019 απόφασης της Ολομέλειας της ΑΕΠΠ.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Κορομπέλης**

**Ελένη Κατσίκια**