

**Αριθμός απόφασης: Α 496 / 2019**

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 30 Οκτωβρίου 2019, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη, Μέλος και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλος και Εισηγητής, δυνάμει της με αριθμό 1629/2019 Πράξης του Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1285/21-10-2019, της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής «προσφεύγουσα» ή «.....»)

Κατά του ....., που εδρεύει ..... (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΑΑ» ή «Υπουργείο») και κατά της απόφασης με αριθμό 18211/09-10-2019 του Υπουργού (εφεξής «προσβαλλόμενη πράξη ή «προσβαλλόμενη απόφαση»), που ελήφθη στο πλαίσιο δημόσιου ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, που το Υπουργείο διενεργεί για την ανάδειξη αναδόχων της προμήθειας ..... (αρ. διακήρυξης .....και α/α ΕΣΗΔΗΣ .....) (εφεξής «διαγωνισμός»), για τους λόγους που αναφέρονται στην εν λόγω προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, το Υπουργείο Τουρισμού με την από 20-06-2019 διακήρυξή του, που δημοσιεύθηκε νόμιμα και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων, λαμβάνοντας ΑΔΑΜ ....., προκήρυξε τον ελεγχόμενο διαγωνισμό, ο οποίος έλαβε αριθμό συστήματος

## **Αριθμός απόφασης: Α 496 / 2019**

ΕΣΗΔΗΣ ..... Ο συνολικός προϋπολογισμός της προμήθειας ανέρχεται σε 160.437,74€, πλέον ΦΠΑ, η αναθέτουσα αρχή, όμως, διατηρεί το δικαίωμα κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού για μέρος της υπό προκήρυξη προμήθειας, όχι όμως λιγότερο του 50%, ή το δικαίωμα κατακύρωσης μεγαλύτερης προμήθειας από το προσφερόμενο μέχρι ποσοστού 15%, καθώς και οποιασδήποτε διακύμανσης της ποσότητας των προσφερόμενων υπηρεσιών και σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις. Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίζεται η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) ανά είδος (τίτλος βιβλίου). Προσφορές, τέλος, μπορούσαν να υποβληθούν για ένα, μερικά ή για όλα τα είδη (τίτλους βιβλίων) του Παραρτήματος Α της διακήρυξης, επί συνόλου 64 τίτλων, με την προϋπόθεση όμως ότι προσφέρεται το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας βιβλίων για κάθε είδος και στο πλαίσιο των επιμέρους προϋπολογισμών. Στον επίμαχο διαγωνισμό υποβλήθηκαν τέσσερις προσφορές (4) προσφορές, αυτή της προσφεύγουσας, με αρ. 149250, η προσφορά της ανώνυμης εταιρείας «.....», με αρ. 141805, αυτή της ....., με αρ. 142774 και η προσφορά της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», με αρ. 142853. Μετά την αποσφράγιση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η επιτροπή του διαγωνισμού, με το 1<sup>ο</sup> Πρακτικό της, το οποίο διαβιβάστηκε στο Τμήμα Προμηθειών και Διαχ/σης Υλικού-Εγκ/σεων, της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών του Υπουργείου με το υπ' αριθ. πρωτ. 17448/26.9.2019 έγγραφο, εισηγήθηκε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών όλων των διαγωνιζομένων. Με τη με αριθμό 18211/09-10-2019 απόφαση του Υπουργού Τουρισμού, τέλος, ήδη προσβαλλόμενη απόφαση, μετ' αποδοχή του πιο πάνω αναφερόμενου 1<sup>ου</sup> Πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού, έγιναν δεκτές οι προσφορές όλων των διαγωνιζομένων κατά το στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών στον διαγωνισμό, καθώς, όπως προκύπτει από το παραπάνω πρακτικό, διαπιστώθηκε η πληρότητά τους, και αποφασίστηκε η αποσφράγιση των οικονομικών τους προσφορών σε χρόνο που θα καθοριστεί. Κατά της

## **Αριθμός απόφασης: Α 496 / 2019**

απόφασης αυτής του Υπουργού, κατά το μέρος με το οποίο έγιναν δεκτές οι προσφορές των λοιπών, πλην της προσφεύγουσας, διαγωνιζόμενων άσκησε η προσφεύγουσα την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή της.

2. Επειδή, με την εν λόγω προσφυγή, που χρεώθηκε στο 2ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 21-10-2019 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της, πέραν του αιτήματός της να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά τις στην προσφυγή αναφερόμενες αιτιάσεις, η προσφεύγουσα αιτείται και να ανασταλεί η πρόοδος του διαγωνισμού και ιδίως να μην αποσφραγιστούν οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζόμενων, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής της.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, (160.437,74€), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, που αποτελεί κεντρική κυβερνητική αρχή, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24 ΕΕ, συναφώς υπάγεται και στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και συγκεκριμένα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη ότι η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά την 26-06-2017 (ημερομηνία αποστολής της προκήρυξης της σύμβασης στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης η 25-06-2019), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 345 παρ. 1 και 379 παρ. 7 του νόμου, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, όπως προκύπτει από τα αναρτημένα στοιχεία στην λειτουργικότητα της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ α/α .....), πιθανολογείται ότι η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί τύποις παραδεκτώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017, 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 και Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, καταβλήθηκε δε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο

### **Αριθμός απόφασης: Α 496 / 2019**

αυτόματης δέσμευσης με κωδικό .....), ποσού 805,00€, το οποίο, μάλιστα, υπερβαίνει το νόμιμο ύψος του καταβαλλόμενου ποσού, κατά ποσό (805,00 - 603,88=) 201,12€, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 και 2 του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προϋπολογισθείσα αξία των ειδών (τίτλων βιβλίων) της σχετικής σύμβασης, για τα οποία η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά και σχετικά με τα οποία ασκεί την προσφυγή της, ανέρχεται χωρίς ΦΠΑ στα 120.776,94€, συνεπώς το νόμιμο ύψος του παραβόλου ανέρχεται σε (120.776,94X0,5%=) 603,88€, το υπερβάλλον δε ποσό καταβλήθηκε αχρεώστητα.

5. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, αφού συμμετείχε στον διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά που έγινε δεκτή, με πρόδηλο έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές των λοιπών συμμετεχόντων, διότι ως μόνη αποδεκτή προσφορά θα ανακηρυσσόταν ανάδοχος της προμήθειας, ανεξαρτήτως αν είχε προσφέρει και τη χαμηλότερη τιμή, συνεπώς ενδέχεται να υποστεί ζημία από τη μη νόμιμη κατά τους ισχυρισμούς της αποδοχή των προσφορών των λοιπών συνδιαγωνιζομένων της.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα συγκεκριμένα ισχυρίζεται, 1) για την εταιρεία ....., ότι η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί, διότι στο ..... που υπέβαλε και συγκεκριμένα στο ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;» απάντησε αρνητικά, «Όχι», υπέβαλε συνεπώς ....., κατά παράβαση των απαράβατων όρων της διακήρυξης, 2) για τη ....., ότι στο ..... που υπέβαλε στον διαγωνισμό, στην σελ. 3 και συγκεκριμένα στο ερώτημα «Ο ... είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής εγκεκριμένων

### **Αριθμός απόφασης: Α 496 / 2019**

οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];» απάντησε θετικά, περαιτέρω δε, ανέφερε ως ονομασία του καταλόγου ή του πιστοποιητικού και τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης, το Εμπορικό Επιμελητήριο και αριθμό τον αριθμό ΓΕΜΗ ....., στο ερώτημα δε «Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;» απάντησε θετικά «Ναι», παρέλειψε, συνεπώς, να δηλώσει στο ..... που υπέβαλε επί ποινή απόρριψης στοιχεία της προσφοράς της, 3) τέλος για την εταιρεία ..... ότι έχει συντάξει το ..... που υπέβαλε στον διαγωνισμό σε άλλο λειτουργικό σύστημα εκτός της επίσημης ιστοσελίδας .....και επιπλέον αντί να απαντά ως όφειλε στις ερωτήσεις με Ναι ή Όχι, διατηρεί και τα δύο στοιχεία απαντήσεων Ναι/Όχι κιτρινίζοντας μέρος αυτών, εν είδει απαντήσεως, υπέβαλε συνεπώς ..... που συνέταξε με μη προσήκοντα τρόπο και κατά παράβαση της αρχής ανάπτυξης του υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ των συμμετεχόντων, κατά συνέπεια θα έπρεπε να αποκλειστεί.

7. Επειδή, μετά ταύτα, η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής της.

8. Επειδή, κατά την κρίση του επιληφθέντος Κλιμακίου, η υπό εξέταση προσφυγή δεν πιθανολογείται ούτε προδήλως απαράδεκτη, ούτε αβάσιμη. Και τούτο, διότι τουλάχιστον, σε σχέση με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας σε βάρος της προσφοράς του δεύτερου των καθ' ων φορέα, έχει πράγματι κριθεί (πρβλ. ΑΕΠΠ 1159/2019) ότι «μολονότι με την υποβολή της προσφοράς, .... δεν απαιτείτο να υποβληθούν και τα σχετικά πιστοποιητικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, τα οποία όφειλε να καταθέσει μόνον ο προσωρινός ανάδοχος, κάθε διαγωνιζόμενος, ωστόσο, έπρεπε να συμπληρώσει στο οικείο πεδίο του ..... ότι δεν συντρέχει ο οικείος λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπό του και ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει τα σχετικά πιστοποιητικά κατά τους όρους της διακήρυξης. Σε αντίθετη περίπτωση, ο υποψήφιος θα είχε παραλείψει να δηλώσει επί ποινή

### **Αριθμός απόφασης: Α 496 / 2019**

απόρριψης στοιχεία της προσφοράς του. ... Η δέσμευσή του, ωστόσο, ότι θα προσκομίσει τα σχετικά πιστοποιητικά δεν απαιτείτο, εφόσον ήταν εγγεγραμμένος σε επίσημους καταλόγους που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες εθνικές διατάξεις και για το λόγο αυτό απαλλασσόταν από την υποχρέωση υποβολής των δικαιολογητικών που αναφέρονται στο πιστοποιητικό εγγραφής του στον κατάλογο αυτό. ... πάντως, ... το ΓΕΜΗ δεν αποτελεί επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, κατά την έννοια του άρθρου 83 του Ν. 4412/2016. ... Συνακόλουθα, η εσφαλμένη απάντηση «ΝΑΙ» στην ερώτηση του ..... «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];» με επίκληση της εγγραφής του φορέα στο ΓΕΜΗ, που συνεπάγεται τη μη εμφάνιση της ερώτησης περί δέσμευσής του για προσκόμιση των σχετικών πιστοποιητικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, καθιστά το ..... μη σύμφωνο με τους όρους της διακήρυξης, η μη ρητή δε ανάληψη της δέσμευσης του υποψηφίου να προσκομίσει τα ανωτέρω πιστοποιητικά συνιστά παράλειψη δήλωσης επί ποινή απόρριψης στοιχείων της προσφοράς του και ... καθιστά την προσφορά του απορριπτέα.». Κατά συνέπεια, εφόσον πράγματι η διακήρυξη περιέχει όρους που επιβάλλουν τη σύνταξη του ..... κατ' αντιστοιχία με αυτούς που ελήφθησαν υπόψη στα πλαίσια της με αριθμό 1159/2019 απόφασης της ΑΕΠΠ και ότι η καθ' ης πράγματι υπέβαλε ..... με τις στην προσφυγή αναφερόμενες πλημμέλειες και παραλείψεις, πιθανολογείται ότι η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί. Οριστική κρίση, ωστόσο, τόσο επί του παραδεκτού όσο και επί της βασιμότητας των λόγων της προσφυγής κατά της δεύτερης καθ' ης διαγωνιζόμενης, αλλά και των λοιπών λόγων της προσφυγής και κατά των λοιπών συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑΘ 9, 10, 20, 41, 46/2015), διότι απαιτείται ενδελεχής έρευνα στα έγγραφα των προσφορών των διαγωνιζομένων και τους όρους της διακήρυξης, θα

### **Αριθμός απόφασης: Α 496 / 2019**

διαληφθεί όμως στην απόφαση του επιληφθέντος Κλιμακίου της ΑΕΠΠ επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή, εξάλλου, από την επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού προκύπτει ότι αυτός ευρίσκεται στο στάδιο, κατά το οποίο έχουν αξιολογηθεί τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων, ακολουθεί δε η αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών επί τω τέλει ανάδειξης προσωρινού/ών αναδόχου/ων της σύμβασης.

10. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω, προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής, από την πρόοδο της προκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της προσφεύγουσας σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση επί της προσφυγής της ότι μη νόμιμα η αναθέτουσα αρχή συνεχίζει τον διαγωνισμό με τη συμμετοχή και των λοιπών πλην της προσφεύγουσας συμμετεχόντων ή κάποιου από αυτούς, επιβάλλεται να ληφθούν μέτρα προσωρινής προστασίας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 366 του ν. 4412/2016 και 15 του π.δ. 39/2017.

11. Επειδή, άλλωστε, δεν προέκυψε αποδεδειγμένα ότι λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν την άμεση πρόοδο του διαγωνισμού. Η αναφερόμενη στις απόψεις του Υπουργείου (αρ. πρωτ. 19152/24-10-2019) από 29-10-2019 έναρξη του χειμερινού εξαμήνου των σχολών και από 10-02-2019 έναρξη των εξετάσεων σε αυτές, προβάλλεται αλυσιτελώς και δεν συνιστά λόγο δημοσίου συμφέροντος για την πρόοδο του διαγωνισμού, ακόμη και με αμφισβητούμενης νομιμότητας αποφάσεις ενδιάμεσων σταδίων αυτού. Και τούτο, διότι και αν δεν ασκούσαν καμία προσφυγή, εφόσον το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού εγκρίθηκε την 09-10-2019, λόγω των προθεσμιών που θέτει ο νόμος και η διακήρυξη για την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την υλοποίηση της προμήθειας, δεν πιθανολογείται σοβαρά ότι τα βιβλία θα είχαν αποσταλεί στους σπουδαστές κατά την έναρξη του εξαμήνου, ούτε έστω λίγο μετά, αντίθετα, και παρά την άσκηση της υπό

## **Αριθμός απόφασης: Α 496 / 2019**

εξέταση προσφυγής και λαμβανομένων υπόψη των προθεσμιών του αρ. 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016, πιθανολογείται ότι υπάρχει επαρκής χρόνος για την ολοκλήρωση του διαγωνισμού και την υλοποίηση της προμήθειας προ της έναρξης των εξετάσεων των σπουδαστών. Σε κάθε περίπτωση, λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (Ε.Α. ΣΤΕ 840/2008). Άλλωστε, έχοντας υπόψη ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 1629/2019 Πράξης του Προέδρου του επιληφθέντος Κλιμακίου για την 26<sup>η</sup>-11<sup>ου</sup>-2019, η όποια επίπτωση από την αναστολή προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει, κατά τα ως άνω, τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης της ΑΕΠΠ που αν κάνει δεκτή την προσφυγή, θα επιφέρει την ακυρότητα κάθε πράξης της διαγωνιστικής διαδικασίας που θα ερείδεται στην προσβαλλόμενη απόφαση.

12. Επειδή, τέλος, το πλέον πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων, μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, ώστε να μην προχωρήσει η αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών και η ανάδειξη προσωρινού αναδόχου της σύμβασης. Η αναστολή αυτή, μάλιστα, δεν ορίζεται με αόριστη, αλλά με βεβαία διάρκεια, δηλαδή μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

13. Επειδή, κατ' ακολουθία, το αίτημα αναστολής –προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό.



**Αριθμός απόφασης: Α 496 / 2019**

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

Αναστέλλει την πρόοδο του δημόσιου ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, τον οποίο διενεργεί το Υπουργείο Τουρισμού για την ανάδειξη αναδόχου/ων της προμήθειας ..... (αρ. διακήρυξης .....και α/α ΕΣΗΔΗΣ .....), και συγκεκριμένα αναστέλλει την αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων φορέων στον διαγωνισμό και την ανάδειξη προσωρινών αναδόχων της σύμβασης, μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό εξέταση προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 30 Οκτωβρίου 2019, συντάχθηκε δε από τον Εισηγητή και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 31 Οκτωβρίου 2019.

**Ο Πρόεδρος**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Η Γραμματέας**

**Τζέιμου Γιάννακα**