

**Αριθμός απόφασης: Α 562 / 2018**

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 21 Δεκεμβρίου 2018, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Αργυρώ Τσουλούφα, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) 1311/11-12-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη ....., αρ....., στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με αριθ. .... διακήρυξη (Α/Α Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ....) Δημόσιου Ανοιχτού Διεθνούς Διαγωνισμού για την ....., με συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης 2.053.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 1.655.645,16 ΦΠΑ : 397.354,84€) και διάρκεια 90 ημέρες. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η εν λόγω Προσφυγή στρέφεται, ειδικότερα, κατά της με αριθ. 450/20-11-2018 (θέμα 10<sup>ο</sup>) απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία επικυρώθηκε το πρακτικό αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού και απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για το είδος με α/α 1-Αναισθησιολογικό Συγκρότημα Πλήρες. Η εν λόγω προσφυγή κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ την 10-12-2018 και χρεώθηκε στο 2ο Κλιμάκιο της Α.Ε.Π.Π. με το από 11-12-2018 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου αυτής.

## **Αριθμός απόφασης: Α 562 / 2018**

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της αναφορικά με το είδος της διακήρυξης με α/α 1-Αναισθησιολογικό Συγκρότημα Πλήρες.

Στην υπό κρίση προσφυγή της η προσφεύγουσα σώρευσε και αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας με το οποίο ειδικότερα αιτείται να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλομένης απόφασης μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε το παράβολο για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», ποσού 1.090,00€ (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου .....), το οποίο έχει υπολογιστεί δυνάμει της εκτιμώμενης αξίας του τμήματος της σύμβασης (α/α 1-Αναισθησιολογικό Συγκρότημα Πλήρες) στο πλαίσιο του οποίου προσφεύγει και για το οποίο έχει υποβάλλει προσφορά η προσφεύγουσα, ποσού 217.741,94€, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α 24% (217.741,94 € X 0,5%=1088,71€).

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 α' του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 α' του Ν.4412/2016, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 29-11-2018 μέσω της ανάρτησής της στον ηλεκτρονικό τόπο του

### **Αριθμός απόφασης: Α 562 / 2018**

διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Η δε προσφεύγουσα άσκησε την υπό κρίση προσφυγή στις 10-12-2018, ήτοι επομένως εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας. Σημειωτέον ότι, εν προκειμένω, η δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής συνέπιπτε με κατά Νόμον εξαιρετέα ημέρα (ήτοι την Κυριακή, 09-12-2018) κι, επομένως, η ανωτέρω προθεσμία νομίμως παρατάθηκε για την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, οπότε και ασκήθηκε η κρινόμενη προσφυγή.

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η εν λόγω Προσφυγή είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέταση της, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της Σύμβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν.4412/2016, η οποία ανέρχεται σε ποσό 1.655.645,16 Ευρώ άνευ ΦΠΑ. Επιπροσθέτως, παραδεκτώς ασκείται η υπό κρίση Προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ βάσει του αντικειμένου της (προμήθεια), της ημερομηνίας αποστολής της διακήρυξης για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (21/05/2018), ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της Α.Ε.Π.Π. κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

5. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα προβάλλει τα ακόλουθα: 1. Οι λόγοι απόρριψης της προσφοράς της τυγχάνουν αβάσιμοι. Ειδικότερα, σύμφωνα με το από 29-10-2018 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης, που εγκρίθηκε από την προσβαλλομένη, η προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε μη αποδεκτή για τους κάτωθι λόγους: (α) «*Η προδιαγραφή Γ(Γ.3.) στις τεχνικές προδιαγραφές του μέρους Ι.1 όπου και ζητείται : «να έχει δυνατότητα εκτέλεσης αερισμού με θετική πίεση αεραγωγών CPAP», δεν πληρούται διότι ο αναπνευστήρας που προσφέρει η συμμετέχουσα εταιρεία δεν έχει τη δυνατότητα εκτέλεσης μηχανικού αερισμού με θετική πίεση αεραγωγών CPAP*». Πλην, όμως, η απάντηση της προσφεύγουσας εταιρείας είναι θετική στο φύλλο συμμόρφωσης για τη δυνατότητα εκτέλεσης, μεταξύ άλλων, αερισμού με θετική πίεση αεραγωγών

## **Αριθμός απόφασης: Α 562 / 2018**

CPAP μέσω της ρύθμισης της βαλβίδας ασθενούς APL τόσο σε SPONT όσο και σε HLM. Οι παραπομπές τεκμηρίωσης γίνονται στις σελίδες 142,143, 308 του φυλλαδίου 2. Επιπλέον διαθέτει και συναγερμό για το CPAP όπως φαίνεται στη σελίδα 200 του φυλλαδίου 2. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στην κατά τα ανωτέρω αιτιολογία χρησιμοποιεί τη λέξη «μηχανικού», που δεν περιλαμβάνεται στην οικεία διακήρυξη. Αν δε ήθελε υποτεθεί ότι, παρά το γεγονός ότι δεν αναγράφεται στη διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή ήθελε τη διενέργεια μηχανικού αερισμού, τούτο θα έπρεπε να ισχύει για όλα τα είδη αερισμού κι, επομένως, για λόγους ίσης μεταχείρισης θα έπρεπε να έχει απορρίψει και την έτερη συμμετέχουσα εταιρεία που προσέφερε μηχάνημα που διενεργεί χειροκίνητο και αυτόματο αερισμό όπως το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα. Ακόμη, σύμφωνα με τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας : (β) *«Η προδιαγραφή E(E.9.) στις τεχνικές προδιαγραφές του Μέρους 1.1.όπου και ζητείται επιπλέον να έχει τη δυνατότητα μελλοντικής αναβάθμισης και παρακολούθησης καπνογραφίας ηλεκτροεγκεφαλογραφήματος μεικτού φλεβικού οξυγόνου μέσω ενισχυτικών βαθμίδων μεμονωμένες ή/και συνδυασμένες ή μέσω διασύνδεσης με εξωτερικές συσκευές, οι οποίες να προσφερθούν προς επιλογή»* δεν πληρούται διότι το προσφερόμενο μόνιτορ καρδιολογικών παραμέτρων *vitalogik 6000* δεν έχει τη δυνατότητα μελλοντικής αναβάθμισης και παρακολούθησης πλήρους ηλεκτροεγκεφαλογραφήματος». Πλην, όμως, η απάντηση της προσφεύγουσας στο φύλλο συμμόρφωσης είναι θετική απαντώντας στην οικεία τεχνική προδιαγραφή όπως τίθεται στη διακήρυξη. Οι παραπομπές τεκμηρίωσης για το ηλεκτροεγκεφαλογράφημα γίνονται στο φυλλάδιο 1<sup>α</sup> σελ. 1 παρ.Ε9, φυλλάδιο 2<sup>α</sup> σελ. 27-22 παρ. Ε9 και στο φυλλάδιο 3<sup>α</sup> σελ.3 παρ.Ε9. Περαιτέρω η αναφορά στην ως άνω αιτιολογία της προσβαλλομένης της λέξης «πλήρους», που δεν υπάρχει στην οικεία διακήρυξη αποτελεί αυθαίρετη, κατά το δοκούν ερμηνεία της αναθέτουσας αρχής. Σε κάθε δε περίπτωση αν ήθελε υποτεθεί ασάφεια σχετικά με τα ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, πριν τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας, να την καλέσει για διευκρινήσεις. 2. Επικουρικά η

### **Αριθμός απόφασης: Α 562 / 2018**

προσφεύγουσα, για την περίπτωση που γίνουν δεκτοί οι ανωτέρω λόγοι της προσφυγής, προσβάλλει ως απαράδεκτη την προσφορά της μοναδικής εναπομείνας εταιρείας ..... για τους αναλυτικά αναφερόμενους στην προσφυγή λόγους.3. Επικουρικά, ακόμη, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η δική της προσφορά υποβαθμολογήθηκε σε σχέση με την προσφορά της μοναδικής εναπομείνας εταιρείας .....για τους αναλυτικά αναφερόμενους στην προσφυγή λόγους.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την υποβολή της παρούσας προσφυγής καθώς και της αίτησης για τη λήψη προσωρινών μέτρων καθώς αυτή συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό και επιδιώκει να αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος της προμήθειας εφόσον η προσφυγή της γίνει δεκτή. Σημειωτέον ότι στο τμήμα με α/α 1 του διαγωνισμού, στο πλαίσιο του οποίου ασκείται η υπό κρίση προσφυγή, συμμετέχουν συνολικά δύο εταιρείες, ήτοι η προσφεύγουσα και ακόμη μία εταιρεία. Επομένως, η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή κατά το αίτημα τούτο, τουλάχιστον, με έννομο συμφέρον, αφού προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη σε περίπτωση τυχόν παρανομίας αυτής.

7. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»*

### **Αριθμός απόφασης: Α 562 / 2018**

8. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων»

9. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

10. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

11. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου

## **Αριθμός απόφασης: Α 562 / 2018**

του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

12. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

13. Επειδή, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, όπως έχει άλλωστε κριθεί από την ΑΕΠΠ, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινής προστασίας είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας

### **Αριθμός απόφασης: Α 562 / 2018**

της προκείμενης προσβαλλόμενης πράξης του αναθέτοντος φορέα, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας εις βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω.

14. Επειδή, από την απλή επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς και ειδικότερα τις παραπομπές της τεχνικής προσφοράς δεν προκύπτει προδήλως αβάσιμος ο λόγος της προσφυγής που αφορά την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας καθώς πιθανολογείται ότι το προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές. Σε κάθε δε περίπτωση, υπό τα δεδομένα της παρούσας υπόθεσης, πιθανολογείται ότι οι τυχόν ασάφειες στις παραπομπές της τεχνικής προσφοράς μπορούσαν ευχερώς να διευκρινιστούν κατόπιν σχετικού αιτήματος της αναθέτουσας αρχής πριν τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας.

15. Επειδή, για την οριστική κρίση επί της προσφυγής απαιτείται αφενός μεν ενδελεχής μελέτη της υπόθεσης, η οποία δεν μπορεί να εξαντληθεί στο περιορισμένο χρονικό διάστημα της εξέτασης αυτής για την έκδοση απόφασης επί της αιτήσεως αναστολής, εμπεριέχεται δε τεχνική κρίση που δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕΦΑΘ 9/2015, 41/2015, 46/2015).

16. Επειδή, η παρούσα προσφυγή δεν πιθανολογείται προδήλως απαράδεκτη ούτε και προδήλως αβάσιμη τουλάχιστον κατά τον πρώτο λόγο αυτής, παρέλκει δε η εξέταση των λοιπών τοιαύτων στο παρόν στάδιο της εξέτασης της αίτησης αναστολής-λήψης προσωρινών μέτρων.

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2 της διακήρυξης «Αξιολόγηση προσφορών»: *«α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση μόνο των*

## **Αριθμός απόφασης: Α 562 / 2018**

τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης του άρθρου 2.3.1 και 2.3.2 της παρούσας. Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση. Τα αποτελέσματα των εν λόγω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά» επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, στους προσφέροντες. Κατά της εν λόγω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας. γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών εκείνων των προσφερόντων που δεν έχουν απορριφθεί σύμφωνα με τα ανωτέρω. δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών που αποσφραγίστηκαν και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου [...] Τα αποτελέσματα του εν λόγω σταδίου («Οικονομική Προσφορά») επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, στους προσφέροντες[...].

18. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης και προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής, λόγω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και προς αποτροπή

### **Αριθμός απόφασης: Α 562 / 2018**

ενδεχόμενης βλάβης της προσφεύγουσας, σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής ότι η προσβαλλομένη πρέπει να ακυρωθεί.

19. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο, κατά τα ως άνω, είναι η αναστολή της προσβαλλομένης ώστε να μην αποσφραγιστούν και περαιτέρω αξιολογηθούν οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό κρίση προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα την πρόοδο της διαδικασίας, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για την ταχεία πρόοδο αυτής.

20. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων πρέπει να γίνει δεκτό.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα αναστολής-προσωρινών μέτρων της αιτούσας.

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και μόνο για το τμήμα με α/α 1-Αναισθησιολογικό Συγκρότημα Πλήρες, στο πλαίσιο του οποίου προσφεύγει και για το οποίο έχει υποβάλλει προσφορά η προσφεύγουσα, ώστε να μην αποσφραγιστούν και περαιτέρω αξιολογηθούν οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών έως την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 21 Δεκεμβρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Η Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Μαρία Κων. Μανδράκη**

**Αλέξανδρος Γρυπάρης**

**Αριθμός απόφασης: Α 562 / 2018**