

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 12.12.2019 με την εξής σύνθεση:
Μαρία-Ελένη Σιδέρη - Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και
Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής το οποίο σωρεύεται στην από
2.12.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του
διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό
Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
1480/02.12.2019 της εταιρίας «*****», με δ.τ. «*****», νομίμως
εκπροσωπούμενης.

ΚΑΤΑ της ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ***** και της υπ' αριθ. 1606/2019
απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής περί εγκρίσεως
του πρακτικού αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των
διαγωνιζομένων για το Τμήμα 1: «Διαφημιστική Προβολή» του ανοικτού
διεθνούς διαγωνισμού «Γενική καμπάνια προώθησης και προβολής» στα
πλαίσια της Πράξης «Δράσεις Τουριστικής Προβολής Περιφέρειας *****2019-
2021»

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα
επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με
αυτήν, κατόπιν έγκρισης του Πρακτικού περί αξιολόγησης και βαθμολόγησης

Αριθμός απόφασης: Α 569/2019

των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, αφενός μεν, κατά τους ισχυρισμούς της, υποβαθμολογήθηκε η δική της προσφορά με 105,31 βαθμούς σε σχέση με την τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης εταιριών «*****» και «*****» με 104,67 βαθμούς, για το Τμήμα 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου και αφετέρου δε έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης.

2. Επειδή, η Περιφέρεια ***** προκήρυξε με την υπ' αριθ. ***** Διακήρυξη διεθνή, ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό σε δύο Τμήματα, εκ των οποίων το Τμήμα 1 έχει ως αντικείμενο την «Διαφημιστική Προβολή», προϋπολογισθείσας αξίας 548.387,23 ευρώ, πλέον ΦΠΑ και το Τμήμα 2 έχει ως αντικείμενο την «Ψηφιακή Προβολή στα Μέσα Κοινωνικής Δικτύωσης», προϋπολογισθείσας αξίας 134.792,64 ευρώ, πλέον ΦΠΑ, ήτοι συνολική προϋπολογισθείσα αξία 847.143,04 ευρώ και κριτήριο ανάθεσης για αμφότερα τα τμήματα την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην Εφημερίδα της Ε.Ε. στις 18.06.2019, δημοσιεύθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 21.06.2019 και καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 21.06.2019, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α ***** για το Τμήμα 1 και α/α ***** για το Τμήμα 2. Στον Διαγωνισμό υπέβαλαν τις προσφορές τους για το Τμήμα 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου οι εταιρίες «*****», «*****», «*****» και η προσφεύγουσα ένωση «*****», εκ των οποίων κατά το στάδιο αποσφράγισης-αξιολόγησης τεχνικών προσφορών μετείχαν η προσφεύγουσα και η συνδιαγωνιζόμενη ένωση «*****» και «*****».

3. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό*****), ποσού 2.741,94 €, το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της

Αριθμός απόφασης: Α 569/2019

προϋπολογισθείσας αξίας του Τμήματος 1 της σύμβασης, στο οποίο αφορά η υπόψη Προσφυγή.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 548.387,23 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 21.11.2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής έληγε την Κυριακή 01.12.2019, συμπίπτοντας όμως με μη εργάσιμη ημέρα και παρεκτεινόμενη για την επόμενη εργάσιμη έληγε την 02.12.2019, οπότε και ασκήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. η υπόψη Προσφυγή.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει κατ'αρχήν το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, κατά το μέρος που αφορά στην βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της, στο γεγονός ότι κατά τους ισχυρισμούς της εσφαλμένως έλαβε μειωμένη βαθμολογία 105,31 βαθμούς και κατά το μέρος που αφορά στην προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης, στο γεγονός ότι κατά τους ισχυρισμούς της η εν λόγω τεχνική προσφορά έπρεπε να έχει απορριφθεί.

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα

Αριθμός απόφασης: Α 569/2019

με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως δε ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

9. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

10. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου

Αριθμός απόφασης: Α 569/2019

δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

11. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

12. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα προβάλλει λόγους αναφορικά με την υποβαθμολόγηση της δικής της τεχνικής προσφοράς σε σχέση με την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης εταιριών, σε κάθε δε περίπτωση λόγους στους οποίους θεμελιώνεται η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης λόγω αποκλίσεων από απαραίτους όρους της διακήρυξης. Ειδικότερα, σε σχέση με το κριτήριο Α2 : «Μεθοδολογία και τεχνικές που θα χρησιμοποιηθούν για την κάλυψη των αναγκών του έργου», και οι δύο τεχνικές προσφορές έλαβαν την ίδια βαθμολογία με την αιτιολογία ότι ικανοποιούν τους όρους του κριτηρίου. Κατά την προσφεύγουσα η εν λόγω αιτιολόγηση είναι ανεπαρκής καθότι δεν έχουν ληφθεί υπόψη τα εξής : Η τεχνική προσφορά της εταιρείας****.

Αριθμός απόφασης: Α 569/2019

υπερκαλύπτει το κριτήριο Α2 της διακήρυξης παραθέτοντας ορθολογικά και με πληρότητα τον τρόπο οργάνωσης και υλοποίησης του έργου και τα αντίστοιχα παραδοτέα. Επιπλέον, σε σχέση με τη μεθοδολογία υλοποίησης του Media Plan (Πλάνο δημοσιότητας) αλλά και του σχεδιασμού του διαφημιστικού υλικού δεν παραθέτει γενικά τα στάδια της υλοποίησης αλλά εξειδικεύει με αναλυτικό διάγραμμα το σχεδιασμό και την υλοποίηση (στόχευση, χρονοδιάγραμμα, μέσα) λαμβάνοντας υπόψη το συνολικό περιβάλλον του έργου και τις ιδιαιτερότητες του τουρισμού στην περιοχή και είναι δομημένη πάνω στις ανάγκες του έργου και της αναθέτουσας αρχής. Συγκριτικά με την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης εταιρειών «*****», η οποία έλαβε τον ίδιο βαθμό στο κριτήριο αυτό, η τεχνική προσφορά της εταιρείας «*****» υπερτερεί στο γεγονός ότι η μεθοδολογία έχει δομηθεί πάνω στο συγκεκριμένο έργο και δεν αποτελεί μια γενική μεθοδολογία που καλύπτει γενικότερα αντικείμενα διαφημιστικής προβολής και άρα και το αντικείμενο της παρούσας διακήρυξης. Ως προς το κριτήριο Α3. «Πληρότητα πρότασης υλοποίησης των δράσεων (σε συνδυασμό με δείγματα εκτέλεσης ανάλογων υπηρεσιών (portfolio)», για έκαστη προσφορά αναφέρεται ότι : «η προσφορά καλύπτει το ελάχιστο των προδιαγραφών που θέτει η διακήρυξη ήτοι, κατά την τελευταία πενταετία 2014-2018 εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών αντίστοιχου αντικειμένου με του υπό ανάθεση έργο, δηλαδή την παροχή υπηρεσιών διαφημιστικής προβολής στον τουρισμό (σημείο 2.2.6.α. της διακήρυξης)» και στη συνέχεια αναλύεται η βαθμολογία των τεχνικών προσφορών η οποία προκύπτει από την επιμέρους βαθμολόγηση των έργων ανάλογων υπηρεσιών που παρέθεσε κάθε υποψήφιος στην τεχνική προσφορά του. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας η εν λόγω αιτιολογία είναι ανεπαρκής καθότι και για τις δύο τεχνικές προσφορές δηλώνει πως δεν έχουν ληφθεί υπόψη στην βαθμολόγηση του εν λόγω κριτηρίου τα ποιοτικά χαρακτηριστικά έκαστης τεχνικής προσφοράς, τα οποία στην περίπτωση της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης εταιρειών «*****» υστερούν σε σχέση με τα ποιοτικά χαρακτηριστικά της προσφοράς της εταιρείας της «*****». Στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης αναφέρεται: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις*

Αριθμός απόφασης: Α 569/2019

και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα Παραρτήματα I & II, καθώς και στο κυρίως σώμα της παρούσας Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται» και πιο συγκεκριμένα για το Τμήμα 1 «Α) Αναλυτική Τεχνική Προσφορά όπου θα περιγράφεται το αντικείμενο του έργου (πλάνο δράσεων προβολής και δημοσιότητας), η μεθοδολογία υλοποίησης, μία πρόταση υλοποίησης των δράσεων σε συνδυασμό με δείγματα εκτέλεσης ανάλογων υπηρεσιών, οι διαδικασίες διοίκησης, το χρονοδιάγραμμα, τα προσόντα και η εμπειρία των μελών της ομάδας έργου, και τυχόν εξειδικευμένη εμπειρία στο σχεδιασμό και την παραγωγή προγραμμάτων και διαφημιστικών υλικών τουριστικής προβολής». Σε σχέση με τον εν λόγω όρο, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική της προσφορά καλύπτει το ως άνω κριτήριο και επιπλέον περιλαμβάνει δείγματα εκτέλεσης ανάλογων υπηρεσιών (πιο συγκεκριμένα καταχωρήσεις στα έντυπα, banner, outdoor), περιλαμβάνοντας δημιουργικά δείγματα εκτέλεσης ανάλογων υπηρεσιών και προτάσεις δημιουργικής προσέγγισης του έργου όπως επίσης και slogan καμπάνιας (portfolio) και ως εκ τούτου έλαβε για το κριτήριο αυτό 101, 4 βαθμούς βάσει των υλοποιηθέντων επτά έργων της εταιρείας. Αντιθέτως, η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης εταιρειών «*****» βαθμολογήθηκε με 102 ενώ περιλαμβάνει πίνακα με δέκα αντίστοιχων υπηρεσιών υλοποιηθέντα έργα και δεν περιλαμβάνει δείγματα εκτέλεσης ανάλογων υπηρεσιών (πιο συγκεκριμένα καταχωρήσεις στα έντυπα, banner, outdoor) που να αποτυπώνουν την κεντρική ιδέα τουριστικής προβολής της Περιφέρειας ***** και των Θεματικών αξόνων, δηλαδή οι προτάσεις του διαφημιστικού υλικού δεν προσεγγίζουν δημιουργικά το έργο, ούτε περιλαμβάνουν slogan καμπάνιας. Ειδικότερα, το portfolio που παρατίθεται στην τεχνική προσφορά δεν είναι αντίστοιχο των ποιοτικών απαιτήσεων και του μεγέθους του έργου. Ως προς το κριτήριο Α4. «Διάγραμμα Ροής και χρονικός προγραμματισμός των επιμέρους ενεργειών / δράσεων - Χρονοδιάγραμμα», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το χρονοδιάγραμμα που δίδεται από την ίδια παρουσιάζει μία ρεαλιστική εικόνα της πορείας των ενεργειών που πρέπει να γίνουν ούτως ώστε να αποτυπωθεί με μεγαλύτερη

Αριθμός απόφασης: Α 569/2019

ακρίβεια και συνέπεια το αναλυτικό πλάνο δημοσιότητας (Media Plan), για το οποίο ορίζει η Διακήρυξη ως χρόνο παράδοσης του δύο μήνες (σελ.62, Π4 έως δύο μήνες) ενώ αντίθετα ο ένας μήνας που έχει βάλει η συνδιαγωνιζόμενη ένωση «*****» δεν είναι ρεαλιστικός για να γίνει σωστή ανάλυση πλάνου δημοσιότητας βάσει των αναγκών της αναθέτουσας αρχής καθότι το διάστημα του ενός μηνός αρκεί μόνο για την καταγραφή των αναγκών της αναθέτουσας αρχής και απαιτείται άλλος ένας μήνας για την αποτύπωση του αναλυτικού πλάνου. Ως προς το κριτήριο Β.2. «Καταλληλότητα των προσόντων και της εμπειρίας των μελών της ομάδας έργου για την εκτέλεση του έργου», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η τεχνική της προσφορά περιλαμβάνει μια πλήρως καταρτισμένη ομάδα έργου με αναλυτική κατανομή των αρμοδιοτήτων, σαφή οργάνωση και αριθμό μελών της Ομάδας έργου που υπερκαλύπτει τις ανάγκες του έργου. Γίνεται κάλυψη ενός μεγάλου εύρους όλων των απαιτούμενων εξειδικεύσεων. Επιπλέον, εμφανίζεται πλήρης καταμερισμός των καθηκόντων σε ομάδες μελών τα οποία έχουν επαγγελματική εμπειρία σε κάθε τομέα εξειδίκευσης των δράσεων του έργου. Τα βασικά στελέχη της Ομάδας έργου έχουν σημαντική εμπειρία στην τουριστική προβολή και διακρίσεις για τις παραγωγές τους. Τούτων δοθέντων, η προσφεύγουσα καταλήγει ότι η τεχνική της προσφορά βαθμολογήθηκε με 108,6 λαμβάνοντας υπόψη τον αριθμό των έργων εξειδίκευσης όλων των μελών της ομάδας έργου, χωρίς να έχει ληφθεί υπόψη η συνάφεια των επιστημονικής κατάρτισης των μελών της ομάδας έργου σε σχέση με το αντικείμενο του έργου, ούτε η πληρότητα της ομάδας έργου σε αριθμό στελεχών ο οποίος είναι πολύ μεγαλύτερος από αυτόν της ομάδας έργου της ένωσης «*****» και επιπλέον περιλαμβάνει και πιστοποιημένο μεταφραστικό γραφείο για τις ανάγκες του έργου. Αντίθετα, κατά την προσφεύγουσα, η τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών έγινε δεκτή ενώ έχει σοβαρές αποκλίσεις από τη Διακήρυξη και βαθμολογήθηκε με 117,8 μολονότι δεν περιείχε συμπληρωμένο τον πίνακα της ομάδας έργου σύμφωνα με τον πίνακα του Υποδείγματος 5, Παράρτημα IV της Διακήρυξης το οποίο αποτελεί από μόνο του λόγο αποκλεισμού. Η έλλειψη της υποβολής του πίνακα όπως περιλαμβάνεται στο παράρτημα δεν μπορεί να θεραπευτεί ούτε από την

Αριθμός απόφασης: Α 569/2019

απλή αναφορά των στοιχείων μέσα στο σώμα της τεχνικής προσφοράς καθώς η συνδιαγωνιζόμενη ένωση «*****» σε κανένα σημείο της προσφοράς της δεν αναφέρει το απαραίτητο στοιχείο των προσφερόμενων ανθρωπομηνών, της απασχόλησης στο έργο (μήνες) για κάθε μέλος της ομάδας έργου, όπως απαιτείται στο πεδίο (η) του πίνακα. Γίνεται αντιληπτό ότι η προσφορά της αποκλίνει από τα απαιτούμενα στη διακήρυξη καθώς λείπει ένα βασικό στοιχείο, αυτό της δήλωσης των ανθρωπομηνών για τα μέλη της ομάδας έργου. Η έλλειψη αυτή συνιστά ξεκάθαρα λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της. Παράλληλα, ο αριθμός των μελών της προτεινόμενης από την ένωση εταιρειών Ομάδας Έργου είναι εξαιρετικά μικρός για ένα τόσο σύνθετο έργο, γεγονός που ποιοτικά αποδυναμώνει την τεχνική προσφορά ως προς την επάρκεια και καταλληλότητα της ομάδας έργου για την υλοποίησή του, σε κάθε περίπτωση πάντως υπολείπεται από την προσφορά της προσφεύγουσα που αριθμεί περισσότερα μέλη. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εν λόγω βαθμολογία είναι αυθαίρετη και δεν προκύπτει από τη διακήρυξη διότι η επιτροπή μέτρησε τα έργα των δύο υποψηφίων, χωρίς να λάβει υπόψη της τα ποιοτικά κριτήρια των δύο προσφορών. Με αυτό ως γνώμονα, εάν η προσφεύγουσα είχε δηλώσει 150 έργα θα λάμβανε μεγαλύτερη βαθμολογία, γεγονός το οποίο εάν το γνώριζε εξ αρχής μέσω της διακήρυξης θα το είχε πράξει. Επιπλέον: 1. Στην Ομάδα Έργου το προτεινόμενο μέλος για τη θέση του Υπεύθυνου Τουριστικού Marketing έχει πτυχίο Ηλεκτρολόγου Μηχανολόγου χωρίς να υποβάλλεται καμία ιδιαίτερη εμπειρία στο marketing και σε δράσεις του Τομέα του Τουρισμού. 2. Στην Ομάδα Έργου το προτεινόμενο μέλος ως Marketing Manager διαθέτει πτυχίο Ψυχολογίας χωρίς εμπειρία στο marketing και στο media planning. 3. Στο παράρτημα Ι της Διακήρυξης για το Τμήμα 1 ορίζεται στη σελίδα 65: «Οι μεταφράσεις που θα απαιτηθούν πρέπει να γίνουν από πιστοποιημένο μεταφραστή ή μεταφραστική εταιρεία και να συνοδεύονται από σχετικό πιστοποιητικό, προκειμένου να διασφαλιστεί η σωστή και έγκυρη μετάφραση». Στην εν λόγω Τεχνική Προσφορά δεν υπάρχει πιστοποιημένος Μεταφραστής ή μεταφραστικό γραφείο/εταιρεία. Η έλλειψη αυτή συνιστά απόκλιση από τους όρους της διακήρυξης κι επιφέρει τον αποκλεισμό του

Αριθμός απόφασης: Α 569/2019

συμμετέχοντος. Ενόψει όλων των ανωτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης των δύο προσφορών είναι πλημμελής καθότι δεν έχουν ληφθεί υπόψη στην βαθμολόγηση του εν λόγω κριτηρίου τα ποιοτικά χαρακτηριστικά έκαστης τεχνικής προσφοράς (επάρκεια, καταλληλότητα ομάδας έργου), τα οποία στην περίπτωση της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «*****» υστερούν σε σχέση με τα ποιοτικά χαρακτηριστικά της προσφοράς της προσφεύγουσας. Τέλος, η προσφεύγουσα απαριθμεί επιπλέον πλημμμέλειες που εντοπίζονται στα δικαιολογητικά της ένωσης εταιρειών «*****» τα οποία έγιναν δεκτά παρότι θα έπρεπε να αποτελέσουν λόγους αποκλεισμού της προσφοράς της. Ειδικότερα, κατά την προσφεύγουσα : 1. Στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι «Οι υποψήφιοι Ανάδοχοι οφείλουν να καλύπτουν επί ποινή αποκλεισμού όλες τις παρακάτω προϋποθέσεις...Για το Τμήμα 1... Ειδικά για την υλοποίηση της δράσης του σχεδιασμού των διαφημιστικών υλικών προβολής απαιτείται ένας (1) υπεύθυνος δημιουργικού με σπουδές στη γραφιστική, με εξειδικευμένη εμπειρία στο χώρο της διαφήμισης, κατ' ελάχιστον πέντε (5) ετών, η οποία θα αποδεικνύεται από σχετικό portfolio και προηγούμενες εργασίες (βεβαιώσεις συνεργατών, συμβάσεις έργου)» Η κα ***** που προτείνεται ως Υπεύθυνη Δημιουργικού, μία από τις κατ' ελάχιστον ειδικότητες που απαιτούνται από την Αναθέτουσα Αρχή για την υλοποίηση του έργου, δεν διαθέτει πτυχίο σπουδών ενώ παρατίθεται μόνο ένα πιστοποιητικό μη τυπικής εκπαίδευσης και συγκεκριμένα Πιστοποιητικό Επαγγελματικής Κατάρτισης από ΙΕΚ Ιωαννίνων. 2. Σχετικά με τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που συνοδεύουν τον πίνακα κυριότερων παρόμοιων έργων του οικονομικού φορέα όπως απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, επισυνάπτονται Αποφάσεις ολοκλήρωσης πράξεων συγχρηματοδοτούμενων στο πλαίσιο των οποίων υλοποιήθηκαν τα έργα/συμβάσεις τα οποία αναφέρει η ένωση εταιρειών ***** στις οποίες φαίνεται ότι το σύνολο της πράξης ολοκληρώθηκε, αλλά δεν επιβεβαιώνεται η καλή εκτέλεση του επιμέρους έργου που αναλήφθηκε από τον εταίρο και ειδικότερα περιλαμβάνονται τα εξής: α) Ολοκλήρωση Πράξης "Ολοκληρωμένο Σχέδιο Δράσης Ενεργητικών Πολιτικών Υποστήριξης και Προαγωγής της Ενσωμάτωσης Ευάλωτων Κοινωνικών

Αριθμός απόφασης: Α 569/2019

Ομάδων στην αγορά εργασίας του τουριστικού τομέα της Δωδεκανήσου" με Κωδικό ΟΠΣ 376026 στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα : «ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ» , β) Ολοκλήρωση Πράξης "Ολοκληρωμένο τοπικό σχέδιο ενδυνάμωσης της απασχόλησης των νέων ανέργων στον ξενοδοχειακό κλάδο της Θεσσαλίας μέσα από την προώθηση νέων μορφών προβολής και μάρκετινγκ των ξενοδοχείων με την χρήση ηλεκτρονικών κοινωνικών δικτύων (social media)" με κωδικό ΟΠΣ 395631 στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ» και γ) Ολοκλήρωση της Πράξης Ολοκληρωμένο σχέδιο για την ανάταξη και τόνωση της απασχόλησης στον τουριστικό κλάδο της αττικής μέσα από την προώθηση νέων μορφών προβολής και διαδικτυακού μάρκετινγκ με κωδικό ΟΠΣ 457570 στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ» χωρίς να γίνεται αναφορά στην καλή εκτέλεση των επιμέρους συμβάσεων της εταιρείας ***** ή της εταιρείας*****. 3. Επίσης, υπάρχουν βεβαιώσεις ολοκλήρωσης έργων από τις οποίες δεν προκύπτει πουθενά η επωνυμία της εταιρείας που εκτέλεσε το έργο (συγκεκριμένα παρατίθεται εντός της προσφοράς Βεβαίωση από το Δήμο Πειραιά για την περαίωση Παραδοτέων εργασίας «Υπηρεσίες Συμβούλου με αντικείμενο την τουριστική ανάπτυξη και προβολή του Δήμου» με ημ.30/3/2017 στην οποία δεν αναφέρεται ο πάροχος υπηρεσιών). Για όλους αυτούς τους λόγους, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης τόσο κατά το μέρος που με αυτήν υποβαθμολογήθηκε η τεχνική προσφορά της για το Τμήμα 1, όσο και κατά το μέρος που έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης εταιριών για το ίδιο Τμήμα της δημοπρατούμενης σύμβασης, σωρεύοντας παράλληλα το αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

13. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά σε μία νομική και

Αριθμός απόφασης: Α 569/2019

πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται, είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣτΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006).

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η βλάβη της προσφεύγουσας εντοπίζεται στο γεγονός ότι η δική της τεχνική προσφορά για το Τμήμα 1 της δημοπρατούμενης σύμβασης υποβαθμολογήθηκε, ταυτόχρονα δε έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης, απομειώνοντας έτσι την προσδοκία της να αναδειχθεί η ίδια προσωρινή ανάδοχος του εν λόγω Τμήματος.

15. Επειδή, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας λόγοι για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης συναρτώνται με την εξέταση των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς της όπως της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης, σε σχέση με τα οριζόμενα στην διακήρυξη και την ισχύουσα εν προκειμένω νομοθεσία, κρίση η οποία απαιτεί ενδελεχή εξέταση των στοιχείων του φακέλου και των απαιτούμενων στην επίμαχη διακήρυξη προδιαγραφών, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν αυτές πληρούνται και εάν αξιολογήθηκαν ορθώς, μη δυνάμενη να συναχθεί στο πλαίσιο προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕΦΑΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015). Σε κάθε δε περίπτωση, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας ισχυρισμοί δεν πιθανολογούνται ως προδήλως अपαράδεκτοι ή ως προδήλως αβάσιμοι.

16. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αλλά και των λοιπών διαγωνιζομένων εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών και αξιολόγησης αυτών, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο

Αριθμός απόφασης: Α 569/2019

διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της διαδικασίας αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών, η συνολική νομιμότητα της λοιπής ως άνω διαδικασίας αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και των δικαιολογητικών κατακύρωσης τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη τυχόν έτερη εκδοθείσα εν τω μεταξύ εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, οδηγώντας τοιουτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει νέα πράξη και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, τα οποία δύναται να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας κατά το παρόν στάδιο.

17. Επειδή, ως εκ τούτου, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

18. Επειδή, εξάλλου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας αρχής από οποιαδήποτε ενέργεια αποσφράγισης/αξιολόγησης προσφορών, έκδοσης οιασδήποτε απόφασης και διενέργειας οιασδήποτε πράξης, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης ή έκδοσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με κάθε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα είναι άκυρες.

Αριθμός απόφασης: Α 569/2019

19. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, τα οποία σκοπούν στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω το υποβληθέν αίτημα αναστολής θα πρέπει να γίνει δεκτό και να ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής της Προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με τη με αριθ. ***** Διακήρυξη της Περιφέρειας ***** και δη για το Τμήμα 1 αυτής με αντικείμενο την «Διαφημιστική Προβολή», μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπόψη Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 12 Δεκεμβρίου 2019, συντάχθηκε από την Εισηγήτρια και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο αυθημερόν.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία-Ελένη Σιδέρη

Αργυρώ Τσουλούφα