

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της την 6 Φεβρουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια
και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής που ενσωματώνεται στην από 26-1-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ...83/27-1-2020 της εταιρείας με την επωνυμία ..., με τον διακριτικό τίτλο ...ΑΕ, που εδρεύει στη ..., οδός ...αριθ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ..., που εδρεύει στη ..., Πειραιά, οδός ...αριθ. ..., και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής η αναθέτουσα αρχή).

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά α) *Να ακυρωθεί η 43η /3-12-2019 απόφαση ..κατά το μέρος που ακυρώνει την προσφορά της και επαναπροκηρύττει τον .. διαγωνισμό για τη προμήθεια και εγκατάσταση δυο μηχανών βιομηχανικού τύπου Διπλωτικού και Σιδερωτήριου, και β) Να συνεχίσει η διαδικασία με την ίδια ως ο μοναδικός συμμετέχοντας που υπέβαλε πλήρη προσφορά και με αίτημα αναστολής-προσωρινών μέτρων ζητά γ) Να μην επαναπροκηρυχθεί ο διαγωνισμός ή μέρος αυτού πριν την απόφαση επί της προσφυγής.*

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού 887,10 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., με την ένδειξη «δεσμευμένο», ηλεκτρονικό μήνυμα του TAXIS-ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ (ηλεκτρονική διεύθυνση no.reply@ggps.gr) προς την προσφεύγουσα με ημερομηνία 26-1-2020 με τα στοιχεία του παραβόλου και την βεβαίωση ότι η πληρωμή του έχει ολοκληρωθεί, το οποίο έχει υπολογιστεί δυνάμει της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, ποσού 177.419,35 € χωρίς ΦΠΑ

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... διακήρυξη με αριθ. 2/2019 της αναθέτουσας αρχής διακηρύχθηκε Δημόσιος Ανοιχτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός, για την προμήθεια και εγκατάσταση δυο μηχανών βιομηχανικού τύπου Διπλωτικού και Σιδερωτήριου (CPV 42717000-5), με κριτήριο κατακύρωσης «την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής», προϋπολογισθείσας δαπάνης της σύμβασης ποσού 177.419,35 € χωρίς ΦΠΑ (όρος 1.3 της διακήρυξης).

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε την 8-3-2019 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε αριθμό συστήματος

4. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016.

5. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα την 26-1-2020, με κατάθεση μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην μόνη διαγωνιζόμενη προσφεύγουσα, την 15-1-2020, μέσω της λειτουργικότητας επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (εφεξής η επικοινωνία), ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του π.δ 39/2017 και

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή την 27-1-2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στον έτερο διαγωνιζόμενο -ήδη αποκλεισθέντα σε προγενέστερο στάδιο της διαδικασίας- οικονομικό φορέα, μέσω της *επικοινωνίας* και την ανάρτησε αυθημερόν στην κεντρική ηλεκτρονική σελίδα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ.

7. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, δεν έχει αποστείλει μέχρι την σύνταξη της παρούσης στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της προσφυγής, και τον φάκελο του διαγωνισμού.

8. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων και ίδια αναστολής της *επαναπροκήρυξης* της διαγωνιστικής διαδικασίας, νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 129/2020 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, και κατόπιν της με αριθ. 129/28-01-2020 Πράξης της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου «*περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση αναθέτουσας αρχής προ χορήγησης προσωρινών μέτρων*», η οποία κοινοποιήθηκε εμπροθέσμως στον αναθέτοντα φορέα την 28-01-2020 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

9. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα, και η -ήδη αποκλεισθείσα- ...ΕΠΕ, με τις προσφορές τους υπ' αριθ. ...και ...αντίστοιχα.

10. Επειδή η Επιτροπή Αξιολόγησης Δικαιολογητικών και Τεχνικών Προδιαγραφών του Διαγωνισμού εξέδωσε το από Οκτωβρίου 2019 *Πρακτικό*, σύμφωνα με το οποίο αξιολόγησε ως απορριπτέα την προσφορά της προσφεύγουσας με το εξής αιτιολογικό « • *Ελλιπής συμπλήρωση φύλλου συμμόρφωσης , χωρίς παραπομπές και αναλυτικά στοιχεία. • Δεν υπάρχει αναφορά των μηχανημάτων σχετικά με μάρκα, τόπος, προέλευση, στην τεχνική περιγραφή - τεχνική προσφορά. • Όσα δηλώνονται στην τεχνική*

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

περιγραφή δεν αποδεικνύονται από τα πρωτότυπα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή -τεχνικά στοιχεία- τρόπος λειτουργίας-καταναλώσεις κλπ • Λάθος μετάφραση στο αγγλικό κείμενο της τεχνικής περιγραφής, αναφέρεται στην παράγραφο 1.6 ότι ο κύλινδρος διαθέτει γαλβανιζέ ελατήριο το υπόστρωμα (galvanised spring pad) ενώ στην μετάφραση γίνεται αναφορά σε ανοξειδωτο υπόστρωμα. • Δεν έχει προσκομίσει λίστα προτεινόμενων ανταλλακτικών με τιμοκατάλογο, ως ορίζεται παράγραφος 1.16 παράρτημα 1 στο στάδιο υποβολής προσφορών και όχι στο στάδιο κατακύρωσης. • Δεν έχει προσκομίσει δήλωση ύπαρξης ανταλλακτικών για 10 έτη από τον παραγωγό του σιδερωτηρίου & της διπλωτικής μηχανής. • Δεν καθορίζεται ποιος αναλαμβάνει το σέρβις-τεχνική υποστήριξη! γίνεται αναφορά ότι στηρίζονται στις ικανότητες της εταιρίας Φραγκούλης, αλλά στην μια δήλωση αναφέρουν ότι διαθέτουν εξειδικευμένο προσωπικό με τεχνογνωσία για την αντιμετώπιση προβλημάτων -βλαβών σε τέτοια μηχανήματα, χωρίς όμως να έχουν εγκαταστήσει κάτι αντίστοιχο. Αναφορά γίνεται στην παράγραφο 1.20. η στήριξη στην ικανότητα τρίτων και στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα όπου θα πρέπει να αποδεικνύεται, ότι η εταιρία Φραγκούλης διαθέτει εκπαιδευμένο και εξειδικευμένο επιστημονικό και τεχνικό προσωπικό. • Για την εταιρία Φραγκούλης στην οποία αναφέρεται, ότι η εταιρία «...ΑΕ» θα στηριχτεί στις ικανότητες της, δεν γίνεται αναφορά στους τεχνικούς της ... μόνο που η εταιρία «...ΑΕ» αναφέρει τον πολιτικό μηχανικό , τον υδραυλικό, τον ηλεκτρολόγο της κλπ, εφόσον λοιπόν στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρίας Φραγκούλης πως είναι κατάλληλο το προσωπικό της . • Ο χρόνος ανταπόκρισης των τεχνικών της εταιρίας Αλέξανδρος θα είναι 4 ώρες, αλλά η εταιρία έχει έδρα την Ξάνθη, πως μπορούν να ανταποκριθούν στις πιθανές ανάγκες παρέμβασης? • Στα αποδεικτικά στοιχεία τεχνικής ικανότητας δεν υπάρχει αναφορά στα μοντέλα, τους κατασκευαστικούς οίκους και στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι όντως τα εγκατεστημένα μηχανήματα είναι συναφή. Επίσης η αναφορά σε μια εγκατάσταση που αναφέρεται, πρόκειται για ανακατασκευή διπλωτικής μηχανής και όχι για νέα. • Ως προς τα τεχνικά: δεν υπάρχει αναλυτική περιγραφή του συστήματος επαφής μεταξύ σκάφης και

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

κυλίνδρου (προδιαγραφή 1.7) σε περίπτωση απώλειας πίεσης αέρα το σιδερωτήριο δεν έχει την ικανότητα διαχωρισμού σκάφης- κυλίνδρου για αποφυγή ανάφλεξης, δεν αποδεικνύεται ότι διαθέτει οθόνη Αφής. »

11. Επειδή με την υπ' αριθ. πρωτ. 49148/23-10-2019 Εισήγηση προς το Διοικητικό Συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής, επί της βάσει του σχετικού Πρακτικού (σκέψη 10), προτάθηκε η λήψη απόφασης επί των εξής « --- Την έγκριση του υπ' αριθ. πρωτ. 46710/11-10-2019 Πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, που κατέθεσε η αρμόδια επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού...σύμφωνα με το οποίο και για τους λόγους που σε αυτό αναφέρονται η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...ΑΕ», απορρίπτεται, --- Την ενημέρωση της συμμετέχουσας εταιρείας για τα αποτελέσματα αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς της. --- Την κήρυξη του διαγωνισμού ως αγόνου. --- Την επανάληψη της διαγωνιστικής διαδικασίας με τις ήδη εγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές... »

12. Επειδή την 3-12-2019 συνήλθε το ΔΣ της αναθέτουσας αρχής στην με αριθ. 29^η Συνεδρίασή του και εξέδωσε την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση θέμα 43^ο, όπου αποφασίστηκε η έγκριση της επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού με τις ίδιες τεχνικές προδιαγραφές. Στην προσβαλλόμενη απόφαση δεν εμφανίζεται να έχει αποφασιστεί η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για τους λόγους που αναφέρονται στο σχετικό Πρακτικό (σκέψη 10) και ενσωματώνονται στην Εισήγηση (σκέψη 11) και η κήρυξη του διαγωνισμού ως αγόνου σύμφωνα με την Εισήγηση. Ωστόσο, κατ' ορθή ερμηνεία της προσβαλλόμενης απόφασης, τόσο η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας όσο και η κήρυξη του διαγωνισμού ως αγόνου έχουν ενσωματωθεί στην προσβαλλόμενη απόφαση το αποφασιστικό μέρος της οποίας ήτοι η επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού ενέχει, προϋποθέτει και στηρίζεται στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και μόνης διαγωνιζόμενης και στην κήρυξη του διαγωνισμού ως αγόνου, ενώ συγχρόνως, ρητά αναφέρεται στο προοίμιο της προσβαλλόμενης απόφασης ότι ελήφθη υπ' όψιν η παραπάνω Εισήγηση (σκέψη 11) η οποία ρητώς και σαφώς εμπεριέχει τα ως άνω. Η προσβαλλόμενη απόφαση, το σχετικό

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

Πρακτικό και Εισήγηση κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 15-1-2020 μέσω της επικοινωνίας.

13. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με το λόγο Β.1 της προσφυγής ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε την τεχνική της προσφορά, διότι « *Β.1 Ασαφής και ατεκμηρίωτη απόφαση της Αναθέτουσας αρχής. Σύμφωνα με τους κανόνες δικαίου οι αποφάσεις των Αναθετουσών αρχών οφείλουν να είναι σαφείς και με επαρκή αιτιολόγηση. Η προσβαλλόμενη καταρχήν πάσχει λόγω ελλιπούς τεκμηρίωσης και ασάφειας του περιεχομένου της καθώς ως προς τους λόγους απόρριψης της τεχνικής προσφοράς μας παραπέμπει στο πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού το οποίο παραθέτει πλείστους αόριστους λόγους για τους οποίους θεωρεί απορριπτέα την προσφορά μας χωρίς να κάνει ουδεμία αναφορά σε άρθρα της διακήρυξης που να καθιστούν το επικαλούμενο περιεχόμενο απαιτητό και μάλιστα επί ποινής αποκλεισμού. Το σύνολο του πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού φαίνεται ότι έχει διαμορφωθεί με βάση μια γενικότερη αντίληψη περί των δημόσιων διαγωνισμών που ενδεχομένως έχουν διαμορφώσει τα μέλη της από έτερες προηγούμενες διαδικασίες ανάθεσης συμβάσεων, παρά στην συγκεκριμένη διακήρυξη. Για τον λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση ως ελλιπώς αιτιολογημένη.»*

14. Επειδή η προσφεύγουσα επικαλούμενη τον όρο της σελ. 20 της διακήρυξης, ισχυρίζεται με τον λόγο Β.2 της προσφυγής, ότι έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε τη τεχνική προσφορά της, διότι σε κάθε περίπτωση ορθά συμπλήρωσε το φύλλο συμμόρφωσης, και ειδικότερα ότι « *Β.2 Πλήρης και σύμφωνη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης συμπλήρωση φύλλου συμμόρφωσης. ... Αντίθετα με τον ισχυρισμό της προσβαλλόμενης απόφασης, το φύλλο συμμόρφωσης που υποβάλλαμε είναι πλήρες. Άλλωστε δεν θα μπορούσε να είναι ελλιπές καθώς στην διακήρυξη δεν υπάρχουν σχετικές οδηγίες για τον τρόπο σύνταξής του.... Από την επισκόπηση της διακήρυξης και του Παραρτήματος Ι, διαπιστώνει κανείς ότι δεν υπάρχει καμία οδηγία για τον τύπο και το περιεχόμενο του Φύλλου Συμμόρφωσης. ... Άλλωστε ούτε η προσβαλλόμενη*

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

προσδιορίζει το εδάφιο της διακήρυξης που καθορίζει ιδιαίτερες απαιτήσεις για το απαιτούμενο φύλλο συμμόρφωσης, πολύ περισσότερο δεν προσδιορίζει από πού τεκμαίρεται η απαίτηση το φύλλο συμμόρφωσης να έχει «παραπομπές και αναλυτικά στοιχεία». ... Επιπλέον αντίθετα με όσα διατείνεται η προσβαλλόμενη το φύλλο συμμόρφωσης που έχουμε υποβάλει περιλαμβάνει επαρκή στοιχεία τεκμηρίωσης, δηλαδή τα στοιχεία των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι με την ακριβώς ίδια αρίθμηση, στήλη με τα στοιχεία «Απαίτηση», «Απάντηση» και «Παραπομπή» η οποία παραπέμπει στο αρχείο όπου εμφανίζεται η συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς μας με τις απαιτήσεις της διακήρυξης... »

15. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον λόγο Β.3 της προσφυγής, ότι έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε τη τεχνική προσφορά της, με την αιτιολογία ότι δεν ανέφερε την μάρκα τον τόπο και την προέλευση των προσφερόμενων μηχανημάτων, διότι « Β.3 Δεν υπάρχει απαίτηση αναφοράς των μηχανημάτων σχετικά με μάρκα, τόπος, προέλευση, στην τεχνική περιγραφή - τεχνική προσφορά. .. καμία απαίτηση δεν υπάρχει στην διακήρυξη που να προσδιορίζει υποχρέωση ιδιαίτερης αναφοράς σε στοιχεία όπως μάρκα, τόπος ,προέλευση. ... Επομένως και ο δεύτερος λόγος απόρριψης της προσφοράς μας είναι αβάσιμος και η προσβαλλόμενη θα πρέπει να ακυρωθεί. Περαιτέρω στην προσφορά μας υπάρχουν στοιχεία από τα οποία εύκολα μπορούσε η επιτροπή του διαγωνισμού να αντιληφθεί την μάρκα, τον τόπο και την προέλευση του μηχανήματος. Στο αρχείο «Τ.1) ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» υπάρχει φωτογραφική απεικόνιση των μηχανημάτων όπου εύκολα διακρίνεται ότι είναι της μάρκας STAHL. Επίσης στα αρχεία «Τ.8) ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΣΙΔΕΡΩΤΗΡΙΟΥ.pdf» και «Τ.9) ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΔΙΠΛΩΤΙΚΗΣ.pdf» στα οποία περιλαμβάνονται οι αντίστοιχες δηλώσεις συμμόρφωσης είναι ευδιάκριτο ότι τα μηχανήματα κατασκευάζονται από την εταιρεία STAHL στην Γερμανία (Germany). Επομένως παρόλο που δεν απαιτούνται από την διακήρυξη να δηλωθούν στην τεχνική προσφορά τα

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

στοιχεία που επιθυμούσε να γνωρίζει επιτροπή του διαγωνισμού αυτά ήταν εύκολο να αντληθούν από υποβληθέντα στοιχεία της προσφοράς μας...»

16. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον λόγο Β.4 της προσφυγής, ότι έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε τη τεχνική προσφορά της με την αιτιολογία ότι όσα δήλωσε στην προσφορά της δεν αποδεικνύονται από τα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή διότι « *Β.4 Δεν υπάρχει απαίτηση υποβολής πρωτότυπων τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστή. ... από το περιεχόμενο της διακήρυξης δεν υπάρχει απαίτηση υποβολής τεχνικών φυλλαδίων, πολύ περισσότερο πρωτότυπων τεχνικών φυλλαδίων..* »

17. Επειδή η προσφεύγουσα, επικαλούμενη το άρθ. 102 του ν. 4412/2016, τον όρο 2.4.3.2, το Παράρτημα Ι τεχνική προδιαγραφή με αριθ. 1.6 της διακήρυξης, ισχυρίζεται με τον λόγο Β.5 της προσφυγής, ότι έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε τη τεχνική προσφορά της, λόγω ενός μεταφραστικού σφάλματος τεχνική περιγραφή διότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε πριν απορρίψει την προσφορά της να την καλέσει όπως χορηγήσει διευκρινήσεις, και ειδικότερα ισχυρίζεται ότι « *Β.5 Υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή η συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών σύμφωνα με το άρθρο 102 ν.4412/2016.... Για την εκπλήρωση των ανωτέρω προϋποθέσεων συμμετοχής υποβάλλαμε φύλλο συμμόρφωσης (αρχείο Τ.2) Φύλλο Συμμόρφωσης.pdf) που περιλαμβάνει τον αντίστοιχη απαίτηση δηλαδή: «1.6 Ο κύλινδρος θα πρέπει να φέρει ανοξειδωτή ελατηριωτή επένδυση και εν συνεχεία, πάνινη επένδυση NOMEX.» στην οποία απαντήσαμε καταφατικά και παραπέμψαμε στο αρχείο «Τ.1) ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» το οποίο περιλαμβάνει αναλυτική τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων μηχανημάτων. Στην Τεχνική Προσφορά μας περιλαμβάνεται η επίμαχη περιγραφή «1.6 Ο κύλινδρος φέρει ανοξειδωτή ελατηριωτή επένδυση και εν συνεχεία, επένδυση NOMEX.» Επομένως ο σχετικός όρος της διακήρυξης έχει εκπληρωθεί. Από τα ανωτέρω γίνεται αντιληπτό ότι η υποβολή Τεχνικής Περιγραφής από τον ίδιο τον κατασκευαστή δεν είναι στοιχείο απαραίτητο πολύ δε μάλιστα σε βαθμό ποινής αποκλεισμού. Άλλωστε*

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

στη συγκεκριμένη περίπτωση ούτε η προσβαλλόμενη απόφαση ισχυρίζεται οποιαδήποτε έλλειψη της τεχνικής προσφοράς μας. Αντίθετα διαπιστώνει τυπικό σφάλμα μετάφρασης σε ξενόγλωσσο έγγραφο, το οποίο δεν απαιτείται από την διακήρυξη. Επιπρόσθετα από την διακήρυξη δεν γίνονται δεκτά ξενόγλωσσα δικαιολογητικά, παρά μόνο νομίμως μεταφρασμένα. Επομένως η επιτροπή του διαγωνισμού έχει υποχρέωση να ελέγξει μόνον το ελληνικό κείμενο της μετάφρασης που είναι και το μόνο δεσμευτικό για τον συμμετέχοντα, υπερισχύοντας του αντίστοιχου ξενόγλωσσου. Από τα ανωτέρω είναι σαφές ότι πρόκειται για ασάφεια ήσσονος σημασίας και πρόδηλο τυπικό σφάλμα. Επειδή η προσφορά μας απερίφραστα δηλώνει την συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με τα τεχνικά χαρακτηριστικά που θέτει η διακήρυξη, σε περίπτωση που η εκ παραδρομής αναφορά στο αγγλικό κείμενο του Γερμανού κατασκευαστή του όρου “galvanized” προκειμένου να αποδώσει τον όρο ανοξειδωτο δημιουργεί σύγχυση στην επιτροπή του διαγωνισμού αυτή όφειλε βάση του άρθρου 102 του ν.4412/2016 να μας καλέσει να διευκρινίσουμε την προσφορά μας, ενδεχομένως υποδεικνύοντας μας και ποιος είναι ο αρμόζον αγγλικός όρος. Για τους ανωτέρω αναφερόμενους λόγους και σύμφωνα με την περ. 5 του άρθρο 102 του ν.4412/2016 η αναθέτουσα αρχή αντί να μας αποκλείσει είναι υποχρεωμένη να μας καλέσει να διευκρινίσουμε την προσφορά μας. Μια τέτοια διευκρίνιση σε καμία περίπτωση δεν έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς μας καθώς όπως προείπαμε το συγκεκριμένο έγγραφο δεν είναι απαιτητό από την διακήρυξη και παράλληλα η προσφορά μας απερίφραστα συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Επιπλέον η οποιαδήποτε διευκρίνιση ή και συμπλήρωση της προσφοράς μας δεν προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη προσφορά μας σε σχέση με άλλες προσφορές, καθώς είμαστε ο μοναδικός συμμετέχοντας στον διαγωνισμό. Για τους παραπάνω λόγους θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη και μόνον σε περίπτωση που θεωρηθεί ότι δημιουργείται σύγχυση ως προς το προσφερόμενο προϊόν να κληθούμε να διευκρινίσουμε ότι αυτό θα είναι σύμφωνο με την τεχνική μας προσφορά (αρχείο «Τ.1) ΤΕΧΝΙΚΗ

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf») δηλαδή «1.6 Ο κύλινδρος θα πρέπει να φέρει ανοξειδωτή ελατηριωτή επένδυση και εν συνεχεία, πάνινη επένδυση NOMEX.»»

18. Επειδή η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τους όρους 2.4.3.2, Παράρτημα Ι όροι 1.2, 1.16, 1.17, 1.18, 1.24, 2.14 της διακήρυξης, ισχυρίζεται με τον λόγο Β.6 της προσφυγής, ότι έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε τη τεχνική προσφορά της, με την αιτιολογία ότι δεν υπέβαλε λίστα ανταλλακτικών με τιμοκατάλογο, διότι « Β.6 Μη απαίτηση υποβολής λίστας προτεινόμενων ανταλλακτικών με τιμοκατάλογο στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς... Από τον συνδυασμό των ανωτέρω εδαφίων της διακήρυξης διαπιστώνεται αδιαμφισβήτητα ότι ο κάθε διαγωνιζόμενος στην τεχνική προσφορά του καταρχήν περιγράφει πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και στην συνέχεια υποβάλλει μόνον τα έγγραφα και δικαιολογητικά που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Η «λίστα προτεινόμενων ανταλλακτικών με τιμοκατάλογο» σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι στοιχείο αξιολόγησης της καταλληλότητας των προσφερόμενων ειδών. Επομένως πράττοντας σύμφωνα με τις επιταγές της διακήρυξης ορθώς δεν υποβάλλαμε «λίστα προτεινόμενων ανταλλακτικών με τιμοκατάλογο» αλλά περιγράψαμε ακριβώς πώς η συγκεκριμένη απαίτηση πληρείται στο αρχείο «Τ.3) Υ.Δ. ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ.pdf» δηλώνοντας ότι «Ως Ανάδοχος θα προσκομίσουμε λίστα τιμοκαταλόγου με προτεινόμενα ανταλλακτικά.». Επίσης στο φύλλο συμμόρφωσης που έχουμε υποβάλλει αναφέρουμε ως παραπομπή για τις επίμαχες περιπτώσεις το αρχείο «ΥΔ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ.PDF» Στο σημείο αυτό θα πρέπει να τονιστεί ότι η οποιαδήποτε «λίστα τιμοκαταλόγου με προτεινόμενα ανταλλακτικά» σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι προσδίδει χαρακτηριστικά από τα οποία θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Άλλωστε σε κανένα σημείο της διακήρυξης και του επίμαχου Παραρτήματος δεν εμφανίζεται οποιοδήποτε κριτήριο αξιολόγησης της λίστας. Δηλαδή ακόμη και αν είχε υποβληθεί μια τέτοια λίστα αυτή δεν θα μπορούσε να αξιολογηθεί ούτε

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

να αποτελέσει αιτία αποκλεισμού καθώς δεν υπάρχουν κριτήρια αξιολόγησής της. Θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι κατά την πάγια νομολογία των δικαστηρίων η εμφάνιση οικονομικών στοιχείων ακόμη και έμμεσες αναφορές σε οικονομικά στοιχεία όπως ο όρος «δωρεάν», έχει ως αποτέλεσμα την ακύρωση των προσφορών, ακόμη και όταν αυτό δεν αναφέρεται ρητά στην διακήρυξη. Επομένως θα ήταν αδύνατο για την διακήρυξη να απαιτεί και για τους συμμετέχοντες να υποβάλλουν μια τέτοια «λίστα τιμοκαταλόγου με προτεινόμενα ανταλλακτικών» καθώς στην έννοια του τιμοκαταλόγου περιλαμβάνονται οικονομικά στοιχεία που δεν αρμόζουν στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς. Επιπλέον διαπιστώνει κανείς ότι στην περίπτωση του σιδερωτηρίου ο όρος απευθύνεται στον «Διαγωνιζόμενο» ενώ αντίθετα στην διπλωτική μηχανή ο όρος απευθύνεται στον «Ανάδοχο», δηλαδή τον οικονομικό φορέα μετά την υπογραφή της υπόψη σύμβασης. Και αυτή η αντιφατική αναφορά στην διακήρυξη, έχοντας υπόψη και τις λοιπές αναφερόμενες στην παρούσα σκέψεις δημιουργεί εύλογα την πεποίθηση ότι ο επίμαχος τιμοκατάλογος θα προσκομιστεί από τον ανάδοχο μετά την υπογραφή της σύμβασης στα πλαίσια εκτέλεσής της. Για τους λόγους αυτούς θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και να γίνει αποδεκτή η προσφορά μας. Σε κάθε περίπτωση ακόμη και αν ήθελε κριθεί ότι μια τέτοια λίστα μπορεί να βοηθήσει στην αξιολόγηση της καταλληλότητας των προσφερόμενων από μέρους μας ειδών, υπό το ανωτέρω πρίσμα της σύγχυσης που αιτιολογημένα προκαλεί ο όρος του τιμοκαταλόγου σε σχέση με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς και τις διττές αναφορές στον συγκεκριμένο όρο στην μία περίπτωση ως «Διαγωνιζόμενος» και στην άλλη ως «Ανάδοχος», θα πρέπει να κληθούμε να συμπληρώσουμε την προσφορά μας βάση το άρθρο 102 του ν.4412/2016. Μια τέτοια συμπλήρωση σε καμία περίπτωση δεν έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς μας καθώς όπως προείπαμε δεν υπάρχουν κριτήρια αξιολόγησης του επίμαχου τιμοκαταλόγου. Επιπλέον η οποιαδήποτε συμπλήρωση της προσφοράς μας δεν προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

προσφορά μας σε σχέση με άλλες προσφορές, καθώς είμαστε ο μοναδικός συμμετέχοντας στον διαγωνισμό. »

19. Επειδή η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τους όρους του Παραρτήματος Ι με αριθ. 1.16, 2.14 της διακήρυξης, ισχυρίζεται με τον λόγο Β.7 της προσφυγής, ότι έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε τη τεχνική προσφορά της με την αιτιολογία ότι δεν υπέβαλε δήλωση ύπαρξης ανταλλακτικών για δέκα έτη, διότι « Β.7 Έχουμε υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση ύπαρξης ανταλλακτικών για 10 έτη από τον παραγωγό του σιδερωτηρίου & της διπλωτικής μηχανής... Από την ανωτέρω διατύπωση καταρχήν δημιουργείται σύγχυση για τον χρόνο υποβολής της συγκεκριμένης δήλωσης καθώς στο σιδερωτήριο την υποχρέωση την έχει ο διαγωνιζόμενος και στην περίπτωση της διπλωτικής μηχανής την υποχρέωση την έχει ο Ανάδοχος, δηλαδή ο οικονομικός φορέας μετά την υπογραφή της υπόψη σύμβασης. Παρόλα αυτά και σε αντίθεση με τον ισχυρισμό της προσβαλλόμενης απόφασης έχουμε υποβάλει την επίμαχη δήλωση στο αρχείο «Τ.3) Υ.Δ. ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ.pdf» με τις αυτολεξεί φράσεις: «Δηλώνουμε την ύπαρξη ανταλλακτικών για τουλάχιστον δέκα (10) έτη από τον παραγωγό του Σιδερωτηρίου» και «Δηλώνουμε την ύπαρξη ανταλλακτικών για τουλάχιστον δέκα (10) έτη από τον παραγωγό της διπλωτικής μηχανής.». Ακόμα και αν θεωρηθεί ότι η συγκεκριμένη δήλωση ήθελε να γίνει από τον ίδιο τον παραγωγό των μηχανημάτων, πράγμα που σε καμία περίπτωση δεν προκύπτει από την γραμματική ανάλυση των συγκεκριμένων όρων, έχουμε υποβάλει το αρχείο «Τ.10) ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ.pdf» στο οποίο ομοίως δηλώνει ο ίδιος ο κατασκευαστής των μηχανημάτων «Δηλώνουμε την ύπαρξης ανταλλακτικών για τουλάχιστον δέκα (10) έτη από τον παραγωγό του σιδερωτηρίου» και «Δηλώνουμε την ύπαρξης ανταλλακτικών για τουλάχιστον δέκα (10) έτη από τον παραγωγό της διπλωτικής μηχανής» Για όλους τους ανωτέρω λόγους η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί και να γίνει αποδεκτή η τεχνική προσφορά μας.»

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

20. Επειδή η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τους όρους του Παραρτήματος Ι με αριθ. 1.22, 2.15 της διακήρυξης, ισχυρίζεται με τον λόγο Β.8 της προσφυγής, ότι έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε τη τεχνική προσφορά της, με την αιτιολογία ότι η προσφεύγουσα στηρίζεται μεν στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα τρίτης εταιρείας η οποία όμως τρίτη εταιρεία (Φραγκούλης) δεν αποδεικνύει ότι διαθέτει τεχνικό προσωπικό υποστήριξης των μηχανημάτων σύμφωνα με τον όρο 1.20 της διακήρυξης, ενώ συγχρόνως η προσφεύγουσα δήλωσε στην τεχνική της προσφορά ότι αυτή η ίδια διαθέτει εξειδικευμένο προσωπικό . Ειδικότερα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι « Β.8 Σύγκυση τεχνικών ικανοτήτων με τεχνικές προδιαγραφές. .. Ο συγκεκριμένοι λόγοι απόρριψης της τεχνικής προσφοράς μας αποτελούν σκέψεις τις επιτροπής του διαγωνισμού αλλότριες από τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Αδυνατούμε να κατανοήσουμε ποιο στοιχείο της διακήρυξης δεν ικανοποιήσαμε. Η αναφορά στην παράγραφο 1.20, χωρίς να καθορίζεται σε ποιανού εγγράφου η παράγραφος είναι αυτή, ενώ η διακήρυξη δεν διαθέτει παράγραφο 1.20, δεν βοηθάει στην κατανόηση του περιεχομένου της συγκεκριμένης αιτίασης. Επίσης διαπιστώνεται σύγκυση σχετικά με τις τεχνικές ικανότητες και τις τεχνικές προδιαγραφές- τεχνική προσφορά. Το ζήτημα των τεχνικών ικανοτήτων άλλωστε έχει κριθεί με την 881/2019 απόφασή της ΑΕΠΠ με την οποία έγινε οριστικά αποδεκτή η προσφορά μας στο στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής όπου περιλαμβάνονται τα κριτήρια καταλληλότητας. Οι μοναδικοί όροι στην διακήρυξη που αναφέρονται σε «τεχνική υποστήριξη» είναι στο Παράρτημα Ι: «1.22 Το σιδερωτήριο θα πρέπει να συνοδεύεται με τεχνική υποστήριξη και να υπάρχει κάλυψη με τεχνικά εγχειρίδια λειτουργίας.» και «2.15 Η διπλωτική μηχανή θα πρέπει να συνοδεύεται με τεχνική υποστήριξη και να υπάρχει κάλυψη με τεχνικά εγχειρίδια λειτουργίας.», χωρίς να υπάρχει καμία απαίτηση υποβολής συγκεκριμένου δικαιολογητικού. Για την εκπλήρωση των όρων αυτών έχουμε υποβάλει φύλλο συμμόρφωση με καταφατική απάντηση στις συγκεκριμένες απαιτήσεις και παραπομπή στο αρχείο «Τ.3) Υ.Δ. ΤΕΧΝΙΚΩΝ

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ.pdf», στο οποίο περιλαμβάνονται οι ακόλουθες δηλώσεις μας: «Το σιδερωτήριο συνοδεύεται με τεχνική υποστήριξη και να υπάρχει κάλυψη με τεχνικά εγχειρίδια λειτουργίας.» και «Η διπλωτική μηχανή συνοδεύεται με τεχνική υποστήριξη και να υπάρχει κάλυψη με τεχνικά εγχειρίδια λειτουργίας.». Επομένως έχουμε εκπληρώσει στο ακέραιο τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Για τους παραπάνω λόγους θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και να γίνει αποδεκτή η τεχνική προσφορά μας. »

21. Επειδή η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τον όρο 2.2.6, το Παράρτημα Ι όρος 1.24, 2.17 της διακήρυξης και την απόφαση ΑΕΠΠ 881/2019, ισχυρίζεται με τον λόγο Β.9 της προσφυγής, ότι έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, που απέρριψε τη τεχνική προσφορά της, με την αιτιολογία ότι η προσφεύγουσα στηρίζεται μεν στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα τρίτης εταιρείας (Φραγκούλης) χωρίς όμως να αναφέρονται οι τεχνικοί της τρίτης εταιρείας στην τεχνική της προσφορά, ενώ όμως συγχρόνως η προσφεύγουσα δήλωσε στην τεχνική της προσφορά ότι αυτή η ίδια διαθέτει συγκεκριμένο προσωπικό . Ειδικότερα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι « Β.9 Σύγκυση τεχνικών ικανοτήτων με τεχνικές προδιαγραφές... Ομοίως με τον προηγούμενο λόγο και ο όγδοος λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς μας δεν βασίζεται σε καμία απαίτηση της διακήρυξης, συγχέει τις τεχνικές προδιαγραφές με τις τεχνικές ικανότητες οι οποίες όμως έχουν ήδη κριθεί σε προηγούμενο στάδιο με την συμμόρφωση της αναθέτουσας αρχής με την αρ. 881/2019 απόφασή της ΑΕΠΠ.... η εταιρία μας στηρίχθηκε στις δικές τις ικανότητες δηλώνοντας το δικό της προσωπικό το οποίο επαρκεί για την κάλυψη του κριτηρίου επιλογής. Ως προς την απαίτηση υποβολής πιστοποιητικών απόδειξης εμπειρίας εγκαταστάσεως αντίστοιχων μηχανημάτων, στηριχθήκαμε στις ικανότητες του οικονομικού φορέα ΦΡΑΓΚΟΥΛΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ, ο οποίος δεν έχει υποχρέωση να αποδείξει την εκπλήρωση άλλων ικανοτήτων προσωπικού πέραν των βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης που έχουμε υποβάλει με τα αρχεία «Τ.16) ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΔΟΜΙΚΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΕ.pdf» και «Τ.17) ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΚΤΕΡ ΑΕ.pdf» Για τους

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

παραπάνω λόγους θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και να γίνει αποδεκτή η τεχνική προσφορά μας.»

22. Επειδή η προσφεύγουσα, επικαλούμενη το Παράρτημα Ι κεφάλαιο 6 ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ παρ. 6.5 της διακήρυξης, ισχυρίζεται με τον λόγο Β.10 της προσφυγής, ότι έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, που απέρριψε τη τεχνική προσφορά της, με την αιτιολογία ότι οι τεχνικοί της προσφεύγουσας που εδρεύει στη Ξάνθη δεν μπορούν να ανταποκριθούν σε 4 ώρες. Ειδικότερα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι « Β.10 Μη απαίτηση απόδειξης του τρόπου ανταπόκρισης. ... Επίσης ο συγκεκριμένος λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς μας είναι αόριστος και δεν ερείδεται στην διακήρυξη. Ο μοναδικός σχετικός όρος της διακήρυξης βρίσκεται στο Παράρτημα Ι στο κεφάλαιο 6 ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ, όπου αναφέρονται διάφορες απαιτήσεις για τον ανάδοχο, δηλαδή για τον οικονομικό φορέα μετά την υπογραφή της σύμβασης μεταξύ των οποίων και η «6.5 Σε περίπτωση βλάβης των μηχανημάτων (εντός εγγύησης) θα πρέπει να οριστεί χρόνος ανταπόκρισης, μετά από κλήση της τεχνικής υπηρεσίας του νοσοκομείου, 4 ώρες και την πρώτη εργάσιμη ημέρα μετά από επίσημη αργία.». Προκειμένου να ανταποκριθούμε σε αυτόν έχουμε συμπεριλάβει την συγκεκριμένη απαίτηση στο φύλλο συμμόρφωσής μας απαντώντας καταφατικά στην απάντησή μας και παραπέμποντας στο αρχείο «Τ.3) Υ.Δ. ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ.pdf» το οποίο περιλαμβάνει δήλωσή μας ότι «Σε περίπτωση βλάβης των μηχανημάτων (εντός εγγύησης) ο χρόνος ανταπόκρισης, μετά από κλήση της τεχνικής υπηρεσίας του νοσοκομείου, είναι 4 ώρες και την πρώτη εργάσιμη ημέρα μετά από επίσημη αργία.». Για τον λόγο αυτό η προσφορά μας είναι πλήρης και σύμφωνη με τις διατάξεις της διακήρυξης, άλλωστε η διακήρυξη δεν προσδιορίζει κανέναν ιδιαίτερο και πιο συγκεκριμένο τρόπο απόδειξης του επίμαχου όρου. Για τους παραπάνω λόγους θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και να γίνει αποδεκτή η τεχνική προσφορά μας. »

23. Επειδή η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τον όρο 2.2.6, το Παράρτημα Ι παρ. 1.24 και 2.17 της διακήρυξης, την απόφαση ΑΕΠΠ

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

881/2019, ισχυρίζεται με τον λόγο Β.10 της προσφυγής, ότι έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε τη τεχνική προσφορά της με την αιτιολογία ότι δεν υπάρχει αναφορά στην προσφορά στα μοντέλα και στους κατασκευαστές των μηχανημάτων ούτε την συνάφεια των ήδη εγκατεστημένων μηχανημάτων με τα επίμαχα μηχανήματα. Ειδικότερα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι « Β.11 Πλήρης βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης. .. Καταρχήν θα πρέπει να τονιστεί ότι το στάδιο αξιολόγησης που εξετάζεται στην παρούσα φάση του διαγωνισμού είναι αυτό της τεχνικής προσφοράς και όχι των δικαιολογητικών των αποδεικτικών μέσων τεχνικής ικανότητας. Περαιτέρω η τεχνική ικανότητα της προσφοράς μας έχει εξεταστεί σε προηγούμενο στάδιο, αυτό της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, στο οποίο η ίδια επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς μας, ισχυριζόμενη έλλειψη τεχνικής ικανότητας. Η εσφαλμένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής να μας ακυρώσει διορθώθηκε σε συμμόρφωση με την αρ. 881/2019 απόφασή της ΑΕΠΠ. Για τον λόγο ότι η τεχνική μας ικανότητα έχει ήδη κριθεί σε προηγούμενο στάδιο θα πρέπει να ακυρωθεί η εκ νέου επαναφορά του λόγου αυτού. Σε κάθε περίπτωση στο πλαίσιο της τεχνικής ικανότητας η διακήρυξη απαιτεί στο άρθρο «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να συμμορφώνονται με τα αναφερόμενα στην παρούσα Διακήρυξη. Θα πρέπει να διαθέτουν εκπαιδευμένο και εξειδικευμένο επιστημονικό και τεχνικό προσωπικό» Επίσης στο Παράρτημα Ι υπάρχει εντός των τεχνικών προδιαγραφών η απαίτηση «1.24 Ο Διαγωνιζόμενος θα πρέπει να φέρει πιστοποιητικά απόδειξης εμπειρίας εγκαταστάσεως αντίστοιχων σιδερωτηρίων.» και «2.17 Ο Διαγωνιζόμενος θα πρέπει να φέρει πιστοποιητικά απόδειξης εμπειρίας εγκαταστάσεως αντίστοιχων διπλωτικών μηχανών.». Για την εκπλήρωση των ανωτέρω όρων έχουμε υποβάλει τα αρχεία «Τ.16) ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΔΟΜΙΚΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΕ.pdf» και «Τ.17) ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΚΤΕΡ ΑΕ.pdf» στα οποία αναφέρεται ακριβής περιγραφή των εγκατεστημένων μηχανημάτων, που μεταξύ τους περιλαμβάνονται και

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

αντίστοιχα μηχανήματα με αυτά της παρούσας διαδικασίας σύμβασης. Ειδικότερα στο αρχείο «Τ.16) ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΔΟΜΙΚΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΕ.pdf» περιλαμβάνεται: 1. Κυλινδρικό σιδερωτήριο ατμοθερμαινόμενο, με διαστάσεις κυλίνδρου 3000mm μήκος και διάμετρο 1200mm, υψηλής παραγωγής και δυνατότητα σύνδεσης με διπλωτική μηχανή 1 τεμ. 2. Πλήρη ανακατασκευή της ήδη υπάρχουσας διπλωτικής μηχανής και την κατασκευή μηχανισμού σύνδεσης για την αυτόματη ρύθμιση στροφών με το σιδερωτήριο **(επισημαίνουμε ότι η ανακατασκευή είναι μια ιδιαίτερη εργασία που απαιτεί αυξημένες τεχνικές ικανότητες ανώτερες των αντίστοιχων της απλής εγκατάστασης νέου μηχανήματος. Σε κάθε περίπτωση η ανακατασκευή περιλαμβάνει την απεγκατάσταση και την εγκατάσταση του μηχανήματος που ανακατασκευάζεται και επομένως δεν υπολείπεται σε καμία περίπτωση ως προς την απόκτηση εμπειρίας στην εγκατάσταση αντίστοιχου καινούργιου μηχανήματος. Επομένως ο ισχυρισμός της προσβαλλόμενης απόφασης ότι πρόκειται για ανακατασκευή διπλωτικής μηχανής και όχι για νέα, είναι άστοχος)** και στο αρχείο «Τ.17) ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΚΤΕΡ ΑΕ.pdf» περιλαμβάνεται: 1. Κυλινδρικό σιδερωτήριο ατμοθερμαινόμενο, με διαστάσεις κυλίνδρου 3000mm μήκος και διάμετρο 1300mm, υψηλής παραγωγής και δυνατότητα σύνδεσης με διπλωτική μηχανή 1 τεμ. 2. Διπλωτική μηχανή μήκους 3000mm, οριζοντίων και καθέτων διπλωμάτων, πλήρως εναρμονιζόμενη με τον κύλινδρο σιδερώματος, με ταχύτητα 50mt/min, και αυτόματη στοιβακτική των σεντονιών 1 τεμ. Όπως φαίνεται από τα παραπάνω η προσφορά μας σε τίποτα δεν υπολείπεται σε σχέση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης αντίθετα η προσβαλλόμενη απόφαση εισάγει νέα κριτήρια που δεν υπάρχουν στην διακήρυξη, καθώς από πουθενά δεν προκύπτει ότι οφείλαμε να συμπεριλάβουμε στις επίμαχες βεβαιώσεις τα μοντέλα, τους κατασκευαστικούς οίκους ή οποιοδήποτε άλλο στοιχείο. Για τους λόγους αυτούς θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη και να γίνει αποδεκτή η τεχνική προσφορά μας.»

24. Επειδή η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τις τεχνικές προδιαγραφές 1.7, 1.10, 1.21 της διακήρυξης, ισχυρίζεται με τον λόγο Β.11 της προσφυγής,

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

ότι έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε τη τεχνική προσφορά της με την αιτιολογία ότι δεν υπάρχει αναλυτική περιγραφή του μηχανήματος ως προς το σύστημα επαφής μεταξύ σκάφης και κυλίνδρου, το σιδερωτήριο δεν έχει ικανότητα διαχωρισμού σκάφης-κυλίνδρου, ούτε αποδεικνύεται ότι διαθέτει οθόνη αφής. Ειδικότερα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι « *B.11 Πλήρης τεχνική τεκμηρίωση της προσφοράς μας... Σε αντίθεση με τους ανωτέρω ισχυρισμούς της προσβαλλόμενης απόφασης η τεχνική προσφορά μας είναι πλήρης και περιλαμβάνει και τα στοιχεία που η επιτροπή επικαλείται ως ελλείψεις. Στο φύλλο συμμόρφωσης που έχουμε υποβάλει περιλαμβάνονται οι όροι: · «1.7 Ο κύλινδρος θα πρέπει να κάνει τέλεια εφαρμογή με τη σκάφη. Θα πρέπει να υπάρχει είτε σύστημα ανόδου και καθόδου του κυλίνδρου, είτε σύστημα ανόδου και καθόδου της σκάφης. Σε κάθε περίπτωση, ο Διαγωνιζόμενος θα πρέπει να περιγράψει αναλυτικά το σύστημα επαφής μεταξύ της σκάφης και του κυλίνδρου.» · «1.10 Ο πίνακας ελέγχου του σιδερωτηρίου θα πρέπει να φέρει γενικό διακόπτη ON/OFF και ψηφιακή οθόνη αφής.» · «1.21 Σε περίπτωση απώλειας πίεσης αέρα το σιδερωτήριο θα πρέπει να έχει την ικανότητα διαχωρισμού σκάφης – κυλίνδρου για αποφυγή ανάφλεξης.» Στις ανωτέρω περιπτώσεις έχουμε απαντήσει καταφατικά και παραπέμπουμε στο αρχείο «T.1) ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» στο οποίο υπάρχουν αντίστοιχα οι ακόλουθες δηλώσεις: ο «1.7 Ο κύλινδρος κάνει τέλεια εφαρμογή με τη σκάφη. Υπάρχει σύστημα ανόδου και καθόδου του κυλίνδρου.» ο «1.10 Ο πίνακας ελέγχου του σιδερωτηρίου φέρει γενικό διακόπτη ON/OFF και ψηφιακή οθόνη αφής.» ο «1.21 Σε περίπτωση απώλειας πίεσης αέρα το σιδερωτήριο έχει την ικανότητα διαχωρισμού σκάφης - κυλίνδρου για αποφυγή ανάφλεξης.» Επομένως εκπληρώνονται στο σύνολό τους οι τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και να γίνει αποδεκτή η τεχνική προσφορά μας.»*

25. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, με την οποία αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

της και αποκλείσθηκε από το διαγωνισμό, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό και επομένως εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της, και κατά το μέρος που αποφασίστηκε η επαναπροκήρυξη της διαγωνιστικής διαδικασίας.

26. Επειδή νόμιμα και παραδεκτά αιτείται η προσφεύγουσα την λήψη προσωρινού μέτρου και ίδια την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αποφασίστηκε η επαπροκήρυξη του διαγωνισμού, ήτοι η έναρξη νέας διαγωνιστικής διαδικασίας με το αυτό αντικείμενο ως η υπό εξέταση. Και τούτο διότι όπως έχει ad hoc κριθεί κατά παγία νομολογία *«Επί ασκήσεως αίτησης ασφαλιστικών μέτρων κατά πράξης, με την οποία αφενός μεν ακυρώνεται η διαδικασία διεξαχθέντος διαγωνισμού, αφετέρου δε διατάσσεται η προκήρυξη νέου διαγωνισμού με το ίδιο αντικείμενο, δεν υπάρχει στάδιο αναστολής εκτέλεσης της πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν ματαιώνεται, τελικώς, το αποτέλεσμα του διαγωνισμού διότι η χορήγηση αναστολής θα ισοδυναμούσε με την επιβολή στη Διοίκηση της υποχρέωσης να συνεχίσει και να ολοκληρώσει τον διαγωνισμό με την έκδοση κατακυρωτικής πράξης και θα οδηγούσε, κατ' αυτόν τον τρόπο, στη δημιουργία νέας πραγματικής κατάστασης, ενώ αντίθετα η αναστολή εκτέλεσης διοικητικής πράξεως επιτρέπεται, καταρχήν, μόνο για τη διατήρηση υφιστάμενης πραγματικής κατάστασης και όχι για τη δημιουργία νέας Εάν όμως πιθανολογείται σοβαρά ότι η ακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού εχώρησε κατά παράβαση κανόνα του ενωσιακού ή του εθνικού δικαίου, η Επιτροπή Αναστολών μπορεί να διατάξει, ως ασφαλιστικό μέτρο, είτε τη μη έκδοση νέας διακήρυξης προς διενέργεια διαγωνισμού με το ίδιο αντικείμενο, είτε, εάν εχώρησε ήδη επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, την αναστολή της νέας διαγωνιστικής διαδικασίας.»* (ΣΤΕ 88/2015 (ΑΣΦ), ΣΤΕ 121/2015 (ΑΣΦ), ΔΕΦΑΘ 437/2015 (ΑΝΑΣΤ), ΔΕΦΑΘ 70/2013 (ΑΣΦ), ΔΕΦΑΘ 713/2013 (ΑΣΦ), ΣΤΕ 228/2012 (ΑΣΦ), 432/2012, 500/2012, ΔΕΦΑΘ 443/2012 (ΑΣΦ), 803/2012, 835/2012, και περαιτέρω αναφερόμενη στις παραπάνω αποφάσεις παγία νομολογία)

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

27. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων ...».

28. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : ... ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης ...ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας,....καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,...ιε)τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. ιη) όλους τους γενικούς και ειδικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης...κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ.)...».

29. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του ν.4412/2016 «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ... των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της... »

30. Επειδή, στο άρθρο 71 του ν. 4412/2016 «Γενικές αρχές (άρθρο 56 παρ. 1 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι : « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης ... β) η προσφορά προέρχεται από προσφέροντα ο οποίοςπληροί τα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα άρθρα 75 έως 77 ...»

31. Επειδή, στο άρθρο 75 του ν. 4412/2016 «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν.Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.»

32. Επειδή στο άρθρ. 78 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι « 1. Όσον αφορά ... τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ΄ του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄ ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες....Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. »

33. Επειδή στην **ΕΝΟΤΗΤΑ 5 ΚΑΝΟΝΕΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ ΠΟΙΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ** του ν. 4412/2016, στο άρθρ. 79 με τον τίτλο «*Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)*» ορίζεται ότι «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77... Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.... 2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: ...β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77,Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων. 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή,

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. ... 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82. ...»

34. Επειδή στο άρθ. 80 «Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82.5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών.» Και περαιτέρω, στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', «ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ ΓΙΑ ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ», ΜΕΡΟΣ II με τον τίτλο «Τεχνική ικανότητα» προβλέπεται ότι «Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθ. 75 :α) οι ακόλουθοι κατάλογοι : ι) κατάλογος των

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

εργασιών που εκτελέστηκαν την τελευταία πενταετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενο από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών, ...ii) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη...συνοδευόμενο από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών...»

35. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση προσφορά : α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, σύμφωνα με το άρθρο 102...»

36. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 92 του ν. 4412/2016 «...2. Στην ανοικτή διαδικασία οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: α) Ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 93. β) ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά», εφόσον απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης, ο οποίος περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 94 για τις συμβάσεις που αφορά το άρθρο αυτό και τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης...»

37. Επειδή στο άρθ. 93 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» ορίζεται ότι «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει: α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72 και β) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων: αα)

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

υπεύθυνη δήλωση κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79, ββ) εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72.»

38. Επειδή στο άρθ. 94 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά»» ορίζεται ότι «... 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης. 5.α. Ειδικά στις συμβάσεις προμηθειών οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να ζητούν από τους προσφέροντες να δηλώνουν στην τεχνική τους προσφορά τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν. β. Στην περίπτωση που ζητείται στην τεχνική προσφορά η ανωτέρω δήλωση, ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. »

39. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 100 του ν. 4412/2016 «2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ..., όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής: α) Αποσφραγίζεται ο

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

κυρίως φάκελος προσφοράς, ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής στην ανοικτή διαδικασία, καθώς και ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, μονογράφονται δε και σφραγίζονται από το αρμόδιο όργανο όλα τα δικαιολογητικά που υποβάλλονται κατά το στάδιο αυτό και η τεχνική προσφορά, ανά φύλλο. Το αρμόδιο όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. ... 4. Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες.Για τις συμβάσεις που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, αποσφραγίζονται οι φάκελοι δικαιολογητικών, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς όλων των διαγωνιζόμενων για όλα τα στάδια και εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα: α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας ...6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφους 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειώνπου διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο.....»

40. Επειδή στο άρθρ. 102 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.»

41. Επειδή στον όρο 1.3 της διακήρυξης προβλέπεται ότι «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια και εγκατάσταση δυο μηχανών βιομηχανικού τύπου: Διπλωτικού και Σιδερωτήριου, όπως αυτή περιγράφεται αναλυτικά στο Παράρτημα Ι της παρούσας Διακήρυξης. .. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας Διακήρυξης.» Ακολούθως, στον όρο 2. ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ προβλέπεται ότι «2.2 Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής» της Διακήρυξης, προβλέπεται ότι «...Κριτήρια Επιλογής 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να συμμορφώνονται με τα αναφερόμενα στην παρούσα Διακήρυξη.... 2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια ...τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται ...με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: ...β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων ...2.2.6 ...της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, συμπληρωμένο σύμφωνα με τα απαιτούμενα στην παρούσα Διακήρυξη. ... 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 80 του Ν. 4412/2016) Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. (άρθρο 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4- 2.2.8). (άρθρο 78 παρ. 1 ν. 4412/2016)... **Β.4.** Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) Κατάλογο στον οποίο θα αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις προμηθειών του συγκεκριμένου ή αντίστοιχου είδους για τα έτη 2015, 2016 και 2017 με μνεία για κάθε παράδοση του παραλήπτη, είτε εμπίπτει στο Δημόσιο είτε στον Ιδιωτικό τομέα και ειδικότερα τα υλικά, τις ποσότητες, την αξία, τις ημερομηνίες παραγγελίας παράδοσης και υποχρέωσης παράδοσης. β) Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, συνεργασίας και περάτωσης συμβάσεων αντίστοιχων προμηθειών από Δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς....2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην παρούσα Διακήρυξη...2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.... 2.4.2.4. Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος.... 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν, σύμφωνα με τα απαιτούμενα στην παρούσα Διακήρυξη, το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα ΙΙ), β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης. γ) ο οικονομικός φορέας καλείται επίσης να δηλώσει με χρήση Υπεύθυνης Δήλωσης ότι έλαβε γνώση και αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα όλους του όρους της παρούσας διακήρυξης με τα παραρτήματά της.... **2.4.3.2** Η τεχνική προσφορά, ψηφιακά υπογεγραμμένη, θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές (του/των είδους/ειδών για το/τα οποίο/οποία υποβάλλεται προσφορά) που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα στοιχεία και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Ο φάκελος Τεχνικής Προσφοράς πρέπει να περιέχει συγκεκριμένα: 1. Τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. 2. Το

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

Φύλλο Συμμόρφωσης. Ως προς το φύλλο συμμόρφωσης, ο οικονομικός φορέας θα το συμπληρώσει, επί ποινή απορρίψεως, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι, θα το υπογράψει ψηφιακά και θα το υποβάλει στο σύστημα... 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), .. 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.» Ακολούθως, στον όρο 3. ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ - ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ προβλέπεται ότι «... 3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα :... β).. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας ... Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό..» Περαιτέρω, στον όρο 6. ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ προβλέπεται ότι « 6.6 Εγγυημένη λειτουργία προμήθειας... ΕΓΓΥΗΜΕΝΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ Μετά την οριστική παραλαβή του μηχανήματος αρχίζει η περίοδος της εγγύησης καλής λειτουργίας. Η διάρκεια της εγγύησης ορίζεται σε τουλάχιστον δύο (2) έτη (ή όσο επιπλέον χρονικό διάστημα αναφέρεται ενδεχομένως στην προσφορά του Προμηθευτή).... Σε όλες τις πιο πάνω περιπτώσεις, ο Προμηθευτής οφείλει αναποφάσιστα και χωρίς καμμία οικονομική επιβάρυνση

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

του Νοσοκομείου να αποκαθιστά τη βλάβη, τη δυσλειτουργία ή/και ασυμφωνία των λειτουργικών και τεχνικών χαρακτηριστικών του υλικού, ακόμη και με μερική ή ολική αντικατάσταση αυτού...Ο χρόνος ανταπόκρισης του Προμηθευτή για την αποκατάσταση της καλής λειτουργίας του μηχανήματος είναι 48 ώρες από την έγγραφη ή τηλεφωνική ειδοποίηση. Σε περίπτωση κατά την οποία ο Προμηθευτής δεν συμμορφώνεται με τις ως άνω υποχρεώσεις του, το Νοσοκομείο μπορεί να προχωρήσει στις απαραίτητες ενέργειες (π.χ. επισκευή ή αντικατάσταση) με δικά του έξοδα, με ταυτόχρονη κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής καλής λειτουργίας... Ο Προμηθευτής εγγυάται την ύπαρξη ανταλλακτικών για την εξασφάλιση της καλής λειτουργίας του μηχανήματος για χρονικό διάστημα τουλάχιστον δέκα (10) ετών μετά τη λήξη της εγγύησης, όπως ρητά θα αναφέρεται στην τεχνική του προσφορά.

ΤΡΟΠΟΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ Μετά την λήξη του χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας, ο προμηθευτής υποχρεώνεται, εφ' όσον πληρούνται οι νόμιμες προϋποθέσεις, να αναλάβει την συντήρηση και επισκευή των μηχανημάτων, μέχρι την συμπλήρωση τουλάχιστον δέκα (10) ετών, έναντι ιδιαίτερης αμοιβής, την οποία θα έχει καθορίσει οπωσδήποτε στην αρχική οικονομική του προσφορά, με βάση τα κάτωθι:.... Να κατατεθεί με την προσφορά τιμοκατάλογος των ανταλλακτικών και αναλωσίμων και να καθορισθεί το κόστος ωριαίας αποζημίωσης πέραν του συμβατικού χρόνου ανταπόκρισης»

Ακολούθως στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές αντικειμένου ορίζεται ότι « ΘΕΜΑ: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΣΙΔΕΡΩΤΗΡΙΟΥ ΚΑΙ ΔΙΠΛΩΤΙΚΗΣ ΜΗΧΑΝΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ Η παρούσα περιγραφή αφορά προμήθεια και εγκατάσταση νέου βιομηχανικού σιδερωτηρίου και διπλωτικής μηχανής σε αντικατάσταση των παλαιών μηχανημάτων στον χώρο των πλυντηρίων του Νοσοκομείου. 1 ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΣΙΔΕΡΩΤΗΡΙΟΥ Το νέο βιομηχανικό σιδερωτήριο θα πρέπει να πληροί τα κάτωθι τεχνικά χαρακτηριστικά: 1.1 Θα πρέπει να προέρχεται από ευρωπαϊκό εργοστάσιο κατασκευής, εγνωσμένης αξίας.... 1.6 Ο κύλινδρος θα πρέπει να φέρει ανοξειδωτή ελατηριωτή

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

επένδυση και εν συνεχεία, πάνινη επένδυση NOMEX. 1.7 Ο κύλινδρος θα πρέπει να κάνει τέλεια εφαρμογή με τη σκάφη. Θα πρέπει να υπάρχει είτε σύστημα ανόδου και καθόδου του κυλίνδρου, είτε σύστημα ανόδου και καθόδου της σκάφης. Σε κάθε περίπτωση, ο Διαγωνιζόμενος θα πρέπει να περιγράψει αναλυτικά το σύστημα επαφής μεταξύ της σκάφης και του κυλίνδρου. ..1.10 Ο πίνακας ελέγχου του σιδερωτηρίου θα πρέπει να φέρει γενικό διακόπτη ON/OFF και ψηφιακή οθόνη αφής. Αναλογικά συστήματα ελέγχου δεν θα γίνουν δεκτά. 1.16 Ο Διαγωνιζόμενος θα πρέπει να προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση ύπαρξης ανταλλακτικών για τουλάχιστον δέκα (10) έτη από τον παραγωγό του σιδερωτηρίου. Επίσης, θα πρέπει να προσκομίσει λίστα τιμοκαταλόγου με προτεινόμενα ανταλλακτικών. ... 1.21 Σε περίπτωση απώλειας πίεσης αέρα το σιδερωτήριο θα πρέπει να έχει την ικανότητα διαχωρισμού σκάφης – κυλίνδρου για αποφυγή ανάφλεξης. 1.22 Το σιδερωτήριο θα πρέπει να συνοδεύεται με τεχνική υποστήριξη και να υπάρχει κάλυψη με τεχνικά εγχειρίδια λειτουργίας. ..1.24 Ο Διαγωνιζόμενος θα πρέπει να φέρει πιστοποιητικά απόδειξης εμπειρίας εγκαταστάσεως αντίστοιχων σιδερωτηρίων. 2 ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΔΙΠΛΩΤΙΚΗ ΜΗΧΑΝΗ Η νέα βιομηχανική διπλωτική μηχανή θα πρέπει να φέρει τα κάτωθι τεχνικά χαρακτηριστικά: 2.1 Θα πρέπει να προέρχεται από ευρωπαϊκό εργοστάσιο κατασκευής, εγνωσμένης αξίας. ... 2.14 Ο Ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση ύπαρξης ανταλλακτικών για τουλάχιστον δέκα (10) έτη από τον παραγωγό της διπλωτικής μηχανής. Επίσης, θα πρέπει να προσκομίσει λίστα τιμοκαταλόγου με προτεινόμενα ανταλλακτικών. 2.15 Η διπλωτική μηχανή θα πρέπει να συνοδεύεται με τεχνική υποστήριξη και να υπάρχει κάλυψη με τεχνικά εγχειρίδια λειτουργίας... 2.17 Ο Διαγωνιζόμενος θα πρέπει να φέρει πιστοποιητικά απόδειξης εμπειρίας εγκαταστάσεως αντίστοιχων διπλωτικών μηχανών... 4 ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ 4.1 Με τον όρο εγκατάσταση εννοείται ότι ο προμηθευτής των μηχανημάτων θα εκτελέσει όλες τις απαραίτητες εργασίες οικοδομικές και Η/Μ, ούτως ώστε το όλο συγκρότημα (σιδερωτήριο και διπλωτική μηχανή) να παραδοθεί σε πλήρη και κανονική λειτουργία. 4.2 Για τον σκοπό αυτό με την προσφορά του Διαγωνισμού, ο Διαγωνιζόμενος θα

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

πρέπει να δηλώσει τα στοιχεία του υπεύθυνου ΠΕ Πολιτικού ή Αρχιτέκτονα Μηχανικού που θα μελετήσει, θα ελέγξει και θα φέρει την ευθύνη για τη στατική επάρκεια των όποιων παρεμβάσεων... 6 ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ... 6.3 Ο Ανάδοχος θα πρέπει να έχει εξειδικευμένο προσωπικό με την ανάλογη τεχνογνωσία για την αντιμετώπιση προβλημάτων και βλαβών των αντίστοιχων μηχανημάτων για την άμεση αποκατάσταση αυτών σε περίπτωση βλάβης. 6.4 Ο Ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει τιμοκατάλογο εργασιών και τιμοκατάλογο όλων των ανταλλακτικών και τυχόν εκπνώσεων για το σιδερωτήριο και τη διπλωτική μηχανή. 6.5 Σε περίπτωση βλάβης των μηχανημάτων (εντός εγγύησης) θα πρέπει να οριστεί χρόνος ανταπόκρισης, μετά από κλήση της τεχνικής υπηρεσίας του νοσοκομείου, 4 ώρες και την πρώτη εργάσιμη ημέρα μετά από επίσημη αργία....»

42. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

43. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000) Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού

Αριθμός απόφασης: A 57 / 2020

(ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

44. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-

Αριθμός απόφασης: A 57 / 2020

396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

45. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27)

46. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίητους όρους της διακήρυξης (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006).

47. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό (ΣτΕ 39/2017, ΔΕφΠατρ 39/2017, ΣτΕ 5022/2012). Επομένως δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στο διαγωνισμό δίκαιο (ΣτΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008, ΕΑ 53/2011)

48. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη ή δεν προσκόμισε δικαιολογητικά πρόσθετα ή διαφορετικά από τα ρητώς αξιούμενα (ΕΑ ΣτΕ 18, 53, 19, 19/2011, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑΘ (ΑΣΦ) 18/2015, ΣτΕ 10833, 1084/2010). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται νομίμως να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη (C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ 28, και απόφαση Medipac C-6/05, EU:C:2007, 337, σκέψη 54).

49. Επειδή αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΕΑ ΣτΕ 1740/2004, 93, 316, 563/2006) και μάλιστα ανεξαρτήτως του εάν ο όρος

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

αυτός χαρακτηρίζεται ως απαράβατος από τη διακήρυξη (ΔΕφΑθ (ΑΚΥΡ) 1083/2014) αρκεί η απόκλιση να συνίσταται σε έλλειψη ιδιότητα του προϊόντος, η οποία ρητώς και ειδικώς προβλέπεται από την διακήρυξη (ΔΕφΑθ (ΑΣΦ) 169/2013).

50. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών, και τούτο διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 111, ΕφΘεσ/νικης 501/87, ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδ. Θ' Σάκκουλας, σελ. 776, ΔΕφίωαν 6/2019). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του

51. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : *«1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των*

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

52. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των – κατ'ελάχιστον - αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.»

53. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του- και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

54. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη, οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί παραβίασης του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και των όρων της διακήρυξης που συντελέστηκε με την προσβαλλομένη, δεν παρίστανται ως

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

προδήλως αβάσιμοι, πλην για την οριστική κρίση περί της βασιμότητας αυτών απαιτείται ενδελεχής έρευνα που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015), αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού, των προβαλλόμενων ισχυρισμών αλλά και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, καθώς και ενδεχομένως περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση.

55. Επειδή η ζημία της προσφεύγουσας, σε περίπτωση που δεν ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης, και ίδια σε περίπτωση που επαναπροκηρυχθεί και διεξαχθεί διαγωνισμός με το ίδιο αντικείμενο είναι πρόδηλη, δεδομένου ότι στην περίπτωση αυτή θα καταστεί αλυσιτελής η εξέταση της προσφυγής της.

56. Επειδή η αναθέτουσα αρχή δεν έχει επικαλεσθεί λόγους υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος που να καθιστούν τις πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων περισσότερες από τα οφέλη.

57. Επειδή εν προκειμένω α) η υπό εξέταση προσφυγή δεν είναι προδήλως απαράδεκτη, β) πιθανολογείται η πρόκληση βλάβης της προσφεύγουσας σε περίπτωση εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, και ίδια επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, ήτοι σε περίπτωση επανάληψης της διαγωνιστικής διαδικασίας γ) οι λόγοι της προσφυγής δεν πιθανολογούνται ως προδήλως απαράδεκτοι ή αβάσιμοι και χρήζουν περαιτέρω ελέγχου και δ) δεν υφίσταται επίκληση ζημίας ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, δηλαδή, σε σχέση περιοριστικώς με την χορήγηση προσωρινών μέτρων. Σε κάθε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020

58. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας, είναι η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το μέρος της που ορίζει την επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού με το ίδιο αντικείμενο, η οποία (αναστολή) διατάσσεται με διάρκεια βεβαία και εύλογη δηλαδή μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, και πάντως εντός της αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

59. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

60. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης και λήψης προσωρινών μέτρων πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Αναστέλλει την εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το μέρος που προβλέπει την επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, και ορίζει ως προσωρινό μέτρο την απαγόρευση της επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού ή/και της επανάληψης ή/και διεξαγωγής με οποιοδήποτε τρόπο, διαδικασίας ανάθεσης μέρους ή του συνόλου της προμήθειας έως την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 6-2-2020 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή

Βικτωρία Πισμίρη

Αριθμός απόφασης: Α 57 / 2020