

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 13.02.2018 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη – Εισηγήτρια και
Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής το οποίο σωρεύεται στην
ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. από 02.02.2018 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον
ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή, με
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών
(ΑΕΠΠ) 97/05.02.2018 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) 5/15/05.02.2018,
της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «.....» με δ.τ. «.....»,
η οποία εδρεύει στην, επί της οδού, νομίμως
εκπροσωπούμενης.

Κατά της με αριθ. ΣΥΝ 2/15-01-18 (ΘΕΜΑ 34) απόφασης του
Διοικητικού Συμβουλίου τουσχετικά με την έγκριση πρακτικών 1 και 2
Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς της Επιτροπής
Αξιολόγησης αποτελεσμάτων Ανοικτών Διαγωνισμών και διαδικασιών
διαπραγμάτευσης, όπως η εν λόγω απόφαση εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας
Ηλεκτρονικού, Ανοικτού, Δημόσιου διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την
3^Α/2017 Διακήρυξη (με ΑΔΑ: και συστημικό αριθμό στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ:
.....), με αντικείμενο την προμήθεια γαντιών νιτριλίου της,
προϋπολογισθείσας δαπάνης 161.172,00€, πλέον ΦΠΑ, και με κριτήριο
ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει
τιμής.

Αριθμός απόφασης: Α 60/2018

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», με δ.τ. «.....» που εδρεύει στη, οδός, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν, κατόπιν αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς των διαγωνιζομένων, αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας καθώς και κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών «.....», «.....» και «.....».

Ετέρωθεν, η προσφεύγουσα αιτείται όπως διαταχθεί η αναστολή προόδου της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας και ειδικότερα της μετάβασης στο επόμενο στάδιο της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών και της κατακύρωσης του αποτελέσματος της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής της.

Με την Παρέμβασή της, η εταιρεία «.....», αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και ως εκ τούτου τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης ως άνω απόφασης κατά το μέρος που με την τελευταία έγινε δεκτή η προσφορά της στο στάδιο αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς των διαγωνιζομένων καθώς και απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 188754982958 0402 0022), ποσού 810,00€, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα δαπάνη σύμφωνα με τη σύμβαση, ύψους 161.172,00€ χωρίς Φ.Π.Α., όπως τούτο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας, άνευ ΦΠΑ, της

Αριθμός απόφασης: Α 60/2018

προκηρυχθείσας σύμβασης, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, το οποίο και είναι ποσού ύψους 805,86€ (161.172,00 x 0,5 : 100) και επισυνάπτεται αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα.

2. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του 161.172,00€ χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 αυτού και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, όπου προβλέπεται ότι : «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία», δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζομένους μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 26.01.2018, οπότε και οι συμμετέχοντες/ συνδιαγωνιζόμενοι έλαβαν γνώση και η Προδικαστική Προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) την 02.02.2018, ήτοι εντός της εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίησή της.

5. Επειδή, το με την υπ' αριθμ. ΣΥΝ.28/18-09-17 (ΘΕΜΑ 54) απόφασή του, ενέκρινε την διενέργεια Δημόσιου, Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, προμήθειας 4.884.000 τεμαχίων γαντιών νιτριλίου της, εκτιμώμενης δαπάνης 199.853,28€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, σύμφωνα με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές της υπηρεσίας. Ο ηλεκτρονικός διαγωνισμός διενεργήθηκε στις 7/12/2017. Εν συνεχεία, η

Αριθμός απόφασης: Α 60/2018

Επιτροπή του Διαγωνισμού Αξιολόγησης αποτελεσμάτων Ανοικτών Διαγωνισμών και Διαδικασιών Διαπραγμάτευσης, κατέθεσε (με το υπ'αριθμ.πρωτ.52500/07-12-2017 διαβιβαστικό), το πρακτικό Νο 1 και (με το υπ'αριθμ.πρωτ.1531/10-01-2018 διαβιβαστικό) το πρακτικό Νο 2, τα οποία και εγκρίθηκαν με την με αριθ. ΣΥΝ 2/15-01-18 (ΘΕΜΑ 34) απόφασης του, όπως η εν λόγω απόφαση εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας Ηλεκτρονικού, Ανοικτού, Δημόσιου διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την 3^Α/2017 Διακήρυξη (με ΑΔΑ: και συστημικό αριθμό στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ:), με αντικείμενο την προμήθεια γαντιών νιτριλίου της, προϋπολογισθείσας δαπάνης 161.172,00€, πλέον ΦΠΑ, και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Σύμφωνα με αυτή (την προσβαλλόμενη απόφαση) απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας, διότι κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών διαπιστώθηκε ότι στην εγγυητική επιστολή της εταιρίας δεν αναγράφεται το ΑΦΜ, όπως προβλέπεται στη Διακήρυξη 3Α/2017 παρ. 2.1.5., και ως εκ τούτου απορρίφθηκε από την επόμενη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας. Όσον αφορά τις εταιρείες , και, κρίθηκε ότι τα δικαιολογητικά τους πληρούν τους όρους της Διακήρυξης 3Α/2017 και ως εκ τούτου συνεχίζουν στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, ήτοι στην τεχνική αξιολόγηση.

6. Επειδή, παρεμβαίνει η εταιρεία «.....», η Παρέμβαση της οποίας αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 09.02.2018, ήτοι στη νόμιμη προθεσμία, αφού όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στους συμμετέχοντες (και στην παρεμβαίνουσα εταιρία) στις 07.02.2018, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης, και η Παρέμβαση της προαναφερόμενης εταιρείας ασκήθηκε στις 09.02.2018, ενώ η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον προς τούτο, για το λόγο ότι με τις αιτιάσεις της Προσφυγής της η προσφεύγουσα επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης (και) κατά το μέρος που με αυτήν, η παρεμβαίνουσα γίνεται

Αριθμός απόφασης: Α 60/2018

αποδεκτή στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Εν προκειμένω, η Παρέμβαση ασκείται χωρίς να γίνεται χρήση του τυποποιημένου προς τούτο εντύπου προδικαστικής προσφυγής, όπως απαιτούν οι διατάξεις των άρθρων 7 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016. Από την επισκόπηση όμως του περιεχομένου του εγγράφου προκύπτει ότι αυτό δεν απόσχει κατά το ουσιώδες μέρος του από τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου, γεγονός που θεραπεύει την έλλειψη χρήσης αυτού και συνακολούθως εξετάζεται ως Παρέμβαση, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, του ενδιαφερομένου.

7. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως δε ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

8. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή

Αριθμός απόφασης: Α 60/2018

της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

9. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

10. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το προδήλως παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράϊκο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.).

11. Επειδή, ειδικότερα με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της για το λόγο ότι στην κατατεθείσα εγγυητική επιστολή δεν αναγράφεται το ΑΦΜ, όπως προβλέπεται στη Διακήρυξη 3Α/2017 παρ. 2.1.5., σύμφωνα με την οποία: «Οι εγγυητικές επιστολές των παραγράφων 2.2.2 και 4.1. εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη -

Αριθμός απόφασης: Α 60/2018

μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέρη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α.-Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα. Οι εγγυητικές επιστολές εκδίδονται κατ' επιλογή των οικονομικών φορέων από έναν ή περισσότερους εκδότες της παραπάνω παραγράφου. Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή επικοινωνεί με τους εκδότες των εγγυητικών επιστολών προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους.». Η προσφεύγουσα προβάλλει στους λόγους προσφυγής της, ότι η παράλειψη αναγραφής ΑΦΜ της εταιρείας στην υποβληθείσα με την προσφορά της εγγυητική επιστολή, αποτελεί επουσιώδη πλημμέλεια ή πρόδηλο τυπικό σφάλμα που επιδέχεται διόρθωσης ή

Αριθμός απόφασης: Α 60/2018

συμπλήρωσης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, σε κάθε δε περίπτωση, όπως επικαλείται η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε, σύμφωνα και με τους ανωτέρω αναφερόμενους όρους της Διακήρυξης, να επικοινωνήσει με την εκδούσα Τράπεζα και να διαπιστώσει την εγκυρότητα έκδοσης της εν λόγω εγγυητικής επιστολής καθώς και τα ακριβή στοιχεία της εταιρείας υπέρ της οποίας εκδόθηκε αυτή. Στο πλαίσιο τούτο, η προσφεύγουσα προβάλλει επιπλέον ότι τα προαναφερθέντα έπραξε η αναθέτουσα αρχή, ήτοι προέβη σε επικοινωνία με την εκδούσα Τράπεζα, για τις εγγυητικές επιστολές των εταιρειών, και, των οποίων και τα δικαιολογητικά έγιναν αποδεκτά και εγκρίθηκε η συμμετοχή τους στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

12. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα κατ' αρχήν στρέφεται με έννομο συμφέρον κατά της ως άνω απόφασης κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της, καθώς, κατά τους ισχυρισμούς της, έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την υπό κρίση προσφορά, προσδοκώντας εύλογα να της ανατεθεί η υπόψη σύμβαση, ενώ υφίσταται ζημία από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, η οποία κατά παράβαση της ευρωπαϊκής και εσωτερικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, όπως υποστηρίζει, έκρινε ως απαράδεκτη την προσφορά της κατά το στάδιο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», ματαιώνοντας την προσδοκία της να αναδειχθεί ανάδοχος του υπόψη διαγωνισμού.

13. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του

Αριθμός απόφασης: Α 60/2018

προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣΤΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006).

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η προσφεύγουσα προσδιορίζει τη βλάβη της στο γεγονός ότι, αν και έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως το φάκελο της προσφοράς της, σε περίπτωση διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία απορρίπτεται η προσφορά της ενώ γίνονται δεκτές οι προσφορές τριών άλλων συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, μεταξύ των οποίων και της παρεμβαίνουσας, υφίσταται ζημία, αφού εύλογα προσδοκά την κατακύρωση σε αυτήν της υπόψη σύμβασης, αποκλειομένων των συνδιαγωνιζόμενων της και της παρεμβαίνουσας εταιρίας.

15. Επειδή, ως ισχύει κατά πάγια νομολογία, διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό, δεν έχει κατ' αρχήν έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος. Κατ' εξαίρεση, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, δύναται ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος να προβάλει με έννομο συμφέρον ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 143, 64/2012, 1156, 74/2010 κ.α.).

16. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της απορρίφθηκε λόγω της παράλειψης αναγραφής του ΑΦΜ της εταιρείας στην υποβληθείσα με την προσφορά της εγγυητική επιστολή, χωρίς η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει διευκρινήσεις ή να επικοινωνήσει με την εκδούσα Τράπεζα για να διαπιστώσει την εγκυρότητα

Αριθμός απόφασης: Α 60/2018

έκδοσης της εν λόγω εγγυητικής επιστολής καθώς και τα ακριβή στοιχεία της εταιρείας υπέρ της οποίας εκδόθηκε αυτή, ενώ ταυτόχρονα για τις προσφορές των εταιρειών, και οι οποίες και έγιναν δεκτές, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε σχετική επικοινωνία με την εκδούσα Τράπεζα για να διαπιστώσει την εγκυρότητα έκδοσης των υποβληθεισών εγγυητικών επιστολών των προαναφερθεισών εταιρειών. Στο πλαίσιο τούτο, η Επιτροπή του Διαγωνισμού με τα υπ' αρ. πρωτ: α) 52642/8-12-2017 β) 52639/8-12-2017 γ) 54302/19-12-2017 έγγραφα, απέστειλε ερώτημα προς την ALPHA BANK τράπεζα, κατάστημα Γλυφάδας, την ΕΘΝΙΚΗ τράπεζα, κατάστημα Παλλήνης και το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, για την εγκυρότητα των εγγυητικών επιστολών των εταιριών, και αντιστοίχως. Οι ανωτέρω τράπεζες επιβεβαίωσαν την εγκυρότητα των εγγυητικών επιστολών με τα υπ' αρ. 54049/19-12-2017, 54083/19-12-2017 έγγραφα και με το από 3-01-2018 φαξ αντίστοιχα, όπως προβλέπεται στη Διακήρυξη.

17. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα με τους λοιπούς λόγους προσφυγής της, στρέφεται κατά της προβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που κάνει δεκτές τις προσφορές των εταιρειών, και αναφορικά με την τεχνική τους προσφορά και ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι έπρεπε να απορριφθούν από την αναθέτουσα αρχή, ως μη πληρούσες τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης

18. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, ο προβαλλόμενος με την υπό κρίση προσφυγή λόγος περί εσφαλμένης απορρίψεως της προσφοράς της προσφεύγουσας πιθανολογείται ως βάσιμος.

19. Επειδή, ως εκ τούτου, κρίνεται ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Αριθμός απόφασης: Α 60/2018

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής της αιτούσας.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας του Ηλεκτρονικού, Ανοικτού, Δημόσιου διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την 3^Α/25-10-2017 Διακήρυξη (με ΑΔΑ: και συστημικό αριθμό στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ:) της, με αντικείμενο την προμήθεια γαντιών νιτριλίου προϋπολογισθείσας δαπάνης 161.172,00€, πλέον ΦΠΑ, και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, έως την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 13 Φεβρουαρίου 2018, συντάχθηκε την ίδια ημέρα από την Εισηγήτρια και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Βασιλική Κ. Μπάκου