

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Φεβρουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05.02.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 111/06.02.2018 της Μονοπρόσωπης Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον Δήμο Αθηναίων, οδός....., αρ....., Τ.Κ. 10674, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου απόφασης του Ελληνικού Γεωργικού Οργανισμού – «Δήμητρα»

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου απόφαση του Ελληνικού Γεωργικού Οργανισμού – «Δήμητρα», με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της και κηρύχθηκε η διαδικασία σύναψης της σύμβασης άγονη, λόγω απόρριψης όλων των προσφορών και ματαιώθηκε σύμφωνα με το άρθρο 106 του Ν. 4412/2016. Ταυτόχρονα σωρεύει στην προσφυγή της και αίτημα να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης, καθώς και να ληφθεί και κάθε άλλο κατάλληλο, κατά την κρίση της Α.Ε.Π.Π. μέχρι και την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, κατά την έννοια του άρθρου 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης: Α 67/ 2018

1. Επειδή ο Ελληνικός Γεωργικός Οργανισμός – «Δήμητρα» ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Διαγωνισμό, με Αριθμό Πρωτοκόλλου Διακήρυξης και Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά με κριτήριο τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής για την «Παροχή υπηρεσιών αξιολόγησης αποτελεσμάτων των δράσεων του Προγράμματος: Προώθηση της φέτας ΠΟΠ «.....» στις αγορές των Η.Π.Α. και του Καναδά», προϋπολογισμού εκατόν δεκαεπτά χιλιάδων οκτακοσίων ευρώ (117.800,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 18^η Δεκεμβρίου 2017 και ώρα 23:59 μ.μ. και ημερομηνία αποσφράγισης προσφορών την 22^η Δεκεμβρίου 2017, ημέρα Παρασκευή και ώρα 13:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε απόλυτα νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 18.12.2017 και ώρα 18:45:15 μ.μ. την υπ' αριθμ. προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 05.02.2018 και ώρα 13:01:16 μ.μ., στρέφεται κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 4273/26.01.2018 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 26.01.2018, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 05.02.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η αναθέτουσα αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση και κακώς απέκλεισε την προσφορά της προσφεύγουσας, με συνέπεια να κηρυχθεί η διαδικασία σύναψης της σύμβασης άγονη, λόγω απόρριψης όλων των προσφορών και να ματαιωθεί σύμφωνα με το άρθρο 106 του Ν. 4412/2016, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της και να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου 4273/26.01.2018

Αριθμός Απόφασης: Α 67/ 2018

απόφαση της αναθέτουσας ως προς το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της και κηρύσσει τη διαδικασία σύναψης της σύμβασης άγονη, λόγω απόρριψης όλων των προσφορών και τη ματαιώνει σύμφωνα με το άρθρο 106 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή μετά ταύτα, η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης, καθώς και να ληφθεί και κάθε άλλο κατάλληλο, κατά την κρίση της Α.Ε.Π.Π. μέχρι και την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, κατά την έννοια του άρθρου 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 189184862958 0410 0018, όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 05.02.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Eurobank Ergasias A.E.), ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €).

7. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

Παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

11. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της με αριθμό πρωτοκόλλου 4273/26.01.2018 απόφασης της αναθέτουσας αρχής ως προς το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της και κηρύσσει τη διαδικασία σύναψης της σύμβασης άγονη, λόγω απόρριψης όλων των προσφορών και τη ματαιώνει σύμφωνα με το άρθρο 106 του Ν. 4412/2016.

12. Επειδή στην παρ. 2.2.6 (σελ. 18) της διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ορίζεται ότι: *«Η στελέχωση της Ομάδας Έργου του Αναδόχου, θα διαθέτει κατ' ελάχιστον την παρακάτω δομή:*

- *Υπεύθυνο Έργου (ΥΕ), ο οποίος θα ηγηθεί της Ομάδας Έργου και θα κατέχει συντονιστικό ρόλο και τη συνολική ευθύνη των εργασιών του Αναδόχου. Ο ΥΕ θα πρέπει κατ' ελάχιστον: να είναι πτυχιούχος Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης, με 5ετή εμπειρία σε αντικείμενα και τομείς που έχουν άμεση συνάφεια με το υπό ανάθεση έργο και να έχει αναλάβει το συντονισμό τουλάχιστον ενός (1) έργου συναφούς αντικειμένου. Ο ΥΕ θα έχει την ευθύνη εκπροσώπησης του Αναδόχου έναντι της Αναθέτουσας Αρχής. Ο ΥΕ θα πρέπει να διαθέτει ιδιαίτερες γνώσεις και ικανότητες ως προς την υλοποίηση του υπό ανάθεση έργου, όπως και ικανότητες σύνθεσης και οργάνωσης, προκειμένου να καθοδηγήσει και να συντονίσει το σύνολο των προσφερομένων υπηρεσιών από τον Ανάδοχο.*

- *Αναπληρωτή Υπευθύνου Έργου (ΑΥΕ), ο οποίος θα έχει τη δυνατότητα να αναπληρώνει πλήρως στα καθήκοντά του τον ΥΕ. Ο ΑΥΕ θα πρέπει να διαθέτει τα ίδια προσόντα με τον ΥΕ, όπως αυτά αναφέρονται παραπάνω. Ο ΑΥΕ θα έχει την ευθύνη αναπλήρωσης του ΥΕ στην εκπροσώπηση του Αναδόχου έναντι της Αναθέτουσας Αρχής.*

- *Υπεύθυνο χώρας-στόχου (Γερμανία, Γαλλία, Ηνωμένο Βασίλειο), διαφορετικό πρόσωπο για κάθε χώρα-στόχο. Κάθε υπεύθυνος χώρας-στόχου θα πρέπει να*

διαθέτει κατ' ελάχιστον τριετή εμπειρία σε πεδία συναφή με το αντικείμενο του έργου και αποδεδειγμένα κατ' ελάχιστον καλή γνώση (επίπεδο Β2 βάσει του Κοινού Ευρωπαϊκού Πλαισίου Αναφοράς για τις Γλώσσες) της γλώσσας της χώρας-στόχου για την οποία ορίζεται υπεύθυνος.».

13. Επειδή η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 4273/26.01.2018 απόφασης της αναθέτουσας αρχής ως προς το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της και κηρύσσει τη διαδικασία σύναψης της σύμβασης άγονη, λόγω απόρριψης όλων των προσφορών και τη ματαιώνει σύμφωνα με το άρθρο 106 του Ν. 4412/2016, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

14. Επειδή όπως προκύπτει από τις επικαλούμενες από την προσφεύγουσα διατάξεις, αλλά και το σύνολο των όσων ορίζονται στο κείμενο της διακήρυξης, πιθανολογείται βάσιμα ότι η προσβαλλόμενη με την προσφυγή πράξη σφάλλει ως προς την κρίση της τόσο σε ό,τι αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και κηρύσσει τη διαδικασία σύναψης της σύμβασης άγονη, λόγω απόρριψης όλων των προσφορών και τη ματαιώνει σύμφωνα με το άρθρο 106 του Ν. 4412/2016.

15. Επειδή ενόψει των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση προσφυγή, καθίσταται προφανές ότι η αξιολόγηση του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» της προσφεύγουσας, χρήζει ενδελεχούς έρευνας, εμπεριέχει δε τεχνική κρίση που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 35/2015, 41/2015, 46/2015).

16. Επειδή σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω, κατά την κρίση του Κλιμακίου, πιθανολογείται ότι η αναθέτουσα σφάλλει στην κρίση της για τον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» της προσφεύγουσας, τον οποίο κακώς απέρριψε.

17. Επειδή ενόψει των όσων εκτέθηκαν αναλυτικά στην παρούσα, πιθανολογείται βάσιμα η ευδοκίμηση των προβαλλόμενων λόγων της κρινόμενης προσφυγής με συνέπεια, η υπό κρίση προσφυγή να θεωρηθεί ότι είναι προδήλως βάσιμη.

18. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας εκ της επανάληψης της διαδικασίας με την προκήρυξη εκ νέου της ίδιας διακήρυξης με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο και όρους είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα.

19. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν την παροχή υπηρεσιών αξιολόγησης αποτελεσμάτων των δράσεων του Προγράμματος: Προώθηση της φέτας ΠΟΠ «.....» στις αγορές των Η.Π.Α. και του Καναδά για λογαριασμό του Ελληνικού Οργανισμού – «Δήμητρα». Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣΤΕ 840/2008). Συνεπώς, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του πρέπει να διαταχθεί, η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και η μη επανάληψη της διαδικασίας με την επαναπροκήρυξή της.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής.

Αναστέλλει την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και διατάσσει τη μη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και τη μη κήρυξή της ως άγονης μέχρι και την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής σύμφωνα με τα άρθρο 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και άρθρο 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 15 Φεβρουαρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Μελπομένη Τσιαλαφούτα