

**Η  
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ  
5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Φεβρουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Άννα Χριστοδουλάκου Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση -Εισηγήτρια και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 3/2/2019 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 138/4-2-2019 Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας « .....», που εδρεύει στην ....., οδός ....., αρ. ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται,

Κατά του ..... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατά

Της πρώτης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στον ....., αρ. ....., νομίμως εκπροσωπούμενης και

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....», με διακριτικό τίτλο «.....», με έδρα την ....., .., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει α) να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 35/23.1.2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ....., κατά το μέρος που έκρινε ως αποδεκτές τις προσφορές των εταιρειών "....." για το είδος 3 (Ακτοκαθαριστής μεσαίας ικανότητας) της προμήθειας και "....." (παρεμβαίνουσα) για το είδος 4 (Αλατοδιανομέας) και το είδος 5 (Λεπίδα αποχιονισμού) της προμήθειας, κατά το στάδιο ελέγχου και αξιολόγησης των Δικαιολογητικών συμμετοχής και Τεχνικών προσφορών, και ενέκρινε τη συμμετοχή τους στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (αποσφράγιση οικονομικών προσφορών), προκειμένου να απορριφθούν οι προσφορές τους ήδη από το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού και να αποκλειστούν αυτές από το επόμενο στάδιο της αποσφράγισης και

## Αριθμός απόφασης: Α 67/2019

αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, β) να της επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Με την πρώτη παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

Με τη δεύτερη παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχολίτση.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., εκτύπωση της ηλεκτρονικής πληρωμής του ως άνω παραβόλου της Τράπεζας ..... της 31/1/2019, εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του e-παραβόλου αυτόματης δέσμευσης με αναφορά της δήλωσης κατάστασης παραβόλου «δεσμευμένο»).

2. Επειδή με την με αριθμ. πρωτ. .... Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοικτό Διαγωνισμό για την «.....», συνολικού προϋπολογισμού 280.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής . Επισημαίνεται ότι ο προϋπολογισμός των επίμαχων τμημάτων 3 (ΑΚΤΟΚΑΘΑΡΙΣΤΗΣ ΜΕΣΑΙΑΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ), προϋπολογισμού 28.700,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ, 4 (ΑΛΑΤΟΔΙΑΝΟΜΕΑΣ), προϋπολογισμού 6.506,45 ευρώ πλέον ΦΠΑ, 5 (ΛΕΠΙΔΑ ΑΠΟΧΙΟΝΙΣΜΟΥ), προϋπολογισμού 7.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 150.000 ευρώ πλέον 42.206,45 ΦΠΑ.

3. Επειδή η διακήρυξη αναρτήθηκε την 8/11/2018 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ. ....) και στο ΕΣΗΔΗΣ στις 9/11/2018 και έλαβε αριθμό συστήματος .....

4. Επειδή η προσφεύγουσα, η πρώτη παρεμβαίνουσα και η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχουν υποβάλει τις με αύξοντα αριθμό 120623, 120774 και 117075 προσφορές αντίστοιχα.

## Αριθμός απόφασης: Α 67/2019

5. Επειδή η με αριθμό 35/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (συνεδρίαση της 23<sup>ης</sup> Ιανουαρίου 2019), η οποία κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» την 24/1/2019, αναφέρει αυτολεξεί το εξής : «Εγκρίνει το από 17-12-2018 πρακτικό της Α' Φάσης (έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής & έλεγχο και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών), το οποίο ολοκληρώθηκε και υπογράφηκε την 21-1-2019, του ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού μειοδοτικού διαγωνισμού για την «.....», συνολικού προϋπολογισμού 280.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., σύμφωνα με το οποίο αποφασίζει τη συνέχιση στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (αποσφράγιση οικονομικών προσφορών), των κάτωθι οικονομικών φορέων:

- με την επωνυμία “.....” για το είδος 3 (Ακτοκαθαριστής μεσαίας ικανότητας), το είδος 4 (Αλατοδιανομέας) και το είδος 5 (Λεπίδα αποχιονισμού) της Μελέτης - Τεχνικής Περιγραφής,
- την επωνυμία “.....” για το είδος 1 (Καλαθοφόρο όχημα ύψους εργασίας 20m),
- με την επωνυμία “.....” για το είδος 4 (Αλατοδιανομέας) και το είδος 5 (Λεπίδα αποχιονισμού),
- Η εταιρεία με την επωνυμία “.....” για το είδος 2 (Καλαθοφόρο όχημα ύψους εργασίας 12m),
- με την επωνυμία “.....” για το είδος 3 (Ακτοκαθαριστής μεσαίας ικανότητας), καθώς κατά τον έλεγχο τους βρέθηκαν πλήρη και σύμφωνα με τα άρθρα 9, 10, 11 και 12 της υπ' αρ. πρωτ. 94596/08-11-2018..... διακήρυξης του ..... και Β) την απόρριψη των οικονομικών φορέων:
- με την επωνυμία “.....” από τη συνέχιση της διαδικασίας για το είδος 3 (Ακτοκαθαριστής μεσαίας ικανότητας) καθώς σύμφωνα με το άρθρο 15.η της υπ' αριθμ. πρωτ. 94596/08-11-2018..... διακήρυξης του ..... διαπιστώθηκαν αποκλίσεις μεταξύ των τεχνικών προδιαγραφών της προσφοράς και των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης,
- με την επωνυμία “.....” από τη συνέχιση της διαδικασίας για το είδος 4 (Αλατοδιανομέας) και για το είδος 5 (Λεπίδα αποχιονισμού) καθώς σύμφωνα με το άρθρο 15.η της υπ' αριθμ. πρωτ. .... διακήρυξης του

..... διαπιστώθηκαν αποκλίσεις μεταξύ των τεχνικών προδιαγραφών της προσφοράς και των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης».

6. Επειδή το ως άνω αναφερθέν πρακτικό αξιολόγησης προσφορών αναφέρει σχετικώς τα εξής : «3) Από την ηλεκτρονική προσφορά του οικονομικού φορέα “.....” και τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής που υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά και όσων υποβλήθηκαν ταχυδρομικά σύμφωνα με τα διακείμενα στη σχετική διακήρυξη διαπίστωσε: α) την πληρότητα και ορθότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία αποτελούν μέρος του (υπο)φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά” κατά το άρθρο 12 της διακήρυξης β) το δικαίωμα συμμετοχής του στη διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 9,

γ) την πληρότητα και ορθότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής που προσκομίστηκαν στο τμήμα Πρωτοκόλλου του ....., όπως αυτά αναφέρονται στο άρθρο 12.Α.3 της παρούσας

Επομένως διαπιστώθηκε η πληρότητα των υποβαλλόμενων δικαιολογητικών συμμετοχής και ο διαγωνιζόμενος γίνεται αποδεκτός. Η εταιρεία συμμετέχει στο διαγωνισμό για το είδος 1 (Καλαθοφόρο όχημα ύψους εργασίας 20m) της Μελέτης - Τεχνικής Περιγραφής.

4) Από την ηλεκτρονική προσφορά του οικονομικού φορέα “.....” και τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής που υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά και όσων υποβλήθηκαν ταχυδρομικά σύμφωνα με τα διακείμενα στη σχετική διακήρυξη διαπίστωσε:

α) την πληρότητα και ορθότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία αποτελούν μέρος του (υπο)φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά” κατά το άρθρο 12 της διακήρυξης β) το δικαίωμα συμμετοχής του στη διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 9,

γ) την πληρότητα και ορθότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής που προσκομίστηκαν στο τμήμα Πρωτοκόλλου του ....., όπως αυτά αναφέρονται στο άρθρο 12.Α.3 της παρούσας

Επομένως διαπιστώθηκε η πληρότητα των υποβαλλόμενων δικαιολογητικών συμμετοχής και ο διαγωνιζόμενος γίνεται αποδεκτός. Η εταιρεία συμμετέχει στο διαγωνισμό για το είδος 4 (Αλατοδιανομέας) και το είδος 5 (Λεπίδα αποχιονισμού) της Μελέτης - Τεχνικής Περιγραφής».

## **Αριθμός απόφασης: Α 67/2019**

7. Επειδή η προσφεύγουσα κατέθεσε εμπροθέσμως την 3/2/2019 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017, την οποία κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

8. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» στις 4/2/2019 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

10. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης πράξης καθώς συμμετείχε στον οικείο διαγωνισμό και η προσφορά της έγινε αποδεκτή και προκρίθηκε για το επόμενο στάδιο της διαδικασίας, ήτοι το στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης, κατά της επίμαχης πράξης με την οποία έγινε αποδεκτή η προσφορά και των δύο παρεμβαινόντων οικονομικών φορέων, στη ζημία της από την παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001).

11. Επειδή με το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων η προσφεύγουσα αιτείται να διαταχθούν τα κατάλληλα προσωρινά μέτρα αναστολής εν γένει της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και ιδίως η αναστολή της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, άλλως όποιο τυχόν προσωρινό μέτρο αναστολής κριθεί καταλληλότερο.

12. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού την 7/2/2019 την με αριθμό ΠΑΡ 86/2019 παρέμβασή της, την οποία κοινοποίησε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν στην ΑΕΠΠ.

## Αριθμός απόφασης: Α 67/2019

13. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού την 13/2/2019 την με αριθμό ΠΑΡ 99/2019 παρέμβασή της, την οποία κοινοποίησε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν στην ΑΕΠΠ.

14. Επειδή, αμφότερες οι παρεμβάσεις έχουν ασκηθεί α) εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η υπό εξέταση προσφυγή τους κοινοποιήθηκε την 4/2/2019, β) από οικονομικούς φορείς που έχουν πρόδηλο έννομο συμφέρον καθώς η προσφεύγουσα βάλλει κατά της συμμετοχής τους σε συγκεκριμένα τμήματα, είναι νομίμως υπογεγραμμένες και έχουν ασκηθεί εν γένει παραδεκώς.

15. Επειδή, στις 7/2/2019 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) τις με αριθμό πρωτ. 11563/7-2-2019 απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, όπου περιλαμβάνονται αιτιάσεις προς αντίκρουση των προβαλλόμενων λόγων αλλά ουδέν σε σχέση με το αίτημα της αναστολής.

16. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική υποστηρίζει τα εξής « *Β. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ "....." για το υπό προμήθεια είδος 3 (Ακτοκαθαριστής μεσαίας ικανότητας) ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ - ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΑΠΟ ΟΡΟ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ - ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ:*

*Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΑΡΘΡΟ 60 - ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ, ορίζεται ότι:*

*«3. ΑΚΤΟΚΑΘΑΡΙΣΤΗΣ ΜΕΣΑΙΑΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ, ΡΥΜΟΥΛΚΟΥΜΕΝΟΣ*

*... Σύστημα εξουδετέρωσης οσμών*

*Προκειμένου να αντιμετωπίζονται αποτελεσματικά τυχόν δυσάρεστες οσμές που θα υπάρχουν το μηχάνημα πρέπει να είναι εξοπλισμένο με σύστημα απόσμησης.*

*Το σύστημα απόσμησης θα αποτελείται από μια ηλεκτρική αντλία και δοχείο τοποθέτησης υγρού απόσμησης. Η λειτουργία της θα επιτυγχάνεται*

## Αριθμός απόφασης: Α 67/2019

με παροχή ρεύματος 12V. Το υλικό εξουδετέρωσης οσμών πρέπει να είναι κατάλληλο για την συνεχόμενη απόσμηση (24 ώρες/ημέρα, 365 ημέρες/χρόνο). Θα πρέπει να είναι σε υγρή μορφή, να αποτελείται από αδρανή υλικά και μίγμα ενεργών συστατικών σε αέρια μορφή, τα οποία θα απελευθερώνονται ομοιόμορφα με εξαέρωση, έτσι ώστε σε αέρια φάση να αλληλεπιδρούν με τα συστατικά που προκαλούν την οσμή μετατρέποντας τη σε άοσμο υλικό (οξειδωση του αέρα). Η σύσταση των ενεργών συστατικών τα οποία θα απελευθερώνονται πρέπει να επιτυγχάνουν την βέλτιστη επεξεργασία του αέρα και να μην είναι τοξικά καθώς η εφαρμογή ενός τέτοιου προϊόντος σε δημόσιους χώρους επιφέρει σημαντικούς κινδύνους. Επίσης δεν πρέπει να περιέχουν χημικές ουσίες οι οποίες είναι επικίνδυνες για τους χρήστες και το περιβάλλον. Μαζί με την προσφορά πρέπει να κατατεθούν φύλλο δεδομένων ασφαλείας στην ελληνική γλώσσα και ενημερωτικό φυλλάδιο του κατασκευαστή.».

Από τον ανωτέρω απαράβατο όρο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης προκύπτει ότι το ως άνω προσφερόμενο είδος πρέπει να είναι, επί ποινή αποκλεισμού (πρέπει να είναι....) της τεχνικής προσφοράς, εξοπλισμένο με σύστημα απόσμησης - εξουδετέρωσης οσμών, κατάλληλο για συνεχόμενη απόσμηση. Παρά ταύτα, και επί της ανωτέρω απαιτήσεως των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, που αποτελεί στοιχείο της Τεχνικής προσφοράς, αξιολογούμενο κατά το 1ο στάδιο του διαγωνισμού, η ως άνω εταιρεία με την επωνυμία "....." υπέβαλε με την Τεχνική της προσφορά το έγγραφο (φύλλο δεδομένων ασφαλείας), τιτλοφορούμενο ως «3. ΔΕΛΤΙΟ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΥΛΙΚΟΥ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΧΟΡΗΓ. pdf» της ".....", στο οποίο επί λέξει αναφέρονται τα εξής: ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΤΟΥ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣΜΑΤΟΣ: .....ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ: ΜΙΓΜΑ ΜΗ ΙΟΝΙΚΩΝ ΤΑΣΙΕΝΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΑΡΩΜΑΤΙΚΩΝ ΟΥΣΙΩΝ ΦΥΣΙΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ: ΥΓΡΟ ΧΡΗΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ: ΑΡΩΜΑΤΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ ΧΩΡΩΝ ».

Εκ του ανωτέρω περιεχομένου του ως άνω εγγράφου, προκύπτει ότι το ανωτέρω προσφερόμενο προϊόν της ως άνω εταιρείας δεν διαθέτει σύστημα (χρήση) απόσμησης - εξουδετέρωσης οσμών, κατά τον σχετικό όρο

## Αριθμός απόφασης: Α 67/2019

των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά χρήση αρωματισμού και καθαρισμού, ήτοι πρόκειται για προϊόν που αρωματίζει και καθαρίζει εσωτερικούς και εξωτερικούς χώρους, αλλά σε καμία περίπτωση δεν εξουδετερώνει τις οσμές. Επομένως, πρόκειται για σύστημα, του οποίου το υλικό δεν εξουδετερώνει τις οσμές, αλλά είναι καθαριστικό με αρωματικές ιδιότητες, συνεκδοχικά δε, δεν είναι κατάλληλο για τη χρήση, που απαιτεί ο ανωτέρω απαράβατος όρος των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης.

Επομένως, εκ της ανωτέρω πλημμέλειας της τεχνικής προσφοράς του ως άνω οικονομικού φορέα με την επωνυμία ".....", ήτοι της ουσιώδους απόκλισης αυτής από τον ως άνω απαράβατο όρο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, η προσφορά του θα έπρεπε να έχει απορριφθεί, επί ποινή αποκλεισμού, και συνεπώς αυτός να έχει αποκλειστεί ήδη από το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού, ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, και επομένως από τη συνέχεια του διαγωνισμού, για το λόγο δε αυτό η προσβαλλομένη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα.

**Γ. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ "....." για το είδος 4 (Αλατοδιανομέας) και το είδος 5 (Λεπίδα αποχιονισμού) ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΝΟΜΟΥ ΚΑΙ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ - ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ:**

1. Στο άρθρο 12: «Περιεχόμενο προσφορών» της διακήρυξης, παρ. Α.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, ορίζεται ότι: «Στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται ηλεκτρονικά επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα έγγραφα και δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια των προσφερόντων για την αξιολόγηση των προσφορών:

Α.2.12. Πιστοποιητικά διασφάλισης της ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης:

-ISO 9001:2008 (Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας).

-ISO 14001 (Πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης)».

Περαιτέρω, στο Θεσμικό πλαίσιο της ως άνω διακήρυξης, περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, και:



## Αριθμός απόφασης: Α 67/2019

«3. Τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 (ΦΕΚ Α' 74) «Διοικητικές απλουστεύσεις - Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα - Τροποποίηση Διατάξεων του π.δ.318/1992 (Α'161) και λοιπές ρυθμίσεις».

Σύμφωνα δε με το άρθρο 1 του Ν. 4250/2014, ορίζεται ότι: Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α'. ..».

Παρά ταύτα, και επί της ανωτέρω απαιτήσεως του νόμου και της διακήρυξης, που αποτελεί στοιχείο της Τεχνικής προσφοράς, αξιολογούμενο κατά το 1ο στάδιο του διαγωνισμού, η ως άνω εταιρεία με την επωνυμία "....." υπέβαλε με την προσφορά της τα έγγραφα (απαιτούμενα ως άνω υπό Α.2.12: Πιστοποιητικά διασφάλισης της ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης) με τίτλο «CERTIFICATE GR ERGOPOLIS ISO 9001 REV1.pdf» και «CERTIFICATE GR ERGOPOLIS ISO 14001.pdf», τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικό φορέα και τα οποία έχουν κατατεθεί (υποβληθεί) χωρίς να έχουν πρώτα επικυρωθεί από δικηγόρο, όπως απαιτείται από την ισχύουσα νομοθεσία και τους όρους της διακήρυξης, ως ανωτέρω, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της.

2. Στο άρθρο 12: «Περιεχόμενο προσφορών» της διακήρυξης, παρ. Α.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, ορίζεται ότι: «Στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται ηλεκτρονικά επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα έγγραφα και δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια των προσφερόντων για την αξιολόγηση των προσφορών:

Α.2.11. Αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης (πρόγραμμα εκπαίδευσης προσωπικού, αριθμός εκπαιδευτών, χρησιμοποιούμενα εγχειρίδια, άλλα εποπτικά μέσα, κλπ) για το εργατοτεχνικό προσωπικό του ..... για το χειρισμό και τη συντήρηση κάθε οχήματος και μηχανήματος έργου».

Παρά ταύτα, και επί της ανωτέρω απαιτήσεως της διακήρυξης, που αποτελεί στοιχείο της Τεχνικής προσφοράς, αξιολογούμενο κατά το 1° στάδιο

## Αριθμός απόφασης: Α 67/2019

του διαγωνισμού, η ως άνω εταιρεία με την επωνυμία "....." υπέβαλε με την προσφορά της, αντί του ανωτέρω εγγράφου (απαιτούμενου ως άνω υπό Α.2.11: Αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης), την από 10-12-2018 υπεύθυνη δήλωση με τίτλο αρχείου «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ .....pdf», στην οποία επί λέξει αναφέρει τα εξής: «Δηλώνουμε ότι θα εκπαιδεύσουμε το προσωπικό του ..... στην τοποθέτηση, αποσυναρμολόγηση, συντήρηση και χειρισμό των παρελκομένων.

Αριθμός εκπαιδευτών ένας (1), αριθμός εκπαιδευομένων απεριόριστος κατ επιθυμία του ..... και εποπτικά μέσα το φυσικό αντικείμενο και τα συνοδευτικά έγγραφα του κατασκευαστή, βιβλία χειρισμού και τεχνικά εγχειρίδια.».

Εκ του ανωτέρω περιεχομένου του ως άνω εγγράφου - υπεύθυνης δήλωσης της ανωτέρω εταιρείας, προκύπτει ότι αυτό, σε καμία περίπτωση, αφενός δεν συνιστά αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης, αφού σε αυτό αναφέρονται μόνο ο αριθμός των εκπαιδευτών και τα εποπτικά μέσα και ουδέν περί προγράμματος (και δη αναλυτικού) εκπαίδευσης προσωπικού, αφετέρου δεν περιέχει καμία διάκριση μεταξύ των ειδών (οχημάτων), ήτοι του Αλατοδιανομέα και της Λεπίδας αποχιονισμού, όπως απαιτεί ο σχετικός όρος της διακήρυξης (κάθε οχήματος χωριστά), αλλά αναφέρεται συλλήβδην για όλα τα είδη (οχήματα) γενικά, που συμμετείχε η ως άνω εταιρεία, κατά πρόδηλη παράβαση του ως άνω όρου της διακήρυξης, ως ανωτέρω, και επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της.

Είναι, όμως, αυτονόητο, εκ της ανωτέρω σαφούς διατύπωσης του ως άνω όρου της διακήρυξης («αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης»), ότι αυτό θα έπρεπε να περιλαμβάνει, κατ' ελάχιστο, διακριτά μέρη (στάδια) του προγράμματος με αναλυτική περιγραφή της εκπαίδευσης κάθε μέρους, καθώς και τον χρόνο εκπαίδευσης κάθε μέρους του προγράμματος, ή έστω, και σε κάθε περίπτωση, τον συνολικό χρόνο του προγράμματος εκπαίδευσης για κάθε είδος.

Οι ανωτέρω δε ουσιώδεις ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας διαγιγνώσκονται και αποδεικνύονται εναργέστερα από την συγκριτική επισκόπηση του ανωτέρω εγγράφου (υπεύθυνης δήλωσης), που υπέβαλε η τελευταία, με τα έγγραφα που υπέβαλε η εταιρεία μας σε

## Αριθμός απόφασης: Α 67/2019

πλήρη συμμόρφωση με τον σχετικό ως άνω όρο της διακήρυξης, ήτοι των εγγράφων μας με τίτλους "Α.2.11 ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΑΛΑΤΟΔΙΑΝΟΜΕΑ .....\_s.pdf" και "Α.2.11 ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΛΕΠΙΔΑ ΑΠΟΧΙΟΝΙΣΜΟΥ .....\_s.pdf", στα οποία αναφέρονται άπαντα τα ανωτέρω, με λεπτομερή ανάλυση και περιγραφή, σύμφωνα με τη ρητή επιταγή της διακήρυξης.

Επομένως, εκ των ανωτέρω ελλείψεων - πλημμελειών της τεχνικής προσφοράς του ως άνω οικονομικού φορέα με την επωνυμία ".....", ήτοι της παράβασης του νόμου και των ως άνω όρων της διακήρυξης, ως ανωτέρω εξετάθη, η προσφορά του θα έπρεπε να έχει απορριφθεί, επί ποινή αποκλεισμού, και συνεπώς αυτός να έχει αποκλειστεί ήδη από το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού, ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, και επομένως από τη συνέχεια του διαγωνισμού, για τους λόγους δε αυτούς η προσβαλλομένη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα....».

17. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα «.....» αναφέρει εν συνόψει τα εξής: Πουθενά η διακήρυξη του εν θέματι διαγωνισμού δεν απαιτεί, και ιδίως επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, γι' αυτά τα συγκεκριμένα (δηλ. τα (φωτο)αντίγραφα των ISO), ή για οποιοδήποτε άλλο (φωτο)αντίγραφο κατατεθεί, να είναι θεωρημένο από δικηγόρο ή άλλη αρμόδια αρχή, δοθέντος μάλιστα ότι ειδικά για τα πιστοποιητικά ISO, η ισχύς αυτών διαπιστώνεται διαδικτυακά. Τα, δε, υποβληθέντα από αυτήν ηλεκτρονικά αρχεία και η αποστολή αυτών σε έντυπη μορφή των εκδοθέντων από ιδιωτικό φορέα (δηλ. ιδιωτικών εγγράφων) πιστοποιητικών ISO της εν λόγω εταιρείας δεν είναι «φωτοαντίγραφα από αντίγραφα», αλλά είναι εκτυπώσεις εκ των πρωτοτύπων ηλεκτρονικών αρχείων, τα οποία κατέχει η ίδια, και η ισχύς των οποίων διαπιστώνεται διαδικτυακά ενώ τα πρωτότυπα αυτών (των πιστοποιητικών ISO) δεν φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' του αρ. 1 του Ν. 4250/2014. Ως εκ τούτου, καταλήγει η παρεμβαίνουσα, ότι οι υποβληθείσες εκτυπώσεις των πιστοποιητικών ISO, η ισχύς των οποίων διαπιστώνεται διαδικτυακά, δεν εμπíπτουν στις προβλέψεις του αρ. 1 του Ν. 4250/2014, ενώ δεν υπάρχει κάποια σχετική μνεία ως λόγος αποκλεισμού στην οικεία διακήρυξη. Σε ότι

## Αριθμός απόφασης: Α 67/2019

αφορά το υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα Αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης του αρ. Α.2.11 «(πρόγραμμα εκπαίδευσης προσωπικού, αριθμός εκπαιδευτών, χρησιμοποιούμενα εγχειρίδια, άλλα εποπτικά μέσα, κλπ) για το εργατοτεχνικό προσωπικό του ..... για το χειρισμό και τη συντήρηση κάθε οχήματος και μηχανήματος έργου» επισημαίνει ότι υπέβαλε σχετική Υπεύθυνη Δήλωση, όπου αναφέρει: *«Δηλώνουμε ότι θα εκπαιδεύσουμε το προσωπικό του ..... στην τοποθέτηση, αποσυναρμολόγηση, συντήρηση και χειρισμό των παρελκόμενων. Αριθμός εκπαιδευτών ένας (1) , αριθμός εκπαιδευομένων απεριόριστος κατ' επιθυμία του ..... και εποπτικά μέσα το φυσικό αντικείμενο και τα συνοδευτικά έγγραφα του κατασκευαστή, βιβλία χειρισμού και τεχνικά εγχειρίδια ...»*. Επομένως, κατά τα λεγόμενα της παρεμβαίνουσας καλύπτονται όλες οι απαιτήσεις του αρ. Α.2.11 της διακήρυξης, αναφορικά με τον «αριθμό εκπαιδευτών, χρησιμοποιούμενα εγχειρίδια, άλλα εποπτικά μέσα». Ειδικά όσον αφορά το πρόγραμμα εκπαίδευσης αναφέρει (η παρεμβαίνουσα) ότι το προτεινόμενο πρόγραμμα μαθημάτων περιλαμβάνει τα μαθήματα ή αλλιώς τις θεματικές ενότητες της εκπαίδευσης, οι οποίες κατονομάζονται στο κείμενο της παρέμβασης ενώ αναφορικά με τα προσφερόμενα μηχανήματα, δηλ. 4. ΑΛΑΤΟΔΙΑΝΟΜΕΑΣ και 5. ΛΕΠΙΔΑ ΑΠΟΧΙΟΝΙΣΜΟΥ, ενώ δηλώνει η παρεμβαίνουσα ότι θα τοποθετηθούν σύμφωνα με την διακήρυξη σε κατάλληλο φορτηγό όχημα του ....., καθιστώντας κατά νόμο το όχημα αυτό «όχημα ειδικής χρήσης - ειδικού σκοπού» και ειδικότερα καθιστώντας το εν λόγω όχημα «εκχιονιστικό όχημα με εκχιονιστική λεπίδα και αλατοδιανομέα». Όμως, υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, ότι καλύπτει όλες τις απαιτήσεις του αρ. Α.2.11, όσον αφορά το προτεινόμενο πρόγραμμα εκπαίδευσης: αναφέρει τις θεματικές ενότητες, τον αριθμό εκπαιδευτών, τα εγχειρίδια, και τα εποπτικά μέσα και υπερθεματίζει μη θέτοντας όριο εκπαιδευμένων (και άρα δαπανώμενων από εμάς ωρών διδασκαλίας, καθώς η εκπαίδευση είναι αναγκαστικά ατομική ή το πολύ ανά δύο άτομα), επ' ωφελεία του .....

18. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει συνοπτικά τα εξής: Από το υποβαλλόμενο στην προσφορά της έγγραφο «2. ΤΕΧΝ. ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ .pdf» προκύπτει ότι το

## Αριθμός απόφασης: Α 67/2019

προσφερόμενο προϊόν με την επωνυμία .....αποτελεί υλικό ελέγχου οσμών (απόσμησης) κατάλληλο προς χρήση για την εξουδετέρωση / καταπολέμηση οσμών, επισημαίνοντας συγκεκριμένα σημεία των προσκομισθέντων εγγράφων από τα οποία αποδεικνύεται – κατά τα λεγόμενά της – η πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής. Τέλος, η παρεμβαίνουσα παραθέτει ισχυρισμούς και για το αντίστοιχα προσφερόμενο από την προσφεύγουσα προϊόν.

19. Επειδή το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» προβλέπει τα εξής στην παρ. 1 : *«1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.*

*Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.*

*Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων».*

20. Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής *«1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».*

21. Επειδή το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» προβλέπει τα κάτωθι *« 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα*

χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που

## **Αριθμός απόφασης: Α 67/2019**

έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

## Αριθμός απόφασης: Α 67/2019

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α΄ της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.

[...]

9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β΄ και γ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ».

22. Επειδή το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπει το εξής : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και



## Αριθμός απόφασης: Α 67/2019

υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους.

2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής στην κλειστή διαδικασία, τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στη σύμπραξη καινοτομίας».

23. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν

## Αριθμός απόφασης: Α 67/2019

(ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

24. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

25.Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

26. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

## Αριθμός απόφασης: Α 67/2019

27. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

28. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των - κατ' ελάχιστον - αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

29. Επειδή για την οριστική κρίση της βασιμότητας των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, οι οποίοι δεν πιθανολογούνται συλλήβδην ως προδήλως

## Αριθμός απόφασης: Α 67/2019

αβάσιμοι ή προδήλως απαράδεκτοι, κρίνεται ότι κρίσιμη είναι η ενδελεχής εξέταση του σχηματισθέντος φακέλου σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και νομολογία καθώς και, ενδεχόμενη περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων με βάση και τα προβαλλόμενα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής.

30. Επειδή, εν προκειμένω, προϋπόθεση παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.), και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

31. Επειδή α) η υπό κρίση προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη, β) υφίσταται βλάβη της προσφεύγουσας από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) οι λόγοι της υπό κρίση προσφυγής δεν παρίστανται προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησης τους δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης λόγω της τεχνικής φύσης των θιγόμενων ζητημάτων με τους εν θέματι προβαλλόμενους ισχυρισμούς και δ) δεν υφίσταται, από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής επίκληση συγκεκριμένης ζημίας, που ανάγεται στο πεδίο του υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος, και συντείνει στην αποτροπή της αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας, ενώ αντιστοίχως δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από κάποιον τρίτο που να αποδεικνύει έννομο συμφέρον, ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων του, ήτοι σε σχέση περιοριστικώς με την χορήγηση προσωρινών μέτρων. Σε κάθε δε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που

## **Αριθμός απόφασης: Α 67/2019**

ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, προκύπτει αναμφίβολα ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων δεν είναι περισσότερες από τα οφέλη..

32. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

33. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να δίνει δεκτό.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Αναστέλλει την διαγωνιστική διαδικασία έως την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14 Φεβρουαρίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**Άννα Χριστοδουλάκου**

**Ο Γραμματέας**  
**Χρήστος Κάτρης**