

**Αριθμός απόφασης: Α 7 / 2019**

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 7 Ιανουαρίου 2019, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Νικόλαος Σαββίδης – Εισηγητής - δυνάμει της με αρ. 1825/2018 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου και Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων, το οποίο σωρεύεται στη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1373/28-12-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα, Ε.Π.Ε. με την επωνυμία «.....», και τον διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στη ....., επί της οδού ....., αρ. ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής «προσφεύγων»).

Κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην .... (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «...» ή «...» ή «ΑΑ») και κατά της με αριθμό 38/2018 Απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ....., που ενσωματώθηκε στο με αριθμό 12/21-12-2018 Πρακτικό Συνεδρίασής της (εφεξής «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη»), με την οποία επικυρώθηκαν τα, με αριθμούς πρωτ. 1749/14-11-2018 περί αξιολόγησης δικαιολογητικών – τεχνικών προσφορών, 1812/28-11-2018 περί ανοίγματος οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου και 1928/18-12-2018 περί κατακύρωσης, Πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού με αντικείμενο την προμήθεια .... προς κάλυψη των αναγκών του .... για τα έτη 2019-20, κατά το μέρος που για το Τμήμα Β΄ - Ελαιολιπαντικά της σύμβασης αποφασίστηκε να γίνουν δεκτές οι

## **Αριθμός απόφασης: Α 7 / 2019**

προσφορές όλων των συμμετεχουσών εταιρειών και το επίμαχο τμήμα κατακυρώθηκε στην εταιρεία με την επωνυμία «....», για τους λόγους που αναφέρονται στην υπό εξέταση προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και έκανε ομόφωνα δεκτά τα εξής:

1. Επειδή, με την με αριθ. πρωτ. .... διακήρυξή της, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό, δημόσιο, διεθνή, ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με αρ. ΕΣΗΔΗΣ ....., με αντικείμενο τη προμήθεια .... προς κάλυψη των αναγκών της με συνολικό προϋπολογισμό 262.350,00€, πλέον ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (εφεξής «διαγωνισμός»). Πιο συγκεκριμένα, και επειδή η προμήθεια υποδιαιρούνταν σε δύο Τμήματα, για το Τμήμα Α' - Υγρά Καύσιμα, την πλέον συμφέρουσα τιμή αποτελούσε το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό (%) επί της διαμορφούμενης μέσης μηνιαίας λιανικής τιμής του καυσίμου στην περιοχή της ....., όπως αυτή προσδιορίζεται από το Παρατηρητήριο Τιμών Υγρών Καυσίμων του Υπουργείου Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας και πιστοποιείται από τις αρμόδιες υπηρεσίες της ..... με την έκδοση μηνιαίου δελτίου τιμών και για το Τμήμα Β' – Ελαιολιπαντικά, το μεγαλύτερο ενιαίο ποσοστό έκπτωσης επί των τιμών του προϋπολογισμού της μελέτης. Προσφορές οι διαγωνιζόμενοι μπορούσαν να υποβάλουν είτε για ένα είτε και για τα δύο Τμήματα της προμήθειας, αλλά για το σύνολο των περιεχόμενων στο κάθε Τμήμα ειδών. Στα πλαίσια του διαγωνισμού αυτού, για το Τμήμα Β' - Ελαιολιπαντικά, επιπλέον του προσφεύγοντος, προσφορές υπέβαλαν και οι οικονομικοί φορείς με τις επωνυμίες «....» και «....», των οποίων, σύμφωνα με τα Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού που επικυρώθηκαν με την προβαλλόμενη απόφαση, εγκρίθηκαν τα δικαιολογητικά και οι τεχνικές προσφορές, ανοίχτηκαν και αξιολογήθηκαν οι οικονομικές τους προσφορές και, μεταξύ όλων αυτών, προσωρινός ανάδοχος της προμήθειας του Τμήματος αυτού του διαγωνισμού αναδείχτηκε ο

## **Αριθμός απόφασης: Α 7 / 2019**

οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....». Μετά και την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, όπως αναφέρεται στο με αριθμό πρωτ. 1928/18-12-2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, με την προσβαλλόμενη απόφαση, στον πιο πάνω φορέα κατακυρώθηκε οριστικά η προμήθεια του Τμήματος Β΄ του διαγωνισμού.

2. Επειδή, με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή, που χρεώθηκε στο 2ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ με το από 28-12-2018 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της, ο προσφεύγων, πέραν του αιτήματος να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση προς τον σκοπό όπως απορριφθούν οι προσφορές και των δύο έτερων οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στο Τμήμα Β΄ του διαγωνισμού, επιδιώκει να ανασταλεί η διαγωνιστική διαδικασία, μέχρις εκδόσεως απόφασης επί της προσφυγής του.

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής προκύπτει πως καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, {e-Παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ....., εκδοθέν για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)}, ποσού 600,00€, το οποίο ανέρχεται στο κατώτερο ύψος παραβόλου, καθώς το προβλεπόμενο στην παρ. 1 των άρθρων 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας άνευ ΦΠΑ δαπάνης του επίμαχου Τμήματος Β΄-ελαιολιπαντικά του διαγωνισμού (20.900,00€), στο πλαίσιο του οποίου ασκείται η προσφυγή, υπολείπεται των 600,00€.

4. Επειδή, η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προδικαστική προσφυγή είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέτασή της, βάσει της κατά τα άνω συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, που ανέρχεται σε 262.350,00€ άνευ ΦΠΑ (345 παρ. 1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016), του αντικειμένου

### **Αριθμός απόφασης: Α 7 / 2019**

της (προμήθεια) και της ημερομηνίας αποστολής της προκήρυξης της σύμβασης για δημοσίευση στην επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (27-09-2018), δεδομένου ότι ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Βιβλίου Ι Ν. 4412/2016 και υπερβαίνει τα κατώτατα όρια του πεδίου εφαρμογής της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 γ' του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

6. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (α/α. Συστήματος ....), η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α του Ν. 4412/2016, αφού η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό, και στον προσφεύγοντα, την 21<sup>η</sup>-12-2018 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 28<sup>η</sup>-12-2018, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας.

7. Επειδή, ο προσφεύγων που συμμετείχε στον υπόψη διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά στο επίμαχο Τμήμα Β' αυτού, επικαλούμενος ότι μη νομίμως έγιναν δεκτές, εκτός της δικής του, οι προσφορές που υπέβαλαν οι οικονομικοί φορείς με τις επωνυμίες «.....» και «.....», εκ των οποίων ο δεύτερος αναδείχθηκε ανάδοχος, ως πρώτος μειοδότης, ενώ ο πρώτος ήταν δεύτερος μειοδότης, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, καθώς, κατά τους ισχυρισμούς του, εξεδόθη μη νόμιμα, από αυτήν δε υφίσταται ζημία, καθώς, διαφορετικά, με την δική του προσφορά ως μόνη αποδεκτή για το επίμαχο τμήμα του διαγωνισμού θα έπρεπε να ανακηρυχθεί αυτός προσωρινός ανάδοχος.

8. Επειδή, στην προσφυγή του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι: α) η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» έπρεπε να είχε

## **Αριθμός απόφασης: Α 7 / 2019**

απορριφθεί, διότι 1) σχετικά με το υπ' αριθ. 2 προϊόν της μελέτης (Λάδι μηχανής DIESEL SAE 5W/30) προσέφερε λιπαντικό που δεν καλύπτει την αυτόνομη προδιαγραφή ACEA E4 και είναι κατάλληλο για κινητήρες EURO V και όχι για κινητήρες EURO VI, που ρητά απαιτείται από τη μελέτη, επιπλέον δεν έχει έγκριση κυκλοφορίας από το Γενικό Χημείο του Κράτους για την προδιαγραφή E4, 2) το απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού ερωτηματολόγιο που κατέθεσε δεν συμπεριλαμβάνει δύο λιπαντικά της μελέτης, το υπ' αριθμόν 11 – Υδατικό διάλυμα ουρίας και το υπ' αριθμόν 12 – Αντιψυκτικό, και για όλα τα προσφερόμενα λιπαντικά δεν αναγράφει τιμές για τα εξής τυπικά και φυσικοχημικά χαρακτηριστικά: «Ιξώδες σε χαμηλή θερμοκρασία (-15° C)», «Θειική τέφρα», «Τέφρα», «Διαλυτότητα στο νερό», «Αριθμό απογαλακτοποίησης» και «Αριθμό εξουδετέρωσης», 3) δεν δηλώνει ότι το προσφερόμενο προϊόν GR.... Lithium EP NL GI - 2 θα είναι πρωτογενές και ότι θα αναγράφεται ότι είναι πρωτογενές στην συσκευασία που θα παραδοθεί, ούτε προσκομίζει σχετική βεβαίωση της παραγωγικής εταιρείας ...., όπως απαιτείτο σύμφωνα με την από 31-10-2018 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, 4) τα τεχνικά φυλλάδια των λιπαντικών των εταιρειών .... και .... που προσέφερε, τα προσκόμισε σε απλά φωτοαντίγραφα, αν και είναι ιδιωτικά έγγραφα και θα έπρεπε να είναι επικυρωμένα από δικηγόρο, 5) αν και υπευθύνως δήλωσε ότι η προσφορά του ισχύει έως την 05-11-2019, προσκόμισε εγγυητική επιστολή με ισχύ έως την 31-05-2019 και όχι έως την 05-12-2019, όπως ρητά απαιτείται από το άρθρο 72 παρ. 1<sup>α</sup> του Ν. 4412/2016, και β) η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» ομοίως έπρεπε να είχε απορριφθεί, διότι 1) το απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού ερωτηματολόγιο που κατέθεσε δεν συμπεριλαμβάνει δύο λιπαντικά της μελέτης, το υπ' αριθμόν 11 – Υδατικό διάλυμα ουρίας και το υπ' αριθμόν 12 – Αντιψυκτικό, και σχεδόν για όλα τα προσφερόμενα λιπαντικά δεν αναγράφει τιμές για τα εξής τυπικά και φυσικοχημικά χαρακτηριστικά: «Χρώμα», «Ιξώδες σε χαμηλή θερμοκρασία (-15° C)», «TAN», «Τέφρα», «Αριθμό απογαλακτοποίησης» και «Αριθμό εξουδετέρωσης», ενώ για άλλα δεν αναφέρει ουσιώδεις τιμές, π.χ. για το λάδι μηχανής 10W/40 δεν αναγράφει

## **Αριθμός απόφασης: Α 7 / 2019**

TBN και Θειική τέφρα και για το λάδι 20W/50 Θειική τέφρα, 2) τα τεχνικά φυλλάδια των εταιρειών ....., ....., ....., που προσκόμισε, είναι απλά φωτοαντίγραφα, αν και είναι ιδιωτικά έγγραφα και θα έπρεπε να είναι επικυρωμένα από δικηγόρο, 3) για το προσφερόμενο λιπαντικό (υπ' αριθμόν 3 προϊόν της μελέτης – Λάδι μηχανής DIESEL SAE 10W/40) κατέθεσε μεταφρασμένο στην ελληνική γλώσσα τεχνικό φυλλάδιο, χωρίς να καταθέτει το ξενόγλωσσο και χωρίς το μεταφρασμένο να είναι επικυρωμένο από δικηγόρο, όπως προβλέπει το άρθρο 13 της διακήρυξης, 4) δεν έχει καταθέσει βεβαίωση των παραγωγικών εταιρειών ....., ....., .... ότι τα λιπαντικά που προσφέρει είναι πρωτογενή, ούτε ο ίδιος ο προσφέρων φορέας έχει καταθέσει δήλωση ότι στην συσκευασία που θα παραδοθούν θα αναγράφεται ότι είναι πρωτογενή, όπως απαιτείτο από τη μελέτη και την από 29-10-2018 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, 5) προσέφερε τιμή για το σύνολο του Τμήματος 11.124,50€, ενώ σύμφωνα με το ποσοστό έκπτωσης που προσέφερε (47%) η τιμή που θα έπρεπε να έχει προσφέρει ανέρχεται σε 11.077,00, υπάρχει συνεπώς διαφορά 47,00€, επιπλέον, οι τιμές που έχουν δοθεί σε κατ' ιδίαν είδη της προσφοράς διαφέρουν από αυτά που προκύπτουν με βάση το ενιαίο ποσοστό έκπτωσης (47%), έτσι στα λιπαντικά με αριθμούς 1, 5, 6, 7 αντί ποσού 1,59€ προσφέρει τιμή 1,60€, στο λιπαντικό με αριθμό 4 αντί ποσού 1,855€ προσφέρει τιμή 1,86€, στο λιπαντικό 7 αντί ποσού 1,59€ προσφέρει τιμή 1,90€, στα υπ' αριθμούς 8 και 9 λιπαντικά αντί ποσού 1,325 € προσφέρει τιμή 1,33€ και στο υπ' αριθμό 11 λιπαντικό αντί ποσού 0,954€ προσφέρει τιμή 0,96€. Για τους πιο πάνω λόγους ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος της που δεν απέρριψε τις προσφορές και των δύο πιο πάνω οικονομικών φορέων πρέπει να ακυρωθεί.

9. Επειδή, μετά ταύτα, ο προσφεύγων επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρις εκδόσεως απόφασης επί της προσφυγής του.

10. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή

### **Αριθμός απόφασης: Α 7 / 2019**

ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368».

11. Επειδή, στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

12. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

### **Αριθμός απόφασης: Α 7 / 2019**

13. Επειδή, στην αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366, αναφέρεται ότι «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

14. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

15. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 364 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινή ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση του οικείου σχηματισμού της Α.Ε.Π.Π., εκτός εάν η Α.Ε.Π.Π. κατά τη διαδικασία χορήγησης προσωρινών μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 15 του Π.Δ. 39/2017 αποφανθεί διαφορετικά, ήτοι κρίνει ότι δύναται να υπογραφεί η σχετική σύμβαση καίτοι έχει ασκηθεί προδικαστική προσφυγή.

16. Επειδή, από την επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού προκύπτει ότι ο υπόψη διαγωνισμός ευρίσκεται στη φάση, κατά την οποία έχει ολοκληρωθεί και το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης και έχουν ανακηρυχθεί οριστικοί ανάδοχοι για καθένα από τα επιμέρους τμήματα του διαγωνισμού, συμπεριλαμβανομένου και του Τμήματος Β´ -



### **Αριθμός απόφασης: Α 7 / 2019**

Ελαιολιπαντικά για το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή. Δεν υπάρχει, επομένως, επόμενο στάδιο στον διαγωνισμό, καθώς απομένει η προσβαλλόμενη να παράγει τα έννομα αποτελέσματά της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 100 Ν. 4412/2016 και να υπογραφεί η υπό ανάθεση σύμβαση και για το επίμαχο τμήμα που αφορά η προσφυγή.

17. Επειδή, δεδομένου ότι ασκήθηκε η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η οριστική υπογραφή της σύμβασης δεν δύναται να πραγματοποιηθεί για το Τμήμα για το οποίο ασκήθηκε η προσφυγή, αφού αντίκειται στο κείμενο νομοθετικό πλαίσιο και σε κάθε περίπτωση θα είναι άκυρη (άρθρα 364 και 368 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017).

18. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, δεν υφίσταται βλάβη του προσφεύγοντος στο παρόν στάδιο, η οποία και θα πρέπει να τύχει προστασίας μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, αφού δεν υφίσταται επικείμενος κίνδυνος ή ανεπανόρθωτη βλάβη ή ζημία αυτού από την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, γιατί μετά την άσκηση της προσφυγής, στο στάδιο που αυτή ευρίσκεται δεν υφίσταται στάδιο στο οποίο η αναθέτουσα να μπορεί να εισέλθει, ούτε η επικαλούμενη ζημία του από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής μπορεί με άλλον τρόπο να αποτραπεί, παρά μόνον με την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προσφυγής της και συνεπώς δεν υφίσταται έννομο συμφέρον αυτού για τη χορήγηση αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας – ορισμού προσωρινών μέτρων, καθώς δεν πληρούνται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. (βλ. ΑΕΠΠ Α75/2017, Α97/2017, Α16/2018).

19. Επειδή, εξάλλου, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή δεν είναι ούτε προδήλως απαράδεκτη, ούτε προδήλως αβάσιμη, ούτε προκύπτει ότι συντρέχουν περιστάσεις, υπό τις οποίες θα έπρεπε να αρθεί η αυτοδίκαιη απαγόρευση υπογραφής της επίμαχης σύμβασης, ως προς το επίμαχο

### **Αριθμός απόφασης: Α 7 / 2019**

Τμήμα, μέχρις εκδόσεως απόφασης επί της προσφυγής. Σχετικό αίτημα, μάλιστα, δεν υπέβαλε καν η αναθέτουσα αρχή.

20. Επειδή, άλλωστε, ο χρόνος για την έκδοση της απόφασης επί της υπό κρίση προσφυγής δεν είναι ούτε αόριστος ούτε μακρύς. Επομένως, η εκ του νόμου απαγόρευση για σύναψη της υπό ανάθεση σύμβασης έχει βεβαία και εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και, πάντως, δεν απέχει από τον αποκλειστικό χρόνο του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για ταχεία περάτωση αυτής.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, με την ρητή επισήμανση ότι δεν αίρεται η απαγόρευση σύναψης της υπό ανάθεσης σύμβασης για το Τμήμα Β΄ - Ελαιολιπαντικά του διαγωνισμού, για το οποίο και μόνον ασκείται η προδικαστική προσφυγή, μέχρις εκδόσεως απόφασης επ' αυτής, κατά τις διατάξεις των άρθρων 364 και 368 του Ν. 4412/2106 και του άρθρου 6 του Π.Δ. 39/2017, το αίτημα αναστολής –προσωρινών μέτρων του προσφεύγοντα πρέπει να απορριφθεί.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 7 Ιανουαρίου 2019, συντάχθηκε την ίδια ημέρα από τον Εισηγητή και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο αυθημερόν.

**Η Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Αριθμός απόφασης: Α 7 / 2019**

**Μαρία Κων. Μανδράκη**

**Αλέξανδρος Γρυπάρης**