

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Το 2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ Α.Ε.Π.Π. αποτελούμενο από τον Πρόεδρο, Νικόλαο Σαββίδη και τα μέλη Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή (εισηγήτρια) και Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη, μέλος, συνεδρίασε σήμερα, 20 Φεβρουαρίου 2018, στην έδρα της Αρχής.

Για να εξετάσει το αίτημα για Αναστολή και Λήψη Προσωρινών Μέτρων που σωρεύεται στην με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 135/12.2.2018 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής προσφεύγουσα) κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, κατ'ορθή επισκόπηση αυτής, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της με αρ.(αρ. συστ. ΕΣΗΔΗΣ:.....) διακήρυξης ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων, προμήθειας ασθενοφόρων οχημάτων συνολικά, με εθνικούς πόρους και συγχρηματοδότηση του Ευρωπαϊκού Ταμείου Περιφερειακής Ανάπτυξης, συνολικού προϋπολογισμού 1.600.000 χωρίς Φ.Π.Α. και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, άλλως την τροποποίηση των θιγόμενων όρων της προκήρυξης κατά τα στην οικεία προδικαστική προσφυγή αναφερόμενα.

Στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα σώρευσε και αίτημα για τη λήψη προσωρινών μέτρων, με το οποίο αιτείται την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλομένης ως άνω πράξης, άλλως των προσβαλλόμενων όρων αυτής, όπως με σκοπώ αφενός μεν να επανορθωθούν οι εικαζόμενες παραβάσεις εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής κι αφετέρου όπως αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας ως εκ της εκτελέσεως της προσβαλλομένης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα

Αριθμός Απόφασης: Α79/2018

προβάλλει ότι θα πρέπει να ανασταλεί η δια του ηλεκτρονικού συστήματος υποβολή προσφορών (για την οποία υφίσταται καταληκτική προθεσμία την 21-2-2018) έως είτε την απόφαση επί της παρούσας, είτε την οίκοθεν τροποποίηση από την αναθέτουσα αρχή των θιγόμενων όρων της προκήρυξης κατά τα στην παρούσα προσφυγή αναφερόμενα. Σε οποιαδήποτε άλλη περίπτωση, εάν δηλαδή ο διαγωνισμός διενεργηθεί κανονικά (εάν υποβληθούν προσφορές έως την κατά την προκήρυξη καταληκτική ημερομηνία): - Η μεν προσφεύγουσα δεν θα δύναται να παρακολουθήσει ή άλλως πως συμμετάσχει στην διαδικασία, αφού εάν οι εδώ θιγόμενοι όροι μείνουν ως έχουν, πιθανολογείται σοβαρώς η απόρριψη της προσφοράς της, ήτοι ο αποκλεισμός της από τον διαγωνισμό. Οι εδώ θιγόμενοι όροι είναι απόλυτα ουσιώδεις και ασκούν ιδιαίτερη επιρροή στο αντικείμενο του διαγωνισμού (ασθενοφόρα οχήματα και εξοπλισμός αυτών), δηλαδή δεν είναι δυνατή/ασφαλής η προετοιμασία προσφοράς με «αγνόηση» αυτών των όρων και απαιτήσεων ως έχουν- Οι δε λοιποί οικονομικοί φορείς που ενδεχομένως θα έχουν μετάσχει του διαγωνισμού/θα έχουν υποβάλει προσφορές, θα έχουν ομοίως υποβληθεί στα σοβαρά έξοδα μάταια, εάν οι εδώ θιγόμενοι όροι κριθούν μη σύννομοι (οπότε και θα πρέπει να ματαιωθεί, ως ελέχθη, ο διαγωνισμός). Περαιτέρω, εν προκειμένω δεν συντρέχουν επιτακτικοί λόγοι δημόσιου συμφέροντος που να επιβάλλουν τη διενέργεια του διαγωνισμού.

Αφού άκουσε την εισηγήτρια

και μελέτησε το σύνολο των εγγράφων του φακέλου,

σκέφτηκε κατά νόμο και έκανε ομοφώνως δεκτά τα εξής :

1. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 366 (προσωρινά μέτρα) (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) του ν. 4412/2016 και το άρθρο 15 του π.δ. 39/2017 (Προσωρινά μέτρα) στο πλαίσιο του νομοθετικού πλαισίου για την παροχή έννομης προστασίας κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων παρέχεται στην ΑΕΠΠ η δυνατότητα να διατάσσει την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης ωστόσο αποφανθεί για την προσφυγή καθώς και κάθε πρόσφορο μέτρο προκειμένου να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων συμπεριλαμβανομένων μέτρων που αναστέλλουν τη

Αριθμός Απόφασης:Α79/2018

διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή εκτέλεσης οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, όπως σαφώς προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του ν. 4412/2016 σχετικά με το άρθρο 366 του νόμου δίνεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάσσει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

2. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, συνολικού ποσού 8000 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου 1.....), που αντιστοιχεί στο 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του διαγωνισμού στο πλαίσιο του οποίου ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, η οποία ανέρχεται στο ποσό των 1.600.000 ευρώ μη συμπ/νου ΦΠΑ, το οποίο πληρώθηκε σύμφωνα με το με κωδικό 1..... e-πaráβολο αυτόματης δέσμευσης ποσού 8.000€ με κατάσταση «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)»

3. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή δεν ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, πλην, όμως, από τη διάρθρωση αυτής και τη συνολική επισκόπηση του περιεχομένου της προκύπτει ότι η υπό κρίση προσφυγή περιέχει τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ (βλ. μεταξύ άλλων ΑΕΠΠ 21/2017, 25/2017, ΔΕΦΚομ Ν39/2017).

4. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, στις 11-2-2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1γ του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 γ του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προθεσμία άσκησης αυτής έληγε 10 ημέρες από την γνώση της προσβαλλομένης, η οποία τεκμαίρεται ότι έλαβε χώρα 15 ημέρες από την ανάρτηση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ. Ειδικότερα, εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 18.01.2018. Επομένως, η προθεσμία για την άσκηση της παρούσας προσφυγής εκκίνησε την 2-2-2018 (μετά την πάροδο του 15νθημέρου) και εξέπνεε την 12-02-2018. Η εν λόγω

Αριθμός Απόφασης:Α79/2018

προσφυγή αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 11-2-2018 και κοινοποιήθηκε στις 12-2-2018 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και λόγω ποσού (345 παρ.1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016).

6. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη διακήρυξη πρέπει να ακυρωθεί, άλλως τροποποιηθεί για τους αναλυτικά αναφερόμενους στη προσφυγή της λόγους, όπως αναλύονται κατωτέρω, κατά την εξέταση κάθε επιμέρους λόγου της προσφυγής.

7.Επειδή, η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον στην άσκηση της υπό κρίση προσφυγής καθώς όπως αυτή προβάλλει τυγχάνει εμπορική εταιρεία, διανομέας στην Ελλάδα του παγκοσμίου φήμης εργοστασίου κατασκευής των αυτοκινήτων οχημάτωνκαι εταιρείας που εδρεύει στηΑ.Γ. Στο πλαίσιο της δραστηριότητάς της αυτής μετέχει σε δημόσιους διαγωνισμούς προμήθειας διαφόρων τύπων οχημάτων στην Ελλάδα, με κατάλληλους κατά περίπτωση συνεργάτες όπως διασκευστές/υπερκατασκευαστές, βεβαίως και ασθενοφόρων οχημάτων και έχουν ήδη, τα τελευταία πέντε χρόνια, παραδώσει σε διάφορες υπηρεσίες (κυρίως) αλλά και ιδιωτικούς φορείς στην Ελλάδα περί τα 230 ασθενοφόρα οχήματα (τα περισσότερα σε υπηρεσίες του Υπουργείου Υγείας όπως στις διάφορες Υγειονομικές Περιφέρειες ανά την Ελλάδα αλλά καιτην αναθέτουσα δηλαδή του διαγωνισμού αυτού δημόσια αρχή), ειδικά δε την τελευταία τριετία (διάστημα εντός του οποίου ζητούνται, με την προσβαλλόμενη προκήρυξη, προηγούμενες παραδόσεις ασθενοφόρων οχημάτων ως απόδειξη/τεκμηρίωση κατασκευαστικής εμπειρίας) έχει παραδώσει περίπου 150 ασθενοφόρα οχήματα, ως επί το πλείστον (δηλονότι τα 130 περίπου) σε φορείς του Υπουργείου Υγείας. Η προσφεύγουσα, κατά δήλωσή της, έχει πρόθεση συμμετοχής στον διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με την εν λόγω/πληττόμενη προκήρυξη, πλην όμως από την μελέτη της διαπίστωσε πως περιλαμβάνει όρους και απαιτήσεις που αποκλίνουν, συγκεκριμένα, από το οικείο ευρωπαϊκό πρότυπο ή/και θεσπίζουν απαιτήσεις που όχι μόνο δεν ευρίσκουν, τυπικά και ουσιαστικά, έρεισμα, αλλά και επάγονται τεράστια συρρίκνωση του ανταγωνισμού και κύκλου υποψηφίων, ως μη έδει, κατά

Αριθμός Απόφασης:Α79/2018

παράβαση δηλαδή του γράμματος και πνεύματος της οικείας νομοθεσίας και συνεπώς, αν δεν απαγορεύουν, πάντως καθιστούν ιδιαίτερα επισφαλή την συμμετοχή της στο διαγωνισμό.

8. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη αντικείμενο της παρούσας σύμβασης είναι η προμήθεια: α) Τμήμα 1: εικοσιπέντε 25 τυποποιημένων ασθενοφόρων οχημάτων προνοσοκομειακής φροντίδας, Τύπου “B” 4X2 DIESEL β) Τμήμα 2: ενός (1) τυποποιημένου ασθενοφόρου οχήματος προνοσοκομειακής φροντίδας, Τύπου “B” 4X4 DIESEL γ) Τμήμα 3: δύο (2) τυποποιημένων μονάδων κινητής επείγουσας προνοσοκομειακής φροντίδας, Τύπου “C” 4X2 DIESEL. Ουσιαστικά θα υλοποιηθούν τρεις (3) διαφορετικοί επιμέρους διαγωνισμοί, ένας για κάθε τύπο ασθενοφόρου.

9.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς, ανάλογα για το τμήμα για το οποίο υποβάλλουν προσφορά, απαιτείται: 1. Κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών (3) ετών (2015, 2016, 2017) πριν τη διενέργεια του διαγωνισμού, να έχουν εκτελέσει συμβάσεις προμηθειών τουλάχιστον πέντε (5) ασθενοφόρων 4X2 (για το Τμήμα I), ενός (1) ασθενοφόρου 4X4 (για το Τμήμα II), μίας (1) κινητής μονάδας, (για το Τμήμα III)».

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» της διακήρυξης: «[...]1) Προς απόδειξη της απαίτησης για πωλήσεις τουλάχιστον 5 ή 1 ασθενοφόρων ή 1 κινητής μονάδας την τελευταία τριετία, ανάλογα με το τμήμα που έχει υποβάλει προσφορά, ή για όσο χρόνο λειτουργεί η επιχείρηση (κάτω της 3ετίας), ο προσωρινός ανάδοχος προσκομίζει κατάλογο, στον οποίο και αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις που πραγματοποιήθηκαν κατά την προηγούμενη 3ετία, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημοσίου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Οι παραδόσεις αποδεικνύονται, εάν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή, με πιστοποιητικά τα οποία έχουν εκδοθεί και θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή και και εάν ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας με βεβαίωση του αγοραστή και εάν αυτό δεν είναι δυνατόν με απλή δήλωση του συμμετέχοντος που θα συνοδεύεται από θεωρημένο αντίγραφο του τιμολογίου πώλησης[...]»

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ «Κριτήρια επιλογής», (όμοια ρύθμιση περιέχει το άρθρο 75 Ν.4412/2016), «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες προϋποθέσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να εξασφαλίζεται ότι ένας υποψήφιος ή προσφέρων διαθέτει τις νομικές και χρηματοοικονομικές δυνατότητες και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...].4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν υποχρεώσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την πείρα για την εκτέλεση της σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν, ειδικότερα, από τους οικονομικούς φορείς να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειριών, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν.[...] 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τα απαιτούμενα κριτήρια συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στη γνωστοποίηση προκήρυξης σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.

12.Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 60 («Αποδεικτικά μέσα») της Οδηγίας: 1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4 του παρόντος άρθρου και στο παράρτημα XII ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στο άρθρο 57 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής σύμφωνα με το άρθρο 58.Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 62 [...].4. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο παράρτημα XII μέρος II, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών[...].

13. Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα XII, Μέρος II, της Οδηγίας: «Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 58: α) οι ακόλουθοι κατάλογοι: [...] ii) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη [...]».

14.Επειδή, ακόμη, κατά πάγια νομολογία οι αναθέτουσες αρχές είναι κατ' αρχήν ελεύθερες να διαμορφώνουν τους όρους της διακήρυξης κατά την κρίση τους, καθορίζοντας με γνώμονα τις εκάστοτε ανάγκες τους ως κριτήρια καταλληλότητας ή ανάθεσης ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Για το λόγο αυτό, η θέσπιση με τη διακήρυξη προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή απαραίτητες για την εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι παραβιάζει άνευ ετέρου τις προαναφερόμενες διατάξεις και θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου, που έχουν ενσωματωθεί και στην εθνική έννομη τάξη, και ιδιαιτέρως τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται ενδεχομένως αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν δυνητικών υποψηφίων που δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι εκάστοτε τιθέμενες προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυνάμενων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (βλ. Τμήμα Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης 3054/2014, 3372/2011). Σε κάθε, όμως, περίπτωση τα θεσπιζόμενα ως άνω κριτήρια καταλληλότητας ή ανάθεσης πρέπει να σχετίζονται με την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης, ενώ τυχόν περιορισμοί στην πρόσβαση στο διαγωνισμό, δεδομένου ότι συνεπάγονται περιορισμό στην άσκηση των θεμελιωδών ελευθεριών του Δικαίου της Ένωσης, πρέπει να δικαιολογούνται από κάποιο επιτακτικό λόγο γενικού συμφέροντος και να μην τελούν σε δυσαναλογία με τον επιδιωκόμενο σκοπό.

15.Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, ισχυρίζεται ότι το ως άνω τεθέν με τη διακήρυξη κριτήριο επιλογής που αφορά την τεχνική ικανότητα του υποψηφίου και αφορά την προηγούμενη εμπειρία του σε προμήθεια ασθενοφόρων οχημάτων 4Χ4 και 4Χ2, δεν σχετίζεται με την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση της υπό κρίση σύμβασης και, περαιτέρω

Αριθμός Απόφασης:Α79/2018

επιβάλλει περιορισμούς στην ελεύθερη πρόσβαση στον διαγωνισμό. Ειδικότερα, σύμφωνα με την προσφεύγουσα, η συγκεκριμένη απαίτηση για απόδειξη προμήθειας οχημάτων 4X4 και 4X2 δεν είναι κατάλληλη και πρόσφορη για την προμήθεια του συγκεκριμένου είδους και τελεί σε δυσαναλογία με τον επιδιωκόμενο σκοπό. Η εν λόγω απαίτηση ουδεμία σχέση έχει με το ζητούμενο προϊόν, αφού η κίνηση σε 4 ή 2 τροχούς αποτελεί χαρακτηριστικό του οχήματος-πλασίου και όχι του τελικού τροποποιημένου προϊόντος. Επιπλέον, μία τέτοια απαίτηση δεν είναι προ-απαιτούμενη σύμφωνα με το ευρωπαϊκό πρότυπο στο οποίο παραπέμπει η διακήρυξη αναφορικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του ζητούμενου προϊόντος και τούτο διότι το εν λόγω πρότυπο διακρίνει μόνο σε τύπους ασθενοφόρων και δεν προβλέπει τα παραπάνω, απαιτούμενα από τη διακήρυξη, χαρακτηριστικά. Το ανωτέρω γεγονός αποδεικνύει ότι η εν λόγω απαίτηση είναι άσχετη με το αντικείμενο της σύμβασης και δεν εξυπηρετεί σε τίποτα απολύτως τη συγκεκριμένη προμήθεια. Επίσης, εξαιτίας του γεγονότος ότι δεν συνδέεται με το ζητούμενο προϊόν δεν αποτελεί καν προδιαγραφή που μπορεί με προσήκοντα τρόπο να αποδειχθεί. Τελικά δε οδηγεί σε περιορισμό του ανταγωνισμού χωρίς νόμιμη αιτία, αφού ούτε από το αντικείμενο του διαγωνισμού, ούτε τις τεχνικές προδιαγραφές του, που αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα του, προκύπτει σε τι η συγκεκριμένη απαίτηση εξυπηρετεί.

16.Επειδή, από τα ανωτέρω εκτιθέμενα προκύπτει ότι ο παρών λόγος της προσφυγής δεν προβάλλει προδήλως αβάσιμος. Ο προσβαλλόμενος όρος 2.2.6. της διακήρυξης αποτελεί κριτήριο καταλληλότητας των υποψηφίων στο πλαίσιο της τεχνικής αξιολόγησης. Κατά συνέπεια, η μη απόδειξη της ελάχιστης απαιτούμενης εμπειρίας ως προς τον αριθμό των συμβάσεων προμηθειών σε οχήματα με τα παραπάνω χαρακτηριστικά οδηγεί άνευ ετέρου σε αποκλεισμό από την περαιτέρω αξιολόγηση της προσφοράς και εν τέλει τον διαγωνισμό.

17.Επειδή, για την οριστική κρίση επί της προσφυγής απαιτείται αφενός μεν ενδελεχής μελέτη της υπόθεσης, η οποία δεν μπορεί να εξαντληθεί στο περιορισμένο χρονικό διάστημα της εξέτασης αυτής για την έκδοση απόφασης επί της αιτήσεως αναστολής -ενόψει και του μεγέθους του φακέλου της υπόθεσης- εμπεριέχεται δε τεχνική κρίση που δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕΦΑΘ 9/2015, 41/2015, 46/2015). Σε κάθε δε περίπτωση η επί της ουσίας εξέταση της υπόθεσης τελεί υπό την επιφύλαξη της αποστολής των επί

Αριθμός Απόφασης:Α79/2018

της ουσίας απόψεων της αναθέτουσας αρχής, προκειμένου αυτές να συνεκτιμηθούν με τα λοιπά στοιχεία του φακέλου.

18.Επειδή, δεδομένου ότι η παρούσα προσφυγή δεν είναι προδήλως απαράδεκτη και ο ανωτέρω πρώτος λόγος αυτής δεν παρίσταται προδήλως αβάσιμος, στο παρόν στάδιο παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων.

19.Επειδή, βάσει και των ανωτέρω, το πλέον πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων του προσφεύγοντος, μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Αναστέλλει την πρόοδο του διαγωνισμού προκειμένου να μην υποβληθούν αιτήσεις συμμετοχής/προσφορές (για τις οποίες υφίσταται καταληκτική προθεσμία την 21-2-2018) μέχρι την έκδοση και δημοσίευση απόφασης επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 20-2-2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αριθμός Απόφασης: Α79/2018

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ

ΑΝΘΟΥΛΑ ΝΙΚΟΛΑΙΔΟΥ