

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 27 Φεβρουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος-Εισηγητής, Σταυρούλα Κουρή και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων της από 23.2.2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 192/26-2-2018 Προδικαστικής Προσφυγής του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΕΙΟ», νομίμως εκπροσωπούμενης

Με την προδικαστική προσφυγή ο αιτών επιδιώκει την ακύρωση της της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 16-2-2018, από 14-02-2018 απόφασης της 2ης Συνεδρίασης, Θέμα Α13 ΔΣ της αναθέτουσας, για την Έγκριση Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών του Ηλεκτρονικού Ανοικτού Δημόσιου Διαγωνισμού άνω των ορίων, για την προμήθεια «ΑΓΓΕΙΑΚΩΝ ΠΡΟΘΕΣΕΩΝ», καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή στο είδος α/α 35 εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.000 ευρώ, την προσφορά του οικονομικού φορέα "...". Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: Α96/2018

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας την 23-2-2018 Προσφυγής κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 16-2-2018 Απόφασης της αναθέτουσας περί περάτωσης σταδίου τεχνικών προσφορών-δικαιολογητικών κατ' έγκριση του οικείου πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, ο δε προσφεύγων ο οποίος έγινε δεκτός, ως επικαλείται στο ως άνω στάδιο όσον αφορά το μέρος της προσβαλλομένης κατά του οποίου ασκεί την παρούσα, ήτοι επί του τμήματος του προϊόντος με α/α 35 με περιγραφή «Συσκευή καθητήρα μπαλόνη, οδηγό σύρμα 0,035", με επικάλυψη sorbitol & polysorbate και φαρμάκου πακλιταξέλης με επιφανειακή συγκέντρωση 3 $\mu\text{g}/\text{mm}^2$. Η απελευθέρωση της πακλιταξέλης να ολοκληρώνεται μετά από 30 sec από την επαφή με το αγγείο. Να διατίθεται σε καθητήρες 75-100-130 cm. Να έχει επίσημη ένδειξη για περιφερειακά αγγεία φίστουλες» του πίνακα ελαιολιπαντικών, βάλλει ειδικότερα κατά της προσβαλλόμενης καθ' ο μέρος αυτή έκρινε ως αποδεκτή την τεχνική προσφορά-δικαιολογητικά του ως άνω έτερου διαγωνιζομένου επί του ίδιου τμήματος. Επισημαίνεται, ότι στη σελ. 16 της διακήρυξης αναφέρεται ότι *«Γίνονται δεκτές προσφορές ανά είδος του αντικείμενου του διαγωνισμού και για όλη την ποσότητα»*, εκ του οποίου συνάγεται ότι κάθε ένα από τα 40 επιμέρους είδη της διακήρυξης είναι δεκτικό αυτοτελούς προσφοράς και αυτοτελούς κατακύρωσης και συνεπώς, αφενός η διακήρυξη υποδιαιρείται κατ' άρ. 59 Ν. 4412/2016 σε δυνάμενα να ανατεθούν αυτοτελώς τμήματα, με κάθε είδος να συνιστά τέτοιο τμήμα, αφετέρου ότι η νομιμότητα της όποιας προσφοράς επί συγκεκριμένου τμήματος δεν επηρεάζει κατ' ανάγκη και τη νομιμότητά της ως προς τα τυχόν άλλα τμήματα-είδη της ίδιας προσφοράς. Ο προσφεύγων ειδικότερα ισχυρίζεται ότι η προσφορά του ως άνω έτερου διαγωνιζομένου ως προς το παραπάνω τμήμα του είδους με α/α 35 κρίθηκε ως αποδεκτή, παρότι κατά παράβαση των ως άνω τεχνικών προδιαγραφών, πρώτον, δεν διαθέτει 0,35'οδηγο σύρμα, δεύτερον, δεν διαθέτει επικάλυψη sorbitol & polydorbate, τρίτον, δεν διαθέτει καθητήρες 75-100-130 και τέταρτον, δεν έχει επίσημη ένδειξη για φίστουλες.

2. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε

Αριθμός απόφασης: Α96/2018

της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του αρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το αρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεώς τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόν παρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιοδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκόμενων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της Προσφυγής, με την πιθανολόγηση επί του προδήλως αβασίμου να αφορά την έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία νομικού πλαισίου, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων ακόμα και μη παρεμβαίνοντων κατά της προσφυγής τρίτων, τρίτον τη στάθμιση της ζημίας αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από την αναστολή και τέταρτον την εξέταση του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π.

Αριθμός απόφασης: Α96/2018

3,6 και 8/2017).

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού ο προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία 19211713095804230095 και ποσού ευρώ 600,00 ευρώ, όπως και αποδεικτικό περί πληρωμής του δια του από 22-2-2018 εμβάσματος του προσφεύγοντος μέσω της τράπεζας EUROBANK, το δε παράβολο φέρει την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ». Περαιτέρω, η Προσφυγή αφορά διαδικασία που διακηρύχθηκε με τη Διακήρυξη 15/2017 του Ηλεκτρονικού Ανοικτού Δημόσιου Διαγωνισμού άνω των ορίων, για την προμήθεια «ΑΓΓΕΙΑΚΩΝ ΠΡΟΘΕΣΕΩΝ» (CPV: 33184200-5) για την κάλυψη των αναγκών του Γενικού Νοσοκομείου Ν. Ιωνίας Κωνσταντινουπούλειο- Πατησίων, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, ετήσιας προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.020.196,00€ πλέον ΦΠΑ 144.840,98€ και σύνολο μετά ΦΠΑ 1.165.036,98€, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 1-11-2017 και δημοσιεύτηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α 46897 της 2-11-2017 και στο ΚΗΜΔΗΣ την 1-11-2017 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 17PROC002176617 και εκτιμώμενη αξία τμήματος που αφορά η διακήρυξη (είδος α/α 35) 1.000,00 ευρώ άνευ ΦΠΑ. Επομένως, υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω (συνολικής) εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' άρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή παρίσταται ως εμπροθέσμως ασκηθείσα κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 16-2-2018), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο δε Προσφεύγων, παρίσταται ως έχων άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την εν γένει άσκηση της ως Προσφυγής, αφού έγινε αποδεκτός για το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού ως προς το τμήμα του διαγωνισμού που αφορά η προσφυγή του, και έτσι προδήλως ευνοείται από τον αποκλεισμό του έτερου συμμετέχοντος, όπως εν προκειμένω, στο ίδιο με αυτόν τμήμα. Επομένως, η Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως

Αριθμός απόφασης: Α96/2018

απαράδεκτη. Ομοίως, η προσφυγή δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως αβάσιμη, αφού ο προσφεύγων επικαλείται συγκεκριμένους λόγους, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση απαιτούν αναλυτικώς και ένας προς έναν έλεγχο ως προς την αλήθεια και τη βασιμότητά τους με αντιπαραβολή των εγγράφων που κατέθεσε ο ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος και ερμηνεία ως και υπαγωγή τους ως προς τους όρους της διακήρυξης σε αντιπαραβολή δε και με οικεία ερμηνεία του νόμου. Επομένως, δεν πληρούνται οι όροι του αρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017 και συνεπώς δεν δύναται να αρθεί η αυτοδίκαιη εκ του νόμου αναστολή σύναψης σύμβασης, ενώ περαιτέρω χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017.

4. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος, της αναθέτουσας, αλλά και του έτερου διαγωνιζόμενου κατά της αποδοχής της προσφοράς του οποίου στρέφεται η προσφυγή, εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο ήτοι του ανοίγματος οικονομικών προσφορών και επικύρωσης του οικείου όποιου πρακτικού, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας συμμετοχής στα επόμενα στάδια προσφοράς έτερου διαγωνιζόμενου, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου αξιολόγησης τεχνικών προσφορών ως προς το άνοιγμα οικονομικών προσφορών τίθεται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της κρίσης περί του παραδεκτού προσφοράς κάποιου προσφέροντος, αν ενδιάμεσως λάβει χώρα αποσφράγιση οικονομικών προσφορών και ούτως λάβει χώρα ανάδειξη του ως προσωρινού αναδόχου, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της έγκρισης πρακτικού οικονομικών προσφορών άρα και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης. Εξάλλου, τυχόν αποσφράγιση οικονομικής προσφοράς μετέχοντος που τελικώς κριθεί ως αποκλειστέος σε πρότερο διαγωνιστικό στάδιο καθιστά την όλη διαδικασία παράνομη και θα διακινδυνεύσει τον διαγωνισμό με ματαίωση. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν

Αριθμός απόφασης: Α96/2018

εμφιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις, οι οποίες δύνανται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της ίδιας της τεχνικής προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου βάσει της εξέτασης επί της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής. Εξάλλου, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 239/27-2-2018 Πράξεως του Προέδρου του Κλιμακίου για την 12-3-2018, ήτοι εντός λίαν συντόμου διαστήματος, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς.

5. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε του ανά περίπτωση ειδικότερου περιεχομένου του αιτήματος του προσφεύγοντος ή την ίδια ύπαρξη το πρώτον τέτοιου αιτήματος, δεδομένης της κατά την ως άνω σκ. 2, αυτεπάγγελτης εξουσίας του Κλιμακίου επί της απόφασης διαταγής ως και της διαμόρφωσης του περιεχομένου του ανά περίπτωση προσωρινού μέτρου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Περαιτέρω, ο διαγωνισμός παρότι κατά τη σελ. 16 της διακήρυξης προβλέπει δυνατότητα προσφοράς για μέρος των επιμέρους τμημάτων/ειδών που αφορά (απλώς, στο σύνολο της ποσότητας εκάστου εξ αυτών, για τα οποία υποβάλλεται προσφορά), σε κάθε περίπτωση διενεργείται με ενιαίο συστημικό αριθμό και επομένως με μη αυτοτελή και αδιαχώριστη προς κάθε τμήμα δυνατότητα προόδου της διαδικασίας, ανεξαρτήτως των υπολοίπων. Ούτως, η τυχόν αναστολή του μόνο για τα τμήματα που αφορά η προσφυγή και συνακολούθως η πρόοδός του για τα λοιπά τμήματά του, ενδέχεται να επιφέρει αποκάλυψη της οικονομικής προσφοράς και του προκείμενου ως

Αριθμός απόφασης: Α96/2018

άνω έτερου διαγωνιζομένου επί του τμήματος που αφορά η προσφυγή (αφού ενδέχεται να έχει υποβάλει προσφορά και για άλλα τμήματα, δεδομένου ότι το Κλιμάκιο δεν έχει εισέτι λάβει πρόσβαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού), ήτοι επί τμήματος του οποίου αμφισβητείται δια της επίδικης προσφυγής η συμμετοχή του. Άρα, η πρόοδος της διαδικασίας για τα λοιπά στάδια και δη με άνοιγμα οικονομικών προσφορών, διακινδυνεύει (και θα βλάψει, αν τυχόν η προσφυγή γίνει δεκτή) τις αρχές της ισότητας, διαφάνειας, αντικειμενικότητας και κατ' αποτέλεσμα του αποτελεσματικού ανταγωνισμού επί του τμήματος 35 αυτού, επί του οποίου εκκρεμεί η προσφυγή, με περαιτέρω κίνδυνο ανάγκης ματαίωσης του διαγωνισμού όχι μόνο για τα επίμαχα τμήματα, αλλά δεδομένης της ενότητας της διαδικασίας (η οποία εν προκειμένω είναι μία και αδιαχώριστη), για το σύνολο αυτής. Επομένως, το διατασσόμενο προσωρινό μέτρο πρέπει να επεκταθεί στο σύνολο των Τμημάτων του διαγωνισμού. Και συγκεκριμένα, το προσωρινό μέτρο πρέπει να συνίσταται στην αναστολή του σταδίου ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου, ως και κατακύρωσης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης, επικύρωσης ή απεύθυνσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκειμένης προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου, επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα καταστούν άκυρες.

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να διαταχθούν αυτεπαγγέλτως προσωρινά μέτρα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Διατάσσει αυτεπαγγέλτως προσωρινά μέτρα κατ' άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017.

Αριθμός απόφασης: Α96/2018

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, όσον αφορά το σύνολο των τμημάτων της διατάσσοντας ειδικότερα την αναστολή του σταδίου ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών ως και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, πρόσκλησης σε προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατακύρωσης, και τα ανωτέρω έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής.

Διατάσσει την αναθέτουσα και όλα τα σχετιζόμενα με τη Διαγωνιστική Διαδικασία όργανα αυτής, όπως άμεσα ματαιώσουν και, έως και την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί της Προσφυγής, απέχουν από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφασή και εν γένει ενέργειά τους περί την αποσφράγιση και αξιολόγηση οικονομικών προσφορών, ανάδειξη προσωρινού αναδόχου και κατακύρωση, σύνταξη πρακτικών, ως και έγκριση τυχόν ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού ή πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και αξιολόγηση ή και έγκρισή τους, όσον αφορά το σύνολο των τμημάτων της διαδικασίας.

Διατάσσει την αναθέτουσα όπως διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω αναστολής και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27-2-2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

ΤΣΙΑΛΑΦΟΥΤΑ ΜΕΛΠΟΜΕΝΗ