

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

Λεωφόρος Θηβών 196-198

Αγ. Ιωάννης Ρέντης

Πειραιάς, Τ.Κ .18233

Κτίριο Κεράνη, 5^{ος} όροφος

ΣΤ' ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΑΠΟΦΑΣΗ 8/2017

Απόφαση Προσωρινών Μέτρων-Προδικαστική Προσφυγή κατά Όρων Διακήρυξης-Αυτεπάγγελτη Αρμοδιότητα Κλιμακίου-Δεν δεσμεύεται το Κλιμάκιο ως προς το αντικείμενο των διατασσόμενων μέτρων από το ειδικό αντικείμενο της Αίτησης του προσφεύγοντος-Χαρακτήρας του όρου «Κατάλληλα Μέτρα»-Κανόνας Εξέτασης επί Προσωρινών Μέτρων και Παραπομπή σε σκεπτικό Απόφασης Α.Ε.Π.Π. 3/2017- Η πρόοδος του διαγωνισμού επιφέρει πρόδηλη βλάβη στον προσφεύγοντα λόγω διαφαινόμενου αποκλεισμού του συνεπεία της αδυναμίας του να καλύψει τις απαιτήσεις της διακήρυξης- Λήψη υπόψη ζημίας επί συνόλου ενδιαφερόμενων μερών και της αναθέτουσας-Τέτοια ζημία συντρέχει συνεπεία του κινδύνου, αν η προσφυγή ευδοκιμήσει, μείωσης του ανταγωνισμού και βλάβης ούτως του δημοσίου συμφέροντος άνευ νομίμου αιτίας, ως και λόγω ενδιάμεσης συνέχισης μιας μη νόμιμης διαδικασίας σε επόμενα στάδια, τα οποία θα καταστούν παράνομα σε περίπτωση μεταγενέστερης ακύρωσης των όρων διακήρυξης-Ο κίνδυνος αυτός αφορά την αναθέτουσα και κάθε συμμετέχοντα στον διαγωνισμό και κρίνεται σοβαρότερος από μια μικρή καθυστέρηση στην προώθηση του διαγωνισμού σε επόμενο στάδιο- Η αναστολή του σταδίου υποβολής προσφορών συνιστά το πλέον κατάλληλο μέτρο για την πρόληψη ζημίας εις βάρος κάθε μετέχοντος και της αναθέτουσας -Η αναστολή αυτή υλοποιείται καταλλήλως με διαταγή προς την αναθέτουσα όπως παρατείνει το στάδιο τουλάχιστον έως και συγκεκριμένα οριζόμενη εκ της Απόφασης της Α.Ε.Π.Π. ημέρα, η οποία οπωσδήποτε έπεται της εκ μέρους της εξέτασης της Προσφυγής-Η παράταση αυτή σε συνδυασμό με τον σύντομο χρόνο εξέτασης της Προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π. και τη βραχεία αποκλειστική προθεσμία για την έκδοση απόφασης κατοχυρώνουν πλήρως τα συμφέροντα κάθε ενδιαφερόμενου μέρους, άνευ αντίρροπης ζημίας-Ανεξαρτήτως διατασσόμενης διάρκειάς τους, τα Προσωρινά Μέτρα παύουν αυτοδικαίως με την έκδοση Απόφασης επί της Προσφυγής- Διατάσσεται η Παράταση του καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών για διάστημα τουλάχιστον 10 ημερών μετά τον χρόνο στον οποίο θα εξεταστεί η Προσφυγή

Το Στ' Κλιμάκιο της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, συνεδρίασε στην έδρα της Αρχής, την 25η Αυγούστου 2017 και ώρα 14.30, κατόπιν της με αρ. 8/21-8-2017 Πράξης του Προέδρου του ΣΤ' Κλιμακίου, παρουσία όλων των μελών του και συγκεκριμένα με την εξής σύνθεση: Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Πρόεδρος, Κουρή Σταυρούλα (Εισηγήτρια) και Πουλοπούλου Αγγελική, μέλη, προκειμένου να εξετάσει, κατ' αρ. 366 του Ν. 4412/2016 και 15 του Π.Δ. 39/2017, το σχετικό αίτημα περί λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώθηκε στην από 17-8-2017 με Γεν.Αρ.Κατ. ΑΕΠΠ και Ειδ. Αρ. Κατ. ΑΕΠΠπροδικαστική προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία (εφεξής «προσφεύγουσα») κατά του Γενικού Επιτελείου Ναυτικού (εφεξής «αναθέτουσα αρχή») και της με αρ.13/2017/ΓΕΝ/Ε2 διακήρυξης ανοιχτού ηλεκτρονικού

μειοδοτικού διαγωνισμού προμήθειας ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού (ψηφιακός μαστογράφος) Ναυτικού Νοσοκομείου Αθηνών μαζί με 10ετή συντήρησή του, εκτιμώμενης αξίας 362.888,00€ (μη συμπ/νου ΦΠΑ) CPV 2411900-433111650-2, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή (εφεξής «προσβαλλόμενη»). Η διακήρυξη απεστάλη στην ΕΕΕΕ την ..., δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ ... και αναρτήθηκε στο ΕΣΔΗΣ την ίδια ημέρα με συστημικό α/α

Η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε από την προσφεύγουσα την 17-8-2017, κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και ανατέθηκε προς εξέταση στο ΣΤ' Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ αυθημερόν, κατ' αρ. 3 εδ. β' και αρ. 6 ΠΔ 38/2017.

Με την ανωτέρω με αρ. 8/21-8-2017 Πράξη του Προέδρου του ΣΤ' Κλιμακίου, εκτός των άλλων, κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή δυνητικά να καταθέσει εγγράφως τις απόψεις της επί της εξέτασης προσωρινών μέτρων έως και την 24-8-2017, τις οποίες όντως κατέθεσε.

Χρέη Εισηγήτριας τόσο για την εξέταση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, όσο και για την εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων, ορίσθηκε να εκτελέσει η Κουρή Σταυρούλα, μέλος της ΑΕΠΠ και του Κλιμακίου, κατόπιν της ως άνω υπ' αρ. 8/21-8-2017 Πράξης του Προέδρου του ΣΤ' Κλιμακίου και σύμφωνα με το αρ. 12 ΠΔ 39/2017. Η ορισθείσα Εισηγήτρια προσκόμισε και παρουσίασε ενώπιον του Κλιμακίου την οικεία Εισήγησή της περί λήψης προσωρινών μέτρων.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΟΝ ΦΑΚΕΛΟ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ ΚΑΙ ΕΛΑΒΕ ΥΠΟΨΗ ΤΗΝ ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΝΟΜΟ

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής κατεβλήθη το κατ' αρ. 5 ΠΔ 39/2017 αρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού ο προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία 15973512095710030092 και ποσού ευρώ 1.814,44€, όπως και την τυποποιημένη εκτύπωση εκ του ηλεκτρονικού συστήματος της Γ.Γ.Π.Σ. περί πληρωμής του παραβόλου της 8-8-2017, η δε αρμόδια υπηρεσία της Α.Ε.Π.Π. βεβαιώνει με το από 17-8-2017 απευθυνόμενο προς το Στ' Κλιμάκιο εσωτερικό έγγραφό της τον έλεγχο και τη δέσμευση του παραβόλου.

2. Περαιτέρω, η προσφυγή υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της διακήρυξης και του χρόνου δημοσίευσης αυτής στο ΚΗΜΔΗΣ στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Επίσης ασκήθηκε εμπροθέσμως, κατά το αρ. 361 παρ. 1 περ. γ' Ν. 4412/2016.

3. Η προσφεύγουσα παρίσταται ως έχουσα άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, αφού με την ιδιότητά της ως επιχείρηση δραστηριοποιούμενη στον κλάδο παραγωγής και εμπορίας ψηφιακών μαστογράφων, συνιστά προδήλως ενδιαφερόμενη προς ανάθεση σε αυτήν της συγκεκριμένης σύμβασης, ενώ αυτονόητα θίγεται από τους προσβαλλόμενους με την προσφυγή της όρους της διακήρυξης, διότι, όπως δηλώνει, δεν τους πληροί και έτσι αποκλείεται από τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό. Επομένως, η προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη.

4. Αναλυτικότερα με την ως άνω προσφυγή η προσφεύγουσα επικαλείται ότι δύο συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές, που περιλαμβάνονται στην εν λόγω διακήρυξη, αποκλείουν τη δυνατότητα συμμετοχής της στον ως άνω διαγωνισμό και δη με τις εξής προδιαγραφές: **α)** στην τεχνική προδιαγραφή ε. Ψηφιακός ανιχνευτής και στην παρ.9 ζητείται

να διαθέτει «Μήτρα λήψης τουλάχιστον 2500X3000 pixels.». Αντίστοιχα στην παρ.10 του ιδίου κεφαλαίου ζητείται «να διαθέτει μέγεθος κόκκου μικρότερο από 90µm – και β) στην τεχνική προδιαγραφή ζ. Σύστημα Τομοσύνθεσης παρ.2 ζητείται «Ο τρόπος κίνησης της λυχνίας να είναι συνεχόμενος και όχι διακοπτόμενος προς αποφυγή artifacts».

5. Όσον αφορά στην πρώτη εκ των δύο πληττόμενων τεχνικών προδιαγραφών η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι είναι εσφαλμένη επιστημονικά και δεν συνάδει με τις αντίστοιχες κοινώς παραδεκτές προδιαγραφές του ΕΚΕΒΥΛ (ήδη ΕΚΑΠΤΥ) και τις προδιαγραφές της ΕΠΥ που είναι ανηρητημένες στον οικείο διαδικτυακό τόπο του Υπουργείου Υγείας, που θέτουν ως όριο για το μέγεθος των pixels τα 100 µm. Σε επίρρωση του ισχυρισμού της επικαλείται αντίστοιχες διακηρύξεις του νοσοκομείου «ΑΤΤΙΚΟΝ» έτους 2012, του νοσοκομείου Κέρκυρας έτους 2015 και του πανεπιστημιακού νοσοκομείου Πάτρας, έτους 2010.

6. Όσον αφορά στη δεύτερη εκ των πληττόμενων τεχνικών προδιαγραφών η προσφεύγουσα ομοίως ισχυρίζεται ότι είναι εσφαλμένη επιστημονικά και δεν συνάδει με τις αντίστοιχες κοινώς παραδεκτές προδιαγραφές του ΕΚΕΒΥΛ (ήδη ΕΚΑΠΤΥ) και τις προδιαγραφές της ΕΠΥ και δη ότι τα συστήματα που διενεργούν την τομοσύνθεση με συνεχή κίνηση της λυχνίας είναι αυτά που παρουσιάζουν ψευδοεικόνες (artifacts) κατά τη διεύθυνση της κίνησης με κυριότερη επίδραση τη μείωση της χωρικής διακριτικής ικανότητας και τη μείωση της διαγνωστικής αξίας των λαμβανομένων εικόνων.

7. Επιπλέον η προσφεύγουσα αιτείται λήψη προσωρινών μέτρων, ώστε να ανασταλεί η διενέργεια του προκηρυχθέντος με την προαναφερθείσα με αρ.13/2017 διακήρυξη διαγωνισμού, άλλως να ανασταλεί η ισχύς των προσβαλλόμενων τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης μέχρι την έκδοση απόφασης επί της ασηκηθείσας προδικαστικής προσφυγής.

8. Η αναθέτουσα αρχή με τις κατατεθείσες ενώπιον της ΑΕΠΠ απόψεις της οποίες πρότεινε την απόρριψη της προδικαστική προσφυγής στο σύνολό της για τους τεχνικούς λόγους που προέβαλε και δήλωσε την αντίθεσή της περί αναστολής του διαγωνισμού ή λήψης προσωρινών μέτρων αφενός λόγω αβασιμότητας – κατά τους ισχυρισμούς της – της προσφυγής και αφετέρου λόγω κινδύνου απώλειας των πιστώσεων που διατέθηκαν από την εταιρία “SIEMENS”, βάσει συμφωνίας της με το ελληνικό δημόσιο, που υπογράφηκε το 2012 και έχει 5ετή ισχύ.

9. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται, βάσει της οικείας 8/21-8-2017 Πράξης του Προέδρου του σε εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων του αρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω προσφυγής.

10. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων και δη: α) εκ του αυτεπαγγέλτου χαρακτήρα της αρμοδιότητας, β) της διατύπωσης του όρου “κατάλληλα μέτρα”, όπως αυτός περιλαμβάνεται στις ως άνω μνημονευόμενες διατάξεις, καταλείποντας περιθώριο ευχέρειας κρίσης στο Κλιμάκιο με μόνη δέσμευση την “καταλληλότητά” τους ως προς τον επιδιωκόμενο σκοπό, γ) της παρ. 2 τόσο του αρ. 366 Ν. 4412/2016 όσο και του αρ. 15 ΠΔ 39/2017, οι οποίες αφενός ορίζουν ως τον γνώμονα αυτής της “καταλληλότητας”, την επανόρθωση της εικαζόμενης παράβασης και την αποτροπή ζημίας των όποιων θιγόμενων συμφερόντων και αφετέρου αναφέρουν ότι τα “μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή” “συμπεριλαμβάνονται” στην έννοια των “καταλλήλων μέτρων”, προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad

hos τα όποια προσωρινά μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας συμπεριλαμβανομένων εξάλλου των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, του εν γένει κύκλου ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων, των τυχόν τρίτων μετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία ή ενδιαφερόμενων προς συμμετοχή (αν η προσφυγή στρέφεται κατά όρων διακήρυξης, όπως εν προκειμένω), όπως και του εν γένει και εν ευρεία έννοια δημοσίου συμφέροντος, ενώ αντιπαραβάλλει σε συνολικό επίπεδο τα οφέλη με τις επιπτώσεις εκ της λήψεως προσωρινών μέτρων, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της προσφυγής (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017).

11. Επομένως, όσον αφορά την ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. διαδικασία, το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, δεν εξαντλείται στην παράβαση κανόνα του ενωσιακού ή εσωτερικού δικαίου ή της ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης της προσφεύγουσας, αλλά στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Σε κάθε δε περίπτωση, κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας κατ' άρ. 25 παρ. 1 Συντ., θα πρέπει να επιλέγεται το μείγμα εκείνο μέτρων, το οποίο είναι εξίσου κατάλληλο για την αποτροπή και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως το ίδιο προκαλεί την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (σχετ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017).

12. Επειδή, περαιτέρω, η προσφυγή δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως αβάσιμη. Και τούτο, διότι αφενός σε κάθε περίπτωση ο προσφεύγων βάλλει κατά των προσβαλλόμενων όρων της διακήρυξης με ισχυρισμούς που δεν παρίστανται ούτε ως αόριστοι και ανεπίδεκτοι νομικής εκτίμησης ούτε ως μη χρήζοντες επισταμένης νομικής αξιολόγησης.

13. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας από τη συνέχιση του διαγωνισμού και δη εκ της ολοκλήρωσης του σταδίου υποβολής προσφορών είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Εξάλλου, οι προσβαλλόμενοι όροι δύνανται να θίγουν περισσότερους τυχόν ενδιαφερόμενους προς συμμετοχή στον διαγωνισμό οικονομικούς φορείς, οι οποίοι ομοίως δεν πληρούν τις συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές και θα αποθαρρυνθούν από τη συμμετοχή τους, με περαιτέρω εξάλλου αποτέλεσμα τη μείωση του ανταγωνισμού, προς βλάβη έτσι και των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής.

14. Επιπλέον, αν τυχόν η προσφυγή ευδοκιμήσει και οι επίμαχοι όροι κριθούν ως μη νόμιμοι, πλην όμως μετά την περάτωση του σταδίου υποβολής ή και αξιολόγησης προσφορών, εκτός του ότι η ως άνω μείωση του ανταγωνισμού βάσει μη νόμιμων όρων θα ζημιώσει το δημόσιο συμφέρον και ειδικότερα το συμφέρον της αναθέτουσας αρχής, περαιτέρω το συμφέρον αυτό θα πληγεί και λόγω της ενδιάμεσης συνέχισης μιας ερειδόμενης σε μη νόμιμους όρους, τιθέμενους επί ποινή αποκλεισμού, διαγωνιστικής διαδικασίας, με αποτέλεσμα οι αρνητικές συνέπειες από την ακύρωση της διαδικασίας αυτής - μετά από περαιτέρω πρόοδο της και προώθηση σε επόμενα στάδια - θα είναι μεγαλύτερες, τόσο για την αναθέτουσα αρχή όσο και για τους τυχόν συμμετέχοντες, ακόμη δε και για αυτούς που τυχόν πληρούν τους επίμαχους όρους, από την όποια εύλογη καθυστέρηση καταρχήν περάτωσης του σταδίου υποβολής προσφορών.

15. Εξάλλου, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί, δια της 8/2017 Πράξεως του Προέδρου Στ' Κλιμακίου, για την 15-9-2017, ενώ καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών είναι η 25-9-2017, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής για εύλογο χρόνο προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται

ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα ή τρίτους.

16. Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή έννοια αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα της περάτωσης της διαδικασίας υποβολής προσφορών έως την 5^η Οκτωβρίου 2017. Η παράταση αυτή, προς τον σκοπό της διαφάνειας της διαδικασίας για τους τρίτους ενδιαφερόμενους, την πληροφόρηση των διαδίκων και τον προγραμματισμό της αναθέτουσας δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας για ταχεία πρόοδο αυτής. Το μέτρο αυτό σε κάθε περίπτωση θα αρθεί αυτοδίκαια με την ενδιάμεση και εντός του χρόνου της χορηγούμενης παρατάσεως, έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κατ' άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016.

17. Επομένως, το Κλιμάκιο ομόφωνα δέχεται την Εισηγήση και

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

- Διατάσσει την αναστολή της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη το στάδιο υποβολής προσφορών έως και την 5^η Οκτωβρίου 2017, δια της επιβολής στην αναθέτουσα αρχή όπως παρατείνει τον χρόνο καταληκτικής υποβολής προσφορών τουλάχιστον έως και το πέρας της ανωτέρω ημέρας, υπό την επιφύλαξη έκδοσης απόφασης επί της προσφυγής ενδιάμεσως, οπότε αίρεται αυτοδίκαια οποιοδήποτε προσωρινό μέτρο.

- Διατάσσει την αναθέτουσα όπως άμεσα διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω παράτασης και όπως αναρτήσει την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη Πειραιά, την 25^η Αυγούστου 2017, συντάχθηκε την ίδια ημέρα από την Εισηγήτρια και δημοσιεύθηκε αυθημερόν.

Παραγγέλλεται η Γραμματέας της Α.Ε.Π.Π. όπως, σύμφωνα με τα αρ. 11 και 19 ΠΔ 39/2017, παραχρήμα καταχωρίσει το διατακτικό της παρούσας απόφασης στο Βιβλίο Αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π., κοινοποιήσει την απόφαση στους ενδιαφερόμενους, ήτοι στην προσφεύγουσα και στην αναθέτουσα αρχή και προβεί σε κάθε περαιτέρω νόμιμη ενέργεια.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΣΤ' ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΟΥ
ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ**

ΜΠΑΚΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ