

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος (Εισηγητής) και Αργυρώ Τσουλούφα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 9-11-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/1220/20-11-2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ΠΥΔΝΑΣ-ΚΟΛΙΝΔΡΟΥ», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή ο αιτών ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 2-11-2018 υπ'αριθμ. 106/2018 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας καθ' ο μέρος τον απέκλεισε από τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης έργου κάτω των ορίων για «Ανόρυξη και αξιοποίηση υδρευτικής γεώτρησης Δ.Κ. Αιγινίου Δήμου Πύδνας-Κολινδρού» εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 132.906,62 ευρώ (164.804,20 ευρώ συμπ/νου ΦΠΑ), CPV: 76300000-6 και με αρ. Προκήρυξης 8518/29-8-2018, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ 18PROC003613525 την 29-8-2018 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α 76235 την 3-9-2018.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

## **Αριθμός Απόφασης: 1013/2018**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. 2431792795901070092, ποσού 664,53 ευρώ), που πληρώθηκε με το από 9-11-2018 έμβασμα της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος.

2. Επειδή, η προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων οικονομικών προσφορών και δικαιολογητικών συμμετοχής, ως και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, καθ' ο μέρος και κατ' έγκριση του οικείου από 9-8-2018 πρακτικού Επιτροπής Διαγωνισμού, απεκλείσθη δι' αυτής ο προσφεύγων, καίτοι η οικονομική προσφορά του ήταν χαμηλότερη και επομένως αυτός πρώτος σε σειρά μειοδοσίας. Ειδικότερα, ο προσφεύγων, που είναι εγγεγραμμένος στο ΜΕΕΠ στην 3<sup>η</sup> τάξη για έργα κατηγορίας Ηλεκτρομηχανολογικών και επομένως είχε δικαίωμα συμμετοχής για τα οικεία έργα κατηγορίας ηλεκτρομηχανολογικών, αποκλείσθηκε επί τη βάσει της μη πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής περί καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας κατά τον όρο 22.Β της διακήρυξης. Και τούτο διότι προς κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης και για την κατηγορία των γεωτρήσεων δήλωσε στο ΤΕΥΔ στήριξη σε ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα, που ήταν εργολήπτης εγγεγραμμένος στο ΜΕΕΠ στην 1<sup>η</sup> τάξη για έργα κατηγορίας γεωτρήσεων. Με τον μόνο λόγο της προσφυγής του, προβάλλει ότι η κατ' άρ. 22.ΣΤ της διακήρυξης δυνατότητα στήριξης σε ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων εφαρμόζεται και για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρ. 22.Β περί καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας και όχι μόνο για τα κριτήρια επιλογής οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των άρ. 22.Γ και 22.Δ της διακήρυξης. Αυτό αφού κατά τον προσφεύγοντα ως επαγγελματική δραστηριότητα είναι η ικανότητα επαγγελματία εργολήπτη δημοσίων έργων να εκτελέσει δημόσιο έργο σύμφωνα με τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, ενώ επαγγελματική ικανότητα είναι η διαπιστωμένη με την εγγραφή στο οικείο μητρώο ικανότητα του εργολήπτη δημοσίων έργων να εκτελεί δημόσια έργα. Συνεπώς κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα, η επαγγελματική δραστηριότητα και η επαγγελματική ικανότητα είναι έννοιες ταυτόσημες και ο διαγωνιζόμενος δικαιούται για να αποδείξει ότι καλύπτει το

κριτήριό τους να επικαλείται τις ικανότητες τρίτου στις οποίες και θα στηριχθεί.

3. Επειδή, η αναθέτουσα με τις με αρ. πρωτ. 11976/15-11-2018 Απόψεις της ενώπιον της ΑΕΠΠ επικαλείται ότι ο προσφεύγων δεν δύνατο βάσει του όρου 22.ΣΤ της διακήρυξης να στηριχθεί σε ικανότητες τρίτων για τα κριτήρια καταλληλότητας άσκησης της επαγγελματικής δραστηριότητας του όρου 22.Β, ενώ η ταύτιση που επικαλείται μεταξύ επαγγελματικής δραστηριότητας και επαγγελματικής ικανότητας δεν είναι σύμφωνη με τους όρους 22.Β, 22.Γ και 22.Δ της διακήρυξης και το άρ. 75 Ν. 4412/2016, καθώς πρόκειται για έννοιες σαφώς καθορισμένες και αποδεικνυόμενες με σαφώς καθορισμένες απαιτήσεις.

4. Επειδή, η Προσφυγή αφορά διαδικασία ανάθεσης σύμβασης έργου κάτω των ορίων, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, υπάγεται δε λόγω της τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, ως και του χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή ασκείται εμπροθέσμως κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α), αφού ασκήθηκε την 9-11-2018 και η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα την 2-11-2018. Περαιτέρω, η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος στο οικείο προδιατυπωμένο έντυπο, ενώ ο προσφεύγων έχει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκησή της, αφού δια της προσβαλλομένης αποκλείστηκε, παρότι η οικονομική προσφορά του ήταν η χαμηλότερη και συνεπώς, δια της ακύρωσης της προσβαλλομένης θα καταστεί πρώτος αποδεκτός μειοδότης και προσωρινός ανάδοχος. Επομένως, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή η προσφυγή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

5. Επειδή, κατά το άρ. 21 της διακήρυξης που ανεπιφύλακτα έγινε αποδεκτή από τον προσφεύγοντα προβλέπεται ότι *«Δικαίωμα συμμετοχής έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα, ή ενώσεις αυτών που δραστηριοποιούνται στον Τομέα των Δημοσίων Έργων για έργα κατηγορίας ΓΕΩΤΡΗΣΕΩΝ και*

## Αριθμός Απόφασης: 1013/2018

ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ», κατά το άρ. 22.Β ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΤΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ προβλέπεται ότι «Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Ειδικά οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) ή στα Νομαρχιακά Μητρώα στην κατηγορία/-ες έργου του άρθρου 21 της παρούσας.», ενώ το άρ. 22.ΣΤ ορίζει ότι «Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς.». Ο όρος αυτός που αυτούσιος ενσωματώθηκε στην προκείμενη διακήρυξη από τα οικεία πρότυπα τεύχη της ΕΑΑΔΗΣΥ ενσωματώνει στο κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας τη διάταξη του άρ. 78 παρ. 1 Ν. 4412/2016, κατά την οποία η στήριξη σε ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων είναι δυνατή μόνο για την πλήρωση κριτηρίων ποιοτικής επιλογής ως προς την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ήτοι των άρ. 75 παρ. 3 και 4 και όχι για κριτήρια επιλογής ως προς την καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας του άρ. 75 παρ. 2 Ν. 4412/2016 (βλ. ενδεικτικά και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 96, 253/2017, 30, 237/2018). Συνεπώς, κατά τους όρους της διακήρυξης, οι μετέχοντες όφειλαν να πληρούν το κριτήριο καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας τόσο για έργα κατηγορίας γεωτρήσεων, όσο και ηλεκτρομηχανολογικών (εκ των οποίων, σημειωτέον ότι κατά τη Μελέτη 8/2018 που συνήφθη στη διακήρυξη και τον εκεί προϋπολογισμό της, η Κατηγορία Α για Εργασίες Υδρογεώτρησης αφορά το 48,35% του προ ΓΕ, ΕΟ και απροβλέπτων προϋπολογισμού και η Κατηγορία Γ για Εργασίες Ηλεκτρομηχανολογικών αφορά αντίστοιχα το 49,73%), συγχρόνως και σωρευτικά είτε ως μεμονωμένοι προσφέροντες είτε, κατ' άρ. 76 παρ. 1 περ. γ' και ε' Ν. 4412/2016, ως ενώσεις οικονομικών φορέων. Πλην όμως, ο προσφεύγων πληρούσε το οικείο κριτήριο επιλογής μόνο για τη μία εκ των δύο σωρευτικά απαιτούμενων κατηγοριών έργων, δηλαδή τα ηλεκτρομηχανολογικά,

## **Αριθμός Απόφασης: 1013/2018**

δεν είχε όμως κατά τα ως άνω τη δυνατότητα στήριξης σε ικανότητα τρίτου ειδικώς για το αναγκαίο κατά τη διακήρυξη και το δικαίωμα συμμετοχής του στον διαγωνισμό προσόν της εγγραφής στο ΜΕΕΠ για την έτερη κατηγορία έργων, ήτοι τις γεωτρήσεις. Και αυτό αφού το τελευταίο αυτό προσόν αφορούσε κριτήριο επιλογής ως προς την καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, για την οποία ούτε κατά τον νόμο ούτε κατά τη διακήρυξη είναι δυνατή η ανωτέρω στήριξη σε τρίτους κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016 οικονομικούς φορείς (Απόφαση ΑΕΠΠ 413/2018).

6. Επειδή εξάλλου, αλυσιτελώς ως και αβασίμως, προβάλλονται οι αιτιάσεις του περί της έννοιας της “επαγγελματικής δραστηριότητας” και της “επαγγελματικής ικανότητας”, αφού (παρά τη λεκτική εγγύτητα ως προς τον τρόπο διατύπωσής τους από τον νόμο) συνιστούν έννοιες (και δη καθορισμένες από τον ενωσιακό νομοθέτη) αφενός όλως αυτοτελείς και διαφορετικές μεταξύ τους και ρυθμιζόμενες από διαφορετικές διατάξεις της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας και ειδικά όσον αφορά την εθνική νομοθεσία, εντελώς αυτοτελείς μεταξύ τους (βλ. παρακάτω) διατάξεις των άρ. 75, 76 και 80 ως και διαφορετικά Παραρτήματα του Προσαρτήματος Α του Ν. 4412/2016, αφετέρου με ειδικό κατά νόμο οριζόμενο στενά περιεχόμενο, δηλαδή χρησιμοποιούνται από το άρ. 75 Ν. 4412/2016 και το άρ. 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ προκειμένου να περιγράψουν συγκεκριμένες κατηγορίες προσόντων έκαστη και δεν υπάγονται στην ελεύθερη ερμηνεία και εκτίμηση εκάστου οικονομικού φορέα ή αναθέτουσας. Συγκεκριμένα, τα κριτήρια επιλογής ως προς την καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, είναι ειδικώς αυτά που ρυθμίζονται στο άρ. 75 παρ. 2 και ως προς τις διαδικασίες ανάθεσης συμβάσεων έργων και από το άρ. 76 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και αφορούν αποκλειστικά την απαίτηση εγγραφής στα επαγγελματική ή εμπορικά μητρώα που ειδικώς προβλέπονται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α του Ν. 4412/2016, εκ των οποίων πρέπει να πιστοποιείται κατ' άρ. 80 παρ. 3 Ν. 4412/2016 η εγγραφή και το ειδικό επάγγελμα (και δεν συνιστούν κριτήρια επιλογής καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας όλα τα υπόλοιπα τυχόν εκ του νόμου απαιτούμενα προσόντα για την άσκηση συγκεκριμένης δραστηριότητας, πλην της εγγραφής στα οικεία μητρώα). Ως προς τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων

## Αριθμός Απόφασης: 1013/2018

έργων, κατά το παραπάνω Παράρτημα XI τέτοιο μητρώο είναι το ΜΕΕΠ(αντίστοιχα για προμήθειες τέτοια μητρώα είναι αποκλειστικά το «Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο» και το «Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού», για τις δε συμβάσεις μελετών «Μητρώο Μελετητών» και το «Μητρώο Γραφείων Μελετών»), ενώ κατ' άρ. 76 παρ. 1 (στο οποίο παραπέμπει και το Παράρτημα XI) το κατ' άρ. 75 παρ. 2 κριτήριο καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας πληρούται με την εγγραφή στις οικείες κατηγορίες του ΜΕΕΠ κατά τις εκεί αναλυτικές διακρίσεις περιπτώσεων. Άρα, αντίστροφα από όσα αναφέρει ο προσφεύγων, τα κριτήρια καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας (επί των οποίων δεν επιτρέπεται στήριξη σε ικανότητες τρίτων) είναι αυτά που διαπιστώνονται με την εγγραφή στα οικεία μητρώα και τις ειδικότερες κατηγορίες του ΜΕΕΠ ειδικότερα ως προς τα έργα, και όχι τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Αντίθετα, τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας είναι αυτά που ειδικώς ρυθμίζονται από το άρ. 75 παρ. 4 και το Παράρτημα XII Ν. 4412/2016 και αφορούν *“απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας... ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν...”*, ενώ στο ως άνω Παράρτημα XII, στο οποίο παραπέμπει το άρ. 80 παρ. 5 Ν. 4412/2016 περί των μέσων απόδειξης πλήρωσης των κριτηρίων αυτών, αναφέρονται ως οικεία αποδεικτικά στοιχεία κατάλογοι εργασιών, αναφορές τεχνικού προσωπικού, περιγραφές εξοπλισμού και μέτρων εξασφάλισης ποιότητας και τρόπου διαχείρισης εφοδιαστικής αλυσίδας, αναφορές σε τίτλους σπουδών και επαγγελματικών προσόντων, μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης και δηλώσεις περί εργατοϋπαλληλικού δυναμικού και αριθμού στελεχών, μηχανημάτων και εγκαταστάσεων. Δηλαδή, αφορούν ένα ευρύ πλαίσιο τεχνικών ικανοτήτων, εμπειρίας, πόρων και ανθρώπινων και τεχνικών μέσων που συντρέχουν στο πρόσωπο του προσφέροντος και τον καθιστούν καταρχήν ικανό να ανταποκριθεί στο απαιτούμενο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής δυνατότητας, ώστε να θεωρηθεί δυνητικά κατάλληλος για την επιλογή του ως αναδόχου. Αντίθετα, τα κριτήρια *“τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας”*

## Αριθμός Απόφασης: 1013/2018

ουδόλως αφορούν το ειδικό προσόν της εγγραφής σε εμπορικά και επαγγελματικά μητρώα και ως προς τα έργα συγκεκριμένη κατηγορία του ΜΕΕΠ που αποτελούν αποκλειστικό πεδίο των κριτηρίων καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας (και συγχρόνως, το αποκλειστικό αντικείμενο που αυτά μπορούν να αφορούν). Και ναι μεν, ειδικώς όσον αφορά τις διαδικασίες ανάθεσης έργων, η υπαγωγή σε συγκεκριμένες τάξεις του ΜΕΕΠ (οι οποίες συνιστούν επιμέρους κατάταξη εντός πάντως συγκεκριμένης κατηγορίας εργασιών, δηλαδή προϋποθέτουν και έπονται λογικά και νομικά της υπαγωγής στις κατηγορίες) σχετίζεται και εξαρτάται από ορισμένα είδη και τύπους, μεταξύ περισσοτέρων, των κριτηρίων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ουδόλως όμως αυτό σημαίνει ότι τα κριτήρια αυτά εξαρχής απορροφώνται από την κατάταξη αυτή, αφού επιτρέπεται η θέσπιση ευρύτερων κατηγοριών και μορφών κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας σε σχέση με αυτές που κατά νόμο συνδέονται με τις τάξεις του ΜΕΕΠ, οι δε αναθέτουσες μπορούν να τα ζητούν αυτά επιπλέον της κατάταξης στην ελάχιστη οικεία τάξη, κατά το άρ. 76 παρ. 3 Ν. 4412/2016 (*“Πέραν των οριζομένων στις παρ. 3, 4 και 5 του άρθρου 75...”*). Πάντως, τα ως άνω ζητήματα είναι εντελώς αυτοτελή, διακριτά και διαφορετικά από την καταρχήν κατάταξη (όχι σε τάξεις, αλλά) σε κατ’ άρ. 75 παρ. 2 και άρ. 76 παρ. 1 Ν. 4412/2016 ως και τους όρους των άρ. 21 και 22.Β της διακήρυξης, κατηγορίες του ΜΕΕΠ, που συνιστά κατά τα ανωτέρω αντικείμενο του κριτηρίου καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, το οποίο ούτε ταυτίζεται ούτε επικαλύπτεται ούτε αναπληρώνεται από τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (ούτε προφανώς από τα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας), αλλά συνιστά αυτοτελές εντός της διαδικασίας κριτήριο που οι προσφέροντες οφείλουν να πληρούν ανεξαρτήτως λοιπών προσόντων τους, χωρίς κατά τα παραπάνω δυνατότητα στήριξης σε ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων και επομένως η μη αυτοπρόσωπη κατοχή του επάγεται άνευ ετέρου αποκλεισμό τους. Άρα, δεν νοείται κατά τον νόμο και τη διακήρυξη (ακριβώς επειδή συνιστά κριτήριο καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας) στήριξη σε ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα ως προς την απαίτηση για εγγραφή σε συγκεκριμένες κατηγορίες (και όχι

## Αριθμός Απόφασης: 1013/2018

τάξεις εντός συγκεκριμένης κατηγορίας) εργασιών του ΜΕΕΠ, στοιχείο που ως εκ τούτου ρυθμίζει και αποτελεί προϋπόθεση για το ίδιο το καταρχήν δικαίωμα συμμετοχής και την ιδιότητα του παραδεκτώσ προσφέροντος και κατ' αποτέλεσμα, οι μεμονωμένοι, όπως εν προκειμένω, προσφέροντες οφείλουν να πληρούν τις οικείες απαιτήσεις εγγραφής στη συγκεκριμένη ή τις τυχόν περισσότερες κατηγορίες του ΜΕΕΠ οι ίδιοι (με τις ενώσεις οικονομικών φορέων να διέπονται ως προς το δικαίωμα συμμετοχής τους και τη δυνατότητα πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής από τα ειδικώς οριζόμενα κατ' άρ. 19 παρ. 2 76 παρ. 1 Ν. 4412/2016). Εξάλλου, η στήριξη σε ικανότητες τρίτου συνιστά εντελώς διαφορετική περίπτωση από τη συμμετοχή από κοινού περισσότερων προσφερόντων σε μεταξύ τους ένωση για την ομού υποβολή προσφοράς (ένωση οικονομικών φορέων κατ' άρ. 19 παρ. 2 Ν. 4412/2016), αφού ως "τρίτοι οικονομικοί φορείς" κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016 ορίζονται ακριβώς οι μη προσφέροντες και μη συγκροτούντες ένωση/κοινοπραξία μετά του προσφέροντος, οικονομικοί φορείς, οι οποίοι δεσμεύονται ότι εφόσον ο προσφέρων αναδειχθεί ανάδοχος θα του διαθέσουν το οικείο μέσο και ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης (Απόφαση ΑΕΠΠ 237/2018). Ούτως, ο προσφεύγων ως εγγεγραμμένος, όπως συνομολογεί σε μόνο μία από τις δύο σωρευτικά απαιτούμενες για τη θεμελίωση δικαιώματος συμμετοχής και τη συνακόλουθη πλήρωση του κριτηρίου επιλογής καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, κατηγορίες εργασιών του ΜΕΕΠ, δεν είχε δικαίωμα συμμετοχής στην προκείμενη διαδικασία, δεν πληρούσε το ως άνω κριτήριο καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας και δεν μπορούσε να καλύψει την έλλειψή του με στήριξη σε ικανότητες οποιουδήποτε τρίτου κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016 οικονομικού φορέα, επομένως αλυσιτελώς αποπειράθηκε και επικαλέστηκε ούτως ή άλλως αυτή τη στήριξη. Συνεπώς, το σύνολο των ισχυρισμών του μόνου λόγου της προσφυγής είναι απορριπτέοι, προκύπτει δε πως ορθά ο προσφεύγων απεκλείσθη με την ως άνω αιτιολογία από την αναθέτουσα.

7. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

8. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει



**Αριθμός Απόφασης: 1013/2018**

το παράβολο ποσού 664,53 ευρώ.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού 664,53 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23-11-2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**