

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11.10.2018 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1044/12.10.2018 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Παναρκαδικού Γενικού Νοσοκομείου Τρίπολης «η Ευαγγελίστρια» (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 33^{ης}/20.09.2018 (Θέμα 11^ο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ) Πράξη του Διοικητικού Συμβουλίου του Παναρκαδικού Γενικού Νοσοκομείου Τρίπολης, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε ομόφωνα το από 26.07.2018 Ενιαίο Πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της ανοικτής ηλεκτρονικής διαδικασίας κάτω των ορίων για την προμήθεια «Ισοτοπικά Ανπιδραστήρια» (CPV: 33696400-9), σε εφαρμογή του ΠΠΥΥ 2015 , σε ετήσια βάση για τις ανάγκες του Π.Γ.Ν. Τρίπολης, εκτιμώμενης αξίας 156.828,84€, με Φ.Π.Α. (24%) - (Αρ. Διακ.: 8793/17.05.2018, Α/Α ΕΣΗΔΗΣ: 48905), κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και ματαίωσε τον ανωτέρω Διαγωνισμό και επαναπροκήρυξε νέο για το Τμήμα 2 αυτού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, το Παναρκαδικό Γενικό Νοσοκομείο Τρίπολης «η Ευαγγελίστρια», ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, με Αριθμό Πρωτοκόλλου Διακήρυξης 8793/17.05.2018 και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) 48905, η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 17.05.2018, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) 18PROC003115631, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, η οποία προσδιορίζεται βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή), για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια «ΙΣΟΤΟΠΙΚΩΝ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ» (CPV 3369400-9) (Αντιδραστήρια εξετάσεων με συνοδό εξοπλισμό), συνολικής εκτιμώμενης αξίας εκατόν πενήντα έξι χιλιάδων οκτακοσίων είκοσι οκτώ ευρώ και ογδόντα τεσσάρων λεπτών (156.828,84 €), συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, ήτοι προϋπολογισμού εκατόν είκοσι έξι χιλιάδων τετρακοσίων εβδομήντα τεσσάρων ευρώ και ογδόντα επτά λεπτών (126.474,87 €) χωρίς Φ.Π.Α., διάρκειας ενός (1) έτους, με αρχική καταληκτική ημερομηνία παραλαβής προσφορών την 11^η Ιουνίου 2018 και ώρα 15:00 μ.μ. και αρχική ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 15^η Ιουνίου 2018, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00 π.μ. Ήδη, δυνάμει της με αριθμό πρωτοκόλλου 10324/11.06.2018 ανακοίνωσης της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιήθηκε μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 14.06.2018 στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής προσφορών, μετατέθηκε για την 20^η Ιουλίου 2018, ημέρα Παρασκευή και ώρα 15:00 μ.μ. και αντίστοιχα μετατέθηκε η ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών για την 26^η Ιουλίου 2018, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε απόλυτα νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 18.07.2018 και ώρα 16:12:31 μ.μ. την υπ' αριθμ. 99295 προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό για το Τμήμα 2 της Διακήρυξης, εκτιμώμενης αξίας εκατόν

Αριθμός Απόφασης: 1031/2018

δύο χιλιάδων επτακοσίων δεκαοκτώ ευρώ και δεκαπέντε λεπτών (102.718,15 €), συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, όπως αναφέρεται στο άρθρο 1.3 της Διακήρυξης με τίτλο «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης», Τμήμα 2ο και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 11.10.2018, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 33^{ης}/20.09.2018 (Θέμα 11^ο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ) Πράξης του Διοικητικού Συμβουλίου του Παναρκαδικού Γενικού Νοσοκομείου Τρίπολης, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 02.10.2018, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 11.10.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη Απόφαση, κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της, αναφορικά με το Τμήμα 2 της Διακήρυξης και μη σύννομα προέβη στη ματαίωση του Διαγωνισμού και την επαναπροκήρυξη νέου, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση Προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση Προσφυγή της, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 33^{ης}/20.09.2018 (Θέμα 11^ο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ) Πράξη του Διοικητικού Συμβουλίου του Παναρκαδικού Γενικού Νοσοκομείου Τρίπολης, κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και ματαίωσε τον ανωτέρω Διαγωνισμό και επαναπροκήρυξε νέο για το Τμήμα 2 αυτού και να επιστραφεί το προσκομισθέν παράβολο.

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου

Αριθμός Απόφασης: 1031/2018

237570951958 1203 0078), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 05.10.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας ALPHA BANK, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίδικος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικείμενου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 12.10.2018, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, στην κρινόμενη Προσφυγή, σχετικά με τον πρώτο και τον δεύτερο λόγο Προσφυγής, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα την προσφορά της στον επίμαχο Διαγωνισμό, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της, λόγω του ότι έχει υποβάλλει προσφορά, η οποία δεν κρίθηκε αποδεκτή και συνεπακόλουθα, θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού

και ενεσπώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 33^{ης}/20.09.2018 (Θέμα 11^ο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ) Πράξη του Διοικητικού Συμβουλίου του Παναρκαδικού Γενικού Νοσοκομείου Τρίπολης.

12. Επειδή ωστόσο, στην κρινόμενη Προσφυγή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο Προσφυγής που προβάλλει η προσφεύγουσα για την προσβολή της ανωτέρω απόφασης της αναθέτουσας λόγω παράβλεψης παραβάσεων συνδιαγωνιζομένων της προσφεύγουσας και δη της εταιρείας με την επωνυμία «.....», λεκτέα είναι τα εξής. Λαμβάνοντας υπόψη ότι, δυνάμει της προσβαλλόμενης, η προσφορά της εταιρείας «.....» αποκλείστηκε οριστικά από τον εν λόγω Διαγωνισμό, δεδομένου ότι παρήλθε άπρακτη η προθεσμία του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 εκ μέρους της και ως εκ τούτου, η ανωτέρω εταιρεία, απώλεσε και τη δυνατότητα άσκησης των ενδίκων μέσων του άρθρου 372 του Ν. 4412/2016 (πρβλ. παρ. 2 και 3 του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016), με συνέπεια ο αποκλεισμός της από τη διαγωνιστική διαδικασία να έχει καταστεί οριστικός, η προσφεύγουσα άνευ εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της προσφοράς αυτής. Ενόψει αυτών και λαμβάνοντας υπόψη ότι η προσφορά της εταιρείας «.....» είχε ήδη κριθεί απορριπτέα οριστικά, κατά τα ανωτέρω, με την προσβαλλόμενη, λόγω ελλείψεων στα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και συνεπεία τούτου, ήδη ο εν λόγω Διαγωνισμός είχε κριθεί ότι απέβη άγονος και αποφασίστηκε η ματαίωση και επαναπροκήρυξή του, είναι προφανές ότι η κρινόμενη Προσφυγή, κατά τον τρίτο λόγο αυτής, ασκείται απαραδέκτως από την προσφεύγουσα, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος.

Νομίμως και Παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

13. Επειδή, στο άρθρο 106 του Ν. 4412/2016, ο οποίος είναι εφαρμοστέος στον επίμαχο Διαγωνισμό, ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά

αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης:

α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή

β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105, 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης,

β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο,

γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης,

δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη,

ε) στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 97,

στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος.

3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.

4. Όταν συντρέχουν οι λόγοι για τη ματαίωση της διαδικασίας που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2, η αναθέτουσα αρχή ακυρώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης για ολόκληρο το αντικείμενο της σύμβασης ή, αν οι λόγοι αυτοί συνδέονται με τμήμα της σύμβασης, για το εν λόγω τμήμα, εφόσον επιτρέπεται η κατάθεση τέτοιων προσφορών.

5. Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί, επίσης, το δικαίωμα, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να αποφασίσει, παράλληλα με τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης, και την επανάληψη οποιασδήποτε φάσης της διαδικασίας σύναψης, με τροποποίηση ή μη των όρων της ή την Προσφυγή στη διαδικασία των άρθρων 29 ή 32, εφόσον, στην τελευταία αυτή περίπτωση, πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις των άρθρων αυτών.

6. Ειδικά για την περίπτωση δ' της παραγράφου 2 για τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, απαιτείται γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου του Υπουργείου στο οποίο υπάγεται ή από το οποίο εποπτεύεται η αναθέτουσα αρχή ή του τεχνικού συμβουλίου της οικείας περιφέρειας, όταν στο οικείο Υπουργείο δεν υφίσταται τεχνικό συμβούλιο και όταν αναθέτουσες αρχές είναι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης Α' και Β' βαθμού ή ενώσεις ή νομικά πρόσωπα των οργανισμών αυτών.

7. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων και σε περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 50 και ματαίωσης της διαδικασίας, δυνάμει του παρόντος άρθρου, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, να εξαγοράσει τις μελέτες των τεχνικών λύσεων που κρίνει ικανοποιητικές και να προβεί σε νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης έργου βάσει των μελετών αυτών. Η δυνατότητα αυτή πρέπει να αναφέρεται στα έγγραφα της σύμβασης κατά την αρχική διαδικασία.».

14. Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της Διακήρυξης, με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ-ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ», «Τμήμα 2^ο: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΟΣΟΛΟΓΙΚΟΥ ΑΝΑΛΥΤΗ ΤΥΠΟΥ Α'», προδιαγραφή 26 (σελ. 48), ορίζεται ότι: «Να προσφέρουν πρόγραμμα εξωτερικού ελέγχου ποιότητας σε πιστοποιημένο και διαπιστευμένο φορέα ως προς τη διενέργεια σχημάτων εξωτερικής αξιολόγησης ποιότητας, από προμηθευτή και κατασκευαστή διαφορετικό από εκείνο των αντίστοιχων αντδραστηρίων και των αναλυτών.».

15. Επειδή, στο άρθρο 1.3. της Διακήρυξης, με τίτλο: «Συνοπτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» (σελ. 8), ορίζεται ότι: «Οι προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα τμήματα και θα περιλαμβάνουν

το σύνολο των ζητούμενων εξετάσεων κάθε τμήματος για το οποίο λαμβάνει μέρος ο προμηθευτής, αλλά σε κάθε περίπτωση για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας αυτών. Ωστόσο, όποιος προμηθευτής συμμετέχει για τα τμήματα 2^ο ή/και 3^ο θα συμμετέχει υποχρεωτικά και για το τμήμα 4^ο. Όσον αφορά το 4^ο τμήμα προμηθευτής θα αναδειχθεί αυτός που θα προσφέρει την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής. Για τις εξετάσεις χωρίς συνοδό εξοπλισμό θα υποβληθούν προσφορές για το σύνολο των ποσοτήτων ανά εξέταση. Σε κάθε περίπτωση η προσφορά της κάθε εξέτασης δεν θα ξεπερνά την τιμή Διακήρυξης ανά εξέταση. (όπως αυτές περιγράφονται στους πίνακες του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι)».

16. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 2.4. της Διακήρυξης, με τίτλο: «Κατάρτιση-Περιεχόμενο Προσφορών», παρ. 2.4.1, με τίτλο: «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών» (σελ. 22), ορίζεται ότι: «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για ένα ή και περισσότερα τμήματα, αλλά πάντα για το σύνολο των ζητούμενων εξετάσεων και ποσοτήτων για κάθε τμήμα για το οποίο λαμβάνει μέρος ο προμηθευτής. Για τις εξετάσεις χωρίς συνοδό εξοπλισμό θα υποβληθούν προσφορές για το σύνολο των ποσοτήτων ανά εξέταση. Ωστόσο, όποιος προμηθευτής συμμετέχει για τα τμήματα 2^ο ή/και 3^ο θα συμμετέχει υποχρεωτικά και για το τμήμα 4^ο. Επισημαίνουμε ότι στο 4^ο τμήμα προμηθευτής θα αναδειχθεί αυτός που θα προσφέρει την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής.».

17. Επειδή, έτι περαιτέρω, στο άρθρο 2.4. της Διακήρυξης, με τίτλο: «Κατάρτιση-Περιεχόμενο Προσφορών», παρ. 2.4.3, με τίτλο: «Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» (σελ. 24), υποπαρ. 2.4.3.2, ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές-Φύλλο συμμόρφωσης-Απαιτήσεις» του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα

έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.».

18. Επειδή, τέλος, στο άρθρο 2.4. της Διακήρυξης, με τίτλο: «Κατάρτιση-Περιεχόμενο Προσφορών», παρ. 2.4.6, με τίτλο: «Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ. 26), ορίζεται ότι: «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:*

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4 (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5 (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1 (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσας Διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά

μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

19. Επειδή, κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό. Σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΟΛΣΤΕ 2137/1993).

Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000

και VI Τμήμα ΕΣ 78/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτές, όταν η Διακήρυξη του Διαγωνισμού ρητά ορίζει ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία προβλέπονται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη. Γίνεται συνεπώς δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη Διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να συντρέχουν και κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725,

σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών.

20. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, της

Αριθμός Απόφασης: 1031/2018

18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, eVigilo της 12.03.2015, C-538/13, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Δανίας, της 22.06.1993, C-243/89, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 25.04.1996, C-87/94, σκέψη 51, SIAC Construction, της 18.10.2001, C-19/00, σκέψη 33, Μηχανική, της 16.12.2008, C-213/07, σκέψη 45, MT Højgaard και Züblin, της 24.05.2016, C-396/14, σκέψη 37, Universale-Bau, της 12.12.2002, C-470/99, σκέψη 93, SAG ELV Slovensko κ.λπ., της 29.03.2012, C-599/10, σκέψη 36, καθώς και Manona, της 10.10.2013, C-336/12, σκέψη 31, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

21. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο Προσφυγής, που αφορά στη μη σύνομη απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για τον λόγο ότι στο υποβληθέν από αυτήν Φύλλο Συμμόρφωσης (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΜΗΜΑ 2»), στην Τεχνική Προσφορά για το Τμήμα 2 του Διαγωνισμού, τεχνική προδιαγραφή 26, δεν προσδιόρισε ποιο ακριβώς πρόγραμμα εξωτερικού ελέγχου ποιότητας θα παρέχει στην αναθέτουσα αρχή και ως εκ τούτου, δεν απέδειξε την κάλυψη των τεχνικών απαιτήσεων της Διακήρυξης, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 2.4.3 και δη της υποπαρ. 2.4.3.2 και της τεχνικής προδιαγραφής 26 που περιλαμβάνεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της Διακήρυξης, με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ-ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ», «Τμήμα 2^ο: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΟΣΟΛΟΓΙΚΟΥ ΑΝΑΛΥΤΗ ΤΥΠΟΥ Α΄», ο υποψήφιος οικονομικός φορέας όφειλε να προσφέρει ένα συγκεκριμένο πρόγραμμα εξωτερικού ελέγχου ποιότητας σε πιστοποιημένο και διαπιστευμένο φορέα, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στην εν λόγω προδιαγραφή. Ωστόσο, η προσφεύγουσα στο υποβληθέν από αυτήν Φύλλο Συμμόρφωσης, το οποίο περιλήφθηκε στην προσφορά της, αναφέρει με γενικό και αόριστο τρόπο ότι: *«Απόλυτη συμμόρφωση Η εταιρεία μας θα παρέχει πρόγραμμα εξωτερικού ελέγχου ποιότητας της επιλογής του νοσοκομείου»* και περαιτέρω παραπέμπει

στην «αποδοχή όρων του διαγωνισμού», με συνέπεια, να μην μπορεί να διακριβωθεί με απόλυτη βεβαιότητα και σύμφωνα με τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη του Διαγωνισμού, ποιο ακριβώς πρόγραμμα εξωτερικού ελέγχου ποιότητας θα παρέχει και ως εκ τούτου, δεν αποδεικνύει την κάλυψη των τεχνικών απαιτήσεων της με αρ. 26 τεχνικής προδιαγραφής για το Τμήμα 2 του Διαγωνισμού. Ειδικότερα, δεν μπορεί να αξιολογηθεί η καταλληλότητα του προσφερομένου προγράμματος και συγκεκριμένα πως και εάν καλύπτονται οι ζητούμενες παράμετροι, ούτε αν προέρχεται από πιστοποιημένο και διαπιστευμένο φορέα ως προς τη διενέργεια σχημάτων εξωτερικής αξιολόγησης ποιότητας ούτε τέλος, αν είναι από προμηθευτή και κατασκευαστή διαφορετικό από εκείνο των αντίστοιχων αντιδραστηρίων και των αναλυτών. Εξάλλου, τα ανωτέρω επισημαίνει ορθά και η αναθέτουσα αρχή, με το με αριθμό πρωτοκόλου 17592/19.10.2018 έγγραφό της, με θέμα: «Απόψεις της Διοίκησης του Νοσοκομείου μας αναφορικά με την προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1044/12-10-2018) του διαγωνισμού για την προμήθεια «Ισοτοπικά αντιδραστήρια» (CPV: 33696400-9) με συνοδό εξοπλισμό (Αντιδραστήρια ανοσολογικών εξετάσεων με συνοδό εξοπλισμό) για τις ανάγκες του Γ.Π.Ν. Τρίπολης (αρ. Διακ. 8793/17-05-2018, α/α συστ. 48905)», το οποίο κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. στις 19.10.2018, επαναλαμβάνοντας τα όσα βάσιμα αναφέρει και στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την υπό κρίση προδικαστική Προσφυγή, απόφασης. Οι ανωτέρω παραδοχές, επιρρωνύονται και από τον τρόπο με τον οποίο έχει συμπληρώσει το αντίστοιχο Φύλλο Συμμόρφωσης (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ signed»), το οποίο υπέβαλε με την προσφορά της, η έτερη υποψήφια ανάδοχος για το Τμήμα 2 του Διαγωνισμού με την επωνυμία «.....», ασχέτως του γεγονότος ότι και η δική της προσφορά κρίθηκε απορριπτέα από την αναθέτουσα αρχή για διαφορετικό λόγο, όπου αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: «*ΝΑΙ: Σε περίπτωση κατακύρωσης η εταιρεία μας θα καλύψει την παροχή Εξωτερικού Ελέγχου Ποιότητας (Διεργαστηριακό Σχήμα, Διεθνές και Διαπιστευμένο κατά ISO 17043).*», ενώ περαιτέρω,

παραπέμπει σε: «*ΕΣΕΑΠ PROSPECTUS ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΥ ΠΟΙΟΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ Νο 2*». Συνεπώς, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η υποβληθείσα προσφορά της προσφεύγουσας παραβιάζοντας την αρχή της τυπικότητας των όρων της Διακήρυξης, απέτυχε να συμμορφωθεί με απαραίτατους και επί ποινή αποκλεισμού όρους αυτής, περιλαμβάνοντας αόριστη και γενικόλογη αναφορά στο φύλλο Συμμόρφωσης και μη εξειδικεύοντας, κατά τα ρητά οριζόμενα στις διατάξεις της Διακήρυξης, το πρόγραμμα εξωτερικού ελέγχου ποιότητας το οποίο θα προσέφερε, αλλά ούτε και τον πιστοποιημένο και διαπιστευμένο φορέα αυτού και ως εκ τούτου ο πρώτος λόγος Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

22. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο της κρινόμενης Προσφυγής, αναφορικά με τη ματαίωση του Διαγωνισμού και την επαναπροκήρυξη νέου, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η απόρριψη της προσφοράς της ήταν μη σύννομη και συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση, πάσχει και κρίνεται κατά την προσφεύγουσα, ομοίως μη σύννομη και άρα ακυρωτέα, στον βαθμό που περιλαμβάνει διάταξη σχετικά με τη ματαίωση και την επαναπροκήρυξη της διαγωνιστικής διαδικασίας, λόγω απόρριψης όλων των προσφορών, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016. Στην προκειμένη περίπτωση, όχι μόνο δεν πιθανολογήθηκε η βασιμότητα του προβαλλόμενου λόγου ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το στάδιο αξιολόγησης του αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας, αλλά έτι περισσότερο, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας, δεν αποδείχθηκε σε καμία περίπτωση η βασιμότητα του ισχυρισμού της προσφεύγουσας περί μη σύννομης απόρριψης της προσφοράς της. Κατά συνέπεια, με δεδομένο ότι η προσφεύγουσα, κατά την κρίση του οικείου Κλιμακίου αποκλείεται και συνεπώς, είναι «τρίτη» ως προς τη συνέχεια του Διαγωνισμού - εφόσον ο πρώτος λόγος Προσφυγής της, που αφορούσε την κατ' αυτήν, μη σύννομη απόρριψη της προσφοράς της, απορρίφθηκε ως αβάσιμος - η διαγωνιστική διαδικασία για το Τμήμα 2 της Διακήρυξης, πράγματι απέβη άγονη, κατά την έννοια του άρθρου 106, παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και

έτσι, ορθά, εφαρμόζοντας τη συγκεκριμένη διάταξη η αναθέτουσα αρχή, προέβη, δυνάμει της προσβαλλόμενης, στη ματαίωση του εν λόγω Διαγωνισμού και στην επαναπροκήρυξη νέου. Ως εκ τούτου, ο δεύτερος λόγος Προσφυγής, περί ακύρωσης της προσβαλλόμενης λόγω πλημμελούς ματαίωσης του εν λόγω Διαγωνισμού και επαναπροκήρυξης νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, κρίνεται όλως αβάσιμος και απορριπτέος.

23. Επειδή, τέλος, σχετικά με τον τρίτο και τελευταίο λόγο Προσφυγής που αφορά στην προσβολή της υπ' αριθμ. 33^{ης}/20.09.2018 (Θέμα 11^ο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ) Πράξης του Διοικητικού Συμβουλίου του Παναρκαδικού Γενικού Νοσοκομείου Τρίπολης, λόγω παράβλεψης παραβάσεων συνδιαγωνιζομένων της προσφεύγουσας και δη της εταιρείας «.....», ισχύουν τα όσα αναλυτικά εκτέθηκαν ανωτέρω (βλ. σκέψη 12 της παρούσας). Επίσης, αναφορικά με το σκέλος του τρίτου λόγου της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, με το οποίο η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η προσβαλλόμενη εξάντλησε αδικαιολόγητα την αυστηρότητά της στην κρίση της προσφοράς της τελευταίας, εκτός του ότι πάσχει αοριστίας, κατά την κρίση του Κλιμακίου, έχει ήδη κριθεί στο πλαίσιο εξέτασης του πρώτου λόγου της κρινόμενης Προσφυγής και ως εκ τούτου απορρίπτεται ως αβάσιμος.

24. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

25. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Αριθμός Απόφασης: 1031/2018

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 19 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 28 Νοεμβρίου 2018 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Δημήτριος Ασημακόπουλος