

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

-----

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Πουλοπούλου Αγγελική Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Διαθεσόπουλος Μιχαήλ και  
Κάπαρη Μαρία Μέλη.

Για να εξετάσει την από 5.10.2018 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1019/8-10-  
2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...»,  
νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΛΑΜΙΑΣ»,  
νομίμως εκπροσωπούμενης

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...»,  
νομίμως εκπροσωπούμενου

Με την Προδικαστική Προσφυγή του ο προσφεύγων επιδιώκει την  
ακύρωση της σε αυτόν κοινοποιηθείσας την 28-9-2018 με αριθμό 22/27.09.2018  
απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία  
επικυρώθηκε το πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού και  
δη καθ' ο μέρος απεκλείσθη η προσφορά του, στο πλαίσιο της υπ' αρ.  
B/13626/13.6.2018 ΔΙΕΘΝΟΥΣ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ  
ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ «ΕΝΟΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΞΟΝΙΚΗΣ  
ΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ 64 ΤΟΜΩΝ», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 403.225,80 ευρώ και  
με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη

## **Αριθμός Απόφασης: 1051/2018**

προσφορά βάσει σχέσης ποιότητας-τιμής, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 13-6-2018 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 18-6-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 18PROC003277748 και στο ΕΣΗΔΗΣ την 18-6-2018 με συστημικό α/α 60669.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Πρόεδρο-Εισηγήτρια.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το νόμιμο παράβολο (με αρ. 23687296795812030011, ποσού 2.017 ευρώ) που πληρώθηκε με το έμβασμα της 2-10-2018 της τράπεζας CITY, φέρει δε ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ». Το δε αντιστοιχούν στην εκτιμώμενη αξία της σύμβασης παράβολο ανερχόμενο στο 0,5% αυτής, είναι  $(403.225,80 \times 0,5\% =) 2.106,13$  ευρώ και συνεπώς, το υπερβάλλον αυτού μέρους του καταβληθέντος παραβόλου, ανερχόμενο σε  $(2.017 - 2.106,13 =) 0,87$  ευρώ, είναι σε κάθε περίπτωση επιστρεπτέο στον προσφεύγοντα ανεξαρτήτως εκβάσεως της προσφυγής του.

2. Επειδή, η κατατεθείσα την 5-10-2018 Προσφυγή, στρέφεται κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 28-9-2018 Απόφασης της αναθέτουσας περί απορρίψεως της προσφοράς του ήδη από το στάδιο των-τεχνικών προσφορών, το πρακτικό του οποίου επικυρώθηκε δια της ως άνω προσβαλλομένης, στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης προμήθειας αγαθών με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει σχέσης ποιότητας-τιμής. Συγκεκριμένα, ο προσφεύγων απεκλείσθη με την αιτιολογία ότι πρώτον, δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές 4 (Ακτινολογική Λυχνία, σελ. 48 διακήρυξης) και 8 (Τεχνικές Λήψεις Εικόνων, σελ. 49 διακήρυξης) για την πρώτη εκ των οποίων

## **Αριθμός Απόφασης: 1051/2018**

ζητείτο μέγιστος χρόνος συνεχούς έκθεσης στα 120 kV και 200 mA τουλάχιστον ίσος ή μεγαλύτερος των 100 δευτερολέπτων και για τη δεύτερη ελικοειδής σάρωση (helical/spiral)-ογκομετρική σάρωση με χρόνο συνεχούς σάρωσης ίσο ή μεγαλύτερο των 100 δευτερολέπτων. Η δεύτερη σωρευτική βάση αποκλεισμού του αναφερόταν σε παραβίαση του όρου της Παραγράφου Δ (Εγγυήσεις-Τεχνική Υποστήριξη) του Παραρτήματος IV, σελ. 67 της Διακήρυξης, κατά τον οποίο «*Η τεχνική περιγραφή, το φύλλο συμμόρφωσης και τα original prospectus του κατασκευαστικού οίκου πρέπει να συμφωνούν μεταξύ τους, διαφορετικά η προσφορά θα απορρίπτεται*», η δε αναθέτουσα έκρινε ότι δεν συμφωνούν μεταξύ τους τα τεχνικά φυλλάδια του προσφεύγοντος. Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων βάλλει κατά της πρώτης βάσης αποκλεισμού του, προβάλλοντας τον ισχυρισμό ότι η διατύπωση στο τεχνικό φυλλάδιο ότι ο μέγιστος χρόνος σάρωσης δεν μπορεί να υπερβαίνει τα 90 δευτερόλεπτα, αφορούσαν τη λειτουργία SMARTVIEW και SMARTSTEP, που δεν ζητείται από τη διακήρυξη και επομένως, ουδεμία σχέση έχουν τα περί αυτής αναγραφόμενα με τις παρ. 4.2 και 8.2.1 της διακήρυξης. Περαιτέρω, επικαλείται με τον πρώτο ειδικότερο ισχυρισμό του ως προς την προδιαγραφή 4 ότι ρητά στο φύλλο συμμόρφωσής του απαντά ότι η ακτινολογική λυχνία έχει συνεχή χρόνο έκθεσης 120 δευτερόλεπτα στα 120 kV και 200 mA και τούτο αποδεικνύεται με τα συμπροσκομισθέντα με την προσφορά εξής έγγραφα: το τεχνικό εγχειρίδιο αναφοράς του ... (Technical Reference manual) κεφ.11-υποσέλιδο 48 για την ελληνική έκδοση και κεφ. 11-υποσέλιδο 42 για την αγγλική έκδοση, όπου μάλιστα σε αυτό αναφέρεται πως ο χρόνος αυτός συνεχούς σάρωσης είναι εφικτός και με περισσότερα mA (235mA) - (πίνακας 11-18) που σημαίνει ότι υπερκαλύπτεται η προδιαγραφή. Ως προς την προδιαγραφή 8 και με τον δεύτερο ειδικότερο ισχυρισμό του πρώτου λόγου της προσφυγής, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι αποδεικνύεται από τη σελ. 18 του φύλλου τεχνικών δεδομένων ... (PRODUCT DATA SHEET), στην παρ. «παράμετροι ελικοειδούς σάρωσης», όπως και στο τεχνικό εγχειρίδιο αναφοράς του ... (Technical Reference manual) κεφ. 11-υποσέλιδο 3 για την ελληνική έκδοση και κεφ.11 υποσέλιδο 3 για την αγγλική, ότι η ελικοειδής σάρωση μπορεί να διαρκέσει μέχρι 120 δευτερόλεπτα,

## **Αριθμός Απόφασης: 1051/2018**

υπερκαλύπτοντας την απαίτηση του διαγωνισμού. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής βάλλει κατά της δεύτερης βάσης απόρριψής του, επικαλούμενος ότι κατά συνδυασμό των ως άνω ισχυρισμών του πρώτου λόγου της προσφυγής, ουδεμία αντίφαση προκύπτει εκ των τεχνικών φυλλαδίων και εγχειριδίων του, αφού όλα συμφωνούν στα 120 δευτερόλεπτα συνεχόμενου χρόνου έκθεσης και δη σε περισσότερα mA, όπως και ότι στην ελικοειδή σάρωση επιτυγχάνεται συνεχής σάρωση 120 δευτερολέπτων και επομένως υπερκαλύπτονται οι προδιαγραφές 4.2 και 8.2.1, τα δε 90 δευτερόλεπτα αφορούσαν τις λειτουργίες SMARTVIEW και SMARTSTEP.

3. Επειδή, η αναθέτουσα με τις από 15-10-2018 ενώπιον της ΑΕΠΠ με αρ. πρωτ. Β/22948 Απόψεις της, δια των οποίων εξάλλου, παραδεκτώς κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 δύναται να προβάλει συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλομένης, ισχυρίζεται ότι αυτό που απαιτούσε η διακήρυξη είναι ο χρόνος συνεχούς σάρωσης που μπορεί εν γένει να παράγει το σύστημα και όχι ο χρόνος που χρησιμοποιεί μια συγκεκριμένη λειτουργία, διότι συνιστά τεχνικό χαρακτηριστικό του συστήματος-μηχανήματος και όχι μιας κλινικής εφαρμογής του. Περαιτέρω, ότι τα σχετ. 2, 3, 5 και 6 που επισυνάφθηκαν στην προσφυγή δεν είχαν κατατεθεί με την προσφορά, πλην όμως και πάλι ο μέγιστος χρόνος ελικοειδούς σάρωσης χωρίς προϋποθέσεις, ακόμη και δι' αυτών των εγγράφων προκύπτει ως 60 δευτερόλεπτα. Τα δε 12- δευτερόλεπτα προκύπτουν μόνο αν χρησιμοποιηθεί διάφραγμα 20 χιλιοστών, το οποίο προκύπτει με τη χρήση 32 και όχι 64 ανιχνευτών, με συνολικό διάφραγμα 40 χιλιοστών, όπως ζητά η διακήρυξη με την απαίτηση 1.2 για κάλυψη τουλάχιστον 38 χιλιοστών και την απαίτηση 8.2.2 για 64 τομές. Άρα, δια των επιπλέον προσκομισθέντων εγγράφων επιβεβαιώνεται η παράβαση απαράβατων τεχνικών προδιαγραφών.

4. Επειδή, ο παρεμβαίνων νομότυπα και εμπρόθεσμα, άσκησε την από 18-10-2018 παρέμβασή του κατόπιν της από 8-10-2018 κοινοποίησης σε αυτόν της προσφυγής από την αναθέτουσα, μετ' εννόμου δε συμφέροντος αφού

## Αριθμός Απόφασης: 1051/2018

προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση του αποκλεισμού του έτερου διαγωνιζόμενου προσφεύγοντος. Ειδικότερα, ο παρεμβαίων επικαλείται ότι ο προσφεύγων με την προσφορά του κατέθεσε δύο τεχνικά φυλλάδια/εγχειρίδια για την τεκμηρίωση των δηλούμενων από εκείνη στο Φύλλο της Συμμόρφωσης τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου τομογράφου και συγκεκριμένα το ένα φέρει την ονομασία «ΦΥΛΛΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ... ΜΕ ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ», είναι στα Ελληνικά και εμπεριέχει τεχνικά χαρακτηριστικά του αξονικού τομογράφου που έχει προσφέρει η εν λόγω εταιρία και σε αυτό γίνονται παραπομπές από το Φύλλο συμμόρφωσης, που υπέβαλε η εν λόγω εταιρία και το δεύτερο φέρει την ονομασία «... USER MANUAL-1EN» είναι στα Αγγλικά και αποτελεί το εγχειρίδιο λειτουργίας του επίσημου κατασκευαστικού οίκου GE Healthcare, του αξονικού τομογράφου που έχει προσφέρει η εν λόγω εταιρία, πλην όμως σε αυτό δεν γίνεται καμία παραπομπή από το Φύλλο συμμόρφωσης που υπέβαλε η εν λόγω εταιρία. Το πρώτο «ΦΥΛΛΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ... ΜΕ ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ» στα Ελληνικά, και μεν αναφέρει ότι ο χρόνος σάρωσης είναι 120 sec (βλ. σελίδα 18), ωστόσο, στην τελευταία του σελίδα αναφέρει επί λέξει ότι «*Τα κλινικά δεδομένα αυτού του φύλλου δεδομένων αντλήθηκαν από την προηγούμενη έκδοση λογισμικού. Η κλινική εικόνα ανασυντίθεται ανά εφαρμογή*» και ότι «*Η παρούσα έκδοση του ... δεν φέρει σήμανση CE και δεν μπορεί να διατεθεί στην αγορά ούτε να τεθεί σε λειτουργία μέχρι να ληφθούν όλες οι απαιτούμενες κανονιστικές εγκρίσεις.*» Εν αντιθέσει, δε, με τα αναφερόμενα στο ως άνω φυλλάδιο, στο επίσημο τεχνικό εγχειρίδιο λειτουργίας του κατασκευαστικού οίκου στα Αγγλικά, ... USER MANUAL-1EN, αναφέρονται χρόνοι σάρωσης οι οποίοι διαφέρουν σημαντικά από τον χρόνο που έχει δηλωθεί από την εταιρία GE HEALTHCARE στο Φύλλο της συμμόρφωσης, κάτι που άλλωστε και Επιτροπή αξιολόγησης επεσήμανε στο Πρακτικό της. Συγκεκριμένα στην σελίδα 2-45 αναφέρεται ως μέγιστος χρόνος σάρωσης που μπορεί να επιτύχει το σύστημα 90sec αλλά και 60sec, ανάλογα την τεχνική λήψης η οποία εφαρμόζεται σε κάθε περίπτωση και ανάλογα με τις απαιτήσεις που πρέπει να καλύψει το κλινικό πρωτόκολλο που κάθε φορά εφαρμόζεται. Ο παρεμβαίων επικαλείται στο Φύλλο

## **Αριθμός Απόφασης: 1051/2018**

συμμόρφωσης ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές να δηλωθούν από τους προσφέροντες τα τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία μπορεί πραγματικά και ανεξάρτητα από τα εφαρμοζόμενα κλινικά πρωτόκολλα (εξεταστικές λειτουργίες) να αποδώσει το προσφερόμενο σύστημα, ο προσφεύγων δήλωσε ως μέγιστο χρόνο σάρωσης (120sec) ο οποίος μπορεί μόνο υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις να αποδοθεί από το προσφερόμενο από εκείνον σύστημα (κάτι που πρακτικά δεν έχει καμία κλινική χρήση και άρα δυνατότητα κλινικής εφαρμογής), ως εκ τούτου η προσφορά του είναι και αντιφατική ως προς τις τιμές που αναφέρουν τα δύο τεχνικά φυλλάδια και αυτά που αναφέρονται στο φύλλο συμμόρφωσης, αλλά και παραβιάζει την απαιτούμενη προδιαγραφή για τουλάχιστον 100 δευτερόλεπτα συνεχούς σάρωσης. Επιπλέον, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι αυτό που απαιτούσε η διακήρυξη είναι ο χρόνος συνεχούς σάρωσης που μπορεί εν γένει να παράγει το σύστημα και όχι ο χρόνος που χρησιμοποιεί μια συγκεκριμένη λειτουργία, διότι συνιστά τεχνικό χαρακτηριστικό του συστήματος-μηχανήματος και όχι μιας κλινικής εφαρμογής του. Περαιτέρω, ότι κατά το σχετ. 3 που επισυνάφθηκε στην προσφυγή και δεν είχε κατατεθεί με την προσφορά, προκύπτει και πάλι ο μέγιστος χρόνος ελικοειδούς σάρωσης χωρίς προϋποθέσεις, ακόμη και δι' αυτού του εγγράφου ανέρχεται σε έως 60 δευτερόλεπτα. Τα δε 120 δευτερόλεπτα προκύπτουν μόνο αν χρησιμοποιηθεί διάφραγμα 20 χιλιοστών, το οποίο προκύπτει με τη χρήση 32 και όχι 64 ανιχνευτών, με συνολικό διάφραγμα 40 χιλιοστών, όπως ζητά η διακήρυξη με την απαίτηση 1.2 για κάλυψη τουλάχιστον 38 χιλιοστών και την απαίτηση 8.2.2 για 64 τομές. Άρα, ο τομογράφος που ο προσφεύγων προσφέρει είτε καλύπτει την απαίτηση για τουλάχιστον 100 δευτερόλεπτα παράγοντας κατά παράβαση άλλου όρου της διακήρυξης μόνο 32 τομές και 20 χιλιοστά κάλυψη ανιχνευτή είτε επιτυγχάνει τις 64 τομές και τα 40 χιλιοστά αλλά μόλις για 60 δευτερόλεπτα. Κατά συνέπεια, με βάση τα όσα προαναφέρθηκαν ο προσφερόμενος από την προσφεύγουσα αξονικός τομογράφος δεν καλύπτει τις σωρευτικά τις τεχνικές προδιαγραφές των παραγ. 4.5 και 8.2.1 και των παραγ. 1.2 και 8.2.2, οι οποίες θεωρούνται απαραίτατοι όροι.

## **Αριθμός Απόφασης: 1051/2018**

5. Επειδή, η προσφυγή αφορά διαδικασία άνω των ορίων, που υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 28-9-2018 και χρόνος ασκήσεως της προσφυγής η 5-10-2018), ενώ η προσφυγή υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο Προσφεύγων έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής του, αφού δια της προσβαλλόμενης απεκλείσθη από τον διαγωνισμό και έτσι προδήλως ευνοείται από την αντίστοιχη ακύρωσή της. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

6. Επειδή η διακήρυξη αποτελεί (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 17/2017), κατά τα παγίως γεινόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το Δημόσιο διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «αποκλείεται από τη συμμετοχή...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται

## **Αριθμός Απόφασης: 1051/2018**

ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

7. Επειδή, κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της Διακήρυξης, η οποία ανεπιφύλακτα έγινε αποδεκτή από τον προσφεύγοντα ως και το σύνολο των μετεχόντων, ορίζεται μεταξύ άλλων ως Προδιαγραφή 8 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΛΗΨΕΙΣ ΕΙΚΟΝΩΝ «Ελικοειδής Σάρωση (helical/spiral)-ογκομετρική σάρωση: ΝΑΙ, Χρόνος Συνεχούς Σάρωσης:  $\geq 100$ , Αριθμός Πραγματικών Ταυτόχρονων Τομών  $\geq 64$ ». Σημειωτέον, ότι στο Προοίμιο του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ ορίστηκε επίσης ότι «Οι τεχνικές προδιαγραφές της ζητούμενης συσκευής τομογραφίας δίδονται στον παρακάτω πίνακα. Στη στήλη «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ» του πίνακα περιγράφονται οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις, για τα οποία πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις από τους διαγωνιζόμενους. Ταυτόχρονα η στήλη αυτή συνιστά και τα κριτήρια - με τα υποκριτήρια τους - τα οποία αποτελούν την Ομάδα κριτηρίων Α της αξιολόγησης προσφορών. Στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» του πίνακα έχει συμπληρωθεί ή ένας αριθμός που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση, θεωρούμενος ως απαραίτος όρος σύμφωνα με την παρούσα διακήρυξη ή αναφέρεται η φράση «να δοθεί», «να αναφερθεί», «να δοθούν τιμές προς αξιολόγηση», «να δοθούν χαρακτηριστικά» κλπ. Οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να καλύψουν με την προσφορά του τα αριθμητικά μεγέθη (τις μέγιστες ή τις ελάχιστες τιμές ή τα εύρη) της στήλης ΑΠΑΙΤΗΣΗ και να συμπληρώσουν όλα τα αντίστοιχα πεδία της στήλης ΑΠΑΙΤΗΣΗ με αναλυτική περιγραφή, πληρότητα και τεκμηρίωση και ιδίως στα σημεία εκείνα που αναγράφεται ( να δοθούν στοιχεία, να δοθούν τιμές, να διαθέτει στη βασική σύνθεση και λοιπά πολλά) ώστε να γίνει πλήρης αξιολόγηση από την Αναθέτουσα Αρχή. Η συμπλήρωση αυτή θα γίνει στο Φύλλο Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών σε μορφή πίνακα του Παραρτήματος ΙΙΙ ο οποίος έχει συνταχθεί κατά την ίδια σειρά και περιεχόμενο με τον πίνακα που ακολουθεί. Υπενθυμίζεται ότι όλοι ανεξαιρέτως οι όροι της παρούσας διακήρυξης και επομένως και του παρόντος Παραρτήματος, το οποίο ομού με τα λοιπά



## Αριθμός Απόφασης: 1051/2018

*Παραρτήματά της αποτελούν αναπόσπαστα μέρη της, είναι ουσιώδεις. Παράβαση οποιουδήποτε όρου αυτής συνεπάγεται, αδιαφόρως εάν προβλέπεται ή όχι η ποινή αποκλεισμού στο άρθρο που προβλέπει τον παραβιαζόμενο όρο, την ακυρότητα της προσφοράς του οικονομικού φορέα.»*. Άρα, απαιτείτο το προσφερόμενο σύστημα αξονικής τομογραφίας 64 τομών που αποτέλεσε το αντίκειμενο του διαγωνισμού να προσφέρει ελικοειδή σάρωση με ελάχιστο αποδεκτό χρόνο συνεχούς σάρωσης 100 δευτερόλεπτα και συγχρόνως με επίτευξη ταυτόχρονων κατά την παραπάνω συνεχή σάρωση, τουλάχιστον 64 τομών. Δηλαδή, το σύστημα θα έπρεπε σωρευτικά να δύναται να επιτύχει τις παραπάνω ελάχιστες 64 τομές και τούτο για 100 τουλάχιστον συνεχόμενα δευτερόλεπτα σάρωσης, όταν θα λειτουργεί σε πλαίσιο ελικοειδούς σάρωσης. Οι ως άνω όροι ρητά και με σαφήνεια θεσπίστηκαν ως απαραίτα και η παράβασή τους καθ' οιονδήποτε μέρος και έστω ενός εξ αυτών, αρκούσε για την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς. Το ίδιο ισχύει και για την Προδιαγραφή 1 ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ (η λειτουργία του οποίου αλληλοσυνδέεται με αυτή της ακτινολογικής λυχνίας, η έκθεση της οποίας επιτρέπει στον ανιχνευτή να εκτελέσει τη λειτουργία του), που μεταξύ άλλων απαιτούσε «*Συνολικό πλάτος ανιχνευτή, άξονας z, mm:  $\geq 38$* » και ελάχιστο πάχος κάθε τομής σε mm, 0,7. Εξάλλου, τα παραπάνω επιβεβαιώνονται και από την έτερη, ομοίως τεθείσα επί ποινή αποκλεισμού, ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 4 ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ, η οποία απαιτούσε «*Μέγιστο χρόνο συνεχούς έκθεσης στα 120 kV & 200 mA: 100 sec*». Η ως άνω Προδιαγραφή 4 αφορούσε τις καταρχήν ελάχιστες δυνατές επιδόσεις του συστήματος και δη της ακτινολογικής του λυχνίας, όσον αφορά τη δυνατότητα συνεχόμενης έκθεσης (σε συνθήκες λειτουργίας 120 kv και 200 mA) για 100 τουλάχιστον δευτερόλεπτα, οι οποίες επιδόσεις εξάλλου, θα επέτρεπαν εν συνεχεία και αποτελούν αναγκαία προϋπόθεση για την επίτευξη, σε ελικοειδή σάρωση, χρόνο συνεχούς σάρωσης τουλάχιστον 100 δευτερολέπτων. Είναι όλως σαφές δε, ότι η πλήρωση των ως άνω προδιαγραφών, ως και του συνόλου των προδιαγραφών της διακήρυξης απαιτείτο σωρευτικά, ήτοι ο παραπάνω χρόνος έκθεσης της λυχνίας και η ως άνω συνεχόμενη διάρκεια ελικοειδούς σάρωσης θα πρέπει να λαμβάνουν χώρα με αξιοποίηση ανιχνευτή

## Αριθμός Απόφασης: 1051/2018

πάχους τουλάχιστον 38 χιλιοστών (υπό την έννοια ότι θα πρέπει ο ανιχνευτής να λειτουργεί και να χρησιμοποιείται με τέτοιο κατ' ελάχιστον πάχος και όχι να διαθέτει απλώς τέτοιο πάχος μη λειτουργικό όμως και αξιοποιήσιμο κατά τη λειτουργία) και με επίτευξη 64 τουλάχιστον τομών ελαχίστου πάχους το πολύ 0,7 χιλιοστών και δεν αρκείται στην αυτοτελή πλήρωση έκαστης μεμονωμένης προδιαγραφής, αλλά μόνο υπό ταυτόχρονη μη πλήρωση των υπολοίπων προδιαγραφών επιδόσεων και λειτουργίας. Και τούτο διότι η διακήρυξη και οι τεχνικές προδιαγραφές ορίζουν προς ζήτηση σύστημα με συγκεκριμένα χαρακτηριστικά, υπό την έννοια ότι όλα ομού θα πρέπει να συντρέχουν και να αξιοποιούνται για την αποδοχή και καταλληλότητα του συστήματος. Σημειωτέον, ότι το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ περιλαμβάνει το παραπάνω αναφερόμενο στο Προοίμιο του Παραρτήματος ΙΙ Φύλλο Συμμόρφωσης, με αναφορά και στις ως άνω προδιαγραφές και στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ», όπου οι προσφέροντες όφειλαν να σημειώσουν τα λοιπά έγγραφα και σημεία των τεχνικών φυλλαδίων και της εν γένει τεχνικής προσφοράς τους, όπου η απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού απάντηση «ΝΑΙ», ήτοι περί πλήρωσης έκαστης προδιαγραφής, στο Φύλλο Συμμόρφωσης τεκμηριώνεται. Τούτο προκύπτει και από το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙV της διακήρυξης, σελ. 67-68 αυτής, όπου προβλέπεται πως *«Επί ποινή απόρριψης θα πρέπει ο διαγωνιζόμενος να καταθέσει: Αναλυτική τεχνική περιγραφή των δυνατοτήτων του μηχανήματος. Αναλυτική τεχνική περιγραφή του μηχανήματος όπως προσφέρεται. Φύλλο συμμόρφωσης θα απαντώνται και διευκρινίζονται με σαφήνεια και κάθε λεπτομέρεια, όχι μονολεκτικά, και με την σειρά που αναφέρονται όλα τα αιτήματα των τεχνικών μας προδιαγραφών. Να υπάρχουν παραπομπές σε φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου προς απόδειξη των ζητούμενων στοιχείων, οι οποίες θα γίνονται με σαφή αναφορά στην σελίδα και παράγραφο του φυλλαδίου, όπου θα εμπεριέχονται τα στοιχεία αυτά με την αντίστοιχη επισήμανση. ... Η τεχνική περιγραφή, το φύλλο συμμόρφωσης και τα original prospectus του κατασκευαστικού οίκου θα πρέπει να συμφωνούν μεταξύ τους, διαφορετικά η προσφορά θα απορρίπτεται. Ο διαγωνιζόμενος υποχρεούται να συνυποβάλλει με ποινή αποκλεισμού, οπωσδήποτε μετά της προσφοράς του (στον επί μέρους*

## **Αριθμός Απόφασης: 1051/2018**

φάκελο τεχνικής προσφοράς ή σε παράρτημα αυτού), προκειμένου αφενός μεν τα αντίστοιχα στοιχεία να αξιολογηθούν – βαθμολογηθούν και αφετέρου δε να εξασφαλίζεται η πλήρης εκμεταλλευσιμότητα των δυνατοτήτων και αποδόσεων των ειδών και κύρια να διασφαλίζεται από τους χρήστες η κανονική λειτουργία του συγκροτήματος και ταυτόχρονα να προστατεύεται η Δημόσια Υγεία με την χρησιμοποίηση των αναγκαίων εκάστοτε στοιχείων, κατά τη διενέργεια των εξετάσεων, πλήρες επίσημο εγχειρίδιο με σαφείς οδηγίες χρήσεως και λειτουργίας του κατασκευαστικού οίκου (Operation Manuals) με αναλυτική περιγραφή των αντίστοιχων πρωτοκόλλων και λειτουργιών για όλες τις αντίστοιχες εφαρμογές στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα. ... Επισημαίνεται ότι, όλα τα πιστοποιητικά και οι βεβαιώσεις που θα συνοδεύουν την Προσφορά, θα πρέπει να είναι μεταφρασμένα στην Ελληνική Γλώσσα.».

Επομένως, εκτός των άλλων ορίζεται επί ρητή ποινή αποκλεισμού, ότι όχι μόνο το προσφερόμενο σύστημα θα πρέπει να πληροί τα ανωτέρω, αλλά και ότι πρέπει να υποβληθούν τα ως άνω, μεταξύ άλλων, αποδεικτικά της τεχνικής προσφοράς του περί πλήρωσης των ως άνω προδιαγραφών και επομένως και των δηλώσεων στο Φύλλο Συμμόρφωσης, τα οποία θα πρέπει όλα να συμφωνούν μεταξύ τους και με μονοσήμαντο και σαφή τρόπο να αποδεικνύουν ότι έκαστη τεθείσα προδιαγραφή και συγχρόνως αντίστοιχη απάντηση στο Φύλλο Συμμόρφωσης, καλύπτεται, υποδεικνύοντας δε και τον τρόπο. Τονίζεται δε, ότι ειδικώς πρέπει να κατατεθούν και τεχνικά φυλλάδια και φύλλο συμμόρφωσης και το Πρωτότυπο Εγχειρίδιο (Original Prospectus) του κατασκευαστή, τα οποία κατά τα ως άνω πρέπει και να συμφωνούν μεταξύ τους και να αποδεικνύουν την πλήρωση των οικείων προδιαγραφών (που εξάλλου οφείλουν να απαντηθούν ως πληρούμενες με το φύλλο συμμόρφωσης, που με τη σειρά του θα πρέπει να έχει σαφείς παραπομπές σε συγκεκριμένα σημεία των φυλλαδίων και εγχειριδίων, εκ των οποίων να προκύπτει ότι όντως οι δηλούμενες ως πληρούμενες εντός αυτού, προδιαγραφές, πληρούνται). Επιπλέον, και ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης αναφέρει ότι «*Η τεχνική προσφορά υποβάλλεται... Β) με τη συμπλήρωση όλων των φύλλων συμμόρφωσης του Παραρτήματος III της παρούσας. Μετά τη συμπλήρωση των σχετικών αρχείων, οι συμμετέχοντες θα*

## Αριθμός Απόφασης: 1051/2018

πρέπει να τα μετατρέψουν σε αρχεία τύπου .pdf και αφού τα υπογράψουν ψηφιακά να τα επισυνάψουν στην προσφορά τους. Η τεχνική προσφορά πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης , περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα (άρθρο 94 παρ. 4 του ν. 4412/2016).». Άρα, και δια αυτού του όρου ορίζεται ότι αναγκαίο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς είναι τόσο η συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης του παραπάνω Παραρτήματος II, όσο και η επισύναψη και παραπομπή σε κάθε έγγραφο βάσει του οποίου αποδεικνύονται πώς οι σε αυτό το Φύλλο απαιτήσεις πληρούνται και ούτως προκύπτει πως για το παραδεκτό της τεχνικής προσφοράς, οι προσφέροντες όφειλαν να υποβάλουν τεχνικά έγγραφα κατασκευαστή που αποδείκνυαν έκαστη προδιαγραφή με πληρότητα και σαφήνεια, χωρίς να αρκεί προς τούτο ούτε μόνο του το φύλλο συμμόρφωσης ούτε τυχόν επιπλέον προσκομιζόμενες εξ αυτών υπεύθυνες δηλώσεις ή άλλου είδους έγγραφα.

8. Επειδή, όντως ο προσφεύγων απάντησε στο Φύλλο Συμμόρφωσής του, σημείο 4.5, ότι πληροί την προδιαγραφή 4 ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ ως προς τον συνεχόμενο χρόνο έκθεσης σε συνθήκες λειτουργίας 120 kv και 200 mA για 100 τουλάχιστον δευτερόλεπτα, με παραπομπή ως αποδεικτικό μέσο μόνο στην Υπεύθυνη Δήλωσή του όπως και την προδιαγραφή 8 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΛΗΨΗΣ ΕΙΚΟΝΩΝ, όπου δήλωσε μάλιστα στο σημείο 8.2.1 του φύλλου συμμόρφωσης ότι υπερκαλύπτει την ελάχιστη απαίτηση 100 δευτερολέπτων, επιτυγχάνοντας χρόνο συνεχούς σάρωσης 120 δευτερολέπτων με παραπομπή ως αποδεικτικό μέσο στις στη σελ. 18 του Φύλλου Τεχνικών Δεδομένων (Product Data) του προσφερόμενου από αυτού συστήματος ..., το οποίο Φύλλο Τεχνικών Δεδομένων επισύναψε στην προσφορά του ως αρχείο 22 και στην Υπεύθυνη Δήλωσή του. Συγχρόνως, δήλωσε

## Αριθμός Απόφασης: 1051/2018

ότι υπερκαλύπτει την απαίτηση για ελάχιστο πάχος τομής 0,7 χιλιοστών, με ελάχιστο πάχος τομής από το προσφερόμενο από αυτόν μηχάνημα ... 0,625 χιλιοστά και παραπομπή τεκμηρίωσης στις σελ. 18 και 19 του Φύλλου Τεχνικών Δεδομένων, που επισυνήφθη στη διακήρυξη ως αρχείο 22, συγχρόνως δε δήλωσε ότι υπερκαλύπτει και την προδιαγραφή για ελάχιστο συνολικό πλάτος ανιχνευτή 38 χιλιοστών με 40 χιλιοστά και παραπομπή στις σελ. 3 και 19 του παραπάνω Φύλλου Τεχνικών Δεδομένων και τη σχετική Υπεύθυνη Δήλωσή του. Ο ίδιος δε ο προσφεύγων στο Φύλλο Συμμόρφωσής του στο οικείο πεδίο 1.2 για την παραπάνω προδιαγραφή συνολικού πλάτους ανιχνευτή, ρητά σημειώνει «64 slices detector X 0,625 mm», δηλαδή ο ίδιος εξηγεί ότι το σύστημά του πληροί συγχρόνως τις απαιτήσεις για ελάχιστες 64 τομές και επιτυγχάνει ελάχιστο πάχος κάθε τομής 0,625 χιλιοστά κατά τα παραπάνω και τις λοιπές ως άνω απαντήσεις του, ακριβώς διότι το γινόμενο του ελάχιστου πάχους κάθε τομής, δηλαδή 0,625 χιλιοστά, επί του αριθμού των ελάχιστων απαιτούμενων τομών, δηλαδή 64 τομών, ισούται με το συνολικό ως άνω πλάτος ανιχνευτή των 40 χιλιοστών. Βέβαια, σημειώνεται, ότι μόνη της η υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος δεν αρκούσε κατά τους απαραίτους όρους της διακήρυξης για την πλήρωση των οικείων αποδεικτικών απαιτήσεων της διακήρυξης ως προς την απόδειξη πλήρωσης των ως άνω προδιαγραφών και των απαντήσεων στο Φύλλο Συμμόρφωσης (υπήρχε δε απαίτηση για υπεύθυνη δήλωση, αλλά περί του ασχέτου ζητήματος των ανταλλακτικών), καθώς κατά τα ως άνω το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης ρητά ζητούσε την απόδειξη και την πλήρη συμφωνία δια των οικείων φυλλαδίων κατασκευαστή, ήτοι τυχόν τεχνικών φυλλαδίων και αυθεντικού προσπέκτους/εγχειριδίου κατασκευαστή. Επίσης, σημειωτέον, ότι στην προσφορά του ο προσφεύγων υπέβαλε και το εγχειρίδιο κατασκευαστή ως αρχείο 66 (... User-Manual-1EN). Περαιτέρω, όπως προκύπτει από το οικείο αρχείο 66, το προσφερόμενο από τον προσφεύγοντα μηχάνημα προσφέρει ανώτατο χρόνο συνεχόμενης σάρωσης 90 δευτερόλεπτα, πλην όμως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται αυτός ο κατά μέγιστο περιορισμός αφορούσε συγκεκριμένη κλινική λειτουργία του μηχανήματος, η οποία και δεν ζητείτο και σε κάθε περίπτωση δεν είχε τεθεί ειδικώς

## **Αριθμός Απόφασης: 1051/2018**

ως προς αυτή ελάχιστος χρόνος συνεχούς σάρωσης. Ούτε ο ως άνω τεθείς ελάχιστος χρόνος σάρωσης αφορούσε τη συγκεκριμένη ή άλλη επιμέρους κλινική λειτουργία, αλλά αφορούσε ακριβώς το ίδιο το μηχάνημα και τις εν γένει δυνατότητες και επιδόσεις του, ανεξαρτήτως επιμέρους εφαρμοζόμενης κλινικής λειτουργίας. Επομένως, ο ως άνω περιορισμός 90 δευτερολέπτων για τη συγκεκριμένη ως άνω κλινική λειτουργία ήταν αδιάφορος για την αποδοχή του μηχανήματος και άσχετος με την αξιολόγηση ως προς την πλήρωση της επί ποινή αποκλεισμού παραπάνω τεθείσας προδιαγραφής επίτευξης 64 τομών επί 100 συνεχόμενα δευτερόλεπτα σε ελικοειδή σάρωση, χωρίς όμως αυτό να σημαίνει συγχρόνως, ότι ασχέτως του παραπάνω αδιάφορου και άνευ αυτοτελούς έννομης σημασίας περιορισμού, υφίστατο κάποια άλλη απόδειξη σχετικά με την πλήρωση των ως άνω όρων των προδιαγραφών.

9. Επειδή, όμως, ναι μεν κατά την προηγούμενη σκέψη, ο περιορισμός των 90 δευτερολέπτων αναφέρεται ως προς την κλινική λειτουργία SMART VIEW. Πλην όμως, ουδόλως προκύπτει από το ως άνω αρχείο 66 (επίσημο εγχειρίδιο κατασκευαστή) ή το αρχείο 22 (Φύλλο Τεχνικών Δεδομένων) ότι το προσφερόμενο από τον προσφεύγοντα σύστημα πληροί τις παραπάνω απαιτήσεις των προδιαγραφών 4 και 8, περί ελάχιστου συνεχόμενου χρόνου έκθεσης από την ακτινολογική λυχνία σε 120kV και 200mA και περί ελικοειδούς σάρωσης τουλάχιστον συνεχόμενων 100 δευτερολέπτων. Όσον αφορά την προδιαγραφή 4, η πλήρωσή της δεν προκύπτει ούτε καν κατά το Φύλλο Συμμόρφωσης του προσφεύγοντος από οιοδήποτε έγγραφο, πλην της μη αρκούσας προς τούτο και μη έχουσας κατά τη διακήρυξη αποδεικτική ισχύ ως προς αυτό, υπεύθυνη δήλωσή του, η οποία δεν δύναται να υποκαταστήσει την απαίτηση για απόδειξη των προδιαγραφών από φυλλάδια και εν γένει εγχειρίδια του κατασκευαστή (σημειωτέον ότι το ως άνω Φύλλο Τεχνικών Δεδομένων δεν αναφέρει πουθενά σημείωση 4.5 κατά παραπομπή από την απάντηση στο φύλλο συμμόρφωσης). Άρα, ναι μεν η αναφορά στον μέγιστο χρόνο έκθεσης στο πλαίσιο της λειτουργίας SMART VIEW δεν ταυτίζεται με τον χρόνο έκθεσης της λυχνίας και του χρόνου

## **Αριθμός Απόφασης: 1051/2018**

συνεχόμενης ελικοειδούς σάρωσης, προδιαγραφής που αφορά το μηχάνημα, πλην όμως ουδόλως από τα έγγραφα της προσφοράς προκύπτει ότι υφίσταται οιαδήποτε άλλη αναφορά και ένδειξη σε τέτοιο μέγεθος, ήτοι χρόνο έκθεσης όσον αφορά τη λυχνία του μηχανήματος, παρά η μόνη αναφορά σε τέτοιο χρόνο είναι αυτή που σχετίζεται με το SMARTVIEW και ούτως ή άλλως, δεν αρκεί για τον απαιτούμενο χρόνο 100 δευτερολέπτων, πέραν αυτής όμως δεν αναφέρεται καμία άλλη τιμή χρόνου που να αφορά εν γένει την λυχνία ανεξαρτήτως κλινικής λειτουργίας ή και στο πλαίσιο κλινικής λειτουργίας που πάντως όμως, διασφαλίζει αυτά τα 100 δευτερόλεπτα υπό τους λοιπούς σωρευτικούς όρους που θεσπίζει η διακήρυξη. Όσον αφορά την προδιαγραφή 8 και δη την απάντηση 8.2.1 στο δύλλο συμμόρφωσης, ασχέτως της υπεύθυνης δήλωσης, που κατά τα ως άνω δεν επαρκεί για την οικεία απόδειξη, ναι μεν στη σελ. 18 του παραπάνω αρχείου 22, αναφέρεται με σημείωση δίπλα ότι αποδεικνύεται πλήρωση του παραπάνω όρου ως πεδίου 8.2.1 στο φύλλο συμμόρφωσης “Μονή Λήψη Σάρωση 120 δευτερολέπτων κατά μέγιστο”, πλην όμως δεν προκύπτει από το οικείο αρχείο ότι αυτή η σάρωση αφορά 64 τομές, προδιαγραφή για την πλήρωση της οποίας ο προσφεύγων παρέπεμψε δια του Φύλλου Συμμόρφωσής του (πεδίου 8.2.2), αποκλειστικά στην υπεύθυνη δήλωσή του. Και τούτο, ενώ το παραπάνω αρχείο 22 αναφερόταν συγχρόνως και διαζευκτικά σε ανιχνευρές πάχους 40 ή 20 χιλιοστών και σε 64 ή 32 τομές αντίστοιχα, υπό την έννοια ότι όπως προκύπτει από το ίδιο το ως άνω τεχνικό φυλλάδιο, με ανιχνευτή πάχους 40 χιλιοστών και ελάχιστο πάχος τομής 0,625 χιλιοστά, επιτυγχάνονται 64 τομές, αλλά με ανιχνευτή πάχους 20 χιλιοστών και ελάχιστο πάχος τομής 0,625 χιλιοστά, προκύπτουν μόνο 32 τομές. Σε κάθε περίπτωση πάντως, ναι μεν η ως άνω σελ. 18 αναφέρει ως μέγιστο χρόνο ελικοειδούς σάρωσης τα 120 δευτερόλεπτα, ουδόλως όμως προκύπτει ότι αυτός ο χρόνος δύναται να λάβει χώρα με ταυτόχρονη πλήρωση των λοιπών προδιαγραφών που έθεσε σχετικώς η διακήρυξη και δη των 64 τουλάχιστον τομών.

## **Αριθμός Απόφασης: 1051/2018**

10. Επειδή, ο προσφεύγων επικαλείται για την πλήρωσή της, τα σχετ. 2 και 3 αυτού, από τα οποία παραθέτει αποκλειστικά αποσπάσματα των σημείων που επικαλείται στην προσφυγή του και τα οποία επικαλείται πως προέρχονται από το τεχνικό εγχειρίδιο αναφοράς (Technical Reference Manual) του προσφερόμενου προϊόν. Κανένα όμως από τα 2 ως άνω έγγραφα, εκ των οποίων προέρχονται τα ως άνω αποσπάσματα και τα οποία αποτελούν την ελληνική και αγγλική εκδοχή αντίστοιχα του ως άνω κατά τον προσφεύγοντα τεχνικού εγχειριδίου αναφοράς, ευρέθη στα υποβληθέντα από τον προσφεύγοντα με την προσφυγή του έγγραφα, ουδόλως δε προκύπτουν ως μεταφράσεις τουλάχιστον αποσπασμάτων από το αγγλόγλωσσο εγχειρίδιο κατασκευαστή, αρχείο 66, που υπεβλήθη με την προσφορά ούτε αποσπάσματα από το ελληνόγλωσσο Φύλλο Τεχνικών Δεδομένων, που υπεβλήθη με την προσφορά ως αρχείο 22. Αντίθετα, τόσο η σελίδα που προσκομίσθηκε ως σχετ. 2 και αναφέρει ένδειξη αριθμού σελ. 11-48 στα ελληνικά ενός εγγράφου με ένδειξη «...4-1EL Αναθ. 1 (Απρίλιος 2014)», όσο και η άλλη μεμονωμένη σελίδα που προσκομίστηκε ως σχετ. 3 και αποτελεί την αγγλική εκδοχή του παραπάνω σχετικού 2, με ένδειξη αριθμού σελίδας 11-42 από αγγλικής γλώσσας έγγραφο με επίσης ένδειξη κυκλοφορίας «...4-1EN Rev. 1 (Apr. 2014)», αμφότερες αναφέρονται σε έγγραφο διαφορετικό από το προσκομισθέν με την προσφορά ως αρχείο 66 και εγχειρίδιο κατασκευαστή, το οποίο έφερε ένδειξη «...5-1EN Rev 1 (Apr. 2014)», ενώ και οι Πίνακες 11-17 περί Απόδοσης Λυχνίας για μία Ελικοειδή Σάρωση και 11-18 περί Απόδοσης Σάρωσης Λυχνίας Ελικοειδούς Σάρωσης με κατεύθυνση δέσμης 20 χιλιοστών (και ρητή αναφορά στον Πίνακα 11-18 ότι «Σε περίπτωση κατεύθυνσης δέσμης 20 mm, η ελικοειδής σάρωση μπορεί να διαρκέσει μέχρι 120 δευτερόλεπτα»), που περιλαμβάνονται στα παραπάνω σχετικά 2 και 3 της προσφυγής, δεν απαντώνται πουθενά ούτε στο παραπάνω αρχείο 66-εγχειρίδιο κατασκευαστή (το οποίο μάλιστα δεν αναφέρεται καθόλου σε κανένα σημείο του σε «tables», αλλά σε «Figures») ούτε στο αρχείο 22-Φύλλο Τεχνικών Δεδομένων, το οποίο μάλιστα ρητά στην 1<sup>η</sup> σελίδα του αναφέρεται σε Αναθεώρηση 2, ενώ τα παραπάνω αποσπάσματα-σχετικά 2 και 3 αναφέρονται σε Αναθεώρηση 1. Περαιτέρω, στο μεν



## **Αριθμός Απόφασης: 1051/2018**

Φύλλο Τεχνικών Δεδομένων-αρχείο 22, δεν αριθμούνται οι σελίδες με τον τρόπο αυτό (11-42, δηλαδή κεφάλαιο και αρ. σελίδας κεφαλαίου), ενώ εξάλλου δεν περιλαμβάνει καν 42 σελίδες αλλά λιγότερες, στο δε αρχείο 66-εγχειρίδιο κατασκευαστή, οι αντίστοιχες σελίδες 11-42 και 11-48 περιλαμβάνουν όλως άσχετο περιεχόμενο σε σχέση με τις σελίδες που προσκόμισε ο προσφεύγων με την προσφυγή του ως σχετ. 2 και 3. Άρα, ουδόλως τα αποσπάσματα από το ως άνω «τεχνικό εγχειρίδιο αναφοράς» ταυτίζονται ως προς το περιεχόμενό τους ή ευρίσκουν ανταπόκριση και συμφωνία με αναφορές στο ήδη προσκομισθέν με την προσφορά «φύλλο τεχνικών δεδομένων» ή στο ήδη προσκομισθέν με την προσφορά «εγχειρίδιο χρήστη» (“user manual”). Εξάλλου, ούτε ο προσφεύγων επικαλείται ότι τυχόν είχε προσκομίσει τα ως άνω έγγραφα με την προσφορά του ούτε υποδεικνύει σε ποιο αρχείο αυτά βρίσκονται ούτε παρέπεμψε σε τέτοια έγγραφα στο Φύλλο Συμμόρφωσής του, καίτοι ρητά απαιτείτο αυτό από τη διακήρυξη. Ομοίως, τα ίδια ισχύουν και για τα αποσπάσματα μεμονωμένων σελίδων, που προσκομίζονται με την προσφυγή ως σχετικά 5 και 6 και αναφέρονται σε μία σελίδα 11-3 ενός αγγλόγλωσσου και ενός ελληνόγλωσσου εγγράφου πάλι με ένδειξη σε ένα έγγραφο με στοιχεία κυκλοφορίας «...4-1EL Αναθ. 1 (Απρίλιος 2014)» και στην αγγλική σελίδα «...4-1EN Rev. 1 (Apr. 2014)», δηλαδή στα ίδια ως άνω το πρώτον προβαλλόμενα έγγραφα, των οποίων εξάλλου ουδόλως προσκομίστηκε καν το πλήρες περιεχόμενο πέραν αυτών των αποσπασμάτων μεμονωμένων σελίδων, ενώ η σελ. 11-3 με το εκεί περιεχόμενο ουδόλως ταυτίζεται με τη σελ. 11-3 του υποβληθέντος με την προσφορά αγγλόγλωσσου εγχειριδίου κατασκευαστή ή του ελληνόγλωσσου Φύλλου Τεχνικών Δεδομένων ούτε όσα αναφέρονται στα ως άνω σχετικά 5-6 ευρέθηκαν ή υποδεικνύονται από τον προσφεύγοντα στα ως άνω υποβληθέντα με την προσφορά του έγγραφα. Συνεπώς, ουδόλως προκύπτει ότι ο προσφεύγων είχε προσκομίσει αυτά το έγγραφο από τα οποία προέρχονται τα σχετικά 2-3 και 5-6 της προσφυγής του, ήτοι το τεχνικό εγχειρίδιο αναφοράς/technical reference manual, με την προσφορά του, καίτοι η απόδειξη πλήρωσης των προδιαγραφών επί ποινή αποκλεισμού απαιτείτο να λάβει χώρα με την τεχνική προσφορά και δη

## **Αριθμός Απόφασης: 1051/2018**

με τα τεχνικά φυλλάδια και το εγχειρίδιο κατασκευαστή και ενώ, δεν είναι δυνατόν ενώπιον της ΑΕΠΠ το πρώτον να αποδεικνύεται η πλήρωση προδιαγραφών που δεν απεδείχθησαν, παρότι αυτό ρητά απαιτείτο, με τα ίδια τα στοιχεία της προσφοράς ούτε η ενώπιον της ΑΕΠΠ διαδικασία δύναται να αποτελέσει κατά νόμο πεδίο συμπλήρωσης ελλείψεων των προσφορών και το πρώτον προσκόμισης στοιχείων που έπρεπε να υποβληθούν με την προσφορά, ως και αξιολόγησης και απόδειξης κάλυψης απαιτήσεων του διαγωνισμού, που όφειλαν να τύχουν απόδειξης με την προσφορά και ενώπιον της αναθέτουσας (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 208/2018). Εξάλλου, εφόσον το ως άνω το πρώτον προσκομιζόμενο κατά τα ως άνω πάντως αποσπάσματα, «τεχνικό εγχειρίδιο αναφοράς», προέρχεται από τον κατασκευαστή και συνιστά εγχειρίδιο λειτουργίας, χρήσης και επιδόσεων του προσφερόμενου συστήματος, δεν προκύπτει για ποιο λόγο δεν προσκομίσθηκε με την προσφορά προς πλήρωση των εκεί ζητουμένων για απόδειξη των προδιαγραφών με τεχνικά φυλλάδια, εγχειρίδιο χρήσης και εν γένει τεχνικά εγχειρίδια κατασκευαστή ούτε έτυχε επίκλησης στο Φύλλο Συμμόρφωσης είτε ως κύριο είτε ως επικουρικό ή συμπληρωματικό αποδεικτικό μέσο της προσφοράς, ενώ εξάλλου ουδόλως προκύπτει ότι αν υποβαλλόταν, θα λάμβανε τούτο χώρα απαραδέκτως (όπως αν τυχόν δεν προερχόταν από τον κατασκευαστή). Επομένως, τα ως άνω σχετικά απαραδέκτως προβάλλονται και τυγχάνουν επίκλησης πλέον προς στοιχειοθέτηση της αποδεικτικής πληρότητας της προσφοράς του, αφού δεν μπορούν να ληφθούν ούτως ή άλλως υπόψη για την απόδειξη εκ μέρους του προσφεύγοντος πλήρωσης των παραπάνω προδιαγραφών 4 και 8, εκ των οποίων η πρώτη ουδόλως προκύπτει ως πληρούμενη από την προσφορά του και δη με οιοδήποτε ζητούμενο εξ αυτής αποδεικτικό μέσο, η δε δεύτερη είναι όλως ασαφές περί του αν πληρούται υπό τα δεδομένα και με συντρέχουσες τις λοιπές σωρευτικές προδιαγραφές που θέτει το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας. Συνεπώς, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι αναπόδεικτοι, λόγω της επίκλησης των ως άνω απαράδεκτων σχετικών εγγράφων, ενώ συγχρόνως σε κάθε περίπτωση, δεν προκύπτει ότι τα έγγραφα που υπέβαλε με την προσφορά του και δύνατο

## **Αριθμός Απόφασης: 1051/2018**

παραδεκτώς να ληφθούν υπόψη αποδείκνυαν την πλήρωση της προδιαγραφής 4, ενώ και όσον αφορά την προδιαγραφή 8 και πάλι δεν προκύπτει ότι αυτή πληρούται στο πλαίσιο ελικοειδούς σάρωσης 64 τομών και δεδομένων των λοιπών σωρευτικών απαιτήσεων της διακήρυξης και κατ' αποτέλεσμα η τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος ήταν σε κάθε περίπτωση ελλιπής.

11. Επειδή, όμως, ακόμη και αν τα ως άνω σχετικά 2-3 και 5-6 λαμβάνονταν υπόψη και αν είχαν προσκομιστεί από την προσφορά και θεωρηθεί ότι παραδεκτώς συμπληρώνουν αποδεικτικά το ελλιπές περιεχόμενο των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς του, όχι μόνο δεν αποδεικνύουν την εκ μέρους του προσφεύγοντος πλήρωση των ως άνω όρων των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά αντιθέτως αποδεικνύουν την εκ μέρους του μη πλήρωση της προδιαγραφής 4, περί της οποίας η προσφορά του δεν περιείχε καμία απόδειξη και συγχρόνως αποσαφηνίζουν υπό ποιες προϋποθέσεις πληρούται ο χρόνος συνεχούς ελικοειδούς σάρωσης 100 δευτερολέπτων, κατά την προδιαγραφή 8, αλλά με τρόπο που εν τέλει καθιστά την προσφορά του προσφεύγοντος ως απορριπτέα, αφού οι προϋποθέσεις αυτές δεν είναι σύμφωνες με τις λοιπές προδιαγραφές της διακήρυξης, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα και ο παρεμβαίνων. Συγκεκριμένα, τα σχετικά 2 και 3 στον Πίνακα 11-18 ρητά μνημονεύουν ότι η ελικοειδής σάρωση μπορεί να διαρκέσει μέχρι 120 δευτερόλεπτα (σε μέγιστη τιμή λειτουργίας της ισόχρονα λειτουργούσας λυχνίας έκθεσης 235 mA), αλλά αποκλειστικά σε περίπτωση κατεύθυνσης δέσμης, ήτοι εφαρμογής διαφράγματος 20 χιλιοστών επί του ανιχνευτή, σε αντίθεση με τα τουλάχιστον 38 χιλιοστά πάχους χρησιμοποιούμενου ανιχνευτή που ζητούσε η παραπάνω ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 1 και τα 40 χιλιοστά που δήλωσε ο προσφεύγων στο Φύλλο Συμμόρφωσης. Ο δε Πίνακας 11-17 των ίδιων σχετικών, αναφέρεται σε άνευ τέτοιων προϋποθέσεων απόδοση λυχνίας για ελικοειδή σάρωση, με μέγιστο όμως χρόνο σάρωσης τα 60 δευτερόλεπτα. Εκ των ως άνω κατά συνδυασμό προκύπτει, πως ουδεμία απόδειξη για συνεχόμενη ελικοειδή σάρωση άνω των 60 δευτερολέπτων προκύπτει, πλην του ότι αυτό μπορεί να επιτευχθεί μόνο με ταυτόχρονη παράβαση της

## Αριθμός Απόφασης: 1051/2018

Προδιαγραφής 1 και με χρήση ανιχνευτή μικρότερου πάχους από το εκεί ελάχιστο απαιτούμενο των 38 χιλιοστών και από αυτό των 40 χιλιοστών που ο προσφεύγων δήλωσε στο Φύλλο Συμμόρφωσής του. Συνεπώς, το μόνο που είναι δυνατόν να εξαχθεί εκ των ως άνω σχετικών είναι ότι καταρχήν η απαίτηση για 100 δευτερόλεπτα ελικοειδούς σάρωσης δεν καλύπτεται, παρά μόνο σε προϋποθέσεις υποαξιοποίησης του μηχανήματος σε σχέση με τα χαρακτηριστικά που ο προσφεύγων δήλωσε και πάντως απαιτούνται κατά τις προδιαγραφές. Τούτο επιβεβαιώνεται από τα σχετικά 5-6 που με σαφές λεκτικό αναφέρουν ότι «*Η ελικοειδής και η κινηματογραφική έκθεση μπορεί να διαρκέσουν μέχρι 60 δευτερόλεπτα... Σημείωση: Σε περίπτωση ελικοειδούς σάρωσης με κατεύθυνση δέσμης 20 χιλιοστών, μπορεί να διαρκέσει μέχρι 120 δευτερόλεπτα*». Πέραν όμως του ότι ούτως προκύπτει πως ο ανιχνευτής δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί κατά το απαιτούμενο πάχος των 38 τουλάχιστον χιλιοστών για 100 δευτερόλεπτα στην ελικοειδή σάρωση και συγχρόνως δεν μπορεί να επιτύχει και την απαιτούμενη έκθεση 100 δευτερολέπτων στις οικείες συνθήκες λειτουργίας της λυχνίας 200 mA, αφού η επίδοση για 235 mA στα 120 δευτερόλεπτα και 265 mA στα 100 επιτυγχάνεται μόνο με τη χρήση πάχους 20 χιλιοστών από τον ανιχνευτή, περαιτέρω προκύπτει και ότι ούτως δεν μπορούν να επιτευχθούν ούτε οι ρητά απαιτούμενες στο σύνολο της διακήρυξης και των προδιαγραφών 64 τομές, αφού κατά τα ίδια τα στοιχεία και τους υπολογισμούς που ο προσφεύγων παρέθεσε στα έγγραφα της προσφοράς του, με ελάχιστο πάχος τομής 0,625 χιλιοστά, ο ανιχνευτής πάχους 20 χιλιοστών επιτυγχάνει μόνο  $(20/0,625=)$  32 τομές και όχι 64. Επομένως, τα παραπάνω σχετικά 2-3 και 4-5 αποδεικνύουν, εφόσον ληφθούν υπόψη, ότι το μηχάνημα που προσφέρει ο προσφεύγων δεν πληροί τις Προδιαγραφές 4 και 8 παρά μόνο υπό συγκεκριμένες αποκλειστικά συνθήκες, οι οποίες παραβιάζουν άλλες προδιαγραφές της διακήρυξης, όλες επί ποινή αποκλεισμού και ούτως εκτός των άλλων αντικρούουν και το φύλλο συμμόρφωσης του προσφεύγοντος, αλλά και τις όποιες παραπομπές αυτού, όπως και την αόριστη αναφορά του Φύλλου Τεχνικών Δεδομένων, σε 120 δευτερόλεπτα ελικοειδούς σάρωσης, η οποία αναφορά αποσαφηνίζεται ως λαμβάνουσα χώρα με

## **Αριθμός Απόφασης: 1051/2018**

ταυτόχρονη παράβαση των λοιπών προδιαγραφών. Εφόσον δεν ληφθούν υπόψη, η προσφορά του προσφεύγοντος τελεί σε ουσιώδη έλλειψη, αφού ουδόλως δια των υποβληθέντων μετ' αυτής εγγράφων και δη του ρητώς απαιτούμενου προς απόδειξη των αξιολογούμενων για την τεχνική προσφορά του τεχνικών στοιχείων, εγχειριδίου κατασκευαστή, αλλά και του ρητώς δια του φύλλου συμμόρφωσής του παραπεμπόμενου προς απόδειξη των ως άνω προδιαγραφών Φύλλου Τεχνικών Δεδομένων, απεδείχθη ότι η λυχνία προσφέρει χρόνο έκθεσης επί 100 δευτερόλεπτα σε 120kV και 200 mA ούτε ότι στην ελικοειδή σάρωση, υπό τις προδιαγραφές της διακήρυξης, ήτοι με 64 τομές και δη του ελάχιστου πάχους που ο ίδιος ο προσφεύγων δηλώνει σε συμμόρφωση με τη διακήρυξη, επιτυγχάνει τουλάχιστον 100 δευτερόλεπτα συνεχόμενης σάρωσης. Επομένως, σε κάθε περίπτωση και υπό οιαδήποτε εκδοχή, η προσφορά του προσφεύγοντος είναι απορριπτέα και οι ισχυρισμοί της προσφυγής του, περί του ότι πληροί τις προδιαγραφές, αβάσιμοι. Προφανώς δε, δεν είναι δυνατόν να ληφθεί υπόψη ως πλήρωση προδιαγραφών αυτή, που προκειμένου να λάβει χώρα, συνεπάγεται την παράβαση άλλων επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφών, ενώ εξάλλου και ο προσφεύγων με το φύλλο συμμόρφωσής του ρητά δηλώνει ότι πληροί όλες σωρευτικά. Συνεπώς, ούτε οι ως άνω προδιαγραφές 4 και 8 αποδεικνύεται με την προσφορά ότι καλύπτονται (δια των επιπλέον προσκομισθέντων από τον προσφεύγοντα εγγράφων, αν ληφθούν υπόψη, επιπλέον αποδεικνύεται και προδήλως ότι δεν καλύπτονται) ούτε το φύλλο συμμόρφωσης και οι εκεί σχετικές με τις ως άνω προδιαγραφές δηλώσεις του προσφεύγοντος αποδείχθηκαν με τα έγγραφα που απαιτούσε η διακήρυξη, ήτοι το τεχνικό φυλλάδιο και το αυθεντικό προσπέκτους/τεχνικό εγχειρίδιο κατασκευαστή ούτε οι εκεί δηλώσεις του επιβεβαιώθηκαν από τα τελευταία και δη ως προς αμφότερες τις προδιαγραφές 4 και 8. Και τούτο, ενώ και η σελ. 61 της διακήρυξης ρητά επισήμανε επί ποινή απόρριψης της προσφοράς ότι το φύλλο συμμόρφωσης και η κάθε απάντηση σε αυτό θα πρέπει να τεκμηριώνεται με συγκεκριμένη επισημασμένη μνεία στο τεχνικό φυλλάδιο (η οποία θα πρέπει να συμφωνεί περαιτέρω και με το εγχειρίδιο κατασκευαστή και ενώ για την προδιαγραφή 4 δεν υπήρχε καν επισήμανση και

## Αριθμός Απόφασης: 1051/2018

μνεία ως προς περιεχόμενο που την αποδεικνύει στο τεχνικό φυλλάδιο-φύλλο τεχνικών δεδομένων, αρχείο 22 της προσφοράς του προσφεύγοντος), με αποτέλεσμα η όποια αποδεικτική έλλειψη ως προς τη σαφή πλήρωση συγκεκριμένου όρου και δη δια του τεχνικού φυλλαδίου και κατ' αποτέλεσμα οιαδήποτε αοριστία του τεχνικού φυλλαδίου και μη αναφορά σε περιεχόμενο που απαιτείται για την πλήρωση κάποιας προδιαγραφής, να θεσπίζονται με σαφήνεια από το ανεπιφύλακτα αποδεκτό από τον προσφεύγοντα, συγκεκριμένο κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας, ως λόγος για την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς. Περαιτέρω δε, η μη σαφής απόδειξη πλήρωσης οιασδήποτε, έστω και μίας, προδιαγραφής και ανεξαρτήτως του ότι εν προκειμένω αυτή η μη πλήρωση και οπωσδήποτε μη απόδειξη πλήρωσης, συντρέχει για 2 αυτοτελείς προδιαγραφές, αρκούσε από μόνη της για την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς, πέραν του ότι και μόνη της η ασυμφωνία φύλλου συμμόρφωσης-τεχνικού φυλλαδίου-εγχειριδίου κατασκευαστή είχε οριστεί ως επιπλέον αυτοτελής και επαρκής λόγος αποκλεισμού. Άρα, ασχέτως του ότι εν προκειμένω, δεν προέκυπτε απλώς τυχόν μη συμφωνία μεταξύ φύλλου συμμόρφωσης και τεχνικού φυλλαδίου ως και εγχειριδίου κατασκευαστή, αλλά εξ αρχής μη στοιχειοθέτηση του πρώτου από τα έτερα δύο έγγραφα (στη μεν περίπτωση της προδιαγραφής 4 δεν λαμβάνει καν χώρα παραπομπή σε κάποιο εξ αυτών, στη δε περίπτωση της προδιαγραφής 8 λαμβάνει χώρα αναφορά στο τεχνικό φυλλάδιο, αρχείο 22, αλλά με αναφορά που δεν προκύπτει ότι αφορά την ελικοειδή σάρωση ειδικώς των 64 τομών, προδιαγραφή που και αυτή δεν προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο) και επομένως το φύλλο συμμόρφωσης, κατά παράβαση της διακήρυξης δεν ανταποκρίνεται σε αποδεικτικά των δηλώσεων του στοιχεία και δεν επιβεβαιώνεται και συμφωνεί με εκεί οικείες προς στοιχειοθέτησή του μνείες, σε κάθε περίπτωση εν προκειμένω ουδόλως η προσφορά του προσφεύγοντος απέδειξε την πλήρωση των προδιαγραφών 4 και 8, η μη απόδειξη έστω και μίας εκ των οποίων αρκούσε ούτως ή άλλως για τον αποκλεισμό του (και αυτό ασχέτως του ότι δια των μετά της προσφυγής το πρώτον προσκομισθέντων σχετικών προκύπτει επιπλέον και θετικά η μη πλήρωση των ως άνω 2 προδιαγραφών υπό 4 και 8).

## **Αριθμός Απόφασης: 1051/2018**

12. Επειδή, σημειωτέον ότι κατά το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού απαιτείτο να αποδειχθεί η πλήρωση κάθε προδιαγραφής με τα έγγραφα της προσφοράς και δη με πληρότητα και δια τεχνικών εγγράφων του κατασκευαστή και ούτως σε κάθε περίπτωση δεν θα ήταν δυνατόν να συμπληρωθούν οι ως άνω ελλείψεις με κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 διευκρινίσεις, αφού η συμπλήρωση αυτή, πέραν του ότι θα αντίκειτο στο ανεπιφυλάκτως αποδεκτό από τους μετέχοντες κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας, θα συνιστούσε συγχρόνως και το πρώτον απόδειξη πλήρωσης όρου που ουδόλως αποδείχθηκε ότι πληρούται δια προσκόμισης νέων εγγράφων που ουδέποτε προσκομίσθηκαν με την προσφορά. Εξάλλου, εν προκειμένω δεν υφίσταται ασάφεια της τεχνικής προσφοράς όσον αφορά την προδιαγραφή 4 (η μη απόδειξη πλήρωσης της οποίας και μόνη της επαρκούσε για τον άνευ ετέρου αποκλεισμού), αλλά εν όλω έλλειψη απόδειξης της οικείας δήλωσης στο φύλλο συμμόρφωσης δια αναφοράς σε τεχνικό φυλλάδιο και εν γένει τεχνικό έγγραφο κατασκευαστή του προϊόντος, ενώ όσον αφορά την προδιαγραφή 8, η αναφορά στα 120 δευτερόλεπτα σάρωσης ομοίως δεν προκύπτει, όπως ρητά επιβαλλόταν από την ορίζουσα τον αποκλεισμό των ελλιπών αποδεικτικά προσφορών διακήρυξη, ως αποδεικνυόμενη σε συνθήκες 64 τομών. Πέραν όμως αυτών, εν προκειμένω δια των ίδιων των εγγράφων που το πρώτον ο προσφεύγων προσκόμισε με την προσφυγή του, αποδεικνύεται με σαφήνεια η μη πλήρωση αμφοτέρων των ως άνω όρων υπό καθεστώς συμφωνίας με τις λοιπές προδιαγραφές της διακήρυξης. Συνεπώς, καίτοι δεν δύνανται καταρχήν, κατά την ως άνω σκ. 10 να προβληθούν τα παραπάνω έγγραφα παραδεκτώς ενώπιον της ΑΕΠΠ, η δια της προσφυγής (που παραπέμπει στα ως άνω σχετικά έγγραφα) απόδειξη της μη πλήρωσης των προδιαγραφών, αποδεικνύει συγχρόνως, ότι πέραν του ότι η συμπλήρωση των ελλείψεων της τεχνικής προσφοράς βάσει διευκρινίσεων είναι μη νόμιμη, είναι περαιτέρω και άνευ αντικειμένου.

13. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει σε κάθε περίπτωση, να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δεκτή η Παρέμβαση.

**Αριθμός Απόφασης: 1051/2018**

14. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο κατά το μέρος των 2.016,13 ευρώ, να επιστραφεί δε στον προσφεύγοντα κατά την ως άνω σκ. 1 για το ποσό των 0,87 ευρώ.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου κατά το ποσό των 2.016,13 ευρώ και την επιστροφή του κατά το αχρεωστήτως καταβληθέν μέρος των 0,87 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 14 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 4 Δεκεμβρίου 2018.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ**

**ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**