

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Μαΐου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος-Εισηγητής, Σταυρούλα Κουρή και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24-5-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/472/25-5-2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ΚΟΜΟΤΗΝΗΣ», νομίμως εκπροσωπούμενης

Με την προδικαστική προσφυγή ο αιτών ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας από 15.5.2018 Αποφάσεως 114/2018 Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος και κατ' έγκριση του Πρακτικού Νο1 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, ενέκρινε στο στάδιο δικαιολογητικών-τεχνικών προσφορών τις προσφορές αφενός του πρώτου έτερου διαγωνιζομένου, ..., αφετέρου του δεύτερου έτερου διαγωνιζομένου ..., στη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης του Ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού με την ανοικτή διαδικασία για την επιλογή αναδόχου της δημόσιας σύμβασης «Συντήρηση χώρων πρασίνου σε κοινόχρηστους χώρους ευθύνης του Δήμου Κομοτηνής 2018-2019», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 157.464,30 ευρώ (CPV: 77340000-5 και 77312000-0), που δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 26-3-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 18PROC002854825 και στο ΕΣΗΔΗΣ την 27-3-2018 με συστημικό α/α 55399,1.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού ο προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία 21547825695807230058 και ποσού ευρώ 788,00 όπως και το έμβασμα πληρωμής του μέσω Τραπέζης Πειραιώς της 24-5-2018, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η από 24-5-2018 Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης και δη κατά απόφασης περατώσεως σταδίου δικαιολογητικών-τεχνικών προσφορών. Ειδικότερα, ο προσφεύγων που δια της προσβαλλομένης κρίθηκε αποδεκτός, στρέφεται κατά της αποδοχής των δύο έτερων διαγωνιζομένων που κρίθηκαν από την προσβαλλόμενη αποδεκτοί και συγκεκριμένα του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (πρώτος έτερος διαγωνιζόμενος) και του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (δεύτερος έτερος διαγωνιζόμενος). Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής που στρέφεται κατά της αποδοχής του πρώτου έτερου διαγωνιζομένου, ο προσφεύγων επικαλείται ότι όσον αφορά το στοιχείο 1β, εφόσον ο προσφέρων στηρίζει την προσφορά του σε δάνεια εμπειρία – δηλαδή σε τρίτο οικονομικό φορέα, ο τρίτος δηλαδή εν προκειμένου η επιχείρηση, υποχρεούτο στο αντίστοιχο πεδίο της ΤΕΥΔ, στο στοιχείο Γ και 1β) να συμπληρώσει παρόμοιες υπηρεσίες του αυτού είδους που είχε παράσχει στο παρελθόν με ποσά, ημερομηνίες και τους παραλήπτες δημόσιους ή ιδιωτικούς. Δηλαδή υποχρεούτο να συμπληρώσει τον ως άνω πίνακα, όπως έκανε και ο οικονομικός φορέας που συμμετέχει στην προκήρυξη ως υποψήφιος ανάδοχος, προκειμένου να προκύπτει η αποδεδειγμένη εμπειρία σε ανάλογες εργασίες όπως απαιτεί το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης (κριτήριο επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας) και το άρθρο 2.2.9.1 (Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών) και σύμφωνα με την ΟΔΗΓΙΑ 23 Μέρος II Ενότητα Γ «εφόσον είναι

σχετικές με την ειδική ικανότητα ή ικανότητες στις οποίες στηρίζεται ο οικονομικός φορέας παρακαλείσθε να συμπεριλάβεται τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τα μέρη IV και V για κάθε έναν από τους οικονομικούς φορείς». Ομοίως και στο στοιχείο 6) όφειλε να συμπληρώσει τα επαγγελματικά προσόντα στα οποία στηρίζεται η προσφορά του υποψηφίου αναδόχου. Ακολούθως ο υποψήφιος ανάδοχος δεν προσκόμισε ιδιωτικό συμφωνητικό υπογεγραμμένο νομίμως που να αποδεικνύει τη χρησιμοποίηση του καλαθοφόρου οχήματος μεταξύ της επιχείρησής του και της επιχείρησης ..., απαραίτητο δικαιολογητικό – ως σύμβαση δεσμευτική για τα συμβαλλόμενα μέρη ώστε να παρέχονται οι εγγυήσεις στην αναθέτουσα αρχή και να εξασφαλίζεται η έντεχνη προσήκουσα και άρτια εκτέλεση του έργου (βλ. Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ 14). Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής που στρέφεται κατά της αποδοχής του δεύτερου έτερου διαγωνιζομένου, ο προσφεύγων επικαλείται ότι όσον αφορά το στοιχείο 1β, εφόσον ο προσφέρων στηρίζει την προσφορά της σε δάνεια εμπειρία – δηλαδή σε τρίτο οικονομικό φορέα, ο τρίτος δηλαδή εν προκειμένω οι επιχειρήσεις α) ..., β) ... και γ) ... υποχρεούνται στο αντίστοιχο πεδίο της ΤΕΥΔ στοιχείο Γ και 1β) να συμπληρώσουν παρόμοιες υπηρεσίες του αυτού είδους που είχαν παράσχει στο παρελθόν με ποσά, ημερομηνίες και τους παραλήπτες δημόσιους ή ιδιωτικούς. Δηλαδή υποχρεούνται να συμπληρώσουν τον ως άνω πίνακα όπως έκανε και ο οικονομικός φορέας που συμμετέχει στην προκήρυξη ως υποψήφιος ανάδοχος, προκειμένου να προκύπτει η αποδεδειγμένη εμπειρία τους (με συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν), σε ανάλογες εργασίες όπως ρητά αναφέρουν στα ιδιωτικά συμφωνητικά που έχουν συνάψει με τον προσφέροντα, ότι δηλαδή διαθέτουν την απαραίτητη εμπειρία και ικανότητα για την διεκπεραίωση των συμφωνηθεισών εργασιών που απαιτεί το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης, και το άρθρο 2.2.9.1 (Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών) και σύμφωνα με την ΟΔΗΓΙΑ 23 . Ομοίως στο στοιχείο 6) ο οικονομικός φορέας ... όφειλε να αναφέρει τα επαγγελματικά προσόντα του, δηλαδή σε τι συνίσταται η επιχείρηση του στην οποία στηρίζεται η προσφορά του υποψηφίου αναδόχου. Επιπλέον ο ... όφειλε να αναφέρει εργασίες του παρελθόντος σε ανάλογες

συμβάσεις όπου είχε παρέχει το κατάλληλο προσωπικό του. Ακολούθως οι α) ..., β) ... και γ) ... υποχρεούνται στο αντίστοιχο πεδίο της ΤΕΥΔ που αναφέρεται ως κεφάλαιο Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων και στο στοιχείο που ζητά απάντηση για τον αν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα τυχόν κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω να σημειώσουν αντί της λέξης ΝΑΙ τη λέξη ΟΧΙ . Από όλα τα παραπάνω πραγματικά στοιχεία προκύπτει κατά τον προσφεύγοντα αβίαστα ότι δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του Νόμου και οι όροι της διακήρυξης και οι 2 ως άνω προσφέροντες έπρεπε να αποκλειστούν της διαδικασίας.

3. Επειδή, η Προσφυγή υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, κάτω των ορίων περί ανάθεσης σύμβασης γενικών υπηρεσιών, και του χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Επιπλέον, η Προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (εν προκειμένω, χρόνος κοινοποίησης την 15-5-2018, και άσκηση την 24-5-2018, ήτοι την ένατη ημέρα από την κοινοποίηση), ενώ ο προσφεύγων χρησιμοποίησε το κατ' άρ. 8 παρ. 2 ΠΔ 39/2017 τυποποιημένο έντυπο, το οποίο νομίμως υπογράφηκε από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο δε Προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον αφού δια της προσβαλλομένης έγινε αποδεκτός και αυτός και οι δύο έτεροι διαγωνιζόμενοι, και έτσι προδήλως ευνοείται από την ακύρωσή της όσον αφορά την αποδοχή τους και ούτως, κατ' αποτέλεσμα τον αποκλεισμό τους.

4. Επειδή (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 237 και 413/2018), για τη διάγνωση ιδιότητας " τρίτου οικονομικού φορέα " κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016 απαιτείται και συγχρόνως αρκεί η παροχή στον προσφέροντα στήριξης για την πλήρωση των

Αριθμός Απόφασης: 426/2018

συγκεκριμένων κατηγοριών κριτηρίων επιλογής (ως προς τη χρηματοοικονομική και οικονομική επάρκεια και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα), η οποία παρέχεται με την από τον “τρίτο οικονομικό φορέα” διάθεση προς τον προσφέροντα των από τη διακήρυξη απαιτούμενων και μάλιστα απαιτούμενων ως “κριτήρια επιλογής” περί την οικονομική/χρηματοοικονομική επάρκεια και περί την τεχνική/επαγγελματική ικανότητα, ικανοτήτων, ιδιοτήτων και εν γένει προσόντων τα οποία κατά το γράμμα και το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης έπρεπε να συντρέχουν στο πρόσωπο του προσφέροντος και να κατέχονται και να διατίθενται ευθέως και εξ αρχής από αυτόν, πλην όμως, ακριβώς επειδή δεν τα κατέχει και δεν τα διαθέτει, του επιτρέπεται η παραδεκτή συμμετοχή στη διαδικασία μέσω των ικανοτήτων και ιδιοτήτων, που του παρέχει προς αυτόν τον σκοπό, δηλαδή την παραδεκτή συμμετοχή του και τυχόν ανάδειξή του σε ανάδοχο, ο “τρίτος οικονομικός φορέας” (δηλαδή “δανείζει” τις ικανότητες αυτές στον προσφέροντα, ώστε να του επιτρέψει να καταστεί παραδεκτός μετέχων στη διαδικασία και τυχόν ανάδοχος). Η ως άνω πάντως έννοια του “τρίτου οικονομικού φορέα” συναρτάται με το ανά περίπτωση και ανά διακήρυξη γράμμα των αντίστοιχων κριτηρίων επιλογής περί την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Και τούτο, διότι ρητά εκ των άρ. 78 και 307 Ν. 4412/2016 ορίζεται ως “τρίτος οικονομικός φορέας” με κάθε περαιτέρω υποχρέωση και απαιτούμενη διατύπωση συνεχόμενη με την κατάγνωση αυτής της ιδιότητας, όποιος σωρευτικά διαθέτει στον προσφέροντα ικανότητες/ιδιότητες που απαιτείτο καταρχήν να διατίθενται από τον ίδιο τον προσφέροντα και να συντρέχουν στο πρόσωπό του και συγχρόνως οι ιδιότητες αυτές ορίζονται από τη διακήρυξη ως κριτήρια επιλογής περί την οικονομική/χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική/επαγγελματική ικανότητα. Η δε ανάμιξη τρίτου ως οικονομικού φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο προσφέρων προϋποθέτει ότι ο τρίτος παρέχει στον προσφέροντα (που τυχόν θα καταστεί ανάδοχος εν τέλει) τα προσόντα που κατά τη διακήρυξη ορίζονται ως κριτήρια επιλογής ειδικώς ως προς την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Με τη σειρά του αυτό σημαίνει ότι το δανειζόμενο προσόν πρέπει να

αντιστοιχεί στο ζητούμενο από τις παραπάνω δύο κατηγορίες επιλογής ακριβές προσόν, όπως το περιεχόμενο του προσόντος αυτού ορίζεται από τη διακήρυξη. Στην περίπτωση κριτηρίων περί την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, το περιεχόμενο του προσόντος αυτού εξαρτάται από την ακριβή ιδιότητα που απαιτεί να συντρέχει στο πρόσωπο του προσφέροντος ως προς το τυχόν τεχνικό μέσο ή πόρο. Περαιτέρω (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 135/2017 και 30/2018), να μεν ο εκάστοτε προσφέρων, είναι ελεύθερος να συνάπτει δεσμούς με τους φορείς στις δυνατότητες των οποίων στηρίζεται και να επιλέγει τη νομική φύση των δεσμών αυτών, εντούτοις, οφείλει να αποδεικνύει ότι όντως έχει στη διάθεσή του τους πόρους των συγκεκριμένων φορέων που δεν του ανήκουν και είναι αναγκαίοι για την εκτέλεση της συγκεκριμένης συμβάσεως (βλ., συναφώς, απόφαση της 2ας Δεκεμβρίου 1999, *Holst Italia*, C-176/98, EU:C:1999:593, σκέψη 29 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία και *Swm Costruzioni 2* και *Mannocchi Luigino*, C-94/12, EU:C:2013:646, σκέψη 29). Όμως (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 253/2017 και 30/2018), παρότι η στήριξη στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα κατοχυρώνεται από το άρ. 78 και το άρ. 307 Ν. 4412/2016, αλλά και από την ως άνω ενωσιακή νομολογία, ως μέσο προώθησης του ανταγωνισμού και της μικρομεσαίας επιχειρηματικότητας, πλην όμως δεν αίρει την υποχρέωση προς νόμιμη επίκληση και λήψη υπόψη των ικανοτήτων αυτών, τήρησης των αναγκαίων διατυπώσεων, οι οποίες ομοίως εξάλλου απορρέουν από την παραπάνω διάταξη νόμου και την ως άνω νομολογία, ως και την υποχρέωση νόμιμης προσκόμισης κάθε κατά τον νόμο και τη διακήρυξη απαιτούμενου για την παραδεκτή επίκληση αυτή, δικαιολογητικών (ΣΤΕ ΕΑ 284, 373 405, 409, 410, 411, 415/2013, ΔΕφ ΑΘ Ν136/2018). Σύμφωνα δε και με το άρ. 78 σε συνδυασμό με άρ. 79 παρ. 1 και 4 Ν. 4412/2016, οι προσφέροντες δύνανται για την εκ μέρους τους πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής ως προς την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα να επικαλούνται στήριξη σε ικανότητες και μέσα που καταρχήν διαθέτουν τρίτοι, ήτοι μη προσφέροντες και μη συγκροτούντες ένωση/κοινοπραξία μετά του προσφέροντος, οικονομικοί φορείς, οι οποίοι δεσμεύονται ότι εφόσον ο προσφέρων αναδειχθεί ανάδοχος

θα του διαθέσουν το οικείο μέσο και ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης, πλην όμως το δικαίωμα αυτό και η επίκλησή του συναρτάται από συγκεκριμένες υποχρεωτικές διατυπώσεις. Ειδικότερα (πρβλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 96/2017 και ΔΕΦΑΘ Ν136/2018), η καταρχήν δυνατότητα στήριξης στις ικανότητες τρίτου δεν αίρει την υποχρέωση ρητής αναφοράς της στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ του προσφέροντος ότι θα στηριχθεί σε τρίτο οικονομικό φορέα, άνευ της οποίας αναφοράς δεν λαμβάνει ούτως ή άλλως και αποκλείεται εξ αρχής και δη δια της ίδιας της παραλείψεως δηλώσεως άρα αρνητικής σχετικής δηλώσεως του ίδιου του προσφέροντος, η στήριξη του στον τρίτο οικονομικό φορέα. Τέτοια παράλειψη δήλωσης στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ του προσφέροντος περί τρίτου οικονομικού φορέα μπορεί να ερμηνευθεί μόνο ως εκ μέρους του προσφέροντος δήλωση ότι συγκεντρώνει ο ίδιος αποκλειστικά στο πρόσωπό του τα απαιτούμενα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, αποκλείεται δε η περαιτέρω και σε ύστερο στάδιο, ήτοι μετά την υποβολή της προσφοράς του, το πρώτον επίκληση τέτοιας στήριξης σε τρίτο οικονομικό φορέα ή αντίστοιχα στήριξης σε τρίτο οικονομικό φορέα νέο και επιπλέον όσων τυχόν τρίτων οικονομικών φορέων είχε ήδη επικληθεί με την προσφορά του, καθώς τούτο θα αποτελούσε ανεπίτρεπτη μεταβολή της προσφοράς κατά παράβαση εξάλλου και του άρ. 104 Ν. 4412/2016. Εξάλλου, η παράλειψη τέτοιας δήλωσης στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ του ίδιου του προσφέροντος περί στήριξης στις ικανότητες συγκεκριμένου τρίτου φορέα, δεν αναπληρώνεται από την τυχόν ταυτόχρονη με την υποβολή της προσφοράς του απλή υποβολή του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ κάποιου τρίτου οικονομικού φορέα ούτε αν τέτοια λάβει χώρα (άνευ όμως δηλώσεως τούτου και στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ του προσφέροντος) συνιστά διαζευκτική πρόταση πλήρωσης των όρων της διακήρυξης, η οποία καθιστά το σύνολο της προσφοράς αόριστο. Ούτε όμως η δήλωση του προσφέροντος στο δικό του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ περί της στήριξης σε συγκεκριμένο τρίτο οικονομικό φορέα αίρει την υποχρέωση για υποβολή εκ του προσφέροντος και με επιμέλειά του προφανώς, αυτοτελούς ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ συνταχθέντος και ψηφιακά υπογεγραμμένου εκ του τρίτου οικονομικού φορέα περί της μη συνδρομής στο πρόσωπό του τρίτου αυτού φορέα λόγων αποκλεισμού και τη συγκέντρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής επί των οποίων θα στηριχθεί ο προσφέρων. Στην

περίπτωση δε που οι παραπάνω δύο προϋποθέσεις δεν πληρούνται ή δεν υποβληθεί το οικείο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ του τρίτου οικονομικού φορέα ήδη με την προσφορά, τότε οι ικανότητες του τρίτου δεν μπορούν να λογιστούν υπέρ του προσφέροντος (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 96, 208, 231, 246/2017 και 30/2018). Ούτε η τυχόν αυτή έλλειψη θεραπεύεται με την υποβολή μαζί με την προσφορά οιαδήποτε άλλου στοιχείου, συμφωνητικού ή υπεύθυνης ή άλλης δήλωσης συνεργασίας του τρίτου οικονομικού φορέα, η οποία ναι μεν δύναται να απαιτείται κατ' άρ. 78 και 307 Ν. 4412/2016 από την αναθέτουσα ως αποδεικτικό μέσο της δέσμευσής αυτού, αλλά διατηρεί καταρχήν την αυτοτέλειά της ως αποδεικτικό μέσο εντός της διαγωνιστικής διαδικασίας και δεν αναπληρώνει τον ρόλο του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ ως προς την προκαταρκτική απόδειξη των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που ανά περίπτωση συνδράμει ο τρίτος φορέας και της έλλειψης λόγων αποκλεισμού κατ' άρ. 73 Ν. 4412/2016 (Απόφαση ΑΕΠΠ 208, 247/2017) ούτε αναπληρώνεται όμως, τουλάχιστον καταρχήν, από το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ του προσφέροντος και του τρίτου οικονομικού φορέα. Ο δε σκοπός του παραπάνω αποδεικτικού μέσου απορρέει ευθέως από το τρίτο εδάφιο του άρ. 78 παρ. 1 και 307 παρ. 2 Ν. 4412/2016, ενώ, εξάλλου, οι οικείες εγγραφές στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ του προσφέροντος και του τρίτου οικονομικού φορέα ναι μεν συνιστούν δηλώσεις στο πλαίσιο της προκαταρκτικής απόδειξης, η πρώτη του ίδιου του προσφέροντος ότι θα στηριχθεί σε τρίτο και η δεύτερη του τρίτου ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και δεν συντρέχουν εις βάρος του λόγοι αποκλεισμού. Πλην όμως δεν αφορούν αυτή καθαυτή τη διάρκεια και το περιεχόμενο της δέσμευσης του τρίτου οικονομικού φορέα να διαθέσει στον τρίτο συγκεκριμένες ικανότητες ούτε αποδεικνύουν με οριστικό, σαφή και βέβαιο τρόπο το ότι ο προσφέρων όντως θα δύναται να διαθέσει και δη για όλο το τυχόν διάστημα της σύμβασης και για κάθε σχετική επιμέρους πτυχή του συμβατικού αντικειμένου τις οικείες ικανότητες του τρίτου οικονομικού φορέα, πράγμα όντως αναγκαίο, όπως προκύπτει και από την οικεία ενωσιακή νομολογία, για την κρίση της αναθέτουσας περί της πλήρωσης εκ μέρους του προσφέροντος των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, άρα και για το καταρχήν παραδεκτό της ίδιας της

συμμετοχής του προσφέροντος. Πάντως, η ως άνω οριστική απόδειξη της παραπάνω διάθεσης πόρων, ήτοι η πλήρης τεκμηρίωση αυτής, λαμβάνει χώρα όπως και για κάθε άλλο στοιχείο των δικαιολογητικών (στα οποία υπάγεται το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ του προσφέροντος και τρίτων οικονομικών φορέων και όχι στην τεχνική προσφορά), ήτοι περί έλλειψης λόγων αποκλεισμού και συνδρομής κριτηρίων επιλογής, στο πλαίσιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και όχι των αρχικών δικαιολογητικών προσφοράς, αφού κατ' άρ. 79 Ν. 4412/2016 κατά την υποβολή προσφοράς το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παράγει επαρκή απόδειξη για την έλλειψη τέτοιων λόγων αποκλεισμού και τη συνδρομή τέτοιων κριτηρίων επιλογής. Εξάλλου, η στήριξη σε ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων συνιστά ζήτημα που αφορά αυτή καθαυτή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 413/2018) και κατ' αποτέλεσμα, αυτονόητα ακολουθεί τους οικείους περί αυτών κανόνες απόδειξης, ήτοι ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ με την υποβολή της προσφοράς και οριστική απόδειξη, δηλαδή εν προκειμένω απόδειξη διάθεσης πόρων στον προσφέροντα και προς τούτο δέσμευση του τρίτου, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Ούτως, η επίκληση ικανότητας τρίτου οικονομικού φορέα σε κάθε περίπτωση προϋποθέτει και δη σωρευτικά, αφενός στο στάδιο της υποβολής προσφοράς, πρώτον, ειδική αναφορά της στήριξης στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ του προσφέροντος και δη στο Μέρος ΙΙ Ενότητα Γ', δεύτερον, την υποβολή ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ νομίμως συμπληρωμένου και ψηφιακά υπογεγραμμένου από τον ίδιο τον τρίτο οικονομικό φορέα. Αφετέρου, στο στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης απαιτείται επιπλέον και οριστική απόδειξη, αναλόγως του ειδικότερου προς τούτο τρόπου που τυχόν θεσπίζει η διακήρυξη, περί του αν και πως ο προσφέρων διαθέτει τους αναγκαίους πόρους των τρίτων οικονομικών φορέων και της δέσμευσης των τελευταίων να του διαθέσουν τις ικανότητες και τους πόρους τους τόσο για τη συμμετοχή του στη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης όσο και για την εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου.

5. Επειδή, κατά τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης περί κριτηρίων επιλογής ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ορίστηκε ότι «Όσον αφορά

Αριθμός Απόφασης: 426/2018

στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) Να διαθέτουν τον κατάλληλο τεχνικό εξοπλισμό, τα μηχανήματα, τα εργαλεία, ανυψωτικό μηχάνημα ανύψωσης προσώπων (καλαθοφόρο όχημα), κατάλληλο για εργασίες κλάδευσης, με ελάχιστο ύψος 25 μ, φορηγό και γενικά όλα τα μέσα για τη διεκπεραίωση των εργασιών. β) Να έχουν εκτελέσει ανάλογες εργασίες (εμπειρία) {τουλάχιστον μία αποδεδειγμένη εμπειρία σε ανάλογες εργασίες}, γ) Να διαθέτουν τίτλο σπουδών συναφή με το αντικείμενο των εργασιών της παρούσης. δ) Να διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους (προσωπικό) για να εκτελέσουν την σύμβαση.». Περαιτέρω, με τις από 26-3-2018 και με αρ. πρωτ. 8962 Διευκρινίσεις της αναθέτουσας που αναρτήθηκαν δημοσίως και προσβάσιμες σε κάθε ενδιαφερόμενο στο ΕΣΗΔΗΣ, προβλέφθηκε ότι «Εκ παραδρομής στην διακήρυξη που έχει δημοσιευθεί αναγράφεται πως ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να υποβάλει συμβάσεις ή βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα (τουλάχιστον μία βεβαίωση σε ανάλογες εργασίες) κατά τη προηγούμενη τριετία από το παρόντα διαγωνισμό. ΣΑΣ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΖΟΥΜΕ πως θα πρέπει να υποβληθεί τουλάχιστον μία βεβαίωση ή σύμβαση σε ανάλογες εργασίες (η οποία δεν απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού να είναι κατά την τελευταία τριετία). Και η απόφαση της οικονομικής επιτροπής αριθ. 74/2018, με θέμα την κατάρτιση των όρων της διακήρυξης, δεν αναγράφει τον όρο για βεβαίωση ή σύμβαση κατά την τελευταία τριετία.», ενώ με τις από 16-4-2018 και αρ. πρωτ. 10316 Διευκρινίσεις της που αναρτήθηκαν δημόσια προσβάσιμες προς κάθε ενδιαφερόμενο στο ΕΣΗΔΗΣ, η αναθέτουσα όρισε ότι «Σε περίπτωση που ο απαιτούμενος τεχνικός εξοπλισμός (καλαθοφόρο όχημα – μηχάνημα – λοιπός απαιτούμενος εξοπλισμός) δεν είναι υπό την κατοχή εταιρείας ή στην κατοχή του φυσικού προσώπου που συμμετέχει στον διαγωνισμό, έχει την δυνατότητα της μίσθωσης αυτών ή της στήριξης στην ικανότητα τρίτων οικονομικών φορέων ως προς τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, υπό τον όρο βέβαια τήρησης κάθε εκ του νόμου και της διακήρυξης προβλεπόμενης διατύπωσης και απόδειξης». Επιπλέον, κατά τον όρο 2.2.8 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί

φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους, τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις απαραίτητες εργασίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.". Περαιτέρω, κατά τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης ορίζεται ότι ". "Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 (Β/3698/16-11-2016), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. ... Οδηγίες συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ: ...Από την ενότητα Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, τα κριτήρια 1β, 6 {αναφορά τίτλου σπουδών}, 9 και 10.". Κατά το δε άρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης, περί δικαιολογητικών κατακύρωσης ορίζεται ότι "Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4- 2.2.8) ... Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, στον

οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση (προσωρινό ανάδοχο), να υποβάλει τα ακόλουθα δικαιολογητικά κατακύρωσης:...” και κατόπιν τούτου στην παρ. Β.9 ότι “Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.”. Περαιτέρω, με την παρ. Β4 του ως άνω όρου προβλέπεται ότι “Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5 ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει τίτλο σπουδών (πτυχίο του υποψηφίου αναδόχου) το οποίο να συνάδει με το είδος των προς παροχή υπηρεσιών. Επιπλέον προκειμένου να αποδεικνύεται πως ο προσωρινός ανάδοχος έχει εκτελέσει ανάλογες εργασίες ή διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία κατά τη προηγούμενη τριετία από το παρόντα διαγωνισμό, θα πρέπει να υποβληθούν συμβάσεις ή βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα (τουλάχιστον μία βεβαίωση σε ανάλογες εργασίες).”.

6. Επειδή, από τα παραπάνω προκύπτουν τα εξής. Πρώτον, ότι η διακήρυξη θέσπισε τέσσερα σωρευτικά και αυτοτελή μεταξύ τους κριτήρια επιλογής ως προς την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια. Συγκεκριμένα, να διατίθεται από τον προσφέροντα ο κατάλληλος εν γένει εξοπλισμός και μέσα, να υφίσταται στο πρόσωπο του προσφέροντος, δηλαδή της επιχειρήσεώς του, προηγούμενη εμπειρία σε μία τουλάχιστον σύμβαση με ανάλογες εργασίες με το προκείμενο συμβατικό αντικείμενο, ασχέτως αξίας αυτής, διάρκειας της και χρόνου στον οποίο εκτελέσθηκε, να διατίθεται από τον προσφέροντα τίτλος σπουδών συναφής με το αντικείμενο των προκείμενων εργασιών, δηλαδή συντήρηση και εν γένει εργασίες πρασίνου, όπως τέτοιος τίτλος είναι αυτός του δασολόγου-δασοπόνου, ο φέρων δε αυτό πρέπει να μετάσχει στην εκτέλεση του έργου, και τέλος, να διατίθεται από τον προσφέροντα το αναγκαίο εν γένει προσωπικό που θα εκτελέσει τη σύμβαση, δηλαδή καταρχήν οι εργάτες που θα απασχοληθούν στις οικείες κλαδευτικές, αρδευτικές και άλλες εργασίες πρασίνου. Φυσικά, δεν απαιτείται το εργατικό προσωπικό να έχει κάποιον τίτλο

σπουδών, αρκεί δε να διαθέτει ο προσφέρων ένα πρόσωπο με το οικείο πτυχίο, ζήτημα που αφορά το ως άνω κριτήριο 2.2.6 περ. γ' και όχι περ. δ'. Εφόσον ο προσφέρων δεν διαθέτει κάποια από τις ως άνω ιδιότητες και προσόντα, που καταρχήν πρέπει να συντρέχουν στο πρόσωπό του, δύναται να καλύψει τα οικεία κριτήρια, με στήριξη στις ικανότητες ενός ή περισσότερων τρίτων οικονομικών φορέων, έκαστος εκ των οποίων θα παρέχει τη στήριξή του για ένα ή περισσότερα από τα παραπάνω αυτοτελή κριτήρια. Δεύτερον, για την παραδεκτή υποβολή προσφοράς, εφόσον ο προσφέρων επικαλείται τέτοια στήριξη σε ικανότητες τρίτου, αρκεί να δηλώσει τούτο στο δικό του ΤΕΥΔ και περαιτέρω να συμπροσκομίσει μετά της προσφοράς του και το ΤΕΥΔ του/των τρίτου/τρίτων. Εφόσον δε αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος και μόνο, τότε οφείλει περαιτέρω να προσκομίσει, πέραν των ως άνω ΤΕΥΔ που ήδη προσκομίζονται με την προσφορά, και οιαδήποτε απόδειξη περί του ότι ο τρίτος θα διαθέσει τους πόρους που στο ΤΕΥΔ δηλώθηκε ότι θα παράσχει ως στήριξη, προς τον προσφέροντα, ενδεικτικά δε και μόνο αναφέρθηκε στην υποσημ. 47, σελ. 65, της διακήρυξης το "ιδιωτικό συμφωνητικό" ως μέσο τέτοιας απόδειξης ("θα μπορούσε να προκύπτει"). Σε κάθε περίπτωση όμως, η απόδειξη αυτή σαφέστατα συνιστά δικαιολογητικό κατακύρωσης όπως προκύπτει αφενός από το γεγονός ότι κατά τον όρο 2.2.9.1 παράγεται επαρκής κατά την υποβολή των προσφορών, προκαταρκτική απόδειξη για οτιδήποτε επικαλούμενο από τον προσφέροντα και απαιτούμενο από τη διακήρυξη, με μόνη την υποβολή των οικείων ΤΕΥΔ, αφετέρου ότι ο όρος 2.2.9.2 παρ. Β.9 ρητά ορίζει την οικεία απόδειξη ως δικαιολογητικό κατακύρωσης και όχι ως δικαιολογητικό προσφοράς, πράγμα που σημαίνει ότι σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν αυτή η απόδειξη υποβληθεί με την προσφορά, αυτή η υποβολή λαμβάνει χώρα εκ περισσού, ενώ αν δεν υποβληθεί, ουδώς δύναται να συγκροτήσει λόγο αποκλεισμού προσφοράς, σε αντίθεση με όσα ο προσφεύγων ισχυρίζεται. Τρίτον, από το Μέρος IV Ενότητα Γ' του ΤΕΥΔ που κατήρτισε η αναθέτουσα, υφίστανται μόνο τα εξής τρία ερωτήματα, τα οποία μάλιστα αφορούν τα οικεία κριτήρια επιλογής και συγκεκριμένα το 1β περί προηγούμενης εμπειρίας, άρα για το κριτήριο επιλογής του όρου 2.2.6 περ. β', το 6 περί τίτλων σπουδών και

επαγγελματικών προσόντων, το οποίο προδήλως αφορά το κριτήριο επιλογής του όρου 2.2.6 περ. γ' και το 9 για τα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό, που προδήλως αφορά το κριτήριο επιλογής του όρου 2.2.6 περ. α'. Το δε κριτήριο επιλογής του όρου 2.2.6 περ. δ' περί αναγκαίων ανθρωπίνων πόρων δεν αντιστοιχεί με σαφήνεια σε οιοδήποτε εκ των ως άνω τριών ερωτημάτων, πράγμα που σημαίνει ότι ο προσφέρων ή αντίστοιχα ο τρίτος οικονομικός φορέας που παρέχει στήριξη επ' αυτού, δύναται να δηλώσει σχετικώς οπουδήποτε εντός της ως άνω Ενότητας Γ', ήταν δε αναμενόμενο να συμπληρωθεί, της διακήρυξης μη ορίζουσας τίποτα σχετικό, στα ερωτήματα 6 ή 9, ως εν γένει πιο σχετικά, σε σχέση με το 1β περί εμπειρίας. Σε κάθε περίπτωση, το σημείο όπου δηλώνονται τα περί διαθέσεως αναγκαίου προσωπικού είναι αδιάφορο για την πληρότητα της συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ του προσφέροντος ή των τρίτων οικονομικών φορέων και επομένως της νομότυπης υποβολής προσφοράς. Περαιτέρω, κατά το άρ. 79 παρ. 1 Ν. 4412/2016 *«Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή.»*. Τούτο σημαίνει ότι οι τρίτοι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν αποκλειστικά και μόνο τις

ιδιότητες που αφορούν τα κριτήρια επιλογής επί των οποίων παρέχουν τη στήριξή τους στον προσφέροντα. Αυτή είναι εξάλλου και η εμπλοκή τους στη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, αφού κύριο προσδιοριστικό στοιχείο τους είναι ακριβώς ότι δεν αποτελούν ούτε προσφέροντες ούτε τυχόν μέλη ένωσης οικονομικών φορέων (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 237/2018). Η μόνη δε ανάμιξή τους αφορά τα οικεία ειδικά προσόντα που “δανείζουν”, ελλείψει συνδρομής αυτών στο πρόσωπο του προσφέροντος και όχι η υποκατάσταση του προσφέροντα στην πλήρωση των εν γένει κριτηρίων επιλογής. Δηλαδή η εκ μέρους τους στήριξη είναι ειδική, συγκεκριμένη και φύσει μερική και κατ’ αποτέλεσμα ο έλεγχος της συνδρομής στο πρόσωπό τους των οικείων ιδιοτήτων, αφορά αποκλειστικά και μόνο την ως άνω ειδική, συγκεκριμένη και μερική στήριξη που παρέχουν, δηλαδή αυτές ακριβώς τις ιδιότητες που διαθέτουν στον προσφέροντα προς εκ μέρους δικού του, πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής. Θα ήταν άλλωστε και αντιφατικό, αλλά και αντίθετο στην ίδια την κατά τα ως άνω θεσμική πρόβλεψη περί της δυνατότητας στηρίξεως των προσφερόντων σε ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων, από τη μία πλευρά να παρέχεται στους μετέχοντες αυτή η ευχέρεια προς διευκόλυνση συμμετοχής τους, ενώ από την άλλη να ζητούνται τυχόν από τους τρίτους να πληρούν το σύνολο των προσόντων που θα έπρεπε να συντρέχουν καταρχήν στο ίδιο το πρόσωπο του προσφέροντος, και κατ’ αποτέλεσμα να ζητούνταν για αυτούς περισσότερα από όσα ζητούνται για τον ίδιο (αφού αυτός δύναται να στηριχθεί σε τρίτους), με συνέπεια να ματαιώνεται ο σκοπός της οικείας στήριξης και αυτή να δυσχεραίνεται υπέρμετρα, αλλά ιδίως άσκοπα, αφού ουδείς λόγος υφίσταται, ένας τρίτος οικονομικός φορέας που επιστρατεύεται για την παροχή ειδικής στήριξης, να πρέπει να διαθέτει και ιδιότητες που διαθέτει ούτως ή άλλως ο ίδιος ο προσφέρων και δεν χρειάζεται στήριξη για αυτές σε τρίτο. Κατά συνέπεια των ανωτέρω εξάλλου, δεν υφίσταται και κανένας λόγος να αποδείξουν, σε επίπεδο προκαταρκτικής, άρα ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ ή πλήρους απόδειξης, οιαδήποτε ιδιότητα και προσόν που δεν χρειάζεται να κατέχει, διότι δεν παρέχει επ’ αυτών στήριξη. Περαιτέρω, κατά το ίδιο το πρότυπο ΤΕΥΔ της ΕΑΑΔΗΣΥ (ΦΕΚ Β 3698/16-11-2016, Απόφαση ΕΑΑΔΗΣΥ 158/2016) και δη

στο Μέρος II Ενότητα Γ', δηλαδή ακριβώς όσον αφορά τον τρίτο οικονομικό φορέα αναφέρεται ότι *“Εάν ναι, επισυνάψτε χωριστό έντυπο ΤΕΥΔ με τις πληροφορίες που απαιτούνται, σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του παρόντος Μέρους [Μέρους II] και σύμφωνα με το μέρος III... Εφόσον είναι σχετικές για την ειδική ικανότητα ή ικανότητες στις οποίες στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, παρακαλείσθε να συμπεριλάβετε τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τα μέρη IV και V για κάθε ένα από τους οικονομικούς φορείς*». Τα ως άνω εξάλλου αναγράφονται και στο συνημμένο στην προκείμενη διακήρυξη ΤΕΥΔ που κατήρτισε η αναθέτουσα. Από τα ως άνω είναι προφανές ότι το ΤΕΥΔ του τρίτου οικονομικού φορέα στο Μέρος IV πρέπει να περιέχει αποκλειστικά και μόνο τις πληροφορίες που αφορούν τη στήριξη που παρέχει στον προσφέροντα και ουδόλως απαιτείται να απαντώνται και όλα τα υπόλοιπα, που είναι άσχετα με την προκείμενη στήριξη και τα οποία εξάλλου δεν απαιτείται καν εξαρχής να συντρέχουν στο πρόσωπο του τρίτου οικονομικού φορέα. Εξάλλου, δεδομένου ότι η στήριξη του τρίτου δεν συνίσταται στα ως άνω άσχετα με τη στήριξη αυτήν προσόντα και κριτήρια επιλογής, ακόμη και αν εκ περισσού τα δηλώσει στο ΤΕΥΔ, αυτά δεν δύνανται να αξιολογηθούν υπέρ ή κατά της προσφοράς, αφού είναι ξένα με τον διαγωνισμό.

7. Επειδή, ο πρώτος έτερος διαγωνιζόμενος δήλωσε στο ΤΕΥΔ ότι θα στηριχθεί στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα και μάλιστα υπέβαλε το ΤΕΥΔ του τρίτου αυτού οικονομικού φορέα, ήτοι της Η δε ... δήλωσε στο Μέρος IV Ενότητα Γ του ΤΕΥΔ της ότι δεν απαιτείται η συμπλήρωση του ερωτήματος 1β αφού ο προσφέρων δεν στηρίζεται στις ικανότητές του για το κριτήριο επιλογής περί εμπειρίας αλλά στον τεχνικό εξοπλισμό, περαιτέρω, στο ερώτημα 6 περί τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων δήλωσε το ίδιο και στο ερώτημα 9 περί των μηχανημάτων, εγκαταστάσεων και τεχνικού εξοπλισμού που θα έχει στη διάθεσή του, δήλωσε ότι θα έχει στη διάθεσή του ιδιόκτητο καλαθοφόρο ανυψωτικό μηχάνημα έργου με αρ. κυκλοφορίας ..., το οποίο θα διαθέσει στον προσφέροντα.

8. Επειδή, από τα αναφερθέντα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη

προκύπτει ότι ο τρίτος οικονομικός φορέας στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο πρώτος έτερος διαγωνιζόμενος δεν διαθέτει στον τελευταίο στήριξη ως προς το κριτήριο επιλογής περί προηγούμενης εμπειρίας και σχετικής προηγούμενης συμβάσεως ή περί επαγγελματικών προσώπων, αλλά οι ικανότητες που διαθέτει προς στήριξή του αφορά εντελώς διαφορετικά κριτήρια και συγκεκριμένα θα του διαθέσει μηχάνημα, απάντησε δε σχετικώς και αναλυτικώς στο οικείο πεδίο-ερώτημα του ΤΕΥΔ του. Συνεπώς, ουδόλως η στήριξή του σχετίζεται με το κριτήριο της εμπειρίας ή των επαγγελματικών προσόντων, και επομένως το αντικείμενο του ερωτήματος 1β και 6, το οποίο, όπως ορθώς και αναλυτικά επισημαίνει με σαφήνεια στο ΤΕΥΔ του είναι όλως άσχετο με τη δική του παρεχόμενη στήριξη και συνεπώς δεν έχρηζε συμπληρώσεως, η οποία ακόμη και αν λάμβανε χώρα θα ήταν εκ περισσού και μη αξιολογητέα, βλ. και παραπάνω σκ. 6. Εξάλλου, ο πρώτος έτερος διαγωνιζόμενος πληροί το κριτήριο επιλογής περί προηγούμενης συμβάσεως μόνος του χωρίς στήριξη από τρίτους, όπως προκύπτει και από το δικό του ΤΕΥΔ. Περαιτέρω, σύμφωνα και με την ανωτέρω σκ. 6, το ιδιωτικό συμφωνητικό ή το εν γένει μέσο δηλώσεως δεσμεύσεως του τρίτου προς τον πρώτο έτερο διαγωνιζόμενο προς διάθεση στον τελευταίο του οικείου μέσου, ουδόλως ήταν, σε αντίθεση με τα επικαλούμενα από τον προσφέροντα, απαραίτητο δικαιολογητικό που έπρεπε να υποβληθεί με την προσφορά, αλλά δικαιολογητικό κατακύρωσης, που πρέπει να το προσκομίσει μόνο εφόσον ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος και ενόψει της οριστικής κατακύρωσης. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής, ήτοι η προσφυγή καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του πρώτου έτερου διαγωνιζομένου πρέπει να απορριφθεί ως προς όλους τους επιμέρους ισχυρισμούς του και εν τέλει στο σύνολό του.

9. Επειδή, ο δεύτερος έτερος διαγωνιζόμενος δήλωσε στο ΤΕΥΔ του ότι θα στηριχθεί σε ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων και περαιτέρω υπέβαλε με την προσφορά του τα ΤΕΥΔ αυτών, ήτοι του ..., του ... και του Ο δε ... δήλωσε στο Μέρος IV Ενότητα Γ του ΤΕΥΔ του ότι δεν απαιτείται η

συμπλήρωση του ερωτήματος 1β αφού ο προσφέρων δεν στηρίζεται στις ικανότητές του για το κριτήριο επιλογής περί εμπειρίας, περαιτέρω, στο ερώτημα 6 περί τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων δήλωσε «ΔΙΑΘΕΤΩ ΤΟΝ ΚΩΔΙΚΟ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ «ΚΑΔ» 78301900 ΑΛΛΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ Π.Δ.Κ.Α. ΚΑΙ ΘΑ ΔΙΑΘΕΣΩ ΣΤΟΝ ΥΠΟΨΗΦΙΟ ΑΝΑΔΟΧΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΠ'ΑΡΙΘΜ. 8213/19-03-2018 ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΟΜΟΤΗΝΗΣ ΤΟΥΣ ΑΝΑΓΚΑΙΟΥΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥΣ ΠΟΡΟΥΣ (ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ) ΓΙΑ ΝΑ ΕΚΤΕΛΕΣΟΥΝ ΤΙΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΠΟΥ ΑΝΑΔΕΙΧΘΕΙ ΑΝΑΔΟΧΟΣ. ΤΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΠΟΥ ΘΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΘΕΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΑΣΧΕΤΩΣ ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑΣ, ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΙΚΑΝΟ, ΑΡΙΘΜΗΤΙΚΑ ΕΠΑΡΚΕΣ, ΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΟ ΚΑΙ ΘΑ ΕΧΕΙ ΟΛΑ ΤΑ ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΚΑΙ ΤΙΣ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ, ΩΣΤΕ ΝΑ ΕΞΑΣΦΑΛΙΖΕΤΑΙ Η ΕΓΚΑΙΡΗ ΚΑΙ ΑΡΤΙΑ ΑΠΟΠΕΡΑΤΩΣΗ ΤΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ.» και στο ερώτημα 9 περί των μηχανημάτων, εγκαταστάσεων και τεχνικού εξοπλισμού που θα έχει στη διάθεσή του ότι δεν απαιτείται η συμπλήρωση του ερωτήματος, αφού ο προσφέρων δεν στηρίζεται στις ικανότητές του για το κριτήριο επιλογής περί μηχανημάτων, εγκαταστάσεων, εξοπλισμού και τεχνικών μέσων. Με το δε από 19-4-2018 μεταξύ τους ιδιωτικό συμφωνητικό που εκ περισσού πάντως υπεβλήθη κατά το προκείμενο στάδιο, αποδεικνύεται ότι σε περίπτωση που ο προσφέρων αναδειχθεί ανάδοχος, ο ως άνω τρίτος θα παράσχει σε αυτόν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους (προσωπικό), καθώς διαθέτει και τον οικείο ΚΑΔ «ΑΛΛΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ», ενώ ο ως άνω τρίτος υπέβαλε και την από 19-4-2018 περαιτέρω υπεύθυνη δήλωσή του που υπεβλήθη και αυτή με την προσφορά και έχει το ίδιο περιεχόμενο. Ο ... δήλωσε στο Μέρος IV Ενότητα Γ του ΤΕΥΔ του ότι δεν απαιτείται η συμπλήρωση του ερωτήματος 1β αφού ο προσφέρων δεν στηρίζεται στις ικανότητές του για το κριτήριο επιλογής περί εμπειρίας, περαιτέρω, στο ερώτημα 6 περί τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων δήλωσε «1. ΔΑΣΟΠΟΝΟΣ ΚΑΙ ΔΦΠ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ 2. ΑΔΕΙΑ ΧΕΙΡΙΣΤΗ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ ΕΡΓΟΥ» και στο ερώτημα 9 περί των μηχανημάτων, εγκαταστάσεων και

Αριθμός Απόφασης: 426/2018

τεχνικού εξοπλισμού που θα έχει στη διάθεσή του, ότι θα μισθώσει στον ως άνω προσφέροντα για τη συγκεκριμένη διακήρυξη και εφόσον αυτός ανακηρυχθεί ανάδοχος καλαθοφόρο όχημα με καλάθι ενσωματωμένο στον άξονα ανύψωσης και όχι αιωρούμενο από αυτόν με ύψος ανύψωσης 25 μέτρα και δυνατότητα ανύψωσης 365 κιλών. Με το δε από 19-4-2018 μεταξύ τους ιδιωτικό συμφωνητικό που εκ περισσού πάντως υπεβλήθη κατά το προκείμενο στάδιο, αποδεικνύεται ότι σε περίπτωση που ο προσφέρων αναδειχθεί ανάδοχος, ο ως άνω τρίτος θα παράσχει σε αυτόν δια μισθώσεως το ως άνω καλαθοφόρο όχημα ιδιοκτησίας του και περαιτέρω θα παράσχει και την εργασία του ως χειριστής του, καθώς κατέχει την οικεία ως άνω άδεια εργασίας 10016/2014, ενώ ο ως άνω τρίτος υπέβαλε και την από 19-4-2018 περαιτέρω υπεύθυνη δήλωσή του που υπεβλήθη και αυτή με την προσφορά και έχει το ίδιο περιεχόμενο. Ο ... δήλωσε στο Μέρος IV Ενότητα Γ του ΤΕΥΔ του ότι δεν απαιτείται η συμπλήρωση του ερωτήματος 1β αφού ο προσφέρων δεν στηρίζεται στις ικανότητές του για το κριτήριο επιλογής περί εμπειρίας, περαιτέρω, στο ερώτημα 6 περί τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων δήλωσε Άδεια Οδήγησης Φορτηγού με αρ. κυκλοφορίας ... για φόρτωση και απομάκρυνση προϊόντων αποχόρτωσης και κλάδευσης και στο ερώτημα 9 περί των μηχανημάτων, εγκαταστάσεων και τεχνικού εξοπλισμού που θα έχει στη διάθεσή του, ότι θα μισθώσει στον ως άνω προσφέροντα για τη συγκεκριμένη διακήρυξη και εφόσον αυτός ανακηρυχθεί ανάδοχος το ακριβώς προαναφερθέν φορτηγό. Με το δε από 19-4-2018 μεταξύ τους ιδιωτικό συμφωνητικό που εκ περισσού πάντως υπεβλήθη κατά το προκείμενο στάδιο, αποδεικνύεται ότι σε περίπτωση που ο προσφέρων αναδειχθεί ανάδοχος, ο ως άνω τρίτος θα παράσχει σε αυτόν αφενός το ως άνω φορτηγό δια μισθώσεως, αφετέρου και την εργασία του ως οδηγός αυτού, αφού διαθέτει την ως άνω αναφερθείσα στο ΤΕΥΔ άδεια οδήγησης, ενώ ο ως άνω τρίτος υπέβαλε και την από 19-4-2018 περαιτέρω υπεύθυνη δήλωσή του που υπεβλήθη και αυτή με την προσφορά και έχει το ίδιο περιεχόμενο. Σημειωτέον, ότι όπως προκύπτει από τα αντιστοίχως δηλούμενα στο ΤΕΥΔ του ίδιου του δεύτερου έτερου διαγωνιζομένου, Μέρος IV Ενότητα Γ, πρώτον, (ερώτημα 1β) δηλώνει επτά

συναφείς συμβάσεις αντί της μίας απαιτούμενης από τη διακήρυξη, δεύτερον, (ερώτημα 6) δηλώνει ότι ο ίδιος διαθέτει πτυχίο από το ΤΕΙ ΚΑΒΑΛΑΣ και δη του Τμήματος Δασοπονίας, άδεια ασκήσεως επαγγέλματος ιδιώτη δασοπόνου από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας-Θράκης και Ειδικό Πτυχίο Εργολήπτη Δασοτεχνικών Έργων της Διεύθυνσης Δασών Ν. Ροδόπης, Τάξη Πτυχίου Α', αρ. μητρώου ... Περαιτέρω, αναλύει σε τι συνίσταται η στήριξή του σε τρίτους και συγκεκριμένα αναφέρει «*ΜΕΣΩ ΤΗΣ ΣΤΗΡΙΞΗΣ ΣΤΗΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΡΙΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ ΤΟΥ «...» Ο ΟΠΟΙΟΣ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΤΟΝ ΚΩΔΙΚΟ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ «ΚΑΔ» 78301900 ΑΛΛΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ Π.Δ.Κ.Α. ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΘΑ ΔΙΑΘΕΣΕΙ ΤΟΥΣ ΑΝΑΓΚΑΙΟΥΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥΣ ΠΟΡΟΥΣ (ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ) ΓΙΑ ΝΑ ΕΚΤΕΛΕΣΟΥΝ ΤΙΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΠΟΥ ΑΝΑΔΕΙΧΘΩ ΑΝΑΔΟΧΟΣ. ΤΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΠΟΥ ΘΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΘΕΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΑΣΧΕΤΩΣ ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑΣ, ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΙΚΑΝΟ, ΑΡΙΘΜΗΤΙΚΑ ΕΠΑΡΚΕΣ, ΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΟ ΚΑΙ ΘΑ ΕΧΕΙ ΟΛΑ ΤΑ ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΚΑΙ ΤΙΣ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ, ΩΣΤΕ ΝΑ ΕΞΑΣΦΑΛΙΖΕΤΑΙ Η ΕΓΚΑΙΡΗ ΚΑΙ ΑΡΤΙΑ ΑΠΟΠΕΡΑΤΩΣΗ ΤΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ. Ο ΧΕΙΡΙΣΜΟΣ ΤΟΥ ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟΥ ΟΧΗΜΑΤΟΣ ΘΑ ΓΙΝΕΤΑΙ ΜΕΣΩ ΤΗΣ ΣΤΗΡΙΞΗΣ ΣΤΗΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΡΙΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ ΤΟΥ «...» ΕΦΟΣΟΝ Ο ΙΔΙΟΣ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΑΔΕΙΑ ΧΕΙΡΙΣΤΗ ΤΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ. Ο ΧΕΙΡΙΣΜΟΣ ΤΟΥ ΦΟΡΤΗΓΟΥ ΓΙΑ ΦΟΡΤΩΣΗ ΚΑΙ ΑΠΟΜΑΚΡΥΝΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΑΠΟΧΟΡΤΩΣΗΣ ΚΑΙ ΚΛΑΔΕΥΣΗΣ ΜΕ ΑΡ. ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ... ΘΑ ΓΙΝΕΤΑΙ ΜΕΣΩ ΤΗΣ ΣΤΗΡΙΞΗΣ ΣΤΗΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΡΙΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ ΤΟΥ «...» ΕΦΟΣΟΝ Ο ΙΔΙΟΣ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΤΗΝ ΚΑΤΑΛΛΗΛΗ ΑΔΕΙΑ ΟΔΗΓΗΣΗΣ*». Τρίτον, (ερώτημα 9) ο ως άνω προσφέρων δηλώνει ότι διαθέτει “1. *ΤΗΛΕΣΚΟΠΙΚΑ ΑΛΥΣΟΠΡΙΟΝΑ ΠΤΥΣΟΜΕΝΟ ΜΕ ΜΕΓΙΣΤΟ ΥΨΟΣ ΜΗΚΟΥΣ 4,5Μ: 2, 2. ΑΛΥΣΟΠΡΙΟΝΑ : 3, 3. ΧΛΟΟΚΟΠΤΙΚΟ ΤΡΑΚΤΕΡ 18,5 ΗΡ : 1, 4. ΧΟΡΤΟΚΟΠΤΙΚΕΣ ΜΗΧΑΝΕΣ ΠΕΖΟΥ ΧΕΙΡΙΣΤΗ 2,7ΗΡ : 7, 5. ΣΚΑΛΕΣ : 2, 6. ΧΕΙΡΟΠΡΙΟΝΑ : 2, 7. ΦΥΣΗΤΗΡΕΣ : 3, 8. ΣΚΟΥΠΕΣ : 5, 9. ΤΣΑΠΕΣ : 3, 10. ΠΑΤΟΦΤΥΑΡΑ : 3, 11. ΔΙΚΡΑΝΙΑ : 5, 12. ΤΣΟΥΓΚΡΑΝΕΣ : 5, 13. ΨΑΛΙΔΙ ΜΠΟΡΝΤΟΥΡΑΣ : 1, 14. ΨΑΛΙΔΕΣ ΚΛΑΔΕΜΑΤΟΣ : 2, 15. ΨΑΛΙΔΑΚΙΑ ΚΛΑΔΕΜΑΤΟΣ ΜΙΚΡΑ : 3*

B. ΜΕΣΩ ΤΗΣ ΣΤΗΡΙΞΗΣ ΣΤΗΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΡΙΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ ΤΟΥ «...» ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΠΟΥ ΑΝΑΔΕΙΧΘΩ ΑΝΑΔΟΧΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΘΑ ΔΙΑΘΕΣΩ: ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟ ΟΧΗΜΑ ΜΕ ΚΑΛΑΘΙ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΟ ΣΤΟΝ ΑΞΟΝΑ ΑΝΥΨΩΣΗΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΑΙΩΡΟΥΜΕΝΟ ΑΠ΄ΑΥΤΟΝ ΜΕ ΥΨΟΣ ΑΝΥΨΩΣΗΣ 25Μ , ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΑΝΥΨΩΣΗΣ 365 ΚG. Γ.ΜΕΣΩ ΤΗΣ ΣΤΗΡΙΞΗΣ ΣΤΗΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΡΙΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ ΤΟΥ «...» ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΠΟΥ ΑΝΑΔΕΙΧΘΩ ΑΝΑΔΟΧΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΘΑ ΔΙΑΘΕΣΩ: Φορτηγό για φόρτωση και απομάκρυνση των προϊόντων αποχόρτωσης και κλάδευσης με αρ. κυκλοφορίας ...]”. Ουδείς εκ των τριών δήλωσε στο ερώτημα 6 επαγγελματικό τίτλο ή προσόν που συντρέχει στα διευθυντικά στελέχη του και τούτο διότι, αφενός ουδείς εξ αυτών όντως παρέχει στήριξη στο κριτήριο του όρου 2.2.6 περ. γ' περί επαγγελματικού τίτλου, βλ. και αμέσως επόμενη σκέψη, αφού αυτό διατίθεται αυτοπροσώπως από τον δεύτερο έτερο διαγωνιζόμενο, αφετέρου οι εκεί δηλωθείσες άδειες χειρισμού μηχανήματος και οδήγησης φορτηγού (ασχέτως του ότι αυτές δεν απαιτείτο από τη διακήρυξη να δηλωθούν στο ΤΕΥΔ και εκ περισσού αναφέρθηκαν) συντρέχουν στο πρόσωπο των ίδιων των τρίτων και όχι τυχόν διευθυντικού στελέχους τους (σημειωτέον ότι το ερώτημα 6 ερωτούσε για τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα του ίδιου του οικονομικού φορέα και/ή των διευθυντικών στελεχών του, επομένως η κατοχή τους αυτοπροσώπως από το φυσικό πρόσωπο-οικονομικό φορέα καθιστά άνευ αντικειμένου το ερώτημα για τα διευθυντικά στελέχη, ενώ εξάλλου ουδόλως η διακήρυξη απαιτούσε το οποίο επαγγελματικό προσόν να συντρέχει ειδικώς και επί τυχόν διευθυντικών στελεχών).

10. Επειδή, από τα αναφερθέντα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη προκύπτει ότι ουδείς εκ των τριών τρίτων οικονομικών φορέων στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο δεύτερος έτερος διαγωνιζόμενος δεν διαθέτει στον τελευταίο στήριξη ως προς το κριτήριο επιλογής του όρου 2.2.6 περ. β' της διακήρυξης περί προηγούμενης εμπειρίας και σχετικής προηγούμενης συμβάσεως, αλλά οι ικανότητες που διαθέτουν προς στήριξή του αφορούν

εντελώς διαφορετικά κριτήρια και συγκεκριμένα ο δεύτερος και ο τρίτος θα του διαθέσουν μηχανήματα-οχήματα, δηλαδή καλύπτουν το κριτήριο του όρου 2.2.6 περ. α', τα οποία μάλιστα θα χειριστούν οι ίδιοι κατά την απαίτηση του όρου 2.2.8 περί αυτοπρόσωπης εκτέλεσης εργασιών όταν απαιτούνται ειδικά επαγγελματικά προσόντα, όπως εν προκειμένω η οικεία άδεια χειριστή και οδηγού αντίστοιχα μηχανήματος καλαθοφόρου και φορτηγού, απάντησαν δε σχετικώς και αναλυτικώς στα οικεία πεδία-ερωτήματα του ΤΕΥΔ τους, αλλά και εκ περισσού προσκόμισαν και υπεύθυνες δηλώσεις και ιδιωτικά συμφωνητικά με τον προσφέροντα, ο δε πρώτος θα διαθέσει αποκλειστικά το αναγκαίο προσωπικό του όρου 2.2.6 περ. δ' της διακήρυξης. Συνεπώς, ουδόλως η στήριξή τους σχετίζεται με το κριτήριο της εμπειρίας του όρου 2.2.6 περ. β' και επομένως το αντικείμενο του ερωτήματος 1β, το οποίο, όπως ορθώς και αναλυτικά επισημαίνουν με σαφήνεια στα ΤΕΥΔ τους είναι όλως άσχετο με τη δική τους παρεχόμενη στήριξη και συνεπώς δεν έχρηζε συμπληρώσεως, η οποία ακόμη και αν λάμβανε χώρα θα ήταν εκ περισσού και μη αξιολογητέα. Εξάλλου, ο δεύτερος έτερος διαγωνιζόμενος πληροί και δη υπερκαλύπτει κατά πολύ το κριτήριο επιλογής περί προηγούμενης συμβάσεως μόνος του χωρίς στήριξη από τρίτους, όπως προκύπτει και από το δικό του ΤΕΥΔ. Περαιτέρω, ουδείς εκ των ως άνω τριών τρίτων οικονομικών φορέων παρέχει στήριξη ως προς το απαιτούμενο στον όρο 2.2.6 περ. γ' περί τίτλου σπουδών συναφούς με το αντικείμενο εργασιών, δηλαδή αυτό του δασοπόνου και τούτο διότι αυτό διατίθεται από τον ίδιο τον προσφέροντα, είναι δε όλως άσχετο ότι τυγχάνει να κατέχει το ίδιο προσόν και ο δεύτερος ως άνω τρίτος οικονομικός φορέας, αφού, αφενός ουδόλως από το συμφωνητικό και την οικεία υπεύθυνη δήλωσή του ότι θα παράσχει υπηρεσίες δασολόγου και οτιδήποτε πέραν από διαθέτοντος το καλαθοφόρο και την άδεια χειρισμού του, αφετέρου ο ίδιος ο προσφέρων στο δικό του ΤΕΥΔ δηλώνει ότι διαθέτει αυτοπρόσωπο τον οικείο επαγγελματικό τίτλο, ενώ αντίστροφα στην ανάλυσή του περί του αντικειμένου στήριξης στον ως άνω τρίτο, ουδόλως αναφέρεται στον παραπάνω τίτλο σπουδών αυτού. Άρα, και αυτό το κριτήριο επιλογής του όρου 2.2.6 περ. γ' καλύπτεται από τον δεύτερο έτερο διαγωνιζόμενο αυτοπρόσωπα χωρίς στήριξη σε τρίτο (ο δε ως

άνω δεύτερος τρίτος εκ περισσού αναφέρει το πτυχίο του μαζί με την άδεια χειριστή του καλαθοφόρου, αφού το πτυχίο αυτό δεν συνδέεται με την παρεχόμενη στον δεύτερο έτερο διαγωνιζόμενο εκ μέρους του στήριξη). Περαιτέρω, σε αντίθεση με τα αναφερόμενα από τον προσφεύγοντα τα ΤΕΥΔ που υπέβαλε με την προσφορά του ο δεύτερος έτερος διαγωνιζόμενος ήταν και μάλιστα υπέρ του δέοντος, αναλυτικά, σαφέστατα, πλήρη και συνοδευόμενα από τα οικεία έγγραφα που είχαν θεσπισθεί ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, όμως προσκομίσθηκαν ήδη με την προσφορά, καθιστώντας το ζήτημα του αντικειμένου στήριξης που λαμβάνει ο ως άνω δεύτερος διαγωνιζόμενος από κάθε έναν από τους ως άνω τρεις τρίτους, ομοίως σαφέστατο και πλήρως στοιχειοθετημένο.

11. Επειδή, επιπλέον των όσων αναφέρθηκαν στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, όσον αφορά τον ... ουδόλως όφειλε να αναφέρει τα «επαγγελματικά προσόντα» του στο ερώτημα 6 του Μέρους IV Ενότητα Γ του ΤΕΥΔ του, αφού το οικείο ερώτημα συνδεόταν με τον όρο 2.2.6 περ. γ', δηλαδή τον απαιτούμενο τίτλο σπουδών για την εκτέλεση της σύμβασης που διατίθεται αυτοπρόσωπα από τον ίδιο τον προσφέροντα και δεύτερο έτερο διαγωνιζόμενο και δεν αναφερόταν στους τίτλους και τα επαγγελματικά προσόντα κάθε τρίτου οικονομικού φορέα που παρέχει στήριξη σε ικανότητα όλως άσχετη με αυτόν τον τίτλο, όπως δηλαδή ο ... που απλά θα διαθέσει το κατά τον όρο 2.2.6 περ. δ' απαιτούμενο προσωπικό. Πάντως, εκ περισσού ο ως άνω τρίτος δήλωσε ακόμη και το ΚΑΔ του, δηλαδή την αναγνωρισμένη δραστηριότητά του βάσει της οποίας έχει τη δυνατότητα παροχής τέτοιας στήριξης, ενώ εξάλλου, εκ των πραγμάτων ουδείς επαγγελματικός τίτλος απαιτείται για να ασκείς διάθεση απλού προσωπικού. Περαιτέρω, από τον όρο 2.2.6 περ. β' και 2.2.9.2 παρ. Β.4 ουδόλως προκύπτει ότι η εμπειρία πρέπει να σχετίζεται με το κατά το αυτοτελώς απαιτούμενο σε έτερο κριτήριο επιλογής, δηλαδή αυτό της περ. δ', επί του προσωπικού που θα χρησιμοποιηθεί από τον ανάδοχο, αλλά μόνο επί του προσώπου αυτού, ήτοι της επιχειρησεώς του. Και ναι μεν, αν ο προσφέρων δεν διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία δύναται κατ' άρ. 2.2.8 να στηριχθεί σε

τρίτους, πλην όμως εν προκειμένω τη διαθέτει και ουδόλως προκύπτει ότι αν απλά στηρίζεται σε τρίτο για το αναγκαίο προσωπικό, θα πρέπει το προσωπικό αυτό να έχει εμπλακεί σε προηγούμενες συμβάσεις και να αποδειχθεί εμπειρία του ή να στηρίζεται σε τρίτο και για τη –μη απαιτούμενη- εμπειρία των αναγκαίων ανθρωπίνων πόρων. Εξάλλου, ακόμη και αν δεν υπήρχε στήριξη σε ικανότητες τρίτου, ο προσφέρων θα δύνατο να πληροί τα κριτήρια επιλογής με εμπειρία δική του ως επιχείρησης και περαιτέρω με τη διάθεση από τον ίδιο του αναγκαίου προσωπικού, χωρίς να απαιτείτο ότι το τελευταίο θα έπρεπε να έχει εμπλακεί στις συμβάσεις που συγκροτούν την εξ αυτού επικαλούμενη εμπειρία ή να έχει εν γένει εμπειρία, θα δύνατο δε αυτό το προσωπικό να μην έχει καν εμπειρία, αφού δεν προκύπτει καμία τέτοια απαίτηση. Τα δε κριτήρια επιλογής περί την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των περ. β' και δ' του όρου 2.2.6 είναι εντελώς αυτοτελή μεταξύ τους και ουδόλως τα απαιτούμενα της περ. β', ήτοι περί εμπειρίας, πρέπει να διέπουν και τα απαιτούμενα της περ. δ', ήτοι περί προσωπικού ούτε είναι δυνατόν πλέον η διακήρυξη να ερμηνευθεί έτσι, ώστε δημιουργικά και διασταλτικά να ιδρύσει κατά το στάδιο της αξιολόγησης μια ουδόλως δυνάμενη να συναχθεί από τα έγγραφα της σύμβασης, νέα απαίτηση. Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος ερείδεται επί όλως ανύπαρκτης νομικής βάσης, ήτοι μιας απαίτησης που ουδόλως υφίσταται εντός της διακήρυξης. Εξάλλου, το απαιτούμενο κατά τον ως άνω όρο 2.2.6 περ. δ' αναγκαίο προσωπικό δεν συνίσταται και στον κατέχοντα τον αυτοτελώς απαιτούμενο στον όρο 2.2.6 περ. γ' τίτλο σπουδών που είναι συναφής με το αντικείμενο των εργασιών, καθώς και πάλι πρόκειται για δύο όλως αυτοτελή κριτήρια που δεν δύνανται να συναχθούν ως το ένα εντασσόμενο στο άλλο. Ουδόλως δε προκύπτει από το σύνολο των εγγράφων της προσφοράς του δεύτερου έτερου διαγωνιζομένου, αλλά και του ως άνω τρίτου οικονομικού φορέα ..., ότι το προσωπικό που θα διαθέσει περιλαμβάνει και πρόσωπο κατέχοντα τέτοιο τίτλο σπουδών, άρα και πληροί εκτός του όρου 2.2.6 περ. δ' και το έτερο κριτήριο του όρου 2.2.6 περ. γ', το οποίο κατά τα ανωτέρω σαφέστατα προκύπτει ότι καλύπτεται αυτοπρόσωπα από τον ίδιο τον δεύτερο διαγωνιζόμενο, χωρίς καμία στήριξη σε τρίτο οικονομικό φορέα.

12. Επειδή, το γεγονός ότι οι τρεις ως άνω τρίτοι οικονομικοί φορείς επέλεξαν την απάντηση «ΝΑΙ» στο ερώτημα του Μέρους II Ενότητα Γ του δικού τους ΤΕΥΔ περί του αν για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής στηρίζονται σε ικανότητες τρίτων, ουδόλως δημιουργεί πλημμέλεια στα ΤΕΥΔ τους, αφού από το σύνολο του αναλυτικού περιεχομένου αυτών και όσων αναγράφουν στο Μέρος IV, Ενότητα Γ και όσα περαιτέρω αναλυτικώς αναφέρει στο δικό του ΤΕΥΔ ο δεύτερος έτερος διαγωνιζόμενος και επιπλέον, όσα προκύπτουν σαφέστατα από τα ίδια τα συμφωνητικά και τις υπεύθυνες δηλώσεις που προσκομίστηκε για έκαστο εκ των ως άνω τρίτων οικονομικών φορέων, είναι πέραν από σαφές ότι οι ικανότητες που διαθέτουν στον προσφέροντα και δεύτερο διαγωνιζόμενο ως στήριξη, συντρέχουν στο πρόσωπό τους και όχι σε πρόσωπο έτερου τρίτου, ενώ εξάλλου ακόμη και ο ίδιος ο προσφεύγων προκύπτει από την προσφυγή του ότι θεωρεί σαφές ότι δεν στηρίζονται σε τέτοιο τρίτο (εξ ου και αναφέρει ότι έπρεπε να είχαν συμπληρώσει “ΟΧΙ”). Πάντως, ακόμη και αν η ως άνω απάντηση θεωρείτο πλημμέλεια, σε κάθε περίπτωση είναι όλως πρόδηλη και επουσιώδης, αφού η προσφορά είναι ως προς το εν γένει σύνολό της σαφέστατη και καθόλου αντιφατική, ως και ομοίως σαφές είναι τι θα προσφέρει έκαστος τρίτος και μάλιστα με πλήθος εκ περισσού και μη απαιτούμενων από τη διακήρυξη στοιχείων. Εξάλλου, με την προσφορά του δεύτερου έτερου διαγωνιζομένου προσκομίζονται και ασφαλιστήρια του καλαθοφόρου και του φορτηγού μετά των αδειών κυκλοφορίας τους, ως και μετά ειδικών δηλώσεων των ως άνω ανά έκαστη περίπτωση τρίτων (...ΚΑΙ ... αντίστοιχα) ότι είναι οι κάτοχοί τους, ως και υπεύθυνη δήλωση του ... περί του ότι διαθέτει ο ίδιος το οικείο προς διάθεση προσωπικού ΚΑΔ, εκ των οποίων προκύπτει ότι όλα τα ανωτέρω προσόντα και ικανότητες που έκαστος “δανείζει” στον προσφέροντα συντρέχουν στο ίδιο το πρόσωπό τους. Δεδομένου όμως, ότι παρα τα ως άνω προκύπτοντα εκ συνόλου εγγράφων, η ως άνω απάντηση δημιουργεί μια ήσσοнос σε κάθε περίπτωση σημασίας, ασάφεια περί του αν υφίσταται κάποια ικανότητα από αυτές τις οποίες έκαστος εκ των ως άνω τρίτων παρέχει στον προσφέροντα-δεύτερο έτερο διαγωνιζόμενο, η παραπάνω ασάφεια πρέπει να αρθεί κατ’ άρ. 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016, το οποίο πάντως

ορίζει ότι ουδόλως είναι δυνατός ο άνευ ετέρου αποκλεισμός προσφοράς αποκλειστικά για ασάφεια εγγράφου, πολλώ δε μάλλον μεμονωμένη, ήσσονος σημασίας και αντικρουόμενη από πλήθος σαφέστατων εγγράφων, αλλά η αναθέτουσα έχει δεσμία αρμοδιότητα και υποχρέωση, όπως καλέσει τον προσφέροντα προς άρση αυτής. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής, ήτοι η προσφυγή καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του δεύτερου έτερου διαγωνιζομένου πρέπει να απορριφθεί ως προς το σύνολο των ισχυρισμών της, πλην του ως άνω, σκ. 12, τελευταίου ειδικότερου ισχυρισμού του δεύτερου λόγου της, ενώ ομοίως απορριπτό τυγχάνει το αίτημα του προσφεύγοντος για αποκλεισμό του ως άνω δεύτερου διαγωνιζομένου. Πλην όμως, κατ' αποδοχή του τελευταίου ειδικότερου ισχυρισμού του δεύτερου λόγου της προσφυγής και δη μόνο επί τη βάσει ότι η, κατά την αμέσως προηγούμενη σκέψη, απάντηση στα ΤΕΥΔ των τρίτων, συνιστά ήσσονος σημασίας ασάφεια, η οποία όμως σε καμία περίπτωση δεν δύναται να οδηγήσει άνευ ετέρου και δη άνευ προηγούμενης κλήσης του προσφέροντος για διευκρινίσεις, σε αποκλεισμό προσφοράς, η προσβαλλομένη είναι ακυρωτέα καθ' ο μέρος έκρινε ως άνευ ετέρου αποδεκτή την προσφορά του δεύτερου έτερου διαγωνιζομένου, χωρίς προηγουμένως να καλέσει αυτόν, κατ' άρ. 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και κατά παράλειψη της εκεί ιδρυομένης δεσμίας προς τούτο αρμοδιότητάς της, να άρει την όποια ασάφεια περί του αν οι ως άνω τρεις τρίτοι οικονομικοί φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται, θα παράσχουν οι ίδιοι σε αυτόν στήριξη δια ιδίων οικείων και ανά κάθε περίπτωση ικανοτήτων τους ή θα στηριχθούν και αυτοί περαιτέρω σε τυχόν έτερους τρίτους οικονομικούς φορείς ειδικώς ως προς τη διάθεση έστω και ορισμένων από τις οικείες ικανότητές τους που κατά τα ΤΕΥΔ τους θα διαθέσουν περαιτέρω στον προσφέροντα και δεύτερο έτερο διαγωνιζόμενο.

13. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει και δη μόνο ως προς τον δεύτερο λόγο της και ειδικότερα αποκλειστικά και μόνο ως προς όσα αναφέρει η αμέσως προηγούμενη σκέψη, η Προδικαστική Προσφυγή. Να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα προκειμένου αυτή να προβεί στην

άρση της ως άνω, κατά τη σκ. 12, παράλειψης και δη να ζητήσει από των ως άνω δεύτερο έτερο διαγωνιζόμενο, διευκρινίσεις για τα ανωτέρω και όσον αφορά έκαστο εκ των τρίτων οικονομικών φορέων στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται (δηλαδή τους ..., ... και ...) και δη ειδικώς όσον αφορά τις ικανότητες που έκαστος εξ αυτών διαθέτει προς στήριξη στον δεύτερο έτερο διαγωνιζόμενο. Τονίζεται ότι οι διευκρινίσεις θα ζητηθούν και θα ληφθούν όχι από τους ως άνω τρίτους οικονομικούς φορείς, αλλά από τον ίδιο τον δεύτερο διαγωνιζόμενο, αφού κατ' άρ. 102 παρ. 1, 4 και 5 ο καλούμενος για διευκρινίσεις είναι αποκλειστικά ο προσφέρων και όχι όποιος έτερος και τρίτος οικονομικός φορέας παρέχει σε αυτόν στήριξη, ενώ εξάλλου ο μετέχων στη διαδικασία και υποβάλλων την προσφορά είναι αποκλειστικά και μόνο ο ίδιος ο προσφέρων και όχι οι ως άνω τρίτοι (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 237/2018).

14. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο ποσού 788,00 ευρώ που αυτός κατέβαλε για την άσκηση της Προσφυγής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την Απόφαση 114/2018 Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος και κατ' έγκριση του Πρακτικού Νο1 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, άνευ ετέρου ενέκρινε στο στάδιο δικαιολογητικών-τεχνικών προσφορών την προσφορά του προσφέροντος ..., παραλείποντας προηγουμένως την κατ' άσκηση δεσμίας αρμοδιότητάς της, κλήση αυτού για διευκρινίσεις, προκειμένου να αρθεί η ασάφεια περί του αν οι τρίτοι οικονομικοί φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται, στηρίζονται και

Αριθμός Απόφασης: 426/2018

αυτοί περαιτέρω και δη επί του συνόλου των ικανοτήτων που διαθέτει έκαστος εξ αυτών στον προσφέροντα σε έτερο τρίτο οικονομικό φορέα.

Αναπέμπει στην αναθέτουσα, προκειμένου αυτή να άρει την ως άνω παράλειψή της κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στις ανωτέρω σκ. 12-13.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 788,00 ευρώ που αυτός κατέβαλε για την άσκηση της Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 30-5-2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ