

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 2 Ιουλίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχολίτση και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25.05.2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/478/29.05.2018 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» με έδρα τη,, αρ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της Διοίκησης της 2ης Υγειονομικής Περιφέρειας Πειραιώς και Αιγαίου όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει την ανάκληση άλλως ακύρωση της με αριθμό ΔΘΝ1/2018 Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής αναφορικά με το Τμήμα 22, εκτιμώμενου κόστους 161.290, 32 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, προκειμένου να τροποποιηθεί.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 810,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 215442390958 0723 0036, αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής της Τράπεζας Πειραιώς της 25-05-2018, εκτύπωση του e-παραβόλου από την ιστοσελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων με αναφορά περί αυτόματης δέσμευσης).

2.Επειδή με την υπ' αριθμ. ΔΘΝ1/2018 Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό άνω των ορίων για την

Αριθμός απόφασης: 571/2018

προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, που αφορά στο υποέργο με α/α 1 στα πλαίσια της πράξης με τίτλο «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΜΟΝΑΔΩΝ ΠΕΔΥ ΚΑΙ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ ΙΑΤΡΕΙΩΝ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΑΤΤΙΚΗΣ» που υποδιαιρείται σε 29 τμήματα (CPV: 33100000-1 Ιατρικές συσκευές), προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.634.274,19 ευρώ πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής.

3. Επειδή η διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ στις 8-5-2018, όπου έλαβε αριθμό 2018/S 090-205421 και το πλήρες κείμενο αυτής καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 18PROC003130138/21-05-2018 κατόπιν ορθής επανάληψης, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό 52098.

4. Επειδή η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 25-05-2018 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 την οποία κοινοποίησε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 προέβη στις 29.5.2018 σε ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής προκειμένου να λάβει γνώση κάθε ενδιαφερόμενος τρίτος, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

7. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής δηλώνοντας ότι βάσει του αντικειμένου δραστηριότητάς της ως αντιπροσώπου του ψηφιακού μαστογράφου του κατασκευαστικού οίκου, προτίθεται να συμμετάσχει στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία και, συγκεκριμένα, για το Τμήμα 22, προϋπολογισμού 161.290,32 ευρώ άνευ

Αριθμός απόφασης: 571/2018

ΦΠΑ, πλήττοντας δύο από τις προδιαγραφές του οι οποίες περιορίζουν, χωρίς νόμιμο έρεισμα, ως ισχυρίζεται, τη συμμετοχή της ίδιας καθώς και άλλων εταιρειών και την ανάπτυξη του ανταγωνισμού.

8. Επειδή στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ενσωμάτωσε αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων με το οποίο αιτούνταν την αναστολή της διενέργειας του διαγωνισμού ώστε να ανακληθούν ή ακυρωθούν ή τροποποιηθούν συγκεκριμένες προδιαγραφές αναφορικά με το Τμήμα 22 στο οποίο προτίθεται να συμμετάσχει, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής.

9. Επειδή στις 8-06-2018 εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στα ενδιαφερόμενα μέρη η απόφαση του 1^{ου} Κλιμακίου της Αρχής με αριθμ. Α260/2018 σύμφωνα με την οποία το αίτημα αναστολής-προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας έγινε δεκτό και ανεστάλη η διαγωνιστική διαδικασία με την παράταση του χρόνου υποβολής προσφορών έως την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

10. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ισχυρίζεται τα εξής : *«1. Στις προδιαγραφές για την ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ και συγκεκριμένα στην Προδιαγραφή 3 αιτείται:*

«Η άνοδος να διαθέτει δύο τροχιές. Η μία τροχιά να είναι από Βολφράμιο (Tungsten), ώστε να είναι δυνατή η δημιουργία νέων φασμάτων ακτινοβολήσης, υψηλής δεισδυτικότητας και χαμηλής δόσης, ακόμη και στους μεγάλους και πυκνούς μαστούς».

Επισημαίνουμε ότι η κατασκευαστική πρακτική της ανόδου διπλής τροχιάς είναι παλαιότερη μέθοδος γνωστή από την εποχή των αναλογικών μαστογράφων που χρησιμοποιείται πλέον από δύο μόνο συγκεκριμένους Κατασκευαστικούς Οίκους (.....), αποκλείει την συμμετοχή της εταιρίας μας καθώς και άλλων εταιριών στον διαγωνισμό, περιορίζει σημαντικά τον ανταγωνισμό και κυρίως δεν έχει κλινική εφαρμογή ειδικά για την ψηφιακή μαστογραφία καθώς δεν προσδίδει κανένα κλινικό πλεονέκτημα.

Ειδικότερα, ο κορυφαίος στο χώρο της ψηφιακής μαστογραφίας κατασκευαστικός οίκος χρησιμοποιεί τον πρωτοποριακό συνδυασμό τροχιάς Βολφραμίου (Tungsten) με φίλτρα 0.050 mm Rhodium

Αριθμός απόφασης: 571/2018

(Rh), 0.050 mm Silver (Ag), εξασφαλίζοντας μείωση της δόσης κατά τουλάχιστον 30% και διατηρώντας ιδανική την ποιότητα εικόνας.

Επιπλέον σύμφωνα και με την ειδική για την ψηφιακή μαστογραφία διεθνή βιβλιογραφία, η τροχιά Βολφραμίου είναι πλεονεκτικότερη έναντι της κλασικής τροχιάς Μολυβδενίου ενώ στις περιπτώσεις λυχνιών διπλής τροχιάς, η τροχιά Μολυβδενίου δεν έχει κλινική εφαρμογή.

Η άνοδος διαθέτει τροχιά από Βολφράμιο (Tungsten), ώστε να είναι δυνατή η δημιουργία των νέων φασμάτων ακτινοβολήσης υψηλής διεισδυτικότητας και χαμηλής δόσης ακόμη και στους μεγάλους και πυκνούς μαστούς.

Ειδικότερα, ο κορυφαίος στο χώρο της ψηφιακής μαστογραφίας κατασκευαστικός οίκος χρησιμοποιεί τον πρωτοποριακό συνδυασμό τροχιάς Βολφραμίου (Tungsten) με φίλτρα 0.050 mm Rhodium (Rh), 0.050 mm Silver (Ag) εξασφαλίζοντας μείωση της δόσης κατά τουλάχιστον 30% και διατηρώντας ιδανική την ποιότητα εικόνας. Επιπλέον για τις εξετάσεις τομοσύνθεσης (3D) χρησιμοποιεί φίλτρα 0.70 Aluminium (Al) ενώ για την μαστογραφία με σκιαγραφικά 0.30 mm Copper (Cu).

Σύμφωνα με την ειδική για την ψηφιακή μαστογραφία διεθνή βιβλιογραφία, η τροχιά Βολφραμίου είναι πλεονεκτικότερη έναντι της κλασικής τροχιάς Μολυβδενίου ενώ στις περιπτώσεις λυχνιών διπλής τροχιάς, η τροχιά Μολυβδενίου δεν έχει κλινική εφαρμογή.

Σας καταθέτουμε ενδεικτικά ανεξάρτητες και δημοσιευμένες σε επιστημονικά περιοδικά μελέτες και άρθρα από τα οποία προκύπτουν τα εξής:

A. Η χρήση ανόδου Βολφραμίου (Tungsten) σε συνδυασμό με φίλτρο Ροδίου, επιτυγχάνει την ίδια ποιότητα εικόνας και με σημαντικά χαμηλότερη δόση ακτινοβολίας σε σύγκριση με τον κλασικό συνδυασμό ανόδου Μολυβδενίου με φίλτρο Μολυβδενίου ή με φίλτρο Ροδίου, για κάθε πάχος μαστού. Ειδικότερα σε PMMA πάχους 2-7 cm επιτυγχάνεται μείωση της δόσης από 12% έως 63% σε σχέση με τον συνδυασμό Mo/Mo και μείωση της δόσης από 20% έως 47% σε σχέση με το συνδυασμό Mo/Rh.

Αριθμός απόφασης: 571/2018

(Εντυπο 1 - *Experimental investigation on the choice of the tungsten / rhodium anode / filter combination for an amorphous selenium-based digital mammography system*)

Β. Ειδικά για την ψηφιακή μαστογραφία, ο βασικός συνδυασμός Mo / Mo θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί μόνο για μαστούς πάχους μέχρι 2 cm, δηλαδή σε εξαιρετικά σπάνιες περιπτώσεις. Για όλες τις υπόλοιπες περιπτώσεις πάχους μαστού και πυκνότητας κάθε ένας από τους συνδυασμούς (άνοδος / φίλτρο) Mo / Rh, W / Rh, Rh / Rh KOL Rh / Al θα παρέχει χαμηλότερη δόση ακτινοβολίας.

Ειδικότερα για πάχος μαστού 4-6 cm, ο συνδυασμός W/Rh είναι ο ιδανικός και με εξοικονόμηση δόσης 8-38%.

Επιπρόσθετα, για πάχος μαστού > 6 cm, ο συνδυασμός Mo / Mo αντενδείκνυται πλήρως ενώ οι ενδεικνυόμενοι συνδυασμοί είναι W/Rh ή Rh/Al.

(Εντυπο 2 - *Influence of anode / filter material and tube potential on contrast, signal-to-noise ratio and average absorbed dose in mammography: a Monte Carlo study*)

Γ. Σε μελέτη ειδική για την ψηφιακή μαστογραφία με ψηφιακό ανιχνευτή aSe προέκυψε ότι η χρήση του συνδυασμού W/Rh για κάθε ένα από τρεις τύπους μαστού (λιπώδη, 50% λιπώδη και 50% πυκνό, πυκνό) και για κάθε μία από τέσσερις κατηγορίες πάχους μαστού (<3 cm, 3-5 cm, 5-7 cm, >7 cm) παρέχει 38-73% μείωση στη δόση σε σχέση με τον κλασικό συνδυασμό Mo/Mo.

(Εντυπο 3 - *Radiographic technique optimization for an amorphous selenium FFDM system: Phantom measurements and initial patient results*)

Δ. Σε μελέτη σχετικά με τη βελτιστοποίηση της ποιότητας δέσμης ακτίνων X στην ψηφιακή μαστογραφία η οποία πραγματοποιήθηκε για πέντε (5) διαφορετικούς κατασκευαστές, προέκυψε η υπεροχή του συνδυασμού W/Rh για κάθε πάχος μαστού (3-5-7 cm) και για κάθε πυκνότητα μαστού στον κατασκευαστή που διέθετε και τη συγκεκριμένη τεχνική τροχιάς Βολφραμίου. Η τροχιά Μολυβδενίου και πάλι δεν χρησιμοποιήθηκε σε αυτούς τους κατασκευαστές που διέθεταν τεχνολογία διπλής τροχιάς.

(Εντυπο 4- *Beam Optimization for Digital Mammography II*)

Αριθμός απόφασης: 571/2018

Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ανόδου διπλής τροχιάς που ζητάει η προδιαγραφή, δεν χρησιμοποιείται πλέον ούτε και από τις αντίστοιχες διαβουλευμένες προδιαγραφές συστημάτων ψηφιακής μαστογραφίας του ΕΚΕΒΥΛ.

Ως εκ τούτου προς αποφυγή περιορισμού του ανταγωνισμού και απαλοιφής φωτογραφικής διάταξης που αποκλείει άνευ ερείσματος τη συμμετοχή λοιπών κατασκευαστών, καθίσταται απαραίτητη η επαναδιατύπωση της προδιαγραφής ως ακόλουθα:

«Η άνοδος να διαθέτει τουλάχιστον μια τροχιά από Βολφράμιο (Tungsten) ώστε να είναι δυνατή η δημιουργία φασμάτων ακτινοβολήσης υψηλής διεισδυτικότητας και χαμηλής δόσης ακόμα και στους μεγάλους και πυκνούς μαστούς».

Υπενθυμίζουμε ότι στο σημ. 74 του Προοιμίου της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ ορίζεται ότι «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά...Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο.....

Ενώ σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής

Αριθμός απόφασης: 571/2018

τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.... 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο» [...] 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα ...».

Ως έχει ήδη κριθεί στο σκεπτικό 13 της Απόφασης ΑΕΠΠ 171/2017 κι επαναλαμβάνουμε στο παρόν δικόγραφο, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο

Αριθμός απόφασης: 571/2018

και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοσύνης πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000) Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrction Ltd, Συλλογή 2001, σ. 1-7725, σκέψεις 34 και 44

Αριθμός απόφασης: 571/2018

και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C- 87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. 1-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

Ως έχει ήδη κριθεί στο σκεπτικό της Απόφασης ΑΕΠΠ 31/2018 και επαναλαμβάνουμε στο παρόν δικόγραφο: '18. Επειδή κατά τη διάταξη του άρθρου 94 παρ. 4 Ν. 4412/16 ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς «... Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». Περαιτέρω σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 91 παρ. 1 «... Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης, β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102...». 19. Επειδή κατά τη διάταξη του άρθρου 91 του ν. 4412/2016 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης, β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι

Αριθμός απόφασης: 571/2018

αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης, ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παρ. 4 του άρθρου 73, και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, στ) Προσφορά υπό αίρεση, «ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95». η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων*, η μη προσήκουσα κατάθεση τους. 20. Επειδή στο άρθρο 94 παρ. 4 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι 4.Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης. 21. Επειδή η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει το σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμ. Ε.Σ. 181/2006, 31/2003, 105/2003). Η αρχή αυτή της δεσμευτικότητας της διακηρύξεως κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμ. Ε.Σ. 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο εκτέλεσης αυτής,

Αριθμός απόφασης: 571/2018

καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. Πράξεις IV Τμ. Ε.Σ. 70/2003, 105/2002, 78, 4/2001, 85/2000, Τμημ. VI 53/2007). 22. Ειδικότερα, οι όροι της διακήρυξης, οι οποίοι πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις και να προσδιορίζουν με ακρίβεια το ζητούμενο αντικείμενο του διαγωνισμού (κατηγορία, περιγραφή, ποσότητα, τεχνικές προδιαγραφές), αποτελούν τη βάση της εκδήλωσης ενδιαφέροντος - ανάπτυξης ανταγωνισμού και της διαμόρφωσης των τεχνικών και οικονομικών προσφορών, έτσι ώστε τελικά να επιλεχθούν, σε συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού, οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών που θα ανταποκρίνονται καλύτερα στη χρήση για την οποία οι υπηρεσίες αυτές προορίζονται από την αναθέτουσα αρχή. Εξάλλου, δεδομένου ότι η διαδικασία των διαγωνισμών του Δημοσίου είναι αυστηρά τυπική, οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απόλυτα τους όρους της διακήρυξης υπό το πλήρες περιεχόμενο, κάθε δε παράβαση των σχετικών διατάξεων αυτής συνεπάγεται ακυρότητα της προσφοράς των διαγωνιζομένων. Λόγω δε της αυστηρά τυπικής διαδικασίας, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ερευνά και αυτεπάγγελα την ύπαρξη παρατυπιών εκτός από εκείνες που ενδεχόμενα προβάλλονται με ενστάσεις των διαγωνιζομένων. Συνεπώς, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας της διαδικασίας, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης που αφορούν τους τύπους που πρέπει να τηρηθούν κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού καθιερώνουν ουσιώδεις τύπους, των οποίων η παράβαση ελέγχεται και αυτεπάγγελα από την αναθέτουσα αρχή και οδηγεί σε ακυρότητα της προσφοράς του υποψήφιου που τις παραβίασε και σε αποκλεισμό αυτού. Εξάλλου, είναι μεν δυνατή η εκ των υστέρων συμπλήρωση ή διευκρίνιση νόμιμα καταρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νόμιμα υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (ΣτΕ 2660/2004, 3526/2001, 2854/1997, Γνωμ. ΝΣΚ 219/1995, ΕλΣυν Τμ. VI/10/2008).

2. Στις γενικές προδιαγραφές για το Τμήμα 22, στο εδάφιο ΓΕΝΙΚΑ / Προδιαγραφή 2 αιτείται:

«Το προσφερόμενο συγκρότημα να είναι το τελευταίο και πλέον σύγχρονο μοντέλο του κάθε κατασκευαστή, στο οποίο έχουν αναπτυχθεί και

Αριθμός απόφασης: 571/2018

κλινικά εφαρμοστεί νέες τεχνικές λήψεις της, π.χ. Ψηφιακής Στερεοτακτικής βιοψίας.»

Είναι γνωστό ότι ένα σύστημα Ψηφιακής Στερεοτακτικής Βιοψίας δεν αποτελεί τεχνική λήψης αλλά αποτελεί επεμβατική μέθοδο προκειμένου να ληφθούν βιοψίες από τον μαστό και μάλιστα γνωστή επί σειρά ετών. Ως νέα τεχνική λήψης ορίζεται μία τεχνική που μέσω της μαστογραφικής απεικόνισης θα απεικονίσει τον μαστό και θα δώσει επιπλέον πληροφορίες πέραν της συμβατικής μαστογραφίας, όπως δηλαδή η μαστογραφία τομοσύνθεσης καθώς και η μαστογραφία με σκιαγραφικά.

Ειδικότερα η μαστογραφία με σκιαγραφική ουσία αποτελεί ήδη μια νέα αρχόμενη τεχνική που συζητήθηκε έντονα στα τελευταία RSNA, ειδικότερα για ανίχνευση επιπλέον εστιών καθώς και για διαφοροδιάγνωση ύποπτων ευρημάτων, καθώς μπορεί να αντικαταστήσει ενδεχομένως την μαγνητική μαστογραφία μαστού. Επιπλέον, ενδείκνυται για ασθενείς που έχουν αντένδειξη στη μαγνητική μαστογραφία/ τομογραφία. Επίσης, καθώς ήδη χρησιμοποιείται στην Ελλάδα από άλλα εργαστήρια, θεωρείται απαραίτητη για μελλοντική αναβάθμιση του τμήματος εφόσον θα εξοπλιστεί με τελευταίας τεχνολογίας σύστημα ψηφιακής μαστογραφίας.

Προκειμένου να προσφερθούν επομένως σύγχρονης και τελευταίας τεχνολογίας συστήματα ψηφιακής μαστογραφίας που θα μπορούν να ανταποκριθούν στις συνεχόμενες τεχνολογικές εξελίξεις καθώς επίσης και προκειμένου να καταστεί εφικτή η ισότιμη σύγκριση συστημάτων που διαθέτουν τις ζητούμενες τεχνικές σε αντίθεση με άλλα συστήματα που δηλώνουν χωρίς όμως να δεσμεύονται ότι πρόκειται να τις εφαρμόσουν στο μέλλον, προτείνουμε την επαναδιατύπωση της προδιαγραφής ως εξής:

«Το προσφερόμενο συγκρότημα να είναι το τελευταίο και πλέον σύγχρονο μοντέλο του κάθε κατασκευαστή, στο οποίο έχουν αναπτυχθεί και κλινικά εφαρμοστεί νέες τεχνικές λήψεις όπως τουλάχιστον αυτές της τομοσύνθεσης και της χρήσης σκιαγραφικών καθώς και άλλες νέων πρωτοποριακών μεθόδων χωρίς να απαιτείται αλλαγή συστήματος.»

Επιπλέον ενδείκνυται πέραν των πιστοποιήσεων CE, να ζητούνται και οι πλέον εξειδικευμένες πιστοποιήσεις που αφορούν αποκλειστικά στους ψηφιακούς μαστογράφους. Το ζητούμενο από ένα ψηφιακό μαστογράφο,

Αριθμός απόφασης: 571/2018

που χρησιμοποιείται κατά κύριο λόγο για προληπτική διάγνωση, είναι να δίνει την καλύτερη δυνατή διάγνωση με τη χαμηλότερη δόση ακτινοβολίας για την εξεταζόμενη. Υφιστάμενης της σχετικής τεχνολογίας και των προπεριγραφόμενων δυνατοτήτων, ενδεχόμενη υποβάθμιση των προδιαγραφών, ενώ υπάρχει επαρκής προϋπολογισμός για πρόκριση της πλέον σύγχρονης για τον ασθενή τεχνολογίας, αποτελεί ζημιογόνο ενέργεια για το δημόσιο συμφέρον συμπεριλαμβανομένου και του οικονομικού και του λειτουργικού συμφέροντος των νοσοκομείων και της Δημόσιας Υγείας.

Ως εκ τούτου αιτούμεθα να προστεθεί επίσης η κάτωθι παράγραφος στα ΓΕΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ:

«Το σύστημα θα πρέπει να είναι κατάλληλο και πιστοποιημένο από Ευρωπαϊκό Οργανισμό για την ποιότητα της μαστογραφικής απεικόνισης και την χαμηλή δόση (ή να φέρει αντίστοιχο πιστοποιητικό Διεθνούς Αναγνωρισμένου Φορέα - Οργανισμού) από το οποίο θα προκύπτει βεβαιωμένα η σχετική δυνατότητα του συστήματος τόσο για υψηλής ποιότητας προληπτική μαστογραφία όσο και για διαγνωστικές απεικονιστικές τεχνικές μαστού με την χαμηλότερη δυνατή δόση ακτινοβολίας».

Οι ανωτέρω επισημάνσεις έδει όπως οδηγήσουν τον φορέα της Αναθέτουσας Αρχής στη τροποποίηση στα ανωτέρω σημεία της Διακήρυξης, προκειμένου να διασφαλιστεί η μεγαλύτερη δυνατή ευρύτητα συμμετοχής προς το συμφέρον του Δημοσίου, και κατά συνέπεια η αντικειμενική και νόμιμη κρίση όλων των νομότυπων προσφορών κατά την τεχνική τους συμφωνία με τις προδιαγραφές και προπάντων με τη πρόσφατη οδηγία 2004/18/Ε.Κ. του Ευρωπαϊκού κοινοβουλίου και του συμβουλίου περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, έργων, προμηθειών και υπηρεσιών προς διενέργεια στους γόνιμους και προς το συμφέρον του Δημοσίου διαγωνισμούς. Υπενθυμίζουμε ότι σε έναν δημόσιο διαγωνισμό πρέπει να διαφυλάσσεται η ευρύτητα συμμετοχής των διαγωνιζομένων σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου 4412/2016 και την σχετική νομολογία του ΣτΕ. Τούτο σημαίνει ότι οι προδιαγραφές και λοιποί όροι πρέπει να είναι με τέτοιο τρόπο διατυπωμένες ώστε να μην αποκλείονται αυθαίρετα προμηθευτές, και ταυτόχρονα να διαφυλάσσεται το επίπεδο των προς προμήθεια μηχανημάτων».

Αριθμός απόφασης: 571/2018

11. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προσφυγή της αιτείται, μεταξύ άλλων, την ανάκληση ή ακύρωση της επίμαχης Διακήρυξης επί σκοπώ να τροποποιηθούν οι εν θέματι προδιαγραφές, να προστεθεί τεχνική προδιαγραφή με συγκεκριμένο περιεχόμενο και να μειωθεί ο χρόνος εγγύησης από πέντε έτη σε δύο έτη προκειμένου η προϋπολογιζόμενη δαπάνη να καλύπτει την παροχή υψηλοτάτου επιπέδου τεχνικής υποστήριξης.

12. Επειδή, ωστόσο, πλην της ακύρωσης των όρων της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, απαραδέκτως η προσφεύγουσα αιτείται την ανάκληση ή τροποποίηση αυτής καθώς και της προσθήκης νέας τεχνικής προδιαγραφής, καθόσον τα εν λόγω αιτήματα εκφεύγουν της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ με βάση τα ειδικότερα οριζόμενα στον Ν. 4412/2016 και στο ΠΔ 39/2017. Ειδικότερα στην παρ. 2 του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 με τίτλο « Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» προβλέπεται ρητώς το εξής : *«2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια».*

13. Επειδή την 1-06-2018 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στην ΑΕΠΠ τα υπ' αριθμ. πρωτ. 27278 και 27280/1-6-2018 έγγραφα της με θέμα : «ΕΚΘΕΣΗ ΑΠΟΨΕΩΝ ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ εταιρείας» και «ΙΣΤΟΡΙΚΟ σχετικά με τη προσφυγή της εταιρείας «.....».

14. Επειδή στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει αυτολεξεί τα εξής : *«1. Στις τεχνικές προδιαγραφές για την ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ και συγκεκριμένα στην Προδιαγραφή 3 απαιτείται: «Η άνοδος να διαθέτει δύο τροχιές. Η μία τροχιά να είναι από Βολφράμιο (Tungsten), ώστε να είναι δυνατή η δημιουργία νέων φασμάτων ακτινοβολήσης, υψηλής διεισδυτικότητας και χαμηλής δόσης, ακόμη και στους μεγάλους και πυκνούς μαστούς»: Η απαίτηση ανόδου με δύο τροχιές εξασφαλίζει την ύπαρξη τεσσάρων (4) εστιών που δίνουν το πλεονέκτημα ύπαρξης τεσσάρων εστιακών σημείων ταυτόχρονα εντός της περιοχής ενδιαφέροντος. Κάτι τέτοιο,*

Αριθμός απόφασης: 571/2018

συμβάλλει προς την κατεύθυνση της εικόνας με καλύτερη διακριτική ικανότητα και για μεγάλα βάθη που αντιστοιχούν σε μεγάλα πάχη μαστού. Ενδεικτικά αναφέρουμε τις εταιρίες και που με μοντέλα τους διαθέτουν αυτή την δυνατότητα.

Επιπλέον, βάσει έρευνας της αγοράς και του ανταγωνισμού αποδεικνύεται πως το Βολφράμιο (Tg) ως υλικό κατασκευής της ανόδου ενός ψηφιακού μαστογράφου, εξασφαλίζει υψηλότερη διεισδυτική ικανότητα, ιδιαίτερα σε μεγάλους και πυκνούς μαστούς, επιτυγχάνοντας ταυτόχρονα υψηλή ποιότητα εικόνας και μικρότερη δόση. Ως εκ τούτου δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός της εταιρίας περί ξεπερασμένης και αναποτελεσματικής τεχνολογίας. Ενδεικτικά αναφέρουμε τις εταιρίες, και που με συστήματά τους αξιοποιούν τις δυνατότητες του Βολφραμίου ως υλικό ανόδου. Ωστόσο, το Βολφράμιο δεν αποτελεί πλέον το μοναδικό υλικό που επιτυγχάνει υψηλή διεισδυτικότητα με χαμηλή δόση.

Οπότε, βάσει όλων των παραπάνω και με γνώμονα την ανάπτυξη επαρκούς ανταγωνισμού χωρίς εκπτώσεις στις απαιτήσεις που εξασφαλίζουν ικανοποίηση των υπηρεσιακών και κλινικών αναγκών, η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας για το συγκεκριμένο σημείο των τεχνικών προδιαγραφών.

Τέλος, κρίνουμε απαραίτητη την παροχή προς όλους τους ενδιαφερόμενους της διευκρίνησης: «Επειδή στόχος των προδιαγραφών δεν είναι η ύπαρξη τροχιάς ανόδου αποκλειστικά από Βολφράμιο (Tg), αλλά των πλεονεκτημάτων του, γι' αυτό το λόγο να γίνεται δεκτή και η ύπαρξη τροχιών ανόδου και από άλλο υλικό που αποδεικνύεται εμπράκτως πως καθιστά δυνατή την δημιουργία νέων φασμάτων ακτινοβολήσης, υψηλής διεισδυτικότητας και χαμηλής δόσης, ακόμη και στους μεγάλους και πυκνούς μαστούς».

2. Στις τεχνικές προδιαγραφές στο εδάφιο ΓΕΝΙΚΑ και συγκεκριμένα στην Προδιαγραφή 2 απαιτείται: «Το προσφερόμενο συγκρότημα να είναι το τελευταίο και πλέον σύγχρονο μοντέλο του κάθε κατασκευαστή, στο οποίο έχουν αναπτυχθεί και κλινικά εφαρμοστεί νέες τεχνικές λήψης της, π.χ. Ψηφιακής Στερεοτακτικής βιοψίας»: Η συγκεκριμένη απαίτηση δεν καθιστά αναγκαστική την ύπαρξη της δυνατότητας Ψηφιακής στερεοστατικής βιοψίας,

Αριθμός απόφασης: 571/2018

αλλά την αναφέρει ως παράδειγμα νέας τεχνικής λήψης. Σε κάθε περίπτωση, η οποιαδήποτε νέα τεχνική θα μπορούσε να γίνει αποδεκτή.

Οπότε, βάσει όλων των παραπάνω και με γνώμονα την ανάπτυξη επαρκούς ανταγωνισμού χωρίς εκπτώσεις στις απαιτήσεις που εξασφαλίζουν ικανοποίηση των υπηρεσιακών και κλινικών αναγκών, η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας για το συγκεκριμένο σημείο των τεχνικών προδιαγραφών.

3. Η εταιρία ζητά την προσθήκη της τεχνικής προδιαγραφής: «Το σύστημα θα πρέπει να είναι κατάλληλο και πιστοποιημένο από Ευρωπαϊκό Οργανισμό για την ποιότητα της μαστογραφικής απεικόνισης και τη χαμηλή δόση (ή να φέρει αντίστοιχο πιστοποιητικό Διεθνούς Αναγνωρισμένου Φορέα – Οργανισμού) από το οποίο να προκύπτει βεβαιωμένα η σχετική δυνατότητα του συστήματος τόσο για υψηλής ποιότητας προληπτική μαστογραφία όσο και για διαγνωστικές απεικονιστικές τεχνικές μαστού με την χαμηλότερη δυνατή δόση ακτινοβολίας».

Οι τεχνικές προδιαγραφές αλλά και η διακήρυξη στο σύνολό της, απαιτούν την πλήρωση των πιστοποιήσεων αυτών που καθιστούν μια συσκευή αξιόπιστη, ασφαλή και καθ' όλα κατάλληλη για χρήση σε ασθενείς μέσω διενέργειας εξετάσεων προληπτικής ή διαγνωστικής μαστογραφίας.

Ως εκ τούτου, η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της απαίτησης της εταιρίας για το συγκεκριμένο σημείο των τεχνικών προδιαγραφών.

Βάσει όλων των παραπάνω, η επιτροπή προτείνει την απόρριψη στο σύνολό της, της από 25/5/18 κατατεθειμένης προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας, θεωρώντας πως αποδεδειγμένα οι τεχνικές προδιαγραφές που συντάχθηκαν από την επιτροπή, δεν προκρίνουν συγκεκριμένους κατασκευαστές και δεν αποκλείουν κάποιους άλλους. Αντιθέτως, συμβάλλουν καθοριστικά, προκειμένου να αναπτυχθεί υγιής οικονομοτεχνικός ανταγωνισμός μεταξύ καταξιωμένων κατασκευαστών και συσκευών προς όφελος του τελικού αποτελέσματος που ελπίζουμε να είναι η απόκτηση σύγχρονου ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για τις υγειονομικές δομές που θα τις χρησιμοποιήσουν.

Επιπλέον, θα θέλαμε να σας αναφέρουμε ότι :

Αριθμός απόφασης: 571/2018

1. Με την παρούσα διακήρυξη επιδιώκεται η προμήθεια σύγχρονου ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για υγειονομικούς σχηματισμούς που παρέχουν υπηρεσίες Πρωτοβάθμιας Φροντίδας Υγείας, προκειμένου να εξασφαλιστεί :

- - Η εύρυθμη λειτουργία των δομών.
- - Η παροχή ποιοτικότερων υπηρεσιών υγείας στο πληθυσμό ευθύνης των δομών ΠΦΥ και στην κατ' επέκταση βελτίωση της υγείας του πληθυσμού.
- - Η διευκόλυνση της πρόσβασης και χρήσης υπηρεσιών ΠΦΥ από ευπαθείς και ευάλωτες ομάδες.
- - Η διευκόλυνση του έργου που επιτελεί το ιατρονοσηλευτικό προσωπικό.
- - Μείωση περιβαλλοντικού αποτυπώματος, καθώς θα υπάρξει προμήθεια μηχανημάτων τελευταίας τεχνολογίας.
- - Προστασία της υγείας του απασχολούμενου εργατικού δυναμικού.
- - Εξοικονόμηση οικονομικών πόρων από την μείωση ανάγκης επισκευής παλαιότερων μηχανημάτων.

& 2. Η χρηματοδότηση των υπό προμήθεια ειδών γίνεται με πόρους του ΕΣΠΑ 2017-2020, με ό,τι αυτό συνεπάγεται ως προς την έγκαιρη ολοκλήρωση των διαγωνιστικών διαδικασιών.

Για τους προαναφερόμενους λόγους (που άμεσα συναρτώνται με την προαγωγή ενεργειών που εξυπηρετούν το Δημόσιο Συμφέρον) παρακαλούμε για τη μη αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας, μέχρι και την εκδίκαση της προσφυγής».

15. Επειδή στις 8-06-2018, η Εισηγήτρια με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ζήτησε περαιτέρω διευκρινίσεις από την αναθέτουσα αρχή.

16. Επειδή στις 13-06-2018, η αναθέτουσα αρχή απάντησε στα ερωτήματα της Εισηγήτριας με το υπ' αριθμ. 29618/13-06-2018 έγγραφό της το οποίο απέστειλε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ως εξής: «Η επιτροπή σύνταξης τεχνικών προδιαγραφών, αποτελούμενη από τους:

1. Λούκο Ιωάννη, ΤΕ Μηχανικό του ΕΚΑΒ
2. Κανακίδου Αθηνών, Ακτινοδιαγνώστης του ΠΕΔΥ-ΜΥ Πειραιά
3. Ρούσσο Δημήτριο, ΠΕ Πληροφορικής του Γ.Ν. Σύρου «Βαρδάκειο και Πρώιο»

Αριθμός απόφασης: 571/2018

σε απάντηση της κλήσης της εισηγήτριας της προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 478/29.05.2018 1^{ου} κλιμακίου περί παροχής διευκρινίσεων, προχώρησε στη διατύπωση απόψεων, ως εξής:

1. Βάσει του απαντητικού υπομνήματος της επιτροπής που έχει ήδη κατατεθεί, κρίνεται απαραίτητη η παροχή των διατυπωμένων διευκρινίσεων ή η ανάλογη τροποποίηση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς το υλικό κατασκευής της τροχιάς ανόδου. Βάσει της έρευνας αγοράς και του ανταγωνισμού που αναπτύσσεται, αποδεικνύεται πως την τρέχουσα χρονική περίοδο, η παραπάνω τεχνική απαίτηση ικανοποιείται από τουλάχιστον δύο εταιρείες. Βέβαια, σε κάθε περίπτωση αυτό, όπως άλλωστε και όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά συσκευών ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, περιοδικά τροποποιούνται και πάντα θα πρέπει η πλήρωσή τους να επιβεβαιώνεται.
2. Για να εκτελεστεί η ψηφιακή στερεοτακτική βιοψία μαστού, προσαρμόζεται στον ψηφιακό μαστογράφο ένα ειδικό εξάρτημα που αναγνωρίζει τις συντεταγμένες της μαστογραφικής λήψης, εκτελεί αυτοματοποιημένες κινήσεις σε άξονες XYZ και κατευθύνει αυτόματα τη βελόνα για λήψη δείγματος ιστού από τις επιλεγόμενες από τον ιατρό τρισδιάστατες συντεταγμένες (XYZ). Βάσει των παραπάνω, η ψηφιακή στερεοτακτική βιοψία δεν είναι επεμβατική μέθοδος αλλά σύνθετη τεχνική λήψης που χρησιμοποιεί υψηλής ανάλυσης ψηφιακή απεικόνιση με ταυτόχρονο τρισδιάστατο υψηλής ακρίβειας χωροταξικό εντοπισμό και στόχευση μιας βλάβης. Ως εκ τούτου, δεν συντρέχει λόγος τροποποίησης της προσβαλλόμενης προδιαγραφής, διότι δεν αποκλείει την οποιαδήποτε άλλη τεχνική λήψης.
3. Όπως και η παραπάνω τεχνική, η μαστογραφία τομοσύνθεσης και η μαστογραφία με σκιαγραφικά συνιστούν νέες τεχνικές λήψης» .

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και

Αριθμός απόφασης: 571/2018

αιφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...].

18. Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει τα εξής : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως:

α) την επωνυμία της αναθέτουσας αρχής,

β) την προθεσμία για την παραλαβή των προσφορών από την αρμόδια υπηρεσία, τη διεύθυνση και τον τρόπο υποβολής τους,

γ) το όνομα, τη διεύθυνση, τον αριθμό τηλεφώνου και τηλεομοιοτυπικού μηχανήματος (FAX), τη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) της υπηρεσίας που διενεργεί τον διαγωνισμό, καθώς και τον αρμόδιο υπάλληλο της υπηρεσίας αυτής,

δ) τα αρμόδια όργανα για την αποσφράγιση των προσφορών, την ημερομηνία, την ώρα και λοιπές πληροφορίες που σχετίζονται με την αποσφράγιση (π.χ. τόπος αποσφράγισης), καθώς και τα πρόσωπα που δικαιούνται να συμμετέχουν στην διαδικασία,

ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης. Επίσης οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους,

στ) το είδος της διαδικασίας,

ζ) την πηγή χρηματοδότησης και τον τρόπο πληρωμής,

η) το νόμισμα της προσφερόμενης τιμής,

θ) τις προϋποθέσεις αναπροσαρμογής του τιμήματος μετά την κατακύρωση, εφόσον κρίνεται ότι απαιτείται τέτοιος όρος, σύμφωνα και με την παρ. 10,

Αριθμός απόφασης: 571/2018

ι) τις απαιτούμενες εγγυήσεις τον τύπο, τα ποσοστά, το νόμισμα, το χρόνο υποβολής των εγγυήσεων, όλους τους σχετικούς όρους αυτών, καθώς και άλλες εξασφαλίσεις, εάν ζητούνται,

ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης,

ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,

ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 59,

ιδ) τη δυνατότητα υποβολής εναλλακτικών προσφορών,

ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87

ιστ) τη διάρκεια ισχύος των προσφορών,

ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,

ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής,

ιθ) οποιεσδήποτε τροποποιήσεις με τη μορφή σαφών, ακριβών και κατηγορηματικών ρητρών αναθεώρησης, συμπεριλαμβανομένων, ενδεχομένως ρητρών αναθεώρησης τιμών ή προαιρέσεων, κατά το άρθρο 132,

κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),

κα) τον κατάλογο και τη σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης,

κβ) όλες τις αναγκαίες πληροφορίες σχετικά με τον τρόπο διάθεσης των εγγράφων της σύμβασης,

Αριθμός απόφασης: 571/2018

κγ) τη διαδικασία πρόσβασης των υποψηφίων και προσφερόντων στα δικαιολογητικά, στις τεχνικές και οικονομικές προσφορές, υπό την επιφύλαξη των οριζόμενων στο άρθρο 70 και στην κείμενη νομοθεσία, [...]

3. Τα έγγραφα της σύμβασης συντάσσονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα και προαιρετικά και σε άλλες γλώσσες, συνολικά ή μερικά. Σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των τμημάτων των εγγράφων της σύμβασης που έχουν συνταχθεί σε περισσότερες γλώσσες, επικρατεί η ελληνική έκδοση [...].».

19. Επειδή το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές

Αριθμός απόφασης: 571/2018

διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την

Αριθμός απόφασης: 571/2018

αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων οι λύσεις αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.

8. Ειδικά για τις συμβάσεις έργων, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορούν να εγκρίνονται προδιαγραφές και κανονισμοί που αναφέρονται στον τρόπο κατασκευής των έργων και στην ποιότητα, στον τρόπο σύνθεσης και επεξεργασίας, στη χρήση και στον έλεγχο των υλικών κατασκευής των έργων. Με την απόφαση αυτή μπορεί να ορίζεται αν οι θεσπιζόμενες προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές σε κάθε περίπτωση ή ισχύουν προαιρετικά ή ισχύουν ως ελάχιστα όρια.

9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας

Αριθμός απόφασης: 571/2018

σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

21. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 360 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον

Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

23. Επειδή οι σχετικοί όροι της διακήρυξης ορίζουν τα εξής :
«[...]2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις της διακήρυξης και τις προδιαγραφές αυτής, που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης ,περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Οι υποψήφιοι πρέπει να υποβάλουν επί ποινή αποκλεισμού στο φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς τον Πίνακα Συμμόρφωσης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV), που να ανταποκρίνεται αναλυτικά στους όρους των τεχνικών προδιαγραφών ανά παράρτημα, κεφάλαιο και παράγραφο, με αναλυτική και σαφή επισήμανση των σημείων συμφωνίας, απόκλισης ή τυχόν πρόσθετων δυνατοτήτων πέραν των προδιαγραφών, καθώς και παραπομπή στο αντίστοιχο σημείο της Τεχνικής προσφοράς προς τεκμηρίωση, ώστε να είναι δυνατή η επακριβής σύγκριση και αξιολόγηση των προσφορών.

Αναλυτικά ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ συμπληρώνεται σύμφωνα με τις κάτωθι οδηγίες:

Στη στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ» περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.

Στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» πρέπει να συμπληρωθεί υποχρεωτικά από τον υποψήφιο η λέξη «ΝΑΙ» ή αριθμός όπου απαιτείται. Η «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» είναι

Αριθμός απόφασης: 571/2018

απαράβατος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως τους απαράβατους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη).

Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών ή αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές του εξοπλισμού, υποστήριξης κ.λ.π. που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην αρχή του Παραρτήματος καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχομένων του.

Είναι ιδιαίτερη επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. τεχν. Φυλλάδιο 3, σελ. 4 παράγραφος 4). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στη σχετική αναφορά, τεχνική κλπ. θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή υπερκάλυψη και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.3)

Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των Πινάκων Συμμόρφωσης και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται.

Η αρμόδια επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους στοιχεία κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών.

Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», για έστω και έναν από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο [...].

2.4.5 Χρόνος ισχύος των προσφορών

Αριθμός απόφασης: 571/2018

Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα έξι (6) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού.

Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται.

Η ισχύς της προσφοράς μπορεί να παρατείνεται εγγράφως, εφόσον τούτο ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, πριν από τη λήξη της, με αντίστοιχη παράταση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παρ. 1 α του ν. 4412/2016 και την παράγραφο 2.2.2. της παρούσας, κατ' ανώτατο όριο για χρονικό διάστημα ίσο με την προβλεπόμενη ως άνω αρχική διάρκεια.

Μετά τη λήξη και του παραπάνω ανώτατου ορίου χρόνου παράτασης ισχύος της προσφοράς, τα αποτελέσματα της διαδικασίας ανάθεσης ματαιώνονται, εκτός αν η αναθέτουσα αρχή κρίνει, κατά περίπτωση, αιτιολογημένα, ότι η συνέχιση της διαδικασίας εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, οπότε οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία μπορούν να επιλέξουν είτε να παρατείνουν την προσφορά και την εγγύηση συμμετοχής τους, εφόσον τους ζητηθεί πριν την πάροδο του ανωτέρω ανώτατου ορίου παράτασης της προσφοράς τους είτε όχι. Στην τελευταία περίπτωση, η διαδικασία συνεχίζεται με όσους παρέτειναν τις προσφορές τους και αποκλείονται οι λοιποί οικονομικοί φορείς.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών (Άρθρο 91 του ν. 4412/2016)

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, (Πρβλ άρθρα 92 έως 97, το άρθρο 100 καθώς και τα άρθρα 102 έως 104 του ν.

4412/16) β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...] η οποία δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΜΗΜΑ 22 : ΠΛΗΡΕΣ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΙΑΣ

ΓΕΝΙΚΑ [...] Το προσφερόμενο συγκρότημα να είναι το τελευταίο και πλέον σύγχρονο μοντέλο του κάθε κατασκευαστή, στο οποίο έχουν αναπτυχθεί και κλινικά εφαρμοστεί νέες τεχνικές λήψεις της, π.χ. Ψηφιακής Στερεοτακτικής βιοψίας. [...] ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ [...] Η άνοδος να διαθέτει δύο τροχιές. Η μία τροχιά να είναι από Βολφράμιο (Tungsten), ώστε να είναι δυνατή η δημιουργία νέων φασμάτων ακτινοβολήσης, υψηλής δεισδυτικότητας και χαμηλής δόσης, ακόμη και στους μεγάλους και πυκνούς μαστούς.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙV – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς – ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

Ο υποψήφιος συμπληρώνει τους κάτωθι πίνακες συμμόρφωσης, επί ποινή αποκλεισμού, με την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των δεδομένων. Η μη συμμόρφωση επί του συνόλου των ακόλουθων απαιτήσεων αποτελεί αιτία απόρριψης της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου Αναδόχου. Σημειώνεται πως όπου ζητείται πιστοποιητικό ISO 9001 κατασκευαστή θα πρέπει να περιλαμβάνει στο πεδίο εφαρμογής, την σχετική με το ζητούμενο κατηγορία προϊόντων. Επίσης, σε όσες προδιαγραφές των πινάκων συμμόρφωσης γίνεται αναφορά σε πιστοποιητικά, σήματα, διπλώματα ευρεσιτεχνίας ή τύπους, ή αναφορά σε ορισμένη παραγωγή ή προέλευση, νοείται και το «ή το ισοδύναμό τους», όπου εφαρμόζεται.

Α/Α ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ

Α. Προσφερόμενα προϊόντα εξοπλισμού

Αριθμός απόφασης: 571/2018

Γενικά για όλα τα τμήματα της διακήρυξης

Ο Ανάδοχος θα εκτυπώσει και θα επικολλήσει στην πίσω ή πλάγια όψη, ετικέτα με ενδεικτική διάσταση 3εκ. x 15εκ. Το περιεχόμενο της ετικέτας θα δοθεί έγκαιρα στον Ανάδοχο από την Αναθέτουσα, σε ψηφιακή μορφή και θα τοποθετηθεί στα είδη που αυτό είναι εφικτό, στο πλαίσιο της λήψης των κατάλληλων μέτρων δημοσιότητας που υπόκεινται.

ΤΜΗΜΑ 22 : ΠΛΗΡΕΣ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΙΑΣ

ΓΕΝΙΚΑ

Το ζητούμενο συγκρότημα θα πρέπει να είναι καινούργιο, αμεταχείριστο, σύγχρονης ψηφιακής τεχνολογίας, νεότερου τύπου, ασφαλές, αναβαθμίσιμο κατάλληλο για την διενέργεια και εφαρμογή όλων των διαγνωστικών εξετάσεων και μεθόδων-τεχνικών μαστογραφίας, με ανιχνευτές επίπεδης τεχνολογίας ψηφιακής λήψης.

Το προσφερόμενο συγκρότημα να είναι το τελευταίο και πλέον σύγχρονο μοντέλο του κάθε κατασκευαστή, στο οποίο έχουν αναπτυχθεί και κλινικά εφαρμοστεί νέες τεχνικές λήψεις της, π.χ. Ψηφιακής Στερεοτακτικής βιοψίας.

Το συγκρότημα θα πρέπει να αποτελείται από τα παρακάτω επιμέρους τμήματα:

Γεννήτρια ακτινών Χ

Χειριστήριο

Ακτινολογική λυχνία

Βραχίονα με ψηφιακό ανιχνευτή

Σταθμό λήψης

Ανεξάρτητος σταθμός ψηφιακής επεξεργασίας και διάγνωσης

[...]ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ

Η ακτινολογική λυχνία να είναι περιστρεφόμενη ανόδου, ταχύστροφη (τουλάχιστον 8.000 rpm).

Να διαθέτει θερμοχωρητικότητα ανόδου τουλάχιστον 160 KHU.

Η άνοδος να διαθέτει δύο τροχιές. Η μία τροχιά να είναι από Βολφράμιο (Tungsten), ώστε να είναι δυνατή η δημιουργία νέων φασμάτων ακτινοβολήσης, υψηλής διεισδυτικότητας και χαμηλής δόσης, ακόμη και στους μεγάλους και πυκνούς μαστούς.

Αριθμός απόφασης: 571/2018

Να συνοδεύεται από φίλτρα ρόδιου Rh τουλάχιστον, τα οποία να είναι αυτόματα επιλεγόμενα.

Να διαθέτει δύο (2) σημειακές εστίες. Να είναι μικρού μεγέθους (0,1 mm περίπου) για μεγεθυντικές λήψεις και μεγάλου μεγέθους (0,3 mm περίπου) για εξετάσεις ρουτίνας. Η μεγάλη εστία να διαθέτει υψηλό σημείο τήξης ώστε να είναι δυνατή η χρήση υψηλών ρευμάτων (να αναφερθούν) για την απεικόνιση πυκνών και μεγάλων μαστών χωρίς καμία μείωση στην ποιότητα της εικόνας. Η επιλογή τής εστίας να γίνεται αυτόματα [...].»

24. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

25. Επειδή, κατά πάγια νομολογία η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη, να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες και την σκοπιμότητα χρήσης, η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (Ε.Α. ΣΤΕ 354/2014, 1140/2010 κ.ά.). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως

Αριθμός απόφασης: 571/2018

της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676, 214/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006).

26. Επειδή έχει παγίως κριθεί ότι η σκοπιμότητα ή η ανάγκη θέσπισης προδιαγραφής, απαραδέκτως αμφισβητούνται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό, και επίσης ότι απαραδέκτως αμφισβητείται η σκοπιμότητα της επιλογής από την αναθέτουσα αρχή και επιχειρείται να καθοριστούν και να προδιαγραφούν από τον οικονομικό φορέα τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προς προμήθεια είδους, με βάση της δικές του επαγγελματικές ανάγκες και δυνατότητες, και με δικά του κριτήρια διαφορετικά από εκείνα που η ως άνω αρχή, κατ' εκτίμηση των αναγκών της υπηρεσίας, προσδιόρισε ως αναγκαία (ΣΤΕ 3719/2011, 2/2011, 287/2010 Ε.Α. ΣΤΕ 201/2017, 354/2014, 1025, 1140/2010, 676/2011, 1354, 1305, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006, ΔΕφΑΘ 491/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης 111/2013, ΔΕφΑΘ 226/2013, Ε.Α. ΣΤΕ 133/2012, 670/2009, 438/2008, 117/2007, 1208, 1076, 977/2006, 763, 373, 356/2004).

27. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

28. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα

Αριθμός απόφασης: 571/2018

επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

29. Επειδή, όπως αναφέρεται ρητώς στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 και παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία (ΕΑ ΣτΕ Β΄ Τμ. 1135/2010), οι όροι διακήρυξης διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης δημόσιας προμήθειας πρέπει να μην παραβιάζουν τις θεμελιώδεις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των επιχειρηματιών (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

30. Επειδή λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007).

31.Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από την νομολογία, ο ισχυρισμός της αιτούσας ότι οι πλησσόμενοι όροι των προς προμήθεια ειδών αποτελούν φωτογραφική περιγραφή των προϊόντων τα οποία κατασκευάζει

Αριθμός απόφασης: 571/2018

ή προμηθεύει μόνο μία συγκεκριμένη κατονομαζόμενη εταιρεία και ίδια το γεγονός της ταύτισης των πλησσομένων προδιαγραφών με προϊόντα της εν λόγω εταιρείας δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι οι προδιαγραφές είναι φωτογραφικές (*ad hoc* ΔΕΦΑΘ 296/2013, 885/2012 (ασφ.), ΣΤΕ ΕΑ 9/2015, 676/2011, 429, 1140, 1024, 1025, 836/2010, 829, 201/2007).

32. Επειδή, σύμφωνα με όσα γίνονται δεκτά νομολογιακώς, κατ' αρχήν απαγορεύεται η θέσπιση τεχνικών προδιαγραφών που περιορίζουν τον κύκλο των διαγωνιζομένων. Δεν αποκλείεται, όμως, ένας τέτοιος περιορισμός εκ των απαιτήσεων συγκεκριμένων προδιαγραφών αν μόνον αυτές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται (βλ. ΣΤΕ 1105/2010, πρβλ. ΣΤΕ 365/2007, ΕΑ ΣΤΕ 267/2008).

33. Επειδή, ως έχει κριθεί, αν μόνο συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται, νομίμως περιορίζεται ο κύκλος των διαγωνιζομένων εταιρειών, ως αναγκαία συνέπεια της επιλογής αυτής, έστω και αν η επιλεγείσα κατηγορία των προς προμήθεια ειδών με τα συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά δεν προσφέρεται τη δεδομένη χρονική στιγμή από πλήθος εταιρειών (ΣΤΕ 1105/2010, ΕΑ ΣΤΕ 77/2011).

34. Επειδή θεωρείται αιτιολογημένη η θέσπιση τέτοιων προδιαγραφών όταν η αναθέτουσα αρχή παραθέτει ικανά στοιχεία σύμφωνα με τα οποία μόνον αυτές οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται (βλ. Ι. ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟ, «Διαδικασίες- Προσυμβατικός έλεγχος δημοσίων συμβάσεων», http://www.esdi.gr/nex/images/stories/pdf/epimorfosi/2017/lamporoulos_prosimbatikos.pdf).

35. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να αιτιολογούν τη θέσπιση τεχνικών προδιαγραφών που συνεπάγονται τον αποκλεισμό συμμετοχής στο διαγωνισμό με την παράθεση ειδικών αναγκών που επιδιώκει να καλύψει και με την τεχνική κρίση ότι οι συγκεκριμένες αυτές ειδικές ανάγκες εξυπηρετούνται αποτελεσματικά μόνο από τις συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές.

36. Επειδή στο σημ. 74 του Προοιμίου της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους

Αριθμός απόφασης: 571/2018

αγοραστές του Δημοσίου πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά...Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο....».

37. Επειδή, κατά τη θεωρία και νομολογία, το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ. 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σελ. 745 επ.) άλλως να την υφίσταται υπό συγκεκριμένη ιδιότητα ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη (ΣτΕ 880/2016 7μ. σκ. 13, 1844/2013 7μ. σκ. 15, 2973/1989), άλλως, ως ενδιαφερομένου μεν να συμμετάσχει σ' αυτήν, αλλά αποκλεισμένου δυνάμει ρήτρας της προκηρύξεως (ΣτΕ 4606/2012, 1982-1985, 1987/2011) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Περαιτέρω, δέον είναι το έννομο συμφέρον να

Αριθμός απόφασης: 571/2018

είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97, ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔτΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831).

38. Επειδή το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα, που προσφεύγει ενώπιον της ΑΕΠΠ εξειδικεύεται αυθεντικά και αποκλειστικά από τον ίδιο, εξετάζεται δε από την τελευταία ως προς την νομιμότητά του, την απόδειξή του και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του, που επιβάλλουν την έννομη προστασία του, ότι δεν είναι ανταγωνιστικό του δημοσίου συμφέροντος, και ότι δεν είναι αποδοκιμαστέο ως ιδιοτελές (πρβλ. Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 17).

39. Επειδή ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, ΕΑ 16, 9/2015, 415/2014, 314/2013, 616, 472, 434/2012, 182/2011 κ.α., Δημήτριος Γ. Ράικος, «*Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*», Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).

40. Επειδή η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣτΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣτΕ 3905/2004).

Αριθμός απόφασης: 571/2018

41. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση της ΑΕΠΠ εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής),

42. Επειδή η προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος δεν καθιστά δυσχερή την πρόσβαση του ενδιαφερόμενου στο δικαστήριο ή εν γένει στην προσήκουσα παροχή έννομης προστασίας (άρθρο 20 παρ. 1 του Συντ.) ούτε δημιουργεί αντίθεση προς το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (ΣΤΕ 2980/2013). Μόνη, δε, εξαίρεση στην άνω αναφερθείσα υποχρέωση προαπόδειξης είναι να προκύπτει σαφώς και άνευ ουδεμίας αμφιβολίας από τις *ad hoc* ειδικές συνθήκες ότι θίγονται τα επαγγελματικά και οικονομικά συμφέροντα του προσφεύγοντος (ΣΤΕ 2521/2004).

43. Επειδή το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, *Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, όσον αφορά στην προσφυγή κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί και να αποδείξει βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό και, σε κάθε περίπτωση, δεν αρκεί η απλή επίκληση παρανομίας ή παράβασης διατάξεων που διέπουν τους διαγωνισμούς των δημοσίων συμβάσεων (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ΣΤΕ 415/2014,

Αριθμός απόφασης: 571/2018

Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).

44. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η κατασκευαστική πρακτική της ανόδου διπλής τροχιάς της προσβαλλόμενης προδιαγραφής του Τμήματος 22 είναι παλαιότερη μέθοδος γνωστή από την εποχή των αναλογικών μαστογράφων, δεν έχει κλινική εφαρμογή ειδικά για την ψηφιακή μαστογραφία καθώς δεν προσδίδει κανένα κλινικό πλεονέκτημα αφορά στη σκοπιμότητα της επιλογής της αναθέτουσας αρχής και προβάλλεται απαραδέκτως (βλ. σκ. 25-26).

45. Επειδή ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η άνοδος διπλής τροχιάς δεν χρησιμοποιείται πλέον ούτε και από τις αντίστοιχες διαβουλευμένες προδιαγραφές συστημάτων ψηφιακής μαστογραφίας του ΕΚΕΒΥΛ (εφεξής ΕΚΑΠΤΥ), προβάλλεται αλυσιτελώς, διότι οι εν λόγω προδιαγραφές δεν βρίσκονται σε ισχύ, και ακόμα και υπό το προγενέστερο νομικό καθεστώς, οριστικοποιούνταν στην τελική τους μορφή από την Επιτροπή Προμηθειών Υγείας (ΕΠΥ), ήτοι δεν έχουν καμία δεσμευτικότητα (βλ. και τη με αριθμό 88/7-9-2017 απόφαση της Ολομέλειας της ΕΠΥ (αριθμ. πρωτ. 4661/14-9-2016) δυνάμει της οποίας συνάγεται ότι οι φορείς της παραγράφου 1 του άρθρου 9 του Ν. 3580/2007 - ήτοι εν προκειμένω η Αναθέτουσα Αρχή - δύνανται να χρησιμοποιούν τεχνικές προδιαγραφές που είχαν εγκριθεί από την Επιτροπή Προμηθειών Υγείας στο παρελθόν, εφόσον υφίσταται πλήρης εναρμόνιση του περιεχομένου τους με τις απαιτήσεις που τίθενται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και ιδίως αυτές που καθορίζονται στο άρθρο του 54). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή είναι αρμόδια επί της παρούσης αλλά και κατά το χρόνο εκπόνησης των προδιαγραφών, για τη συμμόρφωσή τους με τις διατάξεις του Ν. 4412/16 και, εν προκειμένω, του άρθρου 54 αυτού, δυναμένη να αποφασίζει χωρίς να δεσμεύεται από προδιαγραφές που είχαν εγκριθεί στο παρελθόν.

46. Επειδή, εξάλλου, ως προς προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου του διαγωνισμού, το σύνολο των εν θέματι προδιαγραφών της διακήρυξης, επικυρώθηκαν από την αναθέτουσα αρχή κατόπιν της ολοκλήρωσης δημόσιας διαβούλευσης, προς εξυπηρέτηση των αρχών της διαφάνειας και της νομιμότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Αριθμός απόφασης: 571/2018

47. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αιτιολογεί επαρκώς τους λόγους για τους οποίους επέλεξε την πρακτική της ανόδου διπλής τροχιάς καθώς και τις ανάγκες που καλείται αυτή να καλύψει, αναφέροντας χαρακτηριστικά ότι η απαίτηση ανόδου με δύο τροχιές εξασφαλίζει την ύπαρξη τεσσάρων (4) εστιών που δίνουν το πλεονέκτημα ύπαρξης τεσσάρων εστιακών σημείων ταυτόχρονα εντός της περιοχής ενδιαφέροντος και ότι κάτι τέτοιο, συμβάλλει προς την κατεύθυνση της εικόνας με καλύτερη διακριτική ικανότητα και για μεγάλα βάθη που αντιστοιχούν σε μεγάλα πάχη μαστού.

48. Επειδή ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η εν λόγω κατασκευαστική πρακτική χρησιμοποιείται πλέον από δύο μόνο συγκεκριμένους Κατασκευαστικούς Οίκους (..... &) είναι αναπόδεικτος (βλ. σκ. 31). Περαιτέρω, η παραδοχή της αναθέτουσας αρχής ότι τουλάχιστον δύο εταιρείες διαθέτουν αυτή την πρακτική της ανόδου διπλής τροχιάς δεν αρκεί για τη διαπίστωση υπερβολικού περιορισμού του ανταγωνισμού αφής στιγμής αναφέρει ταυτόχρονα τις ειδικές ανάγκες που επιδιώκει να καλύψει και με την τεχνική κρίση ότι οι συγκεκριμένες αυτές ειδικές ανάγκες εξυπηρετούνται αποτελεσματικά μόνο από τη συγκεκριμένη κατασκευαστική πρακτική καθώς εξασφαλίζουν δυο εστίες ανά τροχιά υπερτερώντας της μονής τροχιάς (σκ. 32-35).

49. Επειδή οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με τα πλεονεκτήματα ανόδου με τροχιά Βολφραμίου καθώς και της σύγκρισής της με την κλασική τροχιά Μολυβδενίου προβάλλονται αλυσιτελώς δοθέντος ότι η εν θέματι προδιαγραφή προβλέπει ρητώς ότι η μια τροχιά πρέπει να είναι από Βολφράμιο (Tungsten) καθορίζοντας και το επιδιωκόμενο από τη χρήση του εν λόγω υλικού αποτέλεσμα, ενώ ουδέν αναφέρεται για το δεύτερο υλικό στην εν θέματι προδιαγραφή. Περαιτέρω, το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή παραδέχεται ότι και άλλα υλικά εκτός από το Βολφράμιο μπορούν να αποδώσουν το επιθυμητό αποτέλεσμα δεν έχει καμία επίπτωση στη νομιμότητα του εν θέματι όρου διότι η προσφεύγουσα δεν βάλλει κατά της αναφοράς του συγκεκριμένου υλικού στην προδιαγραφή.

50. Επειδή η προσφεύγουσα επικαλείται και προσκομίζει επιστημονικές μελέτες και άρθρα (επιπλέον στην αγγλική γλώσσα) που περιλαμβάνουν, ως διατείνεται, αξιολογικές κρίσεις για τα υλικά τροχιάς

Αριθμός απόφασης: 571/2018

αναδεικνύοντας τα πλεονεκτήματα των υλικών που χρησιμοποιεί εκείνη στο προσφερόμενο από αυτήν προϊόν σε μονή τροχιά σε συνδυασμό με φίλτρα (Βολφράμιο με φίλτρα από Rhodium (Rh) και Silver (Ag) και όχι με την πρακτική της ανόδου διπλής τροχιάς, εισέρχονται στο πεδίο της σκοπιμότητας, επιχειρούν να προσδιορίσουν την εν θέματι προδιαγραφή βάσει του προσφερόμενου από αυτήν προϊόντος και, για το λόγο αυτό, οι οικείοι ισχυρισμοί απορρίπτονται ως απαράδεκτοι. Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι οι εν λόγω μελέτες έχουν δημοσιευθεί κατά τα έτη 2000 και 2007, ενώ η Τρίτη εξ αυτών, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου δεν φέρει καν ημερομηνία δημοσίευσης. Επομένως, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί σύγχρονων τεχνικών και υλικών παρίστανται ως αναπόδεικτοι με βάση τις επικαλούμενες μελέτες οι οποίες, σε κάθε περίπτωση, δεν είναι αυτονόητα επίκαιρες και δεν δύνανται να τεκμηριώσουν άνευ αμφιβολίας τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας.

51. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, τόσο στις απόψεις της όσο και στις διευκρινίσεις που παρείχε, αναφέρει ότι στόχος της εν θέματι προδιαγραφής είναι η εξασφάλιση των πλεονεκτημάτων του Βολφραμίου και όχι η ύπαρξη τροχιάς ανόδου αποκλειστικά από Βολφράμιο και κρίνει ότι πρέπει να δοθεί ως διευκρίνιση στους διαγωνιζόμενους ώστε να επιτραπούν και άλλα υλικά που καθιστούν δυνατή τη δημιουργία νέων φασμάτων ακτινοβολήσης, υψηλής διεισδυτικότητας και χαμηλής δόσης ακόμα και στους μεγάλους και πυκνούς μαστούς. Ωστόσο, ουδέν αναφέρει ως προς την απαίτηση της ανόδου διπλής τροχιάς παρά μόνο στα υλικά.

51. Επειδή η χρήση φίλτρων σε συνδυασμό με τα υλικά δεν συνδέεται με οιονδήποτε τρόπο με συγκεκριμένη κατασκευαστική πρακτική μονής ή διπλής τροχιάς, ούτε από την προσφεύγουσα ισχυρίζεται κάτι τέτοιο ώστε να μπορούν να αξιολογηθούν οι ισχυρισμοί της σε σχέση με την εν θέματι προδιαγραφή.

52. Επειδή η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει ότι η μονή τροχιά με χρήση Βολφραμίου ως υλικό ανόδου σε συνδυασμό με φίλτρα καλύπτει κατά ισοδύναμο τρόπο τα πλεονεκτήματα της ύπαρξης τεσσάρων εστιακών σημείων ταυτόχρονα εντός της περιοχής ενδιαφέροντος (συγκριτικά και σε σχέση με αυτά) συμβάλλοντας προς την κατεύθυνση της εικόνας με καλύτερη

Αριθμός απόφασης: 571/2018

διακριτική ικανότητα και για μεγάλα βάθη σε μεγάλα πάχη μαστού το ίδιο αποτελεσματικά. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος και, σε κάθε περίπτωση, ως αναπόδεικτος.

53. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Προδιαγραφή 2 στις γενικές απαιτήσεις του Τμήματος 22 επικαλείται, ως παράδειγμα, νέας τεχνικής λήψης που πρέπει να έχει αναπτύξει και εφαρμόσει κλινικά το προσφερόμενο προϊόν, την Ψηφιακή Στερεοτακτική Βιοψία, η οποία συνιστά επεμβατική μέθοδο και, μάλιστα, γνωστή επί σειρά ετών.

54. Επειδή η προσφεύγουσα αναφέρει ως νέες τεχνικές λήψεις τη μαστογραφία τομοσύνθεσης και τη μαστογραφία με σκιαγραφικά οι οποίες δίνουν επιπλέον πληροφορίες της συμβατικής μαστογραφίας.

55. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της προβάλλει ότι η εν θέματι προδιαγραφή αναφέρει την Ψηφιακή Στερεοτακτική Βιοψία ως παράδειγμα νέας τεχνικής λήψης και ότι δεν καθίσταται αναγκαστική η ύπαρξη της δυνατότητας αυτής καθώς και ότι οποιαδήποτε νέα τεχνική θα μπορούσε να γίνει αποδεκτή.

56. Επειδή, περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις διευκρινίσεις που παρείχε αναλύει τους λόγους για τους οποίους η Ψηφιακή Στερεοτακτική Βιοψία συνιστά σύνθετη τεχνική λήψης και όχι επεμβατική μέθοδο, αλλά σε κάθε περίπτωση, επαναλαμβάνει ότι η αναφορά της στην εν θέματι προδιαγραφή δεν αποκλείει την οποιαδήποτε άλλη τεχνική λήψης. Εξάλλου, ρητώς αναφέρει ότι η μαστογραφία τομοσύνθεσης και η μαστογραφία με σκιαγραφικά συνιστούν νέες τεχνικές λήψης.

57. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της επί παραδείγματι αναφοράς της Ψηφιακής Στερεοτακτικής Βιοψίας στην επίμαχη προδιαγραφή ως νέας τεχνικής λήψης χωρίς να επικαλείται και να αποδεικνύει βλάβη με τον καθ' οιονδήποτε τρόπο αποκλεισμό της από τη συμμετοχή της στον εν θέματι διαγωνισμό, εξαιτίας της ως άνω διατύπωσης, όταν από τη γραμματική ερμηνεία της προδιαγραφής προκύπτει αβίαστα ότι δεν απαιτείται η ύπαρξη της συγκεκριμένης τεχνικής λήψης επί ποινή αποκλεισμού. Επίσης, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η Ψηφιακή Στερεοτακτική Βιοψία δεν συνιστά νέα

Αριθμός απόφασης: 571/2018

τεχνική λήψης αλλά επεμβατική μέθοδο προβάλλεται αλυσιτελώς διότι αφενός μεν δεν αποκλείεται καμία άλλη νέα τεχνική λήψης εφόσον η επίμαχη προδιαγραφή δεν απαιτεί κάποια συγκεκριμένη τεχνική, όπως βασίμως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, αφετέρου δε η αναθέτουσα αρχή στις διευκρινίσεις της αναγνωρίζει ότι οι μαστογραφίες τομοσύνθεσης και με σκιαγραφικά συνιστούν νέες τεχνικές λήψεις. Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή στις διευκρινίσεις της αναλύει επαρκώς τους λόγους για τους οποίους θεώρησε, έστω ως παράδειγμα, ως σύνθετη τεχνική λήψης την Ψηφιακή Στερεοτακτική Βιοψία. Επομένως, και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως προβαλλόμενος.

58. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

59. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί .

60. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου για το ποσό των οχτακοσίων έξι ευρώ και σαράντα έξι λεπτών (806.46 €).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8 Ιουνίου 2018 και εκδόθηκε στις 23 Ιουλίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
Ειρήνη Ε. Αποκάρδου

Η Γραμματέας
Μαρία Μανώλογλου