

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος και Μαρία Κάπαρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.9.2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 982/28-9-2018 Προδικαστική Προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του αναθέτοντος φορέα «ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΤΡΙΦΥΛΙΑΣ (Δ.Ε.Υ.Α.Τ.)», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση του κοινοποιηθέντος σε αυτόν την 21-9-2018 Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών-Τεχνικής Προσφοράς της Επιτροπής Διαγωνισμού με το οποίο αυτός κρίθηκε ως αποκλειστέος από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (οικονομικές προσφορές), ως και του μη εισέτι κοινοποιηθέντος σε αυτόν κατά τον χρόνο άσκησης της προσφυγής στον προσφεύγοντα Πρακτικού Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών, στο πλαίσιο της με αρ. πρωτ. 2405/23-8-2018 Διακήρυξης για την Παροχή Υπηρεσιών Λειτουργίας και Συντήρησης των Ε.Ε.Λ. Κυπαρισσίας, Φιλιατρών και Κοπανακίου, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 132.000,00 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 23-8-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 18PROC003594406 και στο ΕΣΗΔΗΣ την 27-8-2018 με συστημικό α/α 63202.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Πρόεδρο-Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού ο προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία 23570959095811260017 και ποσού ευρώ 660,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η Προσφυγή αφορά διαδικασία ανάθεσης σύμβασης υπηρεσιών του Βιβλίου ΙΙ, κάτω των ορίων, η οποία υπάγεται, βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της διακήρυξης και του χρόνου δημοσίευσής της στο ΚΗΜΔΗΣ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' άρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, ο προσφεύγων στρέφεται κατά του από 17-9-2018 και αναρτηθέντος στο ΕΣΗΔΗΣ από 21-9-2018 Πρακτικού Επιτροπής Διαγωνισμού περί του σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, με το οποίο η τελευταία εντόπισε ότι προέκυψε πως το ΤΕΥΔ του δεν ήταν νομίμως συμπληρωμένο στο Μέρος VI παρ. β' αυτού, περαιτέρω δε προτάθηκε προς το Δ.Σ. και αποφαινόμενο όργανο του αναθέτοντος την αποδοχή των λοιπών δύο προσφορών, επομένως δε (και εκ του αντιθέτου) την απόρριψη του προσφεύγοντος. Συγχρόνως στρέφεται και κατά του από 24-9-2018 Πρακτικού Επιτροπής Διαγωνισμού περί Οικονομικών Προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου της, το οποίο δεν είχε εισέτι κοινοποιηθεί σε αυτόν, κατά την άσκηση της προσφυγής. Ουδόλως δε τα ως άνω Πρακτικά και η περιεχόμενες σε έκαστο εξ αυτών πρότασεις του γνωμοδοτικού οργάνου είχαν εγκριθεί ή επικυρωθεί έως την άσκηση της προσφυγής, με εκτελεστή πράξη του Δ.Σ. της (ήτοι του μόνου οργάνου που είναι αρμόδιο για την έκδοση τέτοιας εκτελεστής πράξης).

4. Επειδή, κατ' άρ. 346 και 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 δια προδικαστικής προσφυγής προσβάλλονται αποκλειστικά και μόνο οι πράξεις της αναθέτουσας που έχουν εκτελεστό χαρακτήρα (βλ. άρ. 360 παρ. 1 Ν.

Αριθμός Απόφασης: 959/2018

4412/2016 «Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής... να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»). Οι δε πράξεις των Επιτροπών Διαγωνισμού τόσο κατά τον έλεγχο τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής όσο και κατά την αξιολόγηση των προσφορών έχουν χαρακτήρα απλής γνώμης που απευθύνεται προς το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας και ως εκ τούτου, ως μη εκτελεστές γνωμοδοτικής φύσεως πράξεις (βλ. ΣΤΕ 323/2012 και ΣΤΕ ΕΑ 421/2014, 423/2013, 464/2012, 251, 419, 721/2011, 115, 631, 1279/2009, 818/2008, 107, 645/2007, 115/2009, 420, 153, 46/2006, 860, 352, 43/2005, 57, 375, 806/2002) δεν υπόκεινται σε προδικαστική προσφυγή (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 157/2017, 10, 36 και 173/2018).

5. Επειδή, κατά τα ως άνω, η προσφυγή στρέφεται κατά μη εκτελεστών πράξεων και συγκεκριμένα των υπεχόντων θέση απλής γνώμης και εισηγήσεως, ως προκύπτει εξάλλου και από το ίδιο το περιεχόμενό του («...προτείνει προς το Δ.Σ. της ΔΕΥΑΤ την αποδοχή των προσφορών...»), οικείων Πρακτικών της Επιτροπής του Διαγωνισμού και όχι κατά τυχόν εγκρίνουσας αυτά και μόνης εκτελεστής πράξεως, η οποία δεν είχε καν εισέτι τυχόν εκδοθεί κατά την άσκηση της επίδικης Προσφυγής. Εξάλλου, και μετά την άσκηση της προσφυγής εκδόθηκε όντως εκτελεστή πράξη του Δ.Σ. της αναθέτουσας, η οποία ενέκρινε το Πρακτικό Οικονομικών Προσφορών (το οποίο κατά το γράμμα του ερειδόταν και στην κρίση του Πρακτικού Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών Προσφορών περί μη αποδοχής του προσφεύγοντος), ουδόλως όμως, αυτή και οιαδήποτε εν γένει επικυρωτική και εγκριτική της γνώμης της Επιτροπής Διαγωνισμού, εκτελεστή πράξη του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, τελούσε σε γνώση του προσφεύγοντος, είχε εκδοθεί και εν γένει υφίστατο κατά την άσκηση της προσφυγής. Συνεπώς, ουδόλως κατά τον χρόνο άσκησης της προσφυγής και δια της προσβαλλομένης είχε εγκριθεί η ως άνω γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού και επομένως, δεν είχε αποφασιστεί (αλλά απλώς προταθεί) ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος από τη διαδικασία (ο οποίος κατά τον χρόνο άσκησης της προσφυγής και έως τη

Αριθμός Απόφασης: 959/2018

μεταγενέστερη αυτής, έγκριση και επικύρωση των παραπάνω Πρακτικών, εξακολουθούσε να μετέχει νομίμως), ενώ δεν ήταν καν γνωστή ή βέβαιη η εν τέλει έγκριση των παραπάνω Πρακτικών από το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας. Ο δε Προσφεύγων δεν εμποδιζόταν να αναμένει, ως όφειλε, την έγκριση των ως άνω Πρακτικών από την αναθέτουσα με την έκδοση της οικείας εκτελεστής πράξης (η οποία και εκδόθηκε μεταγενέστερα) και να προσβάλει την τελευταία (συμπροσβάλλοντας αναγκαία και κατ' αποτέλεσμα και τα εγκριθέντα δι' αυτής Πρακτικά, που συγκρότησαν εν τέλει την αιτιολογία της), προβάλλοντας κάθε σχετικό ισχυρισμό του. Αντί αυτού, προώρως και προ της έκδοσης εκτελεστής πράξης δια της οποίας το πρώτον θα αποφαιζόταν ο αποκλεισμός του, προσέβαλε τις ως άνω γνωμοδοτήσεις, οι οποίες (ως μη εισέτι εγκριθείσες) ουδεμία έννομη εις βάρος του συνέπεια είχαν παραγάγει και ουδεμία βλάβη είχαν εισέτι προκαλέσει, με αποτέλεσμα να ασκείται η προκείμενη προσφυγή και άνευ εννόμου συμφέροντος και ζημίας.

6. Επειδή, επομένως, το παραπάνω δικόγραφο ως στρεφόμενο αποκλειστικά και μόνο κατά των ως άνω μη εκτελεστών γνωμοδοτικών Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού, ασκήθηκε απαραδέκτως για τους λόγους που αναφέρονται στις προηγούμενες σκέψεις. Σημειωτέον, ότι τα ανωτέρω, ήτοι ότι το ως άνω δικόγραφο δεν συνιστά παραδεκτώς ασκούμενη ενώπιον της ΑΕΠΠ προδικαστική προσφυγή κατά εκτελεστής πράξεως, δεν εμποδίζει την αναθέτουσα αρχή, κατά των μη εκτελεστών πράξεων της οποίας στρέφεται (οι οποίες όμως περαιτέρω εγκρίθηκαν και αποτέλεσαν το αιτιολογικό έρεισμα της οικείας εκτελεστής της πράξης), να λάβει υπόψη τα (ουδόλως, εξάλλου εξετασθέντα ως προς την ουσία τους από το Κλιμάκιο) αναφερόμενα στην προκείμενη Προσφυγή, στο πλαίσιο εξάλλου της εκ μέρους της τηρήσεως της αρχής της νομιμότητας (Απόφαση ΑΕΠΠ 173/2018).

7. Επειδή, συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή ως απαράδεκτη.

8. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα της προηγούμενης σκέψης πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο ποσού 660,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού 660,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22-10-2018 και εκδόθηκε την 9-11-2018.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ