



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 103/2017**

Το 3ο Κλιμάκιο αποτελούμενο από τον Πρόεδρο, Μιχαήλ Οικονόμου και τα μέλη, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου (εισηγήτρια) και Μιχαήλ Σειραδάκη, συνεδρίασε στις 30/10/2017 στα γραφεία της ΑΕΠΠ δυνάμει των υπ' αριθμ. 31/2017 και 32/2017 πράξεων του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ για να εξετάσει την από 9/10/2017 (με αριθμό πρωτ. στην ΑΕΠΠ ΓΑΚ 138/10.10.2017 και ΕΑΚ ΙΙΙ/24/10.10.2017), Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» κατά της με αρ. 395/19-9-2017 απόφασης του ΔΣ της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Μείζονος Βόλου (Δ.Ε.Υ.Α.Μ.Β.) με την οποία εγκρίθηκε το με αρ. 16032/14-9-2017 Πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης προσφορών προμηθειών /υπηρεσιών για τον Ανοιχτό Δημόσιο Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό «ΠΑΡΑΓΩΓΗ, ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΚΑΙ ΕΠΙΔΟΣΗ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΤΗΣ ΔΕΥΑΜΒ» προϋπολογισμού 291.000,00€ πλέον ΦΠΑ με CPV 79824000-6, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους και σε κάθε περίπτωση μέχρι εξάντλησης του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου.

**Αφού άκουσε την Εισήγηση της εισηγήτριας,**

**Αφού μελέτησε το σύνολο των εγγράφων του φακέλου,**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο και έκανε ομοφώνως δεκτά τα εξής:**

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, δυνάμει της με αρ. πρωτ. Δ.Υ/9-10-2017 Βεβαίωσης της ΑΕΠΠ, πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 168421103957 1208 0010, το οποίο πληρώθηκε εμπρόθεσμα την 9-10-2017, ποσού χιλίων τετρακοσίων σαράντα πέντε ευρώ (1.445,00€), σύμφωνα με το άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64).

2. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή με τη με αρ.πρωτ.12319/11-07-2017 Διακήρυξη της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Μείζονος Βόλου (Δ.Ε.Υ.Α.Μ.Β.) (Αναθέτουσα Αρχή), προκηρύχθηκε Ανοιχτός Δημόσιος Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός με αντικείμενο την «ΠΑΡΑΓΩΓΗ, ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΚΑΙ ΕΠΙΔΟΣΗ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΤΗΣ ΔΕΥΑΜΒ» προϋπολογισμού 291.000,00€ πλέον ΦΠΑ με CPV 79824000-6, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 13-7-2017, έλαβε ΑΔΑΜ:....., και στις 13-7-2017 καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου έλαβε το συστημικό αριθμό..... Ως ημερομηνία έναρξης υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 10/8/2017 και ώρα 10.00 πμ και ως ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 16/8/2017 και ώρα 15.00 μμ. Στον ως άνω διαγωνισμό έλαβαν μέρος τρεις εταιρείες, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, με την με αρ. 395 απόφαση της 20<sup>ης</sup> Συνεδρίασης της 19/9/2017 του ΔΣ της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Μείζονος Βόλου (Δ.Ε.Υ.Α.Μ.Β.) κατ' υιοθέτηση του με αρ. 16032/14-9-2017 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης προσφορών προμηθειών/ υπηρεσιών έγινε δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας ενώ απορρίφθηκαν οι προσφορές των άλλων δύο εταιριών, ήτοι της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....». Κατά της απόφασης αυτής, ήτοι κατά της με αρ. 395/19-9-2017 απόφασης του ΔΣ της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Μείζονος Βόλου (Δ.Ε.Υ.Α.Μ.Β.) με την οποία εγκρίθηκε το με αρ. 16032/14-9-2017 Πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης προσφορών προμηθειών /υπηρεσιών, άσκησε η προσφεύγουσα την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

4. Επειδή η Προσφεύγουσα στις 9-10-2017 κατέθεσε την υπό κρίση προσφυγή στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.)

5. Επειδή με την υπό κρίση Προσφυγή της, η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αρ. 395/19-9-2017 απόφασης του ΔΣ της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Μείζονος Βόλου (Δ.Ε.Υ.Α.Μ.Β.) με την οποία εγκρίθηκε το με αρ. 16032/14-9-2017 Πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης προσφορών προμηθειών /υπηρεσιών για τον Ανοιχτό Δημόσιο Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό «ΠΑΡΑΓΩΓΗ, ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΚΑΙ ΕΠΙΔΟΣΗ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΤΗΣ ΔΕΥΑΜΒ» προϋπολογισμού 291.000,00€ πλέον ΦΠΑ με CPV 79824000-6, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους και σε κάθε περίπτωση μέχρι εξάντλησης του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου ζητώντας να τροποποιηθεί ανάλογα η προσβαλλομένη απόφαση, έτσι ώστε οι άλλες δύο συμμετέχουσες εταιρείες να τεθούν εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας και για επιπλέον ουσιώδεις ελλείψεις, τις οποίες αναφέρει στην υπό κρίση προσφυγή της.

6. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και ως εκ τούτου στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.
7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.
8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, η Α.Ε.Π.Π. είναι χρονικά αρμόδια να επιληφθεί της υπό κρίση κατατεθείσας προδικαστικής προσφυγής, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 7 του άρθρου 379 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26η Ιουνίου 2017.
9. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.
10. Επειδή με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτώως άσκησε την από 17/10/2017 παρέμβαση της η διαγωνιζόμενη εταιρεία με την επωνυμία «.....», ζητώντας την απόρριψη της υπό κρίσης προσφυγής (σχετ. Ε.Α. ΣτΕ 282/2009, Ε.Α. ΣτΕ 143/2004).
11. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».
13. Επειδή όπως εξετέθη, με την με αρ. 395/19-9-2017 απόφαση του ΔΣ της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Μείζονος Βόλου (Δ.Ε.Υ.Α.Μ.Β.) αποκλείστηκαν από τον εν λόγω Διαγωνισμό οι ως άνω δύο εταιρείες, μεταξύ των οποίων και η παρεμβαίνουσα η οποία άσκησε ενώπιον της ΑΕΠΠ την με Γεν. Αριθ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 134/09.10.2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙΙ/22/09.10.2017 Προδικαστική Προσφυγή της με αίτημα να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 395/19.09.2017 Απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής κατά το τμήμα που απορρίπτεται η προσφορά της. Να σημειωθεί ότι η έτερη αποκλεισθείσα διαγωνιζόμενη δεν κατέθεσε Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.
14. Επειδή επομένως, από την εκτέλεση της εν λόγω αποφάσεως, με την οποία έγινε δεκτή μόνο η προσφορά της προσφεύγουσας και απορρίφθηκαν οι προσφορές των άλλων δύο συνδιαγωνιζομένων εταιρειών, η προσφεύγουσα δεν υφίσταται στο παρόν στάδιο βλάβη καθόσον κατά το χρόνο άσκησης αυτής οι ανωτέρω εταιρείες

είχαν αποκλειστεί ήδη από την Επιτροπή για ορισμένο λόγο και η προσφεύγουσα δεν έχει έννομο συμφέρον και δεν μπορεί να επιδιώξει την απόρριψη της προσφοράς για διαφορετικό ή και για διαφορετικό λόγο (Πρβλ. ΔεφΑθ 632/2013 σκ. 10). Με το δεδομένο αυτό, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας για άσκηση Προδικαστικής Προσφυγής προς ακύρωση της εν λόγω απόφασης, θεμελιούμενο επί υποθετικών και ενδεχόμενων συνεπειών, δεν είναι ενεστώσ αλλά εξαρτάται από γεγονότα μελλοντικά και αβέβαια, δηλαδή από την ευδοκίμηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής που έχει ασκήσει η μία εκ των δύο διαγωνιζομένων και ήδη παρεμβαίνουσα, κατά της ως άνω απόφασης του ΔΣ της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Μείζονος Βόλου (Δ.Ε.Υ.Α.Μ.Β.) και την τυχόν περαιτέρω έκδοση πράξης, με την οποία η εν λόγω εταιρεία θα γίνεται τελικά δεκτή στο Διαγωνισμό (ΕΑ ΣτΕ 255/2012, Πρβλ. Δ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, 2017, σελ. 429 επ.). Επιπρόσθετα, δεν συντρέχει έννομο συμφέρον και συνεπώς η προδικαστική προσφυγή είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, όταν ελλείπει η ανάγκη έννομης προστασίας, ήτοι όταν η πράξη είναι ευνοϊκή για τον προσφεύγοντα και με την ζητούμενη έννομη προστασία δεν μπορεί να βελτιωθεί η θέση του προσφεύγοντος. (Δ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, 2017, σελ. 745 ). Συνεπώς, το γεγονός ότι δυνάμει της προσβαλλομένης ως άνω απόφασης του ΔΣ της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Μείζονος Βόλου (Δ.Ε.Υ.Α.Μ.Β.) η μόνη διαγωνιζόμενη που παρέμεινε στο διαγωνισμό, έγινε δεκτή η προσφορά της και δεν αποκλείστηκε ήταν η προσφεύγουσα καθιστά την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή απορριπτέα, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ως ασκηθείσα άνευ εννόμου συμφέροντος .

15. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω οι προβαλλόμενοι λόγοι με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή είναι απορριπτέοι ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των ουσιαστικών λόγων που προέβαλε η προσφεύγουσα εταιρεία.

16. Επειδή κατά τα προαναφερόμενα, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη η κρινόμενη Προσφυγή, να γίνει δε δεκτή η ασκηθείσα ως άνω παρέμβαση.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ασκηθείσα παρέμβαση.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την κατάπτωση του καταβληθέντος e-παραβόλου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

**Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη Πειραιώς, στις 30 Οκτωβρίου 2017, συντάχθηκε την ίδια ημέρα από την Εισηγήτρια και δημοσιεύτηκε αυθημερόν.**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 3ου ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ      Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΟΥ 3ου ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ**

**Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου**

**Μελπομένη Τσιαλαφούτα**