

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Ιανουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 02.01.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/7/03.01.2018 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) IV/2/03.01.2018 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου Κιλκίς [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και

Της παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης του, με τον διακριτικό τίτλο «.....».

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί, άλλως τροποποιηθεί η υπ' αριθμ. 35η/21.12.2017 απόφαση της συνεδρίασης Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία (θέμα 10ο) εγκρίθηκαν τα Πρακτικά Αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, που διενεργείται δυνάμει της υπ' αριθμ. 11/2017 (αρ. πρωτ. Γ2/7977/05.10.2017) Διακήρυξης, με αντικείμενο την ανάθεση υπηρεσιών καθαριότητας του Γενικού Νοσοκομείου Κιλκίς για χρονικό διάστημα 12 μηνών, προϋπολογισμό 223.896,81€ πλέον ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει της τιμής.

Με την Παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, δυνάμει της σχετικής από 05.01.2018 Βεβαίωσης της ΑΕΠΠ, πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 182211429958 0305 0019, ποσού ευρώ χιλίων εκατόν είκοσι (€1.120,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την Προδικαστική Προσφυγή της κάνοντας χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού €223.896,81 πλέον ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης

πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 22.12.2017.

5. Επειδή, η αιτούσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση υπηρεσίας και έχει υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, αφενός λόγω της απόρριψης της προσφοράς της κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και αφετέρου λόγω της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία κατά την αιτούσα αντίκειται σε όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθεί.

6. Επειδή, η Παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του ΕΣΗΔΗΣ την 12.01.2018 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, έλαβε δε ΓΑΚ ΠΑΡ/23, ΕΑΚ/7 και ημερομηνία 15.01.2018. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στην παρεμβαίνουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 03.01.2018.

7. Επειδή, η παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον, καθώς η Προδικαστική Προσφυγή της αιτούσας στρέφεται κατά αυτής και επιδιώκει τον αποκλεισμό της προσφοράς της κατά το στάδιο αξιολόγησης των Τεχνικών προσφορών, ασκείται δε εν γένει παραδεκτώς.

8. Επειδή, στις 15.01.2018 εισήχθη προς εξέταση το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας, το οποίο ενσωμάτωσε στην εξεταζόμενη Προσφυγή της και εξεδόθη η υπ' αριθμό Α22/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ, με την οποία διετάχθη η αναστολή της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, της αξιολόγησης αυτών και

της ανάδειξης αναδόχου μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

9. Επειδή, στον υπό κρίση Διαγωνισμό συμμετέχουν και έχουν υποβάλει προσφορά οι ακόλουθοι οικονομικοί φορείς: 1) «.....» (αρ.), 2) «.....» (.....), 3) «.....» (.....), 4) «.....» (.....) και 5) «.....» (.....). Κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών απορρίφθηκαν οι υπ' αριθμ.,, και προσφορές, μεταξύ των οποίων και της αιτούσας και έγινε δεκτή και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών μόνο η προσφορά της παρεμβαίνουσας. Η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε γιατί: α) δεν έγινε δεκτή ως ορθή η απάντηση «ΝΑΙ» στο υποερώτημα (δ) του Κεφαλαίου Α (Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα) του Μέρους ΙΙ του ΕΕΕΣ, περί κάλυψης όλων των απαιτούμενων κριτηρίων επιλογής με μόνη την εγγραφή του οικονομικού φορέα στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (ΓΕΜΗ), γεγονός το οποίο η προσφεύγουσα εξομοίωσε στο ΕΕΕΣ με εγγραφή σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, β) η προσφορά περιελάμβανε ΕΕΕΣ με διαφορετικό περιεχόμενο από το πρότυπο ΕΕΕΣ, όπως αυτό έχει οριστεί από την αναθέτουσα αρχή, με αποτέλεσμα να μην έχει απαντηθεί το ερώτημα περί δυνατότητας προσκόμισης ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας ή απευθείας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων, γ) στο ψηφιακά υπογεγραμμένο ΕΕΕΣ και συγκεκριμένα στο πεδίο όπου απαιτείται η αναγραφή ποσού αναφορικά με τον «Μέσο Κύκλο Εργασιών», έχει τεθεί εκ των υστέρων ελεύθερη σημείωση και δ) η Βεβαίωση της με αριθμό 0117341027849, η οποία βεβαιώνει την εφαρμογή ISO 26000:2010 δεν φέρει επικύρωση από δικηγόρο, ούτε υποβλήθηκε εντύπως σε πρωτότυπη μορφή.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται πλημμέλειες της προσβαλλόμενης πράξης και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε: α) να έχει γίνει δεκτή η προσφορά της και β) να έχει αποκλειστεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται κατωτέρω.

Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αναφορικά με την προσφορά της ότι αποκλείστηκε μη νόμιμα, δεδομένου ότι: α) δεν τροποποίησε το περιεχόμενο του ΕΕΕΣ, αλλά απαντώντας «ΝΑΙ» στην ερώτηση «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];» και δεδομένης της λειτουργικότητας του αρχείου «.xml» του ΕΕΕΣ, δεν εμφανίστηκε προς συμπλήρωση η ερώτηση περί προσκόμισης ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας, β) το πεδίο του ΕΕΕΣ που αφορά στο ποσό του Μέσου Κύκλου Εργασιών δεν συμπληρώθηκε εκ των υστέρων, αλλά αντίθετα, σύμφωνα και με τις οδηγίες της Διακήρυξης, αρχικά συμπληρώθηκαν όλα τα πεδία του ΕΕΕΣ σε μορφή «.xml», στη συνέχεια δημιουργήθηκε το σχετικό αρχείο σε μορφή «.pdf», το οποίο υπογράφηκε ψηφιακά από όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου και μετά υποβλήθηκε και γ) το έγγραφο της δεν χρειαζόταν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς η εν λόγω εταιρεία είναι εγκεκριμένη από το Ν.Π.Ι.Δ. με την επωνυμία «Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ)», το οποίο ανήκει στον ευρύτερο δημόσιο τομέα και, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, εμπίπτει στις υπηρεσίες της περίπτωσης α της παραγράφου 2 του άρθρου 11 του Ν. 2690/1999, όπως τροποποιήθηκε με την παράγραφο 2 του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 και ισχύει. Επιπροσθέτως, αναφορικά με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έπρεπε να αποκλειστεί γιατί: α) δεν πληροί τις υποχρεωτικές τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, καθώς δεν προσκομίστηκε έγκριση καταχώρισης από το Γενικό Χημείο του Κράτους για τα καθαριστικά προϊόντα «..... 2 σε 1», «..... για τζάμια» και «..... με ενεργό χλώριο», τα οποία περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά της, όπως επίσης προσφέρθηκε προϊόν απολύμανσης επιφανειών με καθαριστικές ιδιότητες (υδροχλωρικό οξύ), χωρίς να προσκομιστεί κάποιο στοιχείο καταλληλότητας της χρήσης του, β) ενώ η Διακήρυξη απαιτούσε την προσκόμιση πιστοποιητικού του οικείου Επιμελητηρίου με το οποίο θα πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους, την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού και αφετέρου ότι εξακολουθούν να παραμένουν εγγεγραμμένοι, η

παρεμβαίνουσα προσκόμισε πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου με ημερομηνία 11.09.2017, χωρίς να πιστοποιεί ότι κατά την υποβολή της προσφοράς της (09.11.2017) εξακολουθούσε να είναι εγγεγραμμένη και γ) το υποβληθέν ΕΕΕΣ περιλαμβάνει εσφαλμένες και μη νόμιμες απαντήσεις και συγκεκριμένα: στο Μέρος III Λόγοι αποκλεισμού και στο Μέρος IV Κριτήρια επιλογής – Α: Καταλληλότητα, στις ερωτήσεις «Είναι οι πληροφορίες αυτές διαθέσιμες δωρεάν για τις αρχές από τη βάση δεδομένων κράτους μέλους της ΕΕ» απάντησε «ΟΧΙ», αν και υπάρχουν συγκεκριμένοι σύνδεσμοι για τη σχετική πληροφόρηση. Τέλος, κατά την προσφεύγουσα, το ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας περιέχει αριθμητικό λάθος στο Μέρος IV Κριτήρια επιλογής – Β: Οικονομική και χρηματοδοτική επάρκεια, καθώς στο Μέσο Κύκλο Εργασιών, αντί να γράψει το ποσό που προκύπτει από το άθροισμα των δηλωθέντων ποσών στις τρεις ετήσιες Υπεύθυνες Δηλώσεις δια 3, που είναι 3.359.119,78€, έγραψε 3.335.842,89€.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις από 15.01.2018 Απόψεις της εμμένει στην απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, ισχυριζόμενη ότι: α) η απάντηση «ΝΑΙ» στο υποερώτημα: «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής]» είναι εσφαλμένη, γιατί η εγγραφή της εταιρείας στο ΓΕΜΗ δεν ικανοποιεί όλους τους όρους κάλυψης των κριτηρίων επιλογής που έχουν τεθεί στη Διακήρυξη (όπως π.χ. την πληρωμή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων) και γιατί το πιστοποιητικό του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου αποτελεί πιστοποιητικό εγγραφής σε επαγγελματικό/ εμπορικό μητρώο και όχι σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, σύμφωνα με την έννοια του άρθρου 83 του Ν. 4412/2016, ο οποίος εν προκειμένω δεν υφίσταται, β) η προσφεύγουσα δεν παρείχε στο υποβαλλόμενο ΕΕΕΣ την αναγκαία από τη Διακήρυξη ρητή δέσμευσή της ότι «θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει

πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας, μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος διατίθεται αυτή δωρεάν», γ) το γεγονός ότι στο αρχείο ΕΕΕΣ.pdf και ειδικότερα στη σελίδα 21 αυτού και στο μέρος όπου απαιτείται αναγραφή ποσού για τον «Μέσο Κύκλο Εργασιών», έχει επικολληθεί εκ των υστέρων (δηλαδή μετά τη θέση των ψηφιακών υπογραφών) ελεύθερη σημείωση, επιβεβαιώθηκε μετά την τηλεφόρτωση από την αναθέτουσα αρχή του υποβαλλόμενου από την προσφεύγουσα αρχείου ΕΕΕΣ.xml στον ιστότοπο <https://ec.europa.eu/tools/espd>, καθώς στο αρχείο ΕΕΕΣ.xml το εν λόγω πεδίο εμφανίζεται κενό και γ) το υποβληθέν απλό φωτοαντίγραφο της Βεβαίωσης της με αριθμό 0117341027849 έπρεπε να φέρει επικύρωση από δικηγόρο, καθώς δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Ν. 4250/2014, περί προσκόμισης απλών φωτοαντιγράφων. Σημειώνεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν απαντά στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης.

12. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ατομική επιχείρηση απαντά στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ως εξής: 1) όσον αφορά την προσφορά της προσφεύγουσας, ισχυρίζεται ότι: (α) η απάντηση «NAI» στο υποερώτημα του ΕΕΕΣ, που αφορά στην εγγραφή σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, είναι εσφαλμένη, (β) η προσφεύγουσα παρέλειψε τη συμπλήρωση ουσιώδους πεδίου του ΕΕΕΣ και συγκεκριμένα του πεδίου που αφορά στην υποχρέωση προσκόμισης ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας, (γ) η βεβαίωση της έπρεπε να είναι επικυρωμένη από δικηγόρο, γιατί έχει εκδοθεί από ιδιωτικό φορέα και 2) όσον αφορά την προσφορά της, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι: (α) η υποχρέωση καταχώρισης των απορρυπαντικών στο Γενικό Χημείο του Κράτους και η αναγραφή του αριθμού καταχώρισης ή του αντίστοιχου κωδικού παραγωγής επί της συσκευασίας έχουν καταργηθεί με το άρθρο 1 παρ. στ' του Ν. 4254/2014 (ΦΕΚ Α' 85), (β) ότι το υδροχλωρικό οξύ δεν αποτελεί υλικό απολύμανσης

επιφανειών με καθαριστικές ιδιότητες, αλλά υλικό καθαρισμού, με αποτέλεσμα να μην απαιτούνται άδεια κυκλοφορίας από τον Ε.Ο.Φ., καταχώριση στο Γενικό Χημείο του Κράτους και Φύλλα Δεδομένων Ασφαλείας (MSDS), (γ) ότι το προσκομισθέν, υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου 36410/11.09.2017 Πιστοποιητικό του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Θεσσαλονίκης πιστοποιεί ότι η παρεμβαίνουσα ατομική επιχείρηση είναι εγγεγραμμένη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς στο Μητρώο του Επιμελητηρίου, αφού αναφέρει ότι ισχύει έως την 31.12.2017, (δ) ότι το υποβληθέν ΕΕΕΣ είναι πλήρως και νομίμως συμπληρωμένο και ότι η απάντηση «ΟΧΙ» στο υποερώτημα του Μέρους IV Α του ΕΕΕΣ, που αφορά στις διαθέσιμες δωρεάν βάσεις δεδομένων κράτους μέλους της ΕΕ, είναι σωστή και (ε) ότι η εκ παραδρομής αναγραφή εσφαλμένου κύκλου εργασιών στο πεδίο «Μέσος Κύκλος Εργασιών» του Μέρους IV Β του ΕΕΕΣ αποτελεί επουσιώδη πλημμέλεια, που δεν δύναται να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αλλά να διευκρινισθεί παραδεκτώς στο πλαίσιο του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016.

13. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

14. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί

σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

15. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

16. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις Απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

17. Επειδή, στο άρθρο 83 (Επίσημοι κατάλογοι εγκεκριμένων οικονομικών φορέων και πιστοποίηση από οργανισμούς δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου) του Ν. 4412/2016 προβλέπεται: «1. Η λειτουργία όλων των επίσημων καταλόγων εγκεκριμένων εργοληπτών, προμηθευτών ή παρόχων υπηρεσιών, συμπεριλαμβανομένων των μελετητών, που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες εθνικές διατάξεις ή/και η πιστοποίηση από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α', διέπεται από τις διατάξεις του παρόντος άρθρου. [...] 2. Οι προϋποθέσεις εγγραφής στους

επίσημους καταλόγους εγκεκριμένων εργοληπτών, προμηθευτών ή παρόχων υπηρεσιών, καθώς και οι προϋποθέσεις που αφορούν την έκδοση πιστοποιητικών από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α', προσαρμόζονται στις διατάξεις των άρθρων 73 έως 83. [...] Σε αυτές τις περιπτώσεις, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς αποδεικνύουν στην αρχή που συντάσσει τον επίσημο κατάλογο ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αυτούς τους πόρους καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος του πιστοποιητικού, που πιστοποιεί την εγγραφή τους στον επίσημο κατάλογο και ότι οι εν λόγω συμμετέχοντες στην ένωση συνεχίζουν να πληρούν, κατά το ίδιο διάστημα, τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό που επικαλούνται οι φορείς αυτοί για την εγγραφή τους. 3. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό μπορούν, για την εκάστοτε σύμβαση, να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης. Στα πιστοποιητικά αυτά αναφέρονται τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων έγινε η εγγραφή των εν λόγω οικονομικών φορέων στον επίσημο κατάλογο ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον εν λόγω κατάλογο. 4. Η πιστοποιούμενη εγγραφή στους επίσημους καταλόγους από τους αρμόδιους οργανισμούς ή το πιστοποιητικό, που εκδίδεται από τον οργανισμό πιστοποίησης, συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό [...].».

18. Επειδή, στο άρθρο 15 (Υποβολή Προσφορών- Αιτήσεων Συμμετοχής) της ΥΑ υπ' αριθμ. 56902/215/ 19/05/2017 (ΦΕΚ Β' 1924), με θέμα τις «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)», προβλέπεται: «[...] 1.2.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται από

αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου Portable Document Format (PDF) και εφόσον έχουν συνταχθεί/ παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. [...] 1.2.1.4 Οι οικονομικοί φορείς δύνανται να προετοιμάζουν μέσω των λειτουργιών του Συστήματος το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ή/και το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του διαγωνισμού και να καθορίζουν τα σχετικά κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής. Έως την ολοκλήρωση της ανάπτυξης της προαναφερόμενης λειτουργικότητας σύνταξης των ΕΕΕΣ και ΤΕΥΔ μέσω του Συστήματος, η προετοιμασία των εν λόγω εγγράφων δύναται να γίνεται, για μεν το ΕΕΕΣ μέσω της υπηρεσίας eESPD της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και για δε το ΤΕΥΔ βάσει του τυποποιημένου ηλεκτρονικού εντύπου που εκδίδεται από την ΕΑΑΔΗΣΥ [...].».

19. Επειδή, στο άρθρο 1 (Κατάργηση της υποχρέωσης επικυρώσεων αντιγράφων εγγράφων) του Ν. 4250/2014 (ΦΕΚ Α' 74), με το οποίο τροποποιούνται οι παράγραφοι 3 και 4 του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α' 45), προβλέπεται ότι: «[...] 2α. Οι ρυθμίσεις της παρούσας παραγράφου εφαρμόζονται στο Δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα Δικαστήρια όλων των βαθμών, τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο κράτος ή επιχορηγούνται τακτικώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους, τις δημόσιες επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3429/2005, καθώς και στα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις των Ο.Τ. Α. β. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ' και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α' ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερόμενους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και

τους φορείς της περίπτωσης α'. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α', ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' [...].».

20. Επειδή, στην παράγραφο 2.2.9.1 (Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών) της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1.

21. Επειδή, στις οδηγίες του Παραρτήματος 1 προβλέπεται ότι: «2.1 Για την σύνταξη ή/και συμπλήρωση του απαιτούμενου eΕΕΕΣ, οι οικονομικοί φορείς προτείνεται να χρησιμοποιήσουν το αναρτημένο από τις αναθέτουσες αρχές επικουρικό αρχείο XML, προκειμένου να εκμεταλλευτούν την υπηρεσία eΕΕΕΣ της ΕΕ και να παράξουν την απάντησή τους σε μορφή αρχείου PDF, το οποίο και αποθηκεύουν, αρχικά, τοπικά στον ηλεκτρονικό υπολογιστή τους. [...].».

22. Επειδή, στην παράγραφο 2.4.2.5. της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν ορατή μη κρυπτογραφημένη ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ψηφιακή υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά την διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν σε έντυπη μορφή και σε εύλογη προθεσμία όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά και στοιχεία που έχουν υποβάλει ηλεκτρονικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας».

23. Επειδή, στην παράγραφο 2.4.6 (Λόγοι απόρριψης προσφορών) της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει,

σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...], θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

24. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας (παρ. Β2i και Β2ii της προσβαλλόμενης πράξης), προκύπτει ότι η απάντηση «ΝΑΙ» στο υποερώτημα του Μέρους ΙΙ του ΕΕΕΣ «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];», υπό την έννοια της εγγραφής του οικονομικού φορέα στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (ΓΕΜΗ), είναι εσφαλμένη. Και τούτο, διότι το ΓΕΜΗ δεν αποτελεί επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, κατά την έννοια του άρθρου 83 του Ν. 4412/2016. Σύμφωνα με τις διατάξεις του εν λόγω άρθρου, η εγγραφή σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων προϋποθέτει προσαρμογή στις διατάξεις των άρθρων 73-83 του ίδιου νόμου, ήτοι στις διατάξεις περί κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, προϋπόθεση η οποία δεν ισχύει για την εγγραφή στο ΓΕΜΗ. Άλλωστε, η ένταξη σε εμπορικά μητρώα προβλέπεται σε άλλο σημείο του ΕΕΕΣ και συγκεκριμένα στο Μέρος ΙV. Επειδή,

περαιτέρω, είναι εσφαλμένη και η απάντηση «ΝΑΙ» στο υποερώτημα «δ) Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;», δεδομένου ότι, όπως προαναφέρθηκε, για την εγγραφή στο ΓΕΜΗ δεν ελέγχεται η πλήρωση όλων των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής της Διακήρυξης. Επειδή, δεδομένης της λειτουργικότητας του αρχείου «.xml» του ΕΕΕΣ, απαντώντας «ΝΑΙ» στην ερώτηση «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];» και στο υποερώτημα «δ) Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;», πράγματι δεν εμφανίζεται προς συμπλήρωση η ερώτηση περί προσκόμισης ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας, συνάγεται ότι ναι μεν η προσφεύγουσα δεν αλλοίωσε το περιεχόμενο του προτύπου ΕΕΕΣ αφαιρώντας η ίδια την επίμαχη ερώτηση, ωστόσο δια των εσφαλμένων απαντήσεών της, υπέβαλε ΕΕΕΣ το οποίο δεν ήταν σύμφωνο με τους όρους της Διακήρυξης, καθώς δεν ανέλαβε δέσμευση να προσκομίσει ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα σε οποιοδήποτε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας της ζητηθούν, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016.

25. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας (παρ. Β2iii της προσβαλλόμενης πράξης), από τον έλεγχο γνησιότητας των ψηφιακών υπογραφών που διενήργησε τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και το κρίνον Κλιμάκιο μέσω του λογισμικού Adobe Acrobat Reader, προέκυψε ότι «υπάρχει σφάλμα με τη μία τουλάχιστον υπογραφή», δεδομένου ότι στη σελίδα 21 του ΕΕΕΣ και ειδικότερα στο πεδίο «μέσος κύκλος εργασιών» του Μέρους IV Β, έχει τεθεί αρχικώς μία παύλα και εν συνεχεία «ελεύθερη σημείωση» με το ποσό 16.975.654,00. Το γεγονός ότι η εν λόγω απάντηση τέθηκε ως «ελεύθερη σημείωση» μετά τη θέση των υπογραφών επιβεβαιώθηκε από το κρίνον κλιμάκιο και με την τηλεφόρτωση του υποβληθέντος ΕΕΕΣ υπό τη μορφή του αρχείου .xml στον ιστότοπο <https://ec.europa.eu/tools/espd/>, κατά την οποία διαπιστώθηκε ότι το πεδίο

«Μέσος κύκλος εργασιών» του ψηφιακού αρχείου XML είναι κενό. Κατά συνέπεια, προκύπτει ότι το εν λόγω πεδίο δεν συμπληρώθηκε στο αρχείο .xml, το οποίο στη συνέχεια μετατράπηκε σε αρχείο .pdf και υπογράφηκε ψηφιακά από τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου, ενώ το ποσό «16.975.654,00» τέθηκε εκ των υστέρων ως «ελεύθερη σημείωση» μόνο στο αρχείο .pdf.

26. Επειδή, από τις σκέψεις 24 και 25 ανωτέρω προκύπτει ότι, κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας, το υποβληθέν ΕΕΕΣ της προσφεύγουσας περιέχει εσφαλμένες απαντήσεις αλλά και παραλείψεις στη συμπλήρωση των ερωτημάτων, ενώ έχει προστεθεί περιεχόμενο («ελεύθερη σημείωση») μετά την ψηφιακή υπογραφή του, με αποτέλεσμα να μην είναι νομίμως και προσηκόντως συμπληρωμένο.

27. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας (παρ. Β3 της προσβαλλόμενης πράξης), προκύπτει ότι η προσφεύγουσα συμπεριέλαβε στην προσφορά της Βεβαίωση της περί τήρησης του διεθνούς οδηγού εφαρμογής ISO 26000:2010 ως πλαισίου ενσωμάτωσης της Εταιρικής Κοινωνικής Ευθύνης στις αξίες και τις πρακτικές της. Η εν λόγω Βεβαίωση προσκομίστηκε σε απλό φωτοαντίγραφο, χωρίς επικύρωση από δικηγόρο, ενώ στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 περί κατάργησης της υποχρέωσης επικυρώσεων αντιγράφων εγγράφων υπάγονται έγγραφα που έχουν εκδοθεί μόνο από φορείς του Δημοσίου, Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα Δικαστήρια όλων των βαθμών, νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο κράτος ή επιχορηγούνται τακτικώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους, τις δημόσιες επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3429/2005, καθώς και στα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α. Επειδή, η είναι αμιγώς ιδιωτική εταιρεία, μη υπαγόμενη στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 1 του Ν 4250/2014, ενώ το γεγονός ότι η εν λόγω εταιρεία είναι εγκεκριμένη και πιστοποιημένη από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ),

δηλαδή από το νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου που έχει ορισθεί ως ο Εθνικός Οργανισμός Διαπίστευσης της Ελλάδας, δεν δύναται να την εντάξει στις κατηγορίες φορέων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014, οι οποίες απαριθμούνται σε αυτό περιοριστικά. Κατά συνέπεια, η εν λόγω Βεβαίωση, ως αμιγώς ιδιωτικό έγγραφο, έπρεπε να προσκομισθεί είτε σε πρωτότυπη μορφή, είτε σε επικυρωμένο από δικηγόρο φωτοαντίγραφο.

28. Επειδή, από τις ανωτέρω σκέψεις προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή ορθώς απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας. Όσον αφορά δε τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί εσφαλμένης αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, όπως γίνεται παγίως δεκτό, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από Διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το Διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, κ.α.). Επειδή, εν προκειμένω οι λόγοι που προβάλλει η προσφεύγουσα, ζητώντας την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας είναι διαφορετικοί από τους λόγους για τους οποίους αποκλείστηκε η δική της προσφορά, οι ισχυρισμοί της είναι απαράδεκτοι λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος.

29. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22.01.2018 και εκδόθηκε στις 09.02.2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Μελπομένη Τσιαλαφούτα