

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 6 Νοεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μαρία - Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10.10.2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 137 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) IV/23 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου Φυλής (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί, η υπ' αριθμ. 304/2.10.2017 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, η οποία δεν επικύρωσε το αριθμ. 48161/20.09.2017 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που αυτό επιτρέπει, κατόπιν ελέγχου και αξιολόγησης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», τη συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, γιατί έκρινε ομόφωνα, κατόπιν εισήγησης του Προέδρου της, ότι η προσφεύγουσα εταιρία είναι ένοχη σοβαρών ψευδών δηλώσεων, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού και για τον λόγο αυτό, πρέπει να αποκλεισθεί από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία. Η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε στο πλαίσιο του ανοικτού, ηλεκτρονικού δημόσιου διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την «προμήθεια γάλακτος για τους δικαιούχους εργαζόμενους του Δήμου Φυλής και των νομικών του προσώπων» (υπ' αριθμ. 39012/2017 Διακήρυξη), προϋπολογιζόμενης δαπάνης 162.547,20 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου

Φ.Π.Α, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής.

Με την Παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει, όπως διατηρηθεί σε ισχύ, η υπ' αριθμ. 304/2.10.2017 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, δυνάμει της οποίας αποκλείσθηκε η προσφεύγουσα από τη συνέχεια του Διαγωνισμού «για την προμήθεια γάλακτος για τους δικαιούχους εργαζόμενους του Δήμου Φυλής και των νομικών του προσώπων», που προκηρύχθηκε δυνάμει της υπ' αριθμ. 39012/19.07.2017 Διακήρυξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, δυνάμει της με αρ. πρωτ. ΔΥ/13.10.2017 Βεβαίωσης της Α.Ε.Π.Π, πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 168613451957 1211 0005 ποσού ευρώ οκτακοσίων δεκατριών (€813,00) Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την από 10.10.2017 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/137 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης IV/23, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 70/2017 Διακήρυξης, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 162.547,20 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (Α'

116), δεδομένου ότι η έναρξη της αντίστοιχης διαγωνιστικής διαδικασίας εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν το άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με έννομο συμφέρον, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της επίμαχης προμήθειας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, λόγω του αυθαίρετου και παράνομου αποκλεισμού της από το επόμενο στάδιο του οικείου Διαγωνισμού («άνοιγμα οικονομικών προσφορών»).

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

7. Επειδή, στο άρθρο 73 παρ. 4 Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) [...], β) [...], γ) [...], δ) [...], ε) [...], στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της

προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, θ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του.».

8. Επειδή στο άρθρο 74 («Αποκλεισμός οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις (άρθρο 57 παρ. 7 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)») του Ν. 4412/2017, εισάγεται μια νέα ρύθμιση, που αφορά στους διαδικαστικούς και ουσιαστικούς όρους για την επιβολή μιας ιδιαίτερης ποινής, αυτής του αποκλεισμού από εν εξελίξει και μελλοντικές διαγωνιστικές διαδικασίες, για τον οικονομικό φορέα που δεν καταφέρει να υιοθετήσει τα κατάλληλα μέτρα προς απόδειξη της αξιοπιστίας του, ώστε να μην αποκλεισθεί από τον Διαγωνισμό, παρότι συντρέχει ή συνέτρεξε στο πρόσωπό του κάποιος εκ των υποχρεωτικών ή δυνητικών λόγων αποκλεισμού. Ειδικότερα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 1 του άρθρου 74, εάν στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης μίας δημόσιας σύμβασης, διαπιστωθεί ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού στο πρόσωπο ενός οικονομικού φορέα και ο οικονομικός φορέας δεν λάβει μέτρα για να αποδείξει την αξιοπιστία του («μέτρα αυτοκάθαρσης»), σύμφωνα με την παράγραφο 7 του άρθρου 73, μπορεί να επιβληθεί σε βάρος του, αποκλεισμός από τη συμμετοχή του σε εν εξελίξει και μελλοντικές διαδικασίες σύναψης συμβάσεων για εύλογο χρονικό διάστημα. Επισημαίνεται ότι, δυνάμει του ως

άνω άρθρου, εάν η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθορισθεί με τελεσίδικη απόφαση, ο αποκλεισμός δεν μπορεί να υπερβεί το χρονικό διάστημα των πέντε (5) ετών από την ημερομηνία της καταδίκης με τελεσίδικη απόφαση, στις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 73 (υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού) και των τριών (3) ετών από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος, στις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 4 του άρθρου 73 (δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού). Μάλιστα, ο αποκλεισμός επιβάλλεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας Ανάπτυξης και Τουρισμού, Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, αρμοδίου για θέματα καταπολέμησης διαφθοράς, καθώς και Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων, η οποία εκδίδεται (κατόπιν ακροάσεως του οικονομικού φορέα), μετά από αιτιολογημένη εισήγηση της αναθέτουσας αρχής που διαπιστώνει την συνδρομή των λόγων αποκλεισμού. Ειδικά για τις διαδικασίες που αφορούν σύναψη δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η ως άνω Απόφαση εκδίδεται και κατόπιν γνώμης της Επιτροπής της παραγράφου 5 του άρθρου 41 του Ν. 4412/2016, με αρμοδιότητα την παροχή συμβουλών και γνώμων στις Εθνικές Κεντρικές Αρχές Αγορών (Ε.Κ.Α.Α). Τέλος επισημαίνεται ότι, η, κατά το άρθρο 74, θεσπιζόμενη μέγιστη περίοδος αποκλεισμού καθορίζεται από τις αναθέτουσες αρχές, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, που οφείλουν να λαμβάνουν υπόψη ιδίως τη σοβαρότητα του παραπτώματος, τον χρόνο που έχει παρέλθει από τη διάπραξη του αδικήματος ή παραπτώματος, τη διάρκειά του, την υποτροπή, την πρόθεση ή τον βαθμό αμέλειας του εκάστοτε οικονομικού φορέα και τα μέτρα που αυτός λαμβάνει προς αποφυγή διάπραξης παρόμοιων παραπτωμάτων στο μέλλον (άρθρο 74 παρ. 2 Ν. 4412/2016).

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 1 και 2 του Ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» (Α' 45): «Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της

πράξης.». Επίσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ορίζεται ότι: «Όπου ο νόμος, για την έκδοση διοικητικής πράξης, προβλέπει προηγούμενη γνώμη (απλή ή σύμφωνη) ή πρόταση άλλου οργάνου, η μεν γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, η δε πρόταση [...]. Η γνώμη [...] πρέπει να είναι έγγραφη, αιτιολογημένη και επίκαιρη κατά το περιεχόμενό της. Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης [...]. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης [...], καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς [...]». Όπως γίνεται παγίως δεκτό από τη θεωρία και τη νομολογία, όταν ο νόμος απαιτεί στο πλαίσιο ορισμένης διοικητικής διαδικασίας, την διατύπωση από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο «απλής» γνώμης, το έχον την αποφασιστική αρμοδιότητα όργανο δεν δεσμεύεται από αυτήν, αλλά μπορεί να αποφασίσει και διαφορετικά. Στην περίπτωση όμως αυτή, εφόσον η πράξη του αποφασίζοντος οργάνου έχει διαφορετικό περιεχόμενο από την απλή γνωμοδότηση, πρέπει να είναι «ειδικώς» αιτιολογημένη (ΣΤΕ 1704/1981).

10. Επειδή, η αρχή της αναλογικότητας, αποτελεί γενική αρχή του ενωσιακού δικαίου, σύμφωνα με την οποία, κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa Edilux Srl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, Käserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ). Επίσης, μια άλλη πτυχή της αρχής της αναλογικότητας, αλλά και της αρχής της ίσης μεταχείρισης, αποτελεί και η υποχρέωση αιτιολόγησης των δυσμενών αποφάσεων των αναθετουσών αρχών στο πλαίσιο διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η οποία απορρέει και από τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου

των κρατών-μελών και συνδέεται άμεσα και με την αρχή της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας .

11. Επειδή την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων, διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό), οικονομικών φορέων.

12. Επειδή, στην αιτιολογική σκέψη 102 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, μνημονεύεται ότι: «Όταν βασίζονται σε λόγους προαιρετικού αποκλεισμού, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει να δίδουν ιδιαίτερη προσοχή στην αρχή της αναλογικότητας. Μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις μπορούν ελάχιστονες παρατυπίες να οδηγήσουν στον αποκλεισμό οικονομικού φορέα. Όταν, ωστόσο, συρρέουν επαναλαμβανόμενες περιπτώσεις ελασσόνων παρατυπιών, μπορεί να γεννηθούν αμφιβολίες ως προς την αξιοπιστία οικονομικού φορέα, οι οποίες μπορούν ενδεχομένως να δικαιολογούν τον αποκλεισμό του.» και επίσης ότι : «[...] Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να έχουν τη δυνατότητα να ζητούν να εξετάζονται τα μέτρα συμμόρφωσης που λαμβάνονται με σκοπό την πιθανή συμμετοχή τους στη διαδικασία [...]».

13. Επειδή στην Απόφαση Δ.Ε.Ε της 13.12.2012, Υπόθεση C-465/11 Forposta SA, που αφορά στον αποκλεισμό εταιρίας από διαγωνισμό για την ανάθεση υπηρεσιών ταχυδρομείου, λόγω «σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος», κρίθηκε ότι, μια παραβατική συμπεριφορά, δε θα πρέπει να θεωρηθεί αυτομάτως ως λόγος αποκλεισμού, αλλά πρωτίστως θα συνεκτιμηθεί με τη πρόθεση ή το βαθμό αμέλειας του παραπτώματος και εν συνεχεία, με την επαγγελματική συνείδηση, την αξιοπρέπεια και την ηθική του αναδόχου στο πλαίσιο του επαγγελματικού χώρου. Σύμφωνα δηλαδή με την ως άνω Απόφαση, εκτός από τον τρόπο, τον τόπο, το μέσο και τη βλάβη που προξένησε η παραβατική συμπεριφορά, η αναθέτουσα αρχή, θα πρέπει να σταθμίσει τη πρόθεση και κυρίως το βαθμό υπαιτιότητας τέλεσης ενός

παραπτώματος, προκειμένου να το χαρακτηρίσει «σοβαρό» και να αποκλείσει τον υποψήφιο οικονομικό φορέα από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία. Στην ίδια Απόφαση (σκέψη 30), το Δ.Ε.Ε αποφάνθηκε ότι: «[...]πλημμελής εκτέλεση σύμβασης ή μέρους αυτής, δύναται ενδεχομένως να τεκμηριώσει περιορισμένη επαγγελματική επάρκεια του συγκεκριμένου αναδόχου, αλλά δεν ισοδυναμεί αυτόματα με «σοβαρό παράπτωμα». Κατά συνέπεια, η τυχόν μη τήρηση των συμβατικών υποχρεώσεων απαιτεί συγκεκριμένη εκτίμηση και εξατομίκευση της στάσης του οικείου οικονομικού φορέα και δεν οδηγεί σε αυτόματο αποκλεισμό του διαγωνιζομένου.

14. Επειδή, ακόμη και σε περίπτωση Διαγωνισμού, κατά τον οποίο προβλεπόταν από τη Διακήρυξη ότι, η διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος συνιστά λόγο αποκλεισμού, κρίθηκε ότι, μόνη η διάπραξη του αδικήματος (εν προκειμένω, τελεσίδικη δικαστική απόφαση για το αδίκημα της παρακώλυσης συγκοινωνιών), δε συνιστά λόγο αποκλεισμού, εφόσον δεν κριθεί αιτιολογημένα κατά πόσον αυτός ο λόγος επηρεάζει τη φερεγγυότητα και την αξιοπιστία του διαγωνιζομένου (ΕΑ 428/2011).

15. Επειδή οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον Διαγωνισμό αποτυπώνονται, προκειμένου για συμβάσεις κάτω του ορίου, στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ), το οποίο αποτελεί Υπεύθυνη Δήλωση των Οικονομικών Φορέων προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη και παρέχει προκαταρκτική απόδειξη ότι : α) ο οικονομικός φορέας δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 παρ. 1, 73 παρ. 2 και 73 παρ. 4 εδαφ. α και θ του Ν. 4412/2016 και β) ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75, 76 και 77 του ίδιου νόμου.

16. Επειδή στο Μέρος III: Λόγοι Αποκλεισμού, Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα του Τ.Ε.Υ.Δ (σελ. 13), η προσφεύγουσα εταιρία δήλωσε καταρχάς «ΝΑΙ» στο ερώτημα, εάν μπορεί να επιβεβαιώσει ότι «α) δεν έχει κριθεί ένοχη σοβαρών ψευδών δηλώσεων...» και συγχρόνως δήλωσε (στο αυτό πεδίο του Τ.Ε.Υ.Δ), ότι έχει εκδοθεί σε βάρος της, η από 14.03.2017 Απόφαση της Γενικής

Αριθμός απόφασης: 117/2017

Γραμματέως της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής (ΑΔΑ: ΩΛ4ΘΟΡ1-ZEZ), με την οποία θεωρήθηκε ένοχη σοβαρών ψευδών δηλώσεων, στο πλαίσιο του ανοικτού, ηλεκτρονικού, μειοδοτικού διαγωνισμού του Δήμου Καλλιθέας (υπ' αριθμ. 786/12.10.2016 Διακήρυξη), η οποία, όμως, δεν έχει καταστεί τελεσίδικη, καθόσον εκκρεμεί σχετική αίτηση αναστολής και αίτηση ακύρωσης της προσφεύγουσας κατά αυτής και κατά άλλης συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης.

17. Επειδή, με το από 19.09.2017 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του οικείου Διαγωνισμού, ζητήθηκε από την προσφεύγουσα εταιρία: α) να προσκομίσει Βεβαίωση εγγραφής σε Βιοτεχνικό-Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο, σύμφωνα με το άρθρο 3 της οικείας Διακήρυξης και β) να διευκρινίσει τα όσα αναφέρει για το ζήτημα των σοβαρών ψευδών δηλώσεων στη σελίδα 13 του Τ.Ε.Υ.Δ (Μέρος ΙΙΙ, Γ.).

18. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία προσκόμισε, ως όφειλε, το με αριθμ. πρωτ. 2249/3.07.2017 Πιστοποιητικό εγγραφής στο Επιμελητήριο Κορινθίας και συγχρόνως παρέσχε κάθε σχετικό έγγραφο και στοιχείο όσον αφορά στην ως άνω Απόφαση της Γενικής Γραμματέως Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής (αίτηση αναστολής, αίτηση ακύρωσης κλπ), στη συνέχεια, η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης, με το αριθμ. 48161/20.09.2017 Πρακτικό της, εισηγήθηκε ορθώς τη συνέχιση της συμμετοχής της στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού («άνοιγμα οικονομικών προσφορών»). Με το εν λόγω Πρακτικό απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρίας «Μίχου Ζηνοβία Μιχαήλ», ενώ έγινε, επίσης, δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας στην κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή εταιρίας, με την επωνυμία: «Ζουμπουλάκης Προμήθειες Ανώνυμη Εταιρεία».

19. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 304/2.10.2017 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (Ο.Ε) του Δήμου Φυλής, δεν επικυρώθηκε το αριθμ. 48161/20.09.2017 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του οικείου Διαγωνισμού, κατά το μέρος που αυτό επιτρέπει (κατόπιν ελέγχου και αξιολόγησης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και των διευκρινίσεων που δόθηκαν, κατά τα αναφερόμενα στη

σκέψη 18 της παρούσας), τη συμμετοχή της προσφεύγουσας εταιρίας στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Πιο συγκεκριμένα, κατόπιν εισήγησης του Προέδρου της, η Ο.Ε. Δήμου Φυλής, αποφασίσθηκε ομόφωνα ότι, η προσφεύγουσα εταιρία πρέπει να αποκλεισθεί από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, γιατί έχει θεωρηθεί ένοχη σοβαρών ψευδών δηλώσεων σε προηγούμενη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης, με Απόφαση που δεν έχει εισέτι καταστεί τελεσίδικη .

20. Επειδή η απόκλιση της Ο.Ε. Δήμου Φυλής από την ομόφωνη εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης, θα έπρεπε να είναι σαφώς, επαρκώς και ειδικώς αιτιολογημένη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρων 17 και 20 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999).

21. Επειδή, βάσει των ανωτέρω διατάξεων, η υπ' αριθμ. 304/2.10.2017 Απόφαση της Ο.Ε. Δήμου Φυλής, είναι πλήρως αναπιολόγητη, καθόσον δεν αναφέρει συγκεκριμένη περίπτωση εκ των προβλεπόμενων στους δυνητικούς λόγους αποκλεισμού της παραγράφου 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, η οποία να συντρέχει στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία, πολλώ δε μάλλον, περιέχει αόριστες, ασαφείς και αντιφατικές αιτιάσεις, όπως εμφανώς προκύπτει από τη γραμματική διατύπωσή της, που είναι η εξής: «Μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της Ο.Ε. ο Πρόεδρος προτείνει στο σώμα να επικυρωθεί εν μέρει το εν λόγω Πρακτικό, διότι η ενδιαφερόμενη εταιρία [...] έχει κριθεί ένοχη με απόφαση της Περιφέρειας για ψευδή υπεύθυνη δήλωση, η οποία δεν είναι τελεσίδικη, καθότι έχουν ασκηθεί ένδικα μέσα, όπως η ίδια δήλωσε στο Τ.Ε.Υ.Δ». Περαιτέρω, στην προσβαλλόμενη Απόφαση θα έπρεπε να γίνεται συγκεκριμένη αναφορά των κρίσιμων εκείνων στοιχείων και εγγράφων, τα οποία ελήφθησαν υπόψη από την Ο.Ε. για τη διαπίστωση της συνδρομής συγκεκριμένου δυνητικού λόγου αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 Ν. 4412/2016. Αντ' αυτού, ο δυνητικός λόγος αποκλεισμού αναφέρεται αορίστως στην προσβαλλόμενη πράξη, χωρίς να γίνεται μνεία της συγκεκριμένης διάταξης του Ν. 4412/2016 που παραβιάζεται.

22. Επειδή, σύμφωνα με γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, αιτιολογία που αρκείται μόνο στη διατύπωση του συμπεράσματος, χωρίς να, παραθέτει τα

πραγματικά περιστατικά της υποθέσεως, ούτε την ισχύουσα διάταξη νόμου που εφαρμόστηκε, είναι πλημμελής. Επίσης, κατά τα νομολογηθέντα από το Συμβούλιο της Επικρατείας, είναι ακυρωτέα η διοικητική πράξη, εφόσον δεν περιέχει την, κατά τον νόμο, κρίσιμη διαπίστωση (ΣΤΕ 721/87).

23. Επειδή, η έλλειψη πλήρους αιτιολογίας, επάγεται πλημμέλεια της σχετικής διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά το μέρος της που αφορά, είτε στην πρόκριση, είτε στον αποκλεισμό του συγκεκριμένου διαγωνιζομένου από τη περαιτέρω διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών (ΣΤΕ 1668/2012, 1190/2010, ΣΤΕ ΕΑ 428/2011, 403/2010, 144/2009, 81/2009, 664/2008, ΕλΣυν VI Κλιμ. 3337/2015, 3328/2015, 3376/2014, 2248/2011, ΕλΣυν VI Κλιμ. 110/2016, 11/2013).

24. Επειδή, το γεγονός της έκδοσης Απόφασης από τη Γενική Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, που ακύρωσε εν μέρει την αριθμ. 381/2016 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Καλλιθέας, δηλαδή κατά το μέρος που αφορά στη συνέχιση της συμμετοχής της εταιρείας «...» και ανέπεμψε τον φάκελο στην ως άνω Ο.Ε. για νέα κρίση - περιήλθε σε γνώση της Ο.Ε. του Δήμου Φυλής, λόγω της αυθόρμητης και ειλικρινούς δήλωσης της προσφεύγουσας εταιρείας στο οικείο Μέρος του επίμαχου Τ.Ε.Υ.Δ (σελ. 13), αλλά και μέσω των σχετικών αποδεικτικών στοιχείων και διευκρινιστικών εγγράφων που αυτή προσκόμισε ενώπιον της οικείας Επιτροπής Διαγωνισμού.

25. Επειδή, η προαναφερόμενη στις σκέψεις 16 και 24 της παρούσας Απόφασης, δεν έχει καταστεί τελεσίδικη (όπως παραδέχεται και η Ο.Ε. Δήμου Φυλής στο σώμα της προσβαλλόμενη πράξης), καθόσον έχει ασκηθεί ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς (Σχηματισμός Ακυρωτικής Διαδικασίας), η από 30.06.2017 Αίτηση Αναστολής (ΑΝ 150/2017) και η από 30.06.2017 Αίτηση Ακύρωσης της προσφεύγουσας εταιρείας.

26. Επειδή, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι, η από 14.03.2017 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, που αφορά στην αριθμ. 786/12.10.2016 Διακήρυξη του Δήμου Καλλιθέας, είχε καταστεί τελεσίδικη, το γεγονός αυτό καθευατό (ύπαρξη τελεσίδικης απόφασης για ψευδείς δηλώσεις οικονομικού φορέα σε προηγούμενη διαδικασία ανάθεσης

σύμβασης), δε συνεπάγεται αυτόματο αποκλεισμό της προσφεύγουσας εταιρείας από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, τηρουμένης της θεμελιώδους ενωσιακής αρχής της αναλογικότητας.

27. Επειδή από τα εξεταζόμενα στοιχεία προέκυψε ότι, στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 17/11/8.02.2011 σύμβασης προμήθειας τυροκομικών προϊόντων, ο Προμηθευτικός Οργανισμός Ναυτικού (Π.Ο.Ν), με την Αρ. Φακ. 604.3/3/6/10/23.04.2012 Απόφασή του (ΑΔΑ: Β4Ω86-ΔΣ1), επέβαλε συμβατική ποινή (ποινική ρήτρα), ύψους 2.000 ευρώ σε βάρος της αντισυμβαλλόμενης του και νυν προσφεύγουσας εταιρίας, λόγω αστοχίας κατά τη συσκευασία και παράδοση συγκεκριμένης παρτίδας του προς προμήθεια προϊόντος (Ημίσκληρο τυρί), το οποίο εξοφλήθηκε εμπροθέσμως, όπως προκύπτει από την, από 19.06.2012, σχετική απόδειξη της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, χωρίς ουδέποτε ο Π.Ο.Ν να την κηρύξει έκπτωτη, ή να θεωρήσει ότι επλήγη η αξιοπιστία της (ως αντισυμβαλλόμενης), αφού μετέπειτα, τις ανέθεσε και άλλες συμβάσεις προμήθειας γαλακτοκομικών προϊόντων. Περαιτέρω, στο από 20.10.2017 έγγραφο, που κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π, ο Π.Ο.Ν. βεβαιώνει την καλή εκτέλεση των υπ' αριθμ. 73/10/10.05.2010, 17/11/8.02.2011, 7/12/27.01.2012 και 81/16/14.10.2014 συμβάσεων προμήθειας γαλακτοκομικών προϊόντων, που συνήψε η προσφεύγουσα εταιρία με την ως άνω αναθέτουσα αρχή. Επιπροσθέτως σημειώνεται ότι, ο Π.Ο.Ν. συνήψε και τις υπ' αριθμ. 174/13.10.2016 και 210/10.10.2017 συμβάσεις προμήθειας γαλακτοκομικών προϊόντων με την προσφεύγουσα εταιρία, γεγονός που, επίσης, καταδεικνύει την επαγγελματική αξιοπιστία και τη φερεγγυότητα της εν λόγω εταιρίας.

28. Επειδή, με το από 17.10.2017 έγγραφο της προσφεύγουσας προς την Α.Ε.Π.Π, η εν λόγω εταιρία βεβαιώνει ότι, στο πλαίσιο του Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας Τροφίμων ISO 22000:2005 και του Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας ISO 9001:2008 που εφαρμόζει: α) ελέγχει τα προϊόντα που διακινεί σε κάθε στάδιο [εισερχόμενα υλικά (πρώτες ύλες & υλικά συσκευασίας και έτοιμα προϊόντα (εμπορίας), ημιέτοιμα προϊόντα και τελικά, έτοιμα προς πώληση προϊόντα], β) τηρεί Προγράμματα δειγματοληψίας και ελέγχου, καθαρισμού και απολύμανσης, προληπτικής συντήρησης, επιλογής

και αξιολόγησης προμηθευτών και γ) διαθέτει εκπαιδευμένο προσωπικό που τηρεί τους θεσπισμένους κανόνες υγιεινής. Επίσης, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο ως άνω έγγραφο: «[...] Τα μη συμμορφούμενα προϊόντα επισημαίνονται και τοποθετούνται σε σαφώς καθορισμένο χώρο, υλοποιούνται οι απαιτούμενες διορθωτικές ενέργειες για την εξάλειψη του αιτίου των μη συμμορφώσεων και την αποφυγή επανεμφάνισής τους και λαμβάνονται τα απαιτούμενα προληπτικά μέτρα προς αποφυγή δυνητικών μη συμμορφώσεων. [...]». Τέλος στο ίδιο έγγραφο της, η προσφεύγουσα εταιρία επισημαίνει ότι, μετά το περιστατικό αστοχίας προϊόντος που ανέκυψε στη συμβατική σχέση της με τον Π.Ο.Ν., προέβη σε όλες τις αναγκαίες διορθωτικές ενέργειες (πλάνο δειγματοληψίας και ελέγχου, εκπαίδευση προσωπικού, επικοινωνία με τον προμηθευτή της κλπ), σύμφωνα με τη στρατηγική της.

29. Επειδή, η αστοχία προϊόντος, στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 7/12/27.01.2012 σύμβασης με τον Π.Ο.Ν., οφείλεται σε κακές συνθήκες συσκευασίας και παράδοσης συγκεκριμένης παρτίδας του υπό προμήθεια προϊόντος (Ημίσκληρο τυρί) από τον προμηθευτή της προσφεύγουσας εταιρίας (ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «...»), και όχι σε δόλο ή σοβαρή, πόσο μάλλον σε επαναλαμβανόμενη αμέλεια της προσφεύγουσας, υπό την έννοια του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ). Ν. 4412/2016 («σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης»).

30. Επειδή, οι λόγοι αποκλεισμού αποκτούν, βάσει των διατάξεων της νέας Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και του Ν. 4412/2016, ουσιαστικό χαρακτήρα και δεν εξετάζεται μόνο η τυπική εκπλήρωσή τους, διασφαλίζοντας με τον τρόπο αυτόν, την τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της ανάπτυξης του υγιούς ανταγωνισμού.

31. Επειδή για τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, δε θα αρκούσε για τη στοιχειοθέτηση του λόγου αποκλεισμού της περίπτωσης ζ) της παραγράφου 4 του άρθρου 73 (ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων), η διαπίστωση μίας και μόνης περίπτωσης αμελούς ή ακούσιας διαστρέβλωσης στοιχείων ή/και παροχής λανθασμένων

στοιχείων, από αυτόν κατά την παροχή πληροφοριών σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης σύμβασης.

32. Επειδή, στην περίπτωση που ένας οικονομικός φορέας, στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης σύμβασης, στην οποία συμμετέχει (και όχι προηγούμενης διαδικασίας σύναψης σύμβασης), εξ αμελείας παρέχει παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής, για τον αποκλεισμό του από τη διαγωνιστική διαδικασία, τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 73 παρ. 4 περ. η) του Ν. 4412/2016 (και όχι η περίπτωση ζ) του ίδιου άρθρου). Όμως, η προαναφερόμενη περίπτωση η) της παραγράφου 4 του άρθρου 73, που, κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας εταιρίας, συντρέχει εν προκειμένω, δε μνημονεύεται στο σκεπτικό της προσβαλλόμενης πράξης, ούτε και στοιχειοθετείται επαρκώς από την παρεμβαίνουσα.

33. Επειδή το «σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα» του άρθρου 73 παρ. 4 περ. θ), υποδηλώνει συνήθως συμπεριφορά του οικείου οικονομικού φορέα που ενέχει πρόθεση διαπράξεως παραπτώματος ή αμέλεια ορισμένου βαθμού. Επίσης, οποιαδήποτε εσφαλμένη, ανακριβής ή πλημμελής εκτέλεση συμβάσεως ή μέρους αυτής μπορεί ενδεχομένως να τεκμηριώσει περιορισμένη επαγγελματική επάρκεια του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, αλλά δεν ισοδυναμεί αυτόματα με «σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα».

34. Επειδή, κατά την κρατούσα νομολογία, η διάπραξη, από τον υποψήφιο ανάδοχο ή, επί νομικού προσώπου, από τα πρόσωπα τα επιφορτισμένα με την διοίκηση και εκπροσώπησή του, «σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος», συναφούς με το αντικείμενο του διαγωνισμού ή σε σχέση με την επαγγελματική τους ιδιότητα, καθώς και η ψευδής δήλωση κατά την παροχή των ζητούμενων από τις σχετικές διατάξεις πληροφοριών, αποτελούν λόγο αποκλεισμού του υποψηφίου, εφόσον, κατά την αιτιολογημένη κρίση της αναθέτουσας αρχής, επηρεάζεται εξ όλων αυτών η φερεγγυότητα και η αξιοπιστία αυτού. Συναφώς, οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να κρίνουν αιτιολογημένα, εάν η ύπαρξη καταδίκης ή η επιβολή τυχόν κυρώσεων,

επηρεάζει ή όχι τη φερεγγυότητα, την ηθική και την επαγγελματική αξιοπιστία του υποψήφιου οικονομικού φορέα.

35. Επειδή, η επιβολή μεμονωμένης συμβατικής ποινής (πρόστιμο ύψους 2.000 ευρώ), στο πλαίσιο εκτέλεσης προηγούμενης δημόσιας σύμβασης με τον Π.Ο.Ν., δε συνιστά άνευ άλλου τινός «σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα», υπό την έννοια του άρθρου 73 παρ. 4 περ. θ) του Ν. 4412/2916.

36. Επειδή η προσφεύγουσα εταιρία, ουδέποτε κηρύχθηκε έκπτωτη για «σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα» που έθεσε εν αμφιβόλω την επαγγελματική της συνείδηση, την αξιοπρέπεια ή την ηθική της και εν γένει την αξιοπιστία της, ούτε της επιβλήθηκε η ποινή του αποκλεισμού από εν εξελίξει ή μελλοντικές διαδικασίες σύναψης σύμβασης, υπό την έννοια και τη διαδικασία του άρθρου 74 του Ν. 4412/2016.

37. Επειδή, σε κάθε περίπτωση που στο πρόσωπο του οικονομικού φορέα συντρέχουν δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού (άρθρο 73 παρ. 4 Ν. 4412/2016), η αναθέτουσα αρχή οφείλει, προτού τον αποκλείσει να εξετάσει καταρχάς, εάν αυτός έχει λάβει μέτρα αυτοκάθαρσης και, κατά δεύτερον, εάν αυτά κρίνονται επαρκή, κατά τη διαδικασία του άρθρου 74 του Ν. 4412/2016.

38. Επειδή, ο άνευ αποχρώντος λόγου και δη χωρίς επαρκή αιτιολογία, αποκλεισμός υποψηφίου από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, παραβιάζει τις θεμελιώδεις ενωσιακές αρχές του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού και της αναλογικότητας.

39. Επειδή η προσφεύγουσα εταιρία ορθώς, εκουσίως και ειλικρινώς δήλωσε στο Τ.Ε.Υ.Δ (Μέρος ΙΙΙ, Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα, σελ. 13), ότι δεν έχει κριθεί ένοχη σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, δεδομένου ότι δεν έχει αποκλειστεί από τις διαδικασίες ανάθεσης σύμβασης προμήθειας του Δημοσίου ή των Ο.Τ.Α, σύμφωνα με το άρθρο 74 του Ν. 4412/2016, αλλά εκκρεμεί η έκδοση δικαστικής απόφασης επί μεμονωμένης Αποφάσεως αναθέτουσας αρχής, για αποκλεισμό

της από προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, το οποίο, ως γεγονός, ούτως ή άλλως δηλώνεται στο ως άνω Μέρος του Τ.Ε.Υ.Δ..

40. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

41. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 304/2.10.2017 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Φυλής, κατά το κεφάλαιο που αφορά στον αποκλεισμό της προσφεύγουσας από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας («άνοιγμα οικονομικών προσφορών»).

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού οκτακοσίων δεκατριών (€ 813,00) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 6 Νοεμβρίου 2017 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Μελπομένη Τσιαλαφούτα