

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 30 Οκτωβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25.09.2017 Προδικαστική Προσφυγή με στοιχεία ΓΑΚ ΑΕΠΠ/104 – ΕΑΚ IV/18 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ ΦΩΤΙΟΣ του ΙΩΑΝΝΗ Ε.Δ.Ε.».

Κατά του ΝΟΜΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΟΥ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ - ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ - ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ - ΠΑΙΔΕΙΑΣ - ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ (ΔΗΜΟΥ ΝΑΞΟΥ ΚΑΙ ΜΙΚΡΩΝ ΚΥΚΛΑΔΩΝ) [εφεξής ΝΟΠΠΑΠΠΑ].

Και κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «ΜΟΣΧΟΒΙΤΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΚΟΣΜΑ» η οποία αναρτήθηκε ηλεκτρονικά στο ΕΣΗΔΗΣ την 02.10.2017.

Με την ασκηθείσα Προδικαστική Προσφυγή ο αιτών επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. 1094/05.09.2017 Διακήρυξη ηλεκτρονικού, ανοικτού Διαγωνισμού που ανάρτησε στο ΕΣΗΔΗΣ (με Α/Α 45867) το ΝΟΠΠΑΠΠΑ «για την προμήθεια, μεταφορά και εγκατάσταση συνθετικού χλοοτάπητα τελευταίας γενιάς στο Γήπεδο “ΓΙΑΓΚΟΣ ΓΡΑΤΣΙΑΣ” ΔΚ ΦΙΛΩΤΙΟΥ» (CPV 39293400-6) [εφεξής Διακήρυξη 1094/2017], με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), την επανασύνταξη της μελέτης, την απαλοιφή των παρανόμων και καταχρηστικών όρων των εγγράφων της σύμβασης και την διόρθωση των τεχνικών προδιαγραφών.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, δυνάμει της από 26.09.2017 Βεβαίωσης της ΑΕΠΠ, πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το υπ' αριθμ. 165765000957 1120 0086 Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου ποσού €600, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής Κανονισμός].

2. Επειδή, κατά της προσβαλλόμενης Διακήρυξης 1094/2017 που εξέδωσε η αναθέτουσα αρχή αποβλέποντας στην προμήθεια, μεταφορά και εγκατάσταση τεχνητού ποδοσφαιρικού χλοοτάπητα για το τοπικό γήπεδο της εκεί Δημοτικής Κοινότητας του Δήμου Νάξου, ο προσφεύγων άσκησε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού της, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

3. Επειδή, η συνολική προϋπολογισθείσα αξία του κρίσιμου Διαγωνισμού προμήθειας είναι €77.080,00 (άνευ ΦΠΑ 24%), δηλαδή, άνω του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 Ν. 4412/2016 τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η έναρξη της αντίστοιχης διαγωνιστικής διαδικασίας ξεκίνησε μετά τις 26.6.2017 όπως αποδεικνύεται από την κατωτέρω σκέψη 6.

4. Επειδή, ο προσφεύγων μολονότι επικαλείται (σελ. 4 της Προσφυγής του υπό 1) πως αποτελεί: «... ατομική επιχείρηση με αντικείμενο εμπορικής δραστηριότητας και την προμήθεια αθλητικών εξοπλισμών μεταξύ των οποίων και ποδοσφαιρικών (χλοο)ταπήτων και των απαραίτητων εργασιών (εφαρμογή,

πιστοποίηση, συντήρηση)...», και ότι (υπό 4): «Ενόψει του αντικείμενου της οικονομικής και δη εμπορικής δραστηριότητάς μου που σχετίζεται άμεσα με το αντικείμενο της σύμβασης ενδιαφέρομαι ευλόγως να συμμετάσχω στον ως άνω διαγωνισμό ως προμηθευτής και πάροχος και να διεκδικήσω την αναδοχή της σύμβασης. Έχω μετά ταύτα προφανές, προσωπικό, ενεστώς, άμεσο και πραγματικό έννομο συμφέρον προσφυγής και υποβολής των αντιρρήσεών μου κατά των όρων των εγγράφων της σύμβασης λόγω των καταχρηστικών και παράνομων επί αποκλεισμού όρων που εμπεριέχονται σε αυτά και που έχουν ως αποτέλεσμα να μην μου δίδεται η δυνατότητα να ασκήσω το δικαίωμά μου της ισότιμης διεκδίκησης υπό την σκέπη των αρχών της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης της ασφάλειας δικαίου και του υγιούς ανταγωνισμού...», καθώς και ότι (σελ. 11): «Όλες και κάθε μία ξεχωριστά αλλά και κατά τον συνδυασμό τους [οι] ως άνω προαναφερόμενες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης και για τους λόγους που αναφέρονται για την καθεμία ξεχωριστά μου στερούν την δυνατότητα να συντάξω και να υποβάλω προσφορά η οποία θα μπορούσε υπό τις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης, της αμεροληψίας και του υγιούς και ελεύθερου ανταγωνισμού να είναι η προσήκουσα για την διεκδίκηση της σύμβασης η οποία με ενδιαφέρει ειδικά και συνάδει απόλυτα με το οικονομικό και φυσικό αντικείμενο του μεγαλύτερου μέρους του κύκλου εργασιών μου», κατά παράβαση της πάγιας νομολογίας του ανωτάτου διοικητικού δικαστηρίου (βλ. ΣτΕ 328/2011, ΕΑ 213/2011, Επταμ. 2166/2003, 414/2002, Ολομ. 280/1996), δεν αποδεικνύει, από τα σχετικά ηλεκτρονικά έγγραφα που έχει αναρτήσει στο ΕΣΗΔΗΣ προς υποστήριξη της κρινόμενης Προσφυγής του, την επικαλούμενη επιχειρηματική δραστηριότητά του προς στοιχειοθέτηση του εννόμου συμφέροντός του για τη διαγωνιστική διεκδίκηση της υπόψης δημόσιας σύμβασης. Δεν υποχρεούται το παρόν Κλιμάκιο να αναζητήσει εμμέσως, π.χ. από τη σφραγίδα του την οποία θέτει στην τελευταία σελ. της Προσφυγής στην οποία κατά δήλωσή του γενικότερα ασχολείται με «[την] ΠΡΟΜΗΘ. ΤΟΠΟΘΕΤ. & ΣΥΝΤΗΡ. ΑΘΛ. ΔΑΠΕΔΩΝ, [τον] ΕΞΟΠΛ. ΓΗΠ. & ΓΥΜΝ. ΕΞΟΠΛ. ΠΑΙΔΟΤΟΠΩΝ & ΠΑΙΔΙΚΗΣ ΧΑΡΑΣ, ΠΑΡΚΟΥ & ΧΩΡΩΝ ΕΛΕΥΘ. ΧΡΟΝΟΥ, ΚΟΛΥΜΒ. ΔΕΞΑΜ. ΔΗΜΟΣΙΩΝ & ΙΔΙΩΤΙΚΩΝ

ΦΟΡΕΩΝ»), στοιχεία υποστήριξης της απαραίτητης προϋπόθεσης αυτής επί του παραδεκτού της κατατεθείσας Προσφυγής.

5. Επειδή, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτώς έχει ασκήσει Παρέμβαση στη εξεταστική διαδικασία ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 3 και 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016, 7 και 9 παρ. 2 του Κανονισμού, προς απόρριψη της κρινομένης Προσφυγής, ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας, έχοντας μάλιστα υποβάλει την υπ' αριθμ. 754543/26.09.2017 προσφορά για τον κρίσιμο εν προκειμένω Διαγωνισμό.

6. Επειδή, επιπλέον, εκπρόθεσμα ο προσφεύγων στρέφεται κατά της ανωτέρω Διακήρυξης η οποία, ως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου Διαγωνισμού, έχει αναρτηθεί ηλεκτρονικά, σύμφωνα με το άρθρο 38 Ν. 4412/2016, στο ΚΗΜΔΗΣ την 06.09.2017 με ΑΔΑΜ: 17PROC001908232 2017-09-06, και η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί αντίστοιχα στο ΕΣΗΔΗΣ (βλ. την υπ' αριθμ. 56902/215 απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.).» (ΦΕΚ Β' 1924/02.06.2017) άρθρο 19 «Προδικαστικές Προσφυγές - Ενστάσεις») την 21.09.2017, ήτοι πέραν της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) εδ. α' Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) εδ. α' του Κανονισμού δηλαδή πέραν των 10 ημερών από την ημερομηνία που ο προσφεύγων επικαλείται πως έλαβε γνώση της Διακήρυξης (: 06.09.2017 κατά τη σελ. 4 της Προσφυγής του).

7. Επειδή, σύμφωνα με τα εκτεθέντα, η κρινόμενη Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, ως προδήλως απαράδεκτη, ελλείψει (απόδειξης του) εννόμου συμφέροντος του αιτούντος σε συνδυασμό με την εκπρόθεσμη άσκησή της. Απορριπτομένης δε της αιτήσεως, πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

8. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016)

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του Παραβόλου ποσού εξακοσίων ευρώ (€600).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Οκτωβρίου 2017 και δημοσιεύτηκε στις 8 Νοεμβρίου 2017.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Ιωάννης Κίτσος**

**Μελπομένη Τσιαλαφούτα**