

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 20^η Φεβρουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12-01-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/27/15.01.2018 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) 1/5 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία, «.....», με έδρα το....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της Ανώτατης Στρατιωτικής Διοίκησης Στήριξης Στρατού «ΘΗΣΕΑΣ» [ΑΣΔΥΣ/ΔΠΜ/5α (εφεξής αναθέτουσα αρχή)], που εδρεύει στο Ρουφ, Αττικής, επί της οδού Πέτρου Ράλλη αρ.1, και εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στοκαι εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή ο αιτών επιδιώκει την ακύρωση της με αριθ. Φ.600.163/165/261101/Σ.3645/27.12.2017 απόφασης της Ανώτατης Στρατιωτικής Διοίκησης Υποστήριξης Στρατού (ΑΣΔΥΣ) με την οποία εγκρίθηκαν τα από 4.10.2017 και 22.11.2017 πρακτικά αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, αντίστοιχα, των αρμόδιων επιτροπών σύμφωνα με την από 15.12.2017 Γνωμοδότηση της ΑΣΔΥΣ/ΠΓΕΠ, τόσο κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του όσο και κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

Με την παρέμβαση ο παρεμβαίνων επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Αριθμός απόφασης : 146/2018

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί επαράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 4.435,50 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 18367947895803120066, αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της ALPHA BANK για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «πληρωμένο» και σχετική βεβαίωση της αρμόδιας υπαλλήλου της ΑΕΠΠ περί ελέγχου και δέσμευσής του από την Υπηρεσία).

2.Επειδή με την με αριθ.38/2017 Διακήρυξη προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός, Ανοικτός, Δημόσιος Διαγωνισμός για την Προμήθεια Ιατρικού Εξοπλισμού [Ένας (1) Αξονικός Τομογράφος 128 Τομών και Άνω) προς Κάλυψη Αναγκών του 401 ΓΣΝΑ [CPV: 33115200-1 Υπολογιστικοί αξονικοί τομογράφοι (CAT)], προϋπολογιζόμενης δαπάνης 887.096,77 ευρώ, πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης απεστάλη στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης προς δημοσίευση στις 09.08.2017 (2017/S 152-315898), καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 17PROC001807879 2017-08-10, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 44997.

4.Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της προς σύναψη σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 12.01.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω ΕΣΗΔΗΣ την 04.01.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν.

Αριθμός απόφασης : 146/2018

4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6.Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του. Ωστόσο, σχετικά με το αίτημα αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος από τη συνέχιση της διαδικασίας ανάθεσης, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009). Επομένως, υπό την επιφύλαξη των ανωτέρω, εν γένει παραδεκτώς ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή.

7.Επειδή την 15.01.2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο -με ανάρτηση της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού- σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017. Επομένως νομίμως φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

8.Επειδή, την 18.01.2018 και την 22.01.2018 η αναθέτουσα αρχή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθ. πρωτ. Φ.900/9/341259/Σ.120 και Φ.900/10/341328/Σ.150 απόψεις της επί του αιτήματος των προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και επί της προσφυγής, αντίστοιχα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθ. 365 παρ. 1 υποπαρ. β του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β του ΠΔ 39/2017.

Αριθμός απόφασης : 146/2018

9.Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε εμπροθέσμως την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ/32/24.01.2018 παρέμβαση, νομίμως υπογεγραμμένη, και, καταρχήν, με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης καθόσον με την εν λόγω απόφαση κρίθηκε ως αποδεκτή η προσφορά του και απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος ο οποίος στρέφεται και κατά της αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

10. Επειδή στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία πλην του προσφεύγοντος έλαβαν μέρος ο παρεμβαίνων και ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....».

11.Επειδή με την υπ' αριθμ. Φ.600.163/165/261101/Σ.3645/27.12.2017 απόφαση της Ανώτατης Στρατιωτικής Διοίκησης Υποστήριξης Στρατού εγκρίθηκαν τα από 04.10.2017 και 22.11.2017 πρακτικά αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, αντίστοιχα, των αρμόδιων επιτροπών σύμφωνα με την από 15.12.2017 Γνωμοδότηση της ΑΣΔΥΣ/ΠΓΕΠ και κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και των 3 προσφερόντων ενώ απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος και της εταιρείας «.....».

12.Επειδή, ειδικότερα όπως αναγράφεται στην επίμαχη απόφαση, κρίθηκε ότι η προσφορά του προσφεύγοντος «δεν πληροί τον απαραίτητο όρο της παραγράφου 9.5 της τεχνικής προδιαγραφής της Υπηρεσίας (ΠΕΔ -Α - 00381/1^η Έκδοση/19 Μαΐου 17) με τίτλο «Μέγιστος ρυθμός ανασύνθεσης εικόνας (512x512), εικόνες /sec» όπου απαιτείται «>_25 (βαθμολογούμενο κριτήριο)». Η προδιαγραφή δεν εκπληρώνεται, διότι με τον αλγόριθμο..., που απαιτείται για να τηρηθεί η προδιαγραφή της παραγράφου 5.1 (ισχύς γεννήτριας τουλάχιστον 100 KW), καθώς και για τη μείωση της δόσης στον ασθενή, πετυχαίνει μέγιστο ρυθμό ανασύνθεσης εικόνας, 18 εικόνες/sec (βλ. σελ. 10 του τεχνικού εγχειριδίου)».

13.Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η επίμαχη απόφαση είναι μη νόμιμη, τόσο κατά το μέρος που απερρίφθη η τεχνική προσφορά του, όσο και κατά το μέρος που έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος . Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι :

-Ως προς τον λόγο απόρριψης της προσφοράς του:

«Α. Πλημμέλειες της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης

Η προδιαγραφή της παραγράφου 9.5 της ανεξάρτητης Ενότητας 9 των

Αριθμός απόφασης : 146/2018

Τεχνικών προδιαγραφών με τίτλο "ΑΝΑΣΥΝΘΕΣΗ ΕΙΚΟΝΑΣ ΣΤΑΘΜΟΣ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΙΚΟΝΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΓΝΩΣΗΣ" βαθμολογείται με συντελεστή βαρύτητας 10%:

Συγκεκριμένα, ζητείται «9.5 ο μέγιστος ρυθμός ανασύνθεσης εικόνας/sec (512x512) >_25», χωρίς όμως να εξειδικεύεται ή να απαιτείται από αυτές, συγκεκριμένος τρόπος με τον οποίο θα επιτυγχάνεται το Ζητούμενο αποτέλεσμα.

Όπως, προκύπτει από το Φύλλο συμμόρφωσης (σελ. E22) που υπέβαλε η εταιρία μας στο διαγωνισμό (σχετικό β' με την ονομασία 10.FS_ENTΥΠΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΡΟΣ ΠΕΔ.pdf) και το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή (σελ. 3 & 10 - σχετικό γ' με την ονομασία 12.F_ENTΥΠΟ (PROSPECTUS) 2-specifications.pdf), η απαίτηση για ρυθμό ανασύνθεσης εικόνας τουλάχιστον 25 εικόνων ανά δευτερόλεπτο καλύπτεται απόλυτα.

Συγκεκριμένα, στο Φύλλο μας συμμόρφωσης (σελ.E.22) αναφέρεται επί λέξει ότι:

Ενώ στο τεχνικό φυλλάδιο, στο οποίο και παραπέμπει το Φύλλο συμμόρφωσης, με την ονομασία 12.F_ENTΥΠΟ (PROSPECTUS)αναφέρεται στη σελίδα 3 ότι:.....

Είναι, λοιπόν, προφανές ότι ο προσφερόμενος από την εταιρία μας αξονικός τομογράφος πληροί απόλυτα τη συγκεκριμένη απαίτηση, έτσι όπως αυτή διατυπώνεται από τις Τεχνικές προδιαγραφές.

Ωστόσο, η Επιτροπή αξιολόγησης, προκειμένου να αιτιολογήσει την εσφαλμένη κρίση της για δήθεν μη κάλυψη της ζητούμενης τιμής των 25 IPS, της παραγράφου 9.5, ισχυρίζεται ότι η απαίτηση αυτή δεν καλύπτεται στην περίπτωση που υπάρξει συνδυασμός με δύο άλλες απαιτήσεις των Τεχνικών προδιαγραφών που ζητούνται σε διαφορετικές Ενότητες αυτών. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι ο ζητούμενος από την Ενότητα 9 και την παράγραφο 9.5 ρυθμός ανασύνθεσης εικόνας, είναι μικρότερος από το ζητούμενο όριο των 25 IPS όταν συνδυάζεται με την χρήση του αλγόριθμου....., της Ενότητας 7 και παραγράφου 7.2, ο οποίος χρησιμοποιείται όταν απαιτηθεί η μέγιστη τιμή των 100KW από την Γεννήτρια της Ενότητας 5 και παραγράφου 5.1.

Ενώ, δηλαδή, η ίδια η Επιτροπή παραδέχεται ότι οι τρεις απαιτήσεις των προδιαγραφών (παραγρ. 5.1, 7.2 και 9.5) καλύπτονται αυτόνομα και

Αριθμός απόφασης : 146/2018

ανεξάρτητα, έτσι δηλαδή όπως ζητούνται από την Διακήρυξη και τις Τεχνικές προδιαγραφές, απορρίπτει την προσφορά της εταιρίας μας επειδή θεωρεί ότι θα πρέπει οι τρεις αυτές απαιτήσεις να ικανοποιούνται και ταυτόχρονα και συνδυαστικά, κάτι που όμως ΔΕΝ Ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές και εν γένει από τους όρους της Διακήρυξης.

Με αυτόν τον τρόπο, όμως, αυτό επιχειρείται εκ των υστέρων και αυθαίρετα τροποποίηση των τεχνικών προδιαγραφών και συγκεκριμένα αυτή της παραγράφου 9.5, καθώς η Επιτροπή "προσθέτει" εκ των υστέρων στην απαίτηση για τον ρυθμό ανασύνθεσης εικόνων, την επιπρόσθετη απαίτηση ο ρυθμός αυτός να επιτυγχάνεται και με χρήση του αλγορίθμου

Με δεδομένο, όμως, ότι όπως γίνεται παγίως νομολογικά δεκτό, ο αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς λόγω έλλειψης τεχνικού χαρακτηριστικού μη προβλεπόμενου από τη διακήρυξη ισοδυναμεί με μη νόμιμη τροποποίηση των όρων κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού (ΔΕφΑθ ΑΝ 511/2011, 291/2011, ΕΑ ΣτΕ 1102/2010, 254/2008 κ.α.), η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης είναι μη νόμιμη και θα πρέπει να ακυρωθεί.

Πέραν δε τούτου, και επί της ουσίας, επισημαίνεται ότι σε κάθε περίπτωση ο συλλογισμός της Επιτροπής είναι εσφαλμένος, καθώς η χρήση του επαναληπτικού αλγόριθμουστην ανασύνθεση της εικόνας δεν είναι υποχρεωτική, ούτε μόνιμη, παρά αποτελεί έναν από τους τρεις εναλλακτικούς τρόπους ανασύνθεσης εικόναςοι οποίοι ανάλογα το προσδοκώμενο αποτέλεσμα επιλέγονται από τον χρήστη. Κάθε ένας από αυτούς τους τρεις τρόπους ανασύνθεσης έχει πλεονεκτήματα (απεικόνιση με χαμηλότερη δόση) και μειονεκτήματα (ταχύτητα - ρυθμός ανασύνθεσης) και είναι στην διακριτική ευχέρεια του χειριστή σε κάθε εξέταση να επιλέξει μεταξύ ταχύτητας ή/και ευκρίνειας.

Επιπλέον, ο εν λόγω αλγόριθμοςυπερκαλύπτεται από την προσφορά του πιο εξελιγμένου συστήματος μείωσης θορύβου και δόσηςκαι ως εκ τούτου δεν απαιτείται για κάλυψη της απαίτησης για μείωση της δόσης.

Ανάλογα, δε, με την εξέταση (λ.χ. πολυτραυματίες, τροχαία, συγκριτική αξονική, υψηλής ανάλυσης, καρδιάς κλπ), αν το ζητούμενο είναι η μείωση του χρόνου ανασύνθεσης κατά μερικά δευτερόλεπτα ή το κύριο ζητούμενο είναι η πολύ υψηλή διακριτική ικανότητα στην απεικόνιση «θυσιάζοντας» κάποια

Αριθμός απόφασης : 146/2018

δευτερόλεπτα, τότε ο χρήστης έχει την δυνατότητα να επιλέξει μεταξύ των τριών διαθέσιμων στην βασική σύνθεση του προσφερομένου συστήματος. Εν προκειμένω, η προσφορά του καλύπτει την απαίτηση τα παραγρ. 7.2, ενώ τοπροσφέρθηκε λόγω της απαίτησης για Γεννήτρια 100KW. [παρατίθεται πίνακας.....].

Συμπερασματικά, από την επίμαχη απαίτηση της παραγράφου 9.5 των τεχνικών προδιαγραφών, ζητείται ο ρυθμός ανασύνθεσης εικόνας να είναι $> _25$, χωρίς βέβαια να υπάρχει κανένας περιορισμός για τον τρόπο ή/και με ποια τεχνική ή αλγόριθμο επιτυγχάνεται η κάλυψη αυτού του ορίου. Συνεπώς, η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή καλύπτεται απόλυτα και θα έπρεπε η προσφορά μας να είχε γίνει δεκτή».

14. Επειδή, επίσης, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι υφίσταται και παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι «η ανωτέρω (εσφαλμένη) κρίση της Επιτροπής, δεν εφαρμόστηκε και στην αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας....., κατά παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης. Εάν, δε, σύμφωνα με την κρίση της Επιτροπής, οι απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών θα έπρεπε να καλύπτονται ταυτόχρονα και συνδυαστικά μεταξύ τους, τότε η προσφορά της εταιρείαςθα έπρεπε να απορριφθεί για τους ακόλουθους λόγους:

Σύμφωνα με το ανωτέρω σκεπτικό, όπως προκύπτει από την προσφορά της εταιρείας....., το προσφερόμενο σύστημα καλύπτει (υπό όρους και όχι σε κάθε περίπτωση) την τεχνική απαίτηση της Παραγρ. 9.2 «Αριθμός ταυτόχρονων τομών ανασύνθεσης (reconstructed slices)» $> _256$, ΜΟΝΟ με χρήση της τεχνικής..... Η τεχνικήόμως όταν χρησιμοποιείται από το προσφερόμενο σύστημα, καλύπτει μεν την απαίτηση της παρ. 8.2 για «Helical/spiral ελικοειδή σάρωση NAI (απαράβατος όρος)», αλλά δεν καλύπτει την απαίτηση της παρ. 1.5 «Ελάχιστος χρόνος περιστροφής sec, $360 < 0,35$ (βαθμολογούμενο κριτήριο)» διότι συνδυαστικά η τεχνική σάρωσηςσε Helical σάρωση διαθέτει ως ελάχιστο χρόνο σάρωσης 0.5sec και όχι 0.35sec όπως ζητείται από την παρ. 1.5 ως απαράβατος όρος. Πιο αναλυτικά:

(α) Από τις τεχνικές προδιαγραφές, σελ. 79 και σελ. 81 της Διακήρυξης (σχετικό δ' και σχετικό ε') ζητούνται ως απαράβατος όρος:

«1.5 Ελάχιστος χρόνος περιστροφής sec, 360° $< 0,35$ (βαθμολογούμενο κριτήριο)» [ακολουθούν πίνακες] Η εταιρείαστο Φύλλο συμμόρφωσης που

Αριθμός απόφασης : 146/2018

έχει καταθέσει για τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές, προκειμένου να τεκμηριώσει ότι το προσφερόμενο σύστημα καλύπτει τις απαιτήσεις, απαντά ως ακολούθως [ακολουθούν πίνακες στην αγγλική γλώσσα]. Όμως, όπως προκύπτει από το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο που έχει κατατεθεί από την με την ονομασία ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ (Σχετικό θ, σελ. 3/20), στο οποίο παραπέμπει η εταιρεία για την τεκμηρίωση των ανωτέρω, ο αριθμός των 256 τομών ανασύνθεσης επιτυγχάνεται μόνο με την χρήση της τεχνικής «...», δηλαδή Το παραδίδει 256 τομές ανασύνθεσης ανά περιστροφή για φασματική απεικόνιση (4x64 τομές).» [ακολουθεί απόσπασμα από την τεχνική προσφορά] ενώ από το ίδιο φυλλάδιο την ονομασία ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ (Σχετικό θ'), προκύπτει από διάφορα σημεία ότι ο κανονικός ρυθμός ανασύνθεσης σε κάθε άλλη περίπτωση είναι μέχρι 128 τομές ανά περιστροφή (τιμή η οποία δεν καλύπτει την απαίτηση για ανασύνθεση > 256 τομές ανά περιστροφή: [ακολουθεί απόσπασμα από την τεχνική προσφορά].

β) Από το Σχετικό θ', με την ονομασία ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ (σελ. 9/20) αποδεικνύεται επίσης ότι για Helical σάρωση, όπως αυτή ζητείται στην παρ. 8.2. ο ελάχιστος χρόνος περιστροφής που επιτυγχάνεται με τη χρήση της τεχνικής είναι 0.5sec και συνεπώς δεν καλύπτεται η απαίτηση για < 0.35sec., όπως ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές στην παράγραφο 1.5 («Ελάχιστος χρόνος περιστροφής sec, $360^\circ < 0,35$ (βαθμολογούμενο κριτήριο)» ως απαραίτητος όρος).» [ακολουθεί απόσπασμα από την τεχνική προσφορά].

Συμπερασματικά, η προσφορά της εταιρείας μας απορρίφθηκε, επειδή η απαίτηση της παραγράφου 9.5 (> 25 ips) δεν καλύπτεται όταν χρησιμοποιείται το, το οποίο χρησιμοποιείται επικουρικά για να καλυφθεί η απαίτηση της παραγ. 5.1 (> 100KW), ενώ η προσφορά της εταιρείας δεν απορρίφθηκε, μολονότι η απαίτηση της παρ. 1.5 (< 0.35 sec) δεν καλύπτεται στην Helical σάρωση, όταν προσφέρεται το, το οποίο χρησιμοποιείται επικουρικά προκειμένου να καλύπτεται η απαίτηση της παρ. 9.2 (> 256 τομές).

Συνεπώς, από την προσφορά της εταιρείας και σύμφωνα με το σκεπτικό της Επιτροπής που εφαρμόστηκε προκειμένου να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας μας, προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί.

Αριθμός απόφασης : 146/2018

Εφόσον, λοιπόν, η Επιτροπή αξιολόγησε την προσφορά μας με την εσφαλμένη συνδυαστική και ταυτόχρονη ικανοποίηση όλων των προδιαγραφών, όφειλε το ίδιο να πράξει και στην αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρίαςκατ' εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης και να απορρίψει και την δική της προσφορά αφού -υπό την εκδοχή ότι η συλλογιστική της Επιτροπής είναι ορθή- συντρέχει ο ίδιος λόγος αποκλεισμού (ενδ. ΣτΕ 2451/2009, 3753/2008, ΕΑ 1391/2008 κ.α.)».

15. Επειδή περαιτέρω ο προσφεύγων επικαλείται ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος καθόσον υφίσταται έλλειψη Α. υποβολής ΕΕΕΣ για τρίτους προμηθευτές σχετικά με τα παρελκόμενα είδη και Β. προγράμματος καταστολής –απαλοιφής τεχνικών σφαλμάτων από μεταλλικά χειρουργικά υλικά, παρέχοντας ειδικές προς τούτο αιτιάσεις και αναφορές. Περαιτέρω επικαλείται ότι υφίσταται «Έλλειψη προγράμματος καταστολής - απαλοιφής τεχνικών σφαλμάτων από μεταλλικά χειρουργικά υλικά», σύμφωνα με τον όρο 10.2 της διακήρυξης προβάλλοντας ειδικές προς τούτο αιτιάσεις.

16. Επειδή με το με αρ. Φ.900/10/341325/Σ.150/22.01.2018 έγγραφο απόψεων της, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τα εξής: α) ως προς την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος «*Η προσφερόμενη γεννήτρια έχει απόδοση 80 KW όπως αναφέρεται στο έντυπο Prospectus 2 και για την ικανοποίηση της προδιαγραφής 5.1 (απόδοση γεννήτριας 100KW) απαιτείται η χρήση του προγράμματος..... Θεωρούμε λοιπόν εφεξής τη χρήση αυτού του προγράμματος απαραίτητη και μόνιμη για τη λειτουργία του μηχανήματος. Με τη χρήση όμως του συγκεκριμένου προγράμματος, δεν τηρείται η προδιαγραφή 9.5 (Μέγιστος ρυθμός ανασύνθεσης εικόνας $\geq 25/\text{sec}$). Η χρήση των εναλλακτικών προγραμμάτωνπου προτείνονται από την εταιρία αντί για το, προκειμένου να ικανοποιηθεί η προδιαγραφή 9.5, δεν ικανοποιούν την προδιαγραφή 5.1. Συμπερασματικά οι απαιτήσεις δεν καλύπτονται αυτόνομα και ανεξάρτητα όπως ισχυρίζεται η εταιρία, αλλά υπό προϋποθέσεις, αφού η ικανοποίηση μίας προδιαγραφής αναιρεί την ικανοποίηση της άλλης».*

β) ως προς την παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης: «*Η προδιαγραφή 1.5 ζητάει ελάχιστο χρόνο περιστροφής 360ο $\leq 0,35$*

Αριθμός απόφασης : 146/2018

sec. χωρίς να ζητάει συγκεκριμένη τεχνική σάρωσης για την επίτευξή του. Σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας....., σελ 11 και 12 προκύπτει ότι ο ελάχιστος χρόνος περιστροφής της λυχνίας και με τη χρήση της τεχνικήςείναι 0,35 sec. Άρα με τη χρήση της τεχνικήςικανοποιούνται ταυτόχρονα οι όροι των παραγράφων 1.5 και 9.2.»

γ) ως προς την έλλειψη προγράμματος καταστολής- απαλοιφής τεχνικών σφαλμάτων από μεταλλικά χειρουργικά υλικά στην προσφορά της εταιρίας....., που επικαλείται ο προσφεύγων και ζητείται από την προδιαγραφή 10.2 «Βάση του φύλλου συμμόρφωσης της εταιρίαςστη σελίδα 60 προσφέρεται το πρόγραμματο οποίο ικανοποιεί την προδιαγραφή 10.2». δ) ως προς την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής της συμμετέχουσας εταιρείας «.....» «Ο εγχυτής (εγχυτής διπλού αυλού) και η κλιματιστική μονάδα [Σύστημα Air Conditioning (για τον χώρο της εξετάσεως και της γεννήτριας)], σύμφωνα με τη Τεχνική Προδιαγραφή της Υπηρεσίας (ΠΕΔ –Α – 00381/1η Έκδοση/Μαΐος 17) περιλαμβάνονται στον παρελκόμενο εξοπλισμό του Συστήματος Αξονικής Τομογραφίας 128 τομών (τελικό προϊόν και υπό προμήθεια είδος), αποτελούν δηλαδή μέρη αυτού. Η εταιρεία «.....», όπως προκύπτει από υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1986 του νόμιμου εκπροσώπου της και τα λοιπά δικαιολογητικά που κατέθεσε, αποδέχεται την εκτέλεση της προμήθειας για το τελικό προϊόν, δηλαδή για το Σύστημα Αξονικής Τομογραφίας 128 τομών. Κατά συνέπεια δεν απαιτείται αντίστοιχη δήλωση των κατασκευαστικών οίκων των προαναφερθέντων τμημάτων του Συστήματος Αξονικής Τομογραφίας 128 τομών (ΣτΕ 918/2011), 3396/2002, Ε.Α. ΣτΕ 626/2008, 1017/2006, 33/2005,405/2004, 795/2003, ΔΕφ Πειραιά 19/2013, ΔΕφ Θεσ/νικης 2403/2013, ΔΕφ Θεσ/νικης 336/2012). Η προμήθεια του εγχυτή και της κλιματιστικής μονάδας (που αποτελούν μέρη του τελικού προϊόντος) από τις υποκατασκευάστριες εταιρείες προς την εταιρεία «.....», δεν συνιστά στήριξη στις τεχνικές ικανότητες τρίτων (δάνεια εμπειρία) κατά την έννοια του άρθρου 78 του Ν.4412/16 και συνεπώς δεν απαιτείται η υποβολή χωριστού ΕΕΕΣ για τους υποκατασκευαστές (όπως προβλέπει το άρθρο 79 του Ν.4412/16), καθώς η εταιρεία «.....» έχει αναλάβει την ευθύνη για την προμήθεια του τελικού

Αριθμός απόφασης : 146/2018

προϊόντος. Κατά συνέπεια, η ΑΣΔΥΣ/ΔΠΜ/5ο δεν διαπίστωσε παράβαση του άρθρου 3 παρ. 3.5.2.2.6.(β) και 3.7.10 των γενικών όρων του διαγωνισμού και αποδέχτηκε τα δικαιολογητικά συμμετοχής της υπόψη εταιρείας.

Η Υπηρεσία, ως προς την παροχή διευκρινήσεων σχετικά με το ερώτημα της από 11 Σεπ 17 επιστολής της εταιρείας «.....», αναφορικά με το εάν οι «τρίτοι προμηθευτές» - «υποπρομηθευτές» του παρελκόμενου εξοπλισμού θα πρέπει να συμπληρώσουν και υπογράψουν ηλεκτρονικά το έντυπο ΕΕΕΣ, απάντησε με την Φ.900/70/257339/Σ.2378/12 Σεπ17/ΑΣΔΥΣ/ΔΠΜ/5α «Ως προς την υποβολή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εντύπου Σύμβασης (ΕΕΕΣ), εφόσον θα χρησιμοποιηθούν παρελκόμενα είδη από άλλες εταιρείες προκειμένου να παραδοθεί σε πλήρη λειτουργία το ιατρικό μηχάνημα, θα ισχύσουν τα καθοριζόμενα της υποπαραγράφου 3.5.2.2.6(β) της (α) σχετικής διακήρυξης και του άρθρου 79 του Ν. 4412/16.», όπως αναφέρεται στην υπό κρίση προσφυγή. Σε παρεμφερές ερώτημα της από 29 Αυγ 17 επιστολής της προσφεύγουσας, για το «...αν απαιτείται να υποβληθεί χωριστό ΕΕΕΣ από τις εταιρείες με τις οποίες η κάθε συμμετέχουσα εταιρεία θα συνεργαστεί για την προμήθεια του διαγωνισμού, πχ τρίτα είδη, εργασίες διαμόρφωσης χώρου...» απάντησε με τη Φ.900/52/256999/Σ.2245/1 Σεπ17/ΑΣΔΥΣ/ΔΠΜ/5α «Αναφορικά με την παράγραφο 3.5.2.2.6 των γενικών όρων της διακήρυξης, που αφορά στη στήριξη στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων και την υποχρέωση κατάθεσης χωριστού ΕΕΕΣ, εφόσον ο συμμετέχων δηλώσει ότι στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων, οι τελευταίοι έχουν την υποχρέωση υποβολής χωριστού ΕΕΕΣ ψηφιακά υπογεγραμμένου, όπως ορίζεται στην παράγραφο 3.5.2.2.6 των γενικών όρων της διακήρυξης και στο άρθρο 79 του Ν. 4412/16.Περαιτέρω, σε ερώτημα της από 7 Σεπ 17 επιστολής της εταιρείας «.....» σχετικά με το εάν η προμήθεια «τρίτων ειδών» από άλλες εταιρείες συνιστά στήριξη στις ικανότητες άλλου, απάντησε με την Φ.900/68/257236/Σ.2355/8 Σεπ17/ΑΣΔΥΣ/ΔΠΜ/5α «Στην περίπτωση που ένας οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες ενός ή περισσότερων άλλων οικονομικών φορέων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια του διαγωνισμού, πρέπει να κατατίθεται και για κάθε άλλο οικονομικό φορέα, χωριστό ΕΕΕΣ, στο οποίο παρατίθενται οι πληροφορίες που απαιτούνται,

Αριθμός απόφασης : 146/2018

σύμφωνα με την υποπαράγραφο 3.5.2.2.6(β) της (α) σχετικής διακήρυξης και το άρθρο 79 του Ν. 4412/16». Επί των ανωτέρω και συγκεκριμένα για την περίπτωση της προσφοράς της εταιρείας «.....», η Υπηρεσία θεώρησε εν τέλει ως δεσμευτικό κριτήριο για την αξιολόγηση αυτής, την Νομολογία που παρατίθεται στην Υποπαράγραφο 1α.(2) του παρόντος, καθώς η εν λόγω εταιρεία δήλωσε στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε ότι δεν στηρίζεται στις ικανότητες άλλου φορέα προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια του διαγωνισμού και συγχρόνως αποδέχτηκε (σύμφωνα με τα δικαιολογητικά που κατέθεσε) την εκτέλεση της προμήθειας για το τελικό προϊόν».

Τέλος, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι «Κατόπιν των ανωτέρω η επιτροπή εμμένει στην αξιολόγησή της όπως αυτή έχει διατυπωθεί στο από 22 Νοεμβρίου 2017 πρακτικό για το διαγωνισμό του θέματος».

17. Επειδή με την με αρ. Α36/2018 Απόφαση της ΑΕΠΠ χορηγήθηκαν στον προσφεύγοντα, κατόπιν σχετικού αιτήματος του το οποίο σώρευσε στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, μέτρα προσωρινής προστασίας σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στην εν λόγω απόφαση η οποία κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους, αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού και δημοσιεύθηκε στον επίσημο διαδικτυακό τόπο της Αρχής (www.aepp-procurement.gr).

18.Επειδή ο παρεμβαίνων αναφέρει ότι η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί καθόσον «Η τεχνική προδιαγραφή 9.5 της διακήρυξης απαιτεί ο Μέγιστος ρυθμός ανασύνθεσης εικόνας να έχει την αριθμητική τιμή ≥ 25 . Επιπρόσθετα η προδιαγραφή 5.1. απαιτεί για την γεννήτρια Ακτίνων Χ να έχει Απόδοση ≥ 100 . Σημειώνεται ότι και οι δύο αυτές αριθμητικές τιμές (100kW και 25 εικόνες/λεπτό) είναι απαράβατοι όροι (όπως αναφέρει και η προσβαλλόμενη), αφού συνιστούν την μικρότερη τιμή που μπορεί να βαθμολογηθεί με 100 (ελάχιστη βαθμολογούμενη τιμή). Οι ανώτερες από αυτές αριθμητικές τιμές συνιστούν «βαθμολογούμενο κριτήριο» και μπορούν να λάβουν βαθμολογία από 101 έως 120. Άλλωστε σύμφωνα με τον όρο 1.17 των ειδικών όρων όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι. Από τα ανωτέρω είναι προφανές ότι η εταιρείαπροσέφερε ένα μηχάνημα το οποίο στην βασικότερη των προδιαγραφών του (την απόδοση της γεννήτριας), υπολείπεται των προδιαγραφών, αφού η απόδοση της γεννήτριας είναι ουσιαστικά 80 kW, ενώ η διακήρυξη απαιτούσε ≥ 100 . Επομένως η τιμή 105

Αριθμός απόφασης : 146/2018

kW που δηλώνεται στην προδιαγραφή από την εταιρείαυφίσταται μόνο με την ταυτόχρονη χρήση του αλγορίθμου4, δηλαδή συνιστά «ισοδύναμη τιμή με χρήση αλγορίθμου» και όχι πραγματική τιμή, όπως ζητείται από την προδιαγραφή. Η πραγματική τιμή που απαιτεί η διακήρυξη είναι η αναγραφόμενη στο τεχνικό φυλλάδιο ως «power rating» και ισούται με 80 kW, τιμή η οποία εμφανώς υπολείπεται των προδιαγραφών. Επομένως η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να απορρίψει την προσφορά της εταιρείαςκαι επειδή δεν καλύπτει την προδιαγραφή του όρου 5.1 για την ισχύ της γεννήτριας. Κατά τα ανωτέρω, το προσφερόμενο μηχάνημα προκειμένου να διαθέτει (έστω ισοδύναμη με τη χρήση του αλγορίθμου) τιμή απόδοσης άνω του απαιτούμενου από την Διακήρυξη (100kW), πρέπει να χρησιμοποιεί συνεχώς τον επαναληπτικό αλγόριθμο ανασύνθεσης....., άλλως η γεννήτρια έχει απόδοση μόνο 80kW. Επομένως, όσο το ιατρικό μηχάνημα της εταιρείαςχρησιμοποιεί τον αλγόριθμο(τον οποίο πρέπει να τον χρησιμοποιεί συνέχεια γιατί αλλιώς η απόδοση της γεννήτριας του είναι εκτός των προδιαγραφών, ήτοι 80kW αντί για 100 kW), δεν θα καλύπτει ποτέ την αριθμητική τιμή 25 εικόνες/λεπτό που απαιτεί κατ' ελάχιστο η διακήρυξη για την ανασύνθεση εικόνας (προκειμένου να λάβει στο κριτήριο αυτό βαθμολογία 100) και το μηχάνημα να είναι εντός προδιαγραφών. Το προσφερόμενο επομένως μηχάνημα ή θα καλύπτει την ελάχιστη απαίτηση της απόδοσης της γεννήτριας του όρου 5.1 ή την ελάχιστη απαίτηση της ανασύνθεσης εικόνας, αλλά ποτέ και τις δύο προδιαγραφές μαζί. Η απόκλιση από τις προδιαγραφές καθίσταται ακόμα πιο σημαντική από το γεγονός ότι αν δεν χρησιμοποιείται ο αλγόριθμος....., τότε δεν καλύπτεται και ο απαραίτητος όρος 7.2, ο οποίος απαιτεί να χρησιμοποιείται πάντα ο επαναληπτικός αλγόριθμος ανασύνθεσης, αλλιώς δεν επιτυγχάνεται η μείωση της δόσης του ασθενή. Επομένως, κατά τα ανωτέρω, το προσφερόμενο από τηνμηχάνημα πρέπει πάντα να λειτουργεί χρησιμοποιώντας τον αλγόριθμο(αλλιώς δεν καλύπτει τους απαραίτητους όρους 5.1 και 7.2), πράγμα που σημαίνει ότι ποτέ δεν θα καλύπτει την τεχνική προδιαγραφή του όρου 9.5 της διακήρυξης. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η «χρήση του επαναληπτικού αλγόριθμουδεν είναι υποχρεωτική ούτε μόνιμη» και ότι «ο αλγόριθμοςυπερκαλύπτεται από την προσφορά του πιο εξελιγμένου συστήματος μείωσης θορύβου και δόσηςκαι ότι εκ τούτου 8 δεν απαιτείται για κάλυψη

Αριθμός απόφασης : 146/2018

της απαίτησης για μείωση δόσης». Ο ισχυρισμός αυτός δεν είναι αληθής, αφού για την κάλυψη της τεχνικής προδιαγραφής 7.2 ηαναφέρεται στον αλγόριθμο....., σημειώνοντας ότι προσφέρεται η πρωτοποριακή μέθοδος....., μέθοδος επαναληπτικών αλγόριθμων ανασύνθεσης της εικόνας με χρήση λογισμικού και υλικού μέρους... Στην κλινική πράξη, τα πλεονεκτήματα που προσφέρει μας δίνουν τη δυνατότητα να επιτύχουμε μεγάλη μείωση της δόσης που δέχεται ο εξεταζόμενος...». Επομένως η χρήση της μεθόδουείναι απαραίτητη και για την κάλυψη της τεχνικής προδιαγραφής 5.1 (απόδοση γεννήτριας) και για την κάλυψη της προδιαγραφής 7.2 (μείωση της δόσης). Περαιτέρω, η προσφεύγουσα εσφαλμένα ισχυρίζεται ότι δεν ζητείται από τις προδιαγραφές να ικανοποιούνται ταυτόχρονα και συνδυαστικά οι τρεις απαιτήσεις της διακήρυξης (δηλαδή 5.1, 7.2 και 9.5) και ότι με αυτόν τον τρόπο δήθεν επιχειρείται αυθαίρετα εκ των υστέρων τροποποίηση των τεχνικών προδιαγραφών και των όρων της διακήρυξης. Ο ισχυρισμός αυτός είναι απολύτως εσφαλμένος αφού καμία τροποποίηση τεχνικών προδιαγραφών δεν έγινε από την αναθέτουσα αρχή, αλλά αντιθέτως έλεγξε την κάλυψη των ήδη υπάρχουσών και έκρινε κατά την ανέλεγκτη τεχνική κρίση της ότι δεν πληρούνται κάποιες ιδιαίτερα σημαντικές. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της εταιρείας....., αφού ορθώς και με απόλυτα αιτιολογημένο τρόπο έκρινε ότι δεν καλύπτει τον όρο 9.5 της διακήρυξης». Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας περί παράβασης της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης ότι δηλαδή η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να απορρίψει και την προσφορά της παρεμβαίνουσας, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι δύο άλλες, εντελώς διαφορετικές τεχνικές προδιαγραφές δήθεν δεν καλύπτονται ταυτόχρονα και συνδυαστικά μεταξύ τους και συνεπώς δεν υφίσταται παράβαση, η δε προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος να προβάλει αιτιάσεις κατά της προσφοράς της αφού δεν είναι ίδιος ο λόγος αποκλεισμού. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται επί της ουσιαστικής αβασιμότητας του εν λόγω ισχυρισμού του προσφεύγοντος ότι «είναι απορριπτέος και στην ουσία του, αφού οι πίνακες στα τεχνικά φυλλάδια της προσφοράς μας που επισημαίνει η εταιρεία....., αφορούν την βασική έκδοσηχωρίς την προσθήκη της τεχνικής....., με την οποία διπλασιάζεται, μεταξύ άλλων, ο αριθμός τόσο των ληφθέντων όσο και των

Αριθμός απόφασης : 146/2018

ανακατασκευασμένων τομών, τόσο σε *helical* όσο και σε *axial* σάρωση. Επομένως με την έκδοση του μηχανήματος που προσφέραμε στο διαγωνισμό:

1. Καλύπτεται πλήρως η προδιαγραφή 9.2 με την μέθοδο..... Ηείναι μία καινοτόμος μέθοδος σάρωσης με δύο διαφορετικές ενέργειες φωτονίων 80kV και 140 kV κατά την διάρκεια μίας πλήρους περιστροφής...». Με την μέθοδο αυτή σε μία πλήρη περιστροφή λαμβάνονται συγχρόνως 128 τομές, 64 σε 80kV και 64 σε 140kV, (όπως απαιτείται στις τεχνικές προδιαγραφές 8.4 και 8.6) οι οποίες με ανασύνθεση γίνονται 256 τομές (*reconstructed slices*), όπως απαιτείται από την τεχνική προδιαγραφή 9.2. Σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί ότι με την μέθοδοτο προσφερόμενο μηχάνημα καλύπτει την προδιαγραφή 9.2.

2. Καλύπτεται πλήρως η προδιαγραφή 1.5. αφού ο ελάχιστος χρόνος περιστροφής ακόμα και με την χρήση της τεχνικήςσυνεχίζει να είναι 0,35 sec, όπως αποδεικνύεται από την σελίδα 12 του τεχνικού φυλλαδίου του μηχανήματος. Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι και ουσιαστικά αβάσιμος, αφού ακόμα και με την χρήση της τεχνικήςο ελάχιστος χρόνος περιστροφής παραμένει στα 0,35 sec. Περαιτέρω, η προδιαγραφή 8.2 απαιτεί το προσφερόμενο μηχάνημα να διαθέτει «(*helical/spiral*) Ελικοειδής σάρωση» χωρίς να ζητάει για αυτή τη σάρωση συγκεκριμένη τιμή ελάχιστης περιστροφής. Αυτό είναι απολύτως λογικό, αφού η απαίτηση της προδιαγραφής 1.5 αναφέρεται στην ελάχιστη ταχύτητα περιστροφής που πρέπει να διαθέτει το μηχάνημα γενικά και όχι στην συγκεκριμένη σάρωση, για την οποία δεν υπάρχει συγκεκριμένη απαιτούμενη τιμή.

Επί των ισχυρισμών περί μη νόμιμης αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ισχυρίζεται ότι «Οι αιτιάσεις αυτές προβάλλονται απαραδέκτως από την προσφεύγουσα εταιρεία, αφού νομίμως έχει αποκλειστεί από τον διαγωνισμό και δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζομένου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό της έχει καταστεί, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος. Επί των ισχυρισμών αυτών δεν χωρεί εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσεως, επειδή η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε για άλλους διαφορετικούς λόγους.

Αριθμός απόφασης : 146/2018

Περαιτέρω σχετικά με την μη υποβολή ΕΕΕΣ για τρίτους προμηθευτές αναφορικά με τα είδη παρελκόμενου εξοπλισμού, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «Η εταιρεία μας με την από 7.9.2017 επιστολή της είχε ζητήσει από την αναθέτουσα αρχή διευκρινήσεις σχετικά με τους όρους «υπεργολαβία» και «δάνεια εμπειρία» και σε ποιες περιπτώσεις πρέπει να κατατίθεται χωριστό ΕΕΕΠ. Η αναθέτουσα αρχή απάντησε με το Φ.900/68/257236/Σ/2355 και με ημερομηνία 8.9.2017 έγγραφό της. Κατόπιν της παρασχεθείσας διευκρίνησης, η οποία συμπεριλαμβάνεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, η εταιρεία μας ορθώς κατέθεσε στον διαγωνισμό μόνο ένα ΕΕΕΠ, αφού αφενός μεν δεν στηρίχθηκε σε μέσα ή εμπειρία τρίτων, αφετέρου δε, σύμφωνα με την παρασχεθείσα διευκρίνηση ούτε η προμήθεια τρίτων ειδών, ούτε οι υπηρεσίες συντήρησης, ούτε τα έργα εκτέλεσης έργων διαμόρφωσης χώρου, θεωρούνται υπερβολαβία. Άλλωστε η απάντηση αυτή είναι η φυσιολογική και η αναμενόμενη, άλλως όλοι οι προμηθευτές θα έπρεπε σε όλους του διαγωνισμούς να περιλαμβάνουν στην προσφορά τους ξεχωριστά ΕΕΕΣ ακόμα και από τον κατασκευαστικό οίκο (στην περίπτωση μας.....) από τους οποίους προμηθεύονται το ιατρικό μηχάνημα, αφού και αυτοί είναι τρίτοι προμηθευτές, όπως ακριβώς και οι προμηθευτές από τους οποίους προμηθεύονται τα παρελκόμενα είδη. Σημειώνουμε ότι την ίδια ακριβώς διευκρίνιση η εταιρεία μας είχε ζητήσει και από την Πολεμική Αεροπορία για το διαγωνισμό Προμήθειας/Εγκατάστασης/Συντήρησης ενός Αξονικού Τομογράφου 256 τομών για το 251 ΓΝΑ (Διακήρυξη υπ'αριθμ 48/17) και η απάντηση που λάβαμε ήταν αντίστοιχη.

Τέλος, αναφορικά με την έλλειψη προγράμματος καταστολής-απαλοιφής τεχνικών σφαλμάτων από μεταλλικά αντικείμενα, ο παρεμβαίνων αναφέρει ότι: «Η προσφεύγουσα εταιρεία ζητάει απαραδέκτως την απόρριψη της προσφοράς μας επειδή κατά την άποψή της για την κάλυψη της προδιαγραφής 10.2 η εταιρεία μας έπρεπε να προσφέρει το πρόγραμμα.....Ο ισχυρισμός αυτός είναι εσφαλμένος και προφανώς οφείλεται στο γεγονός ότι ο προσφεύγων δεν γνωρίζει τις τεχνικές λεπτομέρειες του προσφερόμενου από την εταιρεία μας συστήματος.

Το πρόγραμμαείναι πράγματι ένα πρόγραμμα απαλοιφής ψευδοεικόνων που προκαλούνται από μεταλλικά εμφυτεύματα και είναι δυνατόν να εγκατασταθεί σε όλους τους συμβατικούς αξονικούς τομογράφους

Αριθμός απόφασης : 146/2018

της εταιρίας μας (από 16 τομές και άνω), που δεν διαθέτουν άλλο τρόπο απαλοιφής ψευδοεικόνων. Στον υπό κρίση διαγωνισμό η εταιρεία μας προσέφερε το σύστημαμε το σύστημα απεικόνισης..... Το σύστημαμειώνει τις ψευδοεικόνες του φαινομένου *beam hardening* εξαιτίας της σκεδαζόμενης ακτινοβολίας λόγω μεταλλικών εμφυτευμάτων, οστών ή σκιαγραφικού (και άλλων υψηλής πυκνότητας υλικών) κατά 50%.Επομένως το προσφερόμενο σύστημα....., υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της προδιαγραφής και δε χρειάζεται το πρόγραμμαπου αφορά μόνο αξονικούς τομογράφους συμβατικής τεχνολογίας».

19. Επειδή σε συνέχεια άσκησης της υπό εξέταση προσφυγής, ο προσφεύγων, κατέθεσε Υπόμνημα στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ωστόσο, σύμφωνα με τη νομολογία, αυτή καθ' εαυτή η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους των θιγομένων προσώπων ικανοποιεί το δικαίωμα ακρόασής τους λόγω της ανάγκης ταχείας περατώσεως των διαφορών εκ διοικητικών συμβάσεων (βλ. ΣτΕ ΕΑ 620/2011, ΣτΕ Ασφ 554/08, ΣτΕ 2381/2009, ΔΕΦΠατρ. 29/2016). Επομένως, εφόσον ο προσφεύγων είχε τη δυνατότητα να εκθέσει τις απόψεις του ενώπιον της ΑΕΠΠ με την υπό κρίση προσφυγή, το εκ μέρους του υποβληθέν υπόμνημα στην ΑΕΠΠ δεν λαμβάνεται υπόψη, καθόσον δεν προβλέπεται στο οικείο νομοθετικό (Ν. 4412/2016) και κανονιστικό πλαίσιο (ΠΔ 39/2017).

20.Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 3 του π.δ/τος 39/2017, και με σκοπό τη διερεύνηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής η Εισηγήτρια υπέβαλε στις 08.02.2018 έγγραφο ερώτημα στην αναθέτουσα αρχή ως εξής «*Η μη ταυτόχρονη και συνδυαστική πλήρωση των προδιαγραφών 5.1, 7.2 και 9.5 της διακήρυξης με αρ. 38/17, στερεί το εκ μέρους της προσφεύγουσας προσφερόμενο προϊόν της καταλληλότητας που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, η οποία αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της προκηρύξεως*»; Εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή με το με αρ. πρωτ. Φ.900/26/341930/12.02.2018 έγγραφο της απάντησε ότι δεν γίνεται αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας αφού κάθε προδιαγραφή είναι και απαραίτητος όρος και η πλήρωση της προδιαγραφής 5.1 ακυρώνει την προδιαγραφή 9.5 όπως ήδη αναλύθηκε με τις απόψεις της. Επίσης απάντησε ότι «*Η μη ικανοποίηση των προδιαγραφών, όπως έχουν τεθεί στη διακήρυξη,*

Αριθμός απόφασης : 146/2018

δεν ικανοποιεί τις ανάγκες της Υπηρεσίας ως προς την καταλληλότητα του μηχανήματος».

21. Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 3 του π.δ/τος 39/2017, και ομοίως με σκοπό τη διερεύνηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής η Εισηγήτρια υπέβαλε στις 09.02.2018 αντίστοιχο με το ανωτέρω έγγραφο ερώτημα και στον προσφεύγοντα που απάντησε στις 12.02.2018 ότι το προσφερόμενο σύστημα καλύπτει αυτόνομα και ανεξάρτητα όλες τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, επαναλαμβάνοντας τα αναφερόμενα στην εκ μέρους του κατατεθείσα προσφυγή. Ειδικότερα, αναφέρει ρητώς τα κάτωθι: «Ακόμα, όμως, και υπό την εκδοχή ότι οι προδιαγραφές 5.1, 7.2 και 9.5 της διακήρυξης πρέπει να καλύπτονται ταυτόχρονα και συνδυαστικά, δηλώνουμε κατηγορηματικά ότι η μη ταυτόχρονη και συνδυαστική πλήρωση αυτών δεν στερεί σε καμία περίπτωση το εκ μέρους μας προσφερόμενο σύστημα της καταλληλότητας που απαιτείται για την χρήση του σύμφωνα με τον προορισμό του» επεξηγώντας τους σχετικούς επικαλούμενους λόγους και σημειώνοντας ότι το ίδιο ακριβώς μοντέλο Αξονικού Τομογράφου με το εδώ προσφερόμενο (το οποίο εφαρμόζει τον αλγόριθμοκαι μάλιστα δεν διαθέτει το επιπλέον πρόγραμμα μείωσης δόσηςπου διαθέτει στην σύνθεσή του το προσφερόμενο σύστημα), έχει ήδη εγκατασταθεί και λειτουργεί με επιτυχία από το 2014 μέχρι και σήμερα σε 4 Δημόσια Νοσοκομεία και καταλήγοντας ότι «Είναι, λοιπόν, προφανές, ότι το προσφερόμενο μοντέλο....., ως, επιλέχθηκε μέσω δημοσίων διαγωνισμών εδώ και χρόνια από άλλα Δημόσια Νοσοκομεία, μεταξύ άλλων, και για τις αποδόσεις του σε συγκεκριμένους τομείς, όπως τα τεχνικά χαρακτηριστικά που (αβασίμως) πλήττονται με την απόφαση της επιτροπής αξιολόγησης, δηλαδή την ισχύ, την χαμηλή δόση και την ταχύτητα στην ανασύνθεση της εικόνας, ουδέποτε δε έχει τεθεί οποιοδήποτε ζήτημα ως προς τις αποδόσεις του αυτές».

22. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας,

Αριθμός απόφασης : 146/2018

υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

23.Επειδή σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 367 «Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια».

24. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...».

25. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ια) τα

Αριθμός απόφασης : 146/2018

τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας,....καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης..».

26. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.... 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,».

27.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 78 του ν. 4412/2016 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», ορίζεται ότι: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς.

Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις

Αριθμός απόφασης : 146/2018

ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό». [...].

28. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,
- β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77
- γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. [...].

Αριθμός απόφασης : 146/2018

29. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 παρ. 1, περ. α) του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και την αξιολόγηση των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100,ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα τη σύμβασης».

30.Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι «13. Σημειώνεται ότι συμπληρωματικές πληροφορίες σχετικά με τον προκηρυσσόμενο διαγωνισμό, οι γραπτές διευκρινίσεις της Αναθέτουσας Αρχής επί των ερωτημάτων των ενδιαφερομένων σχετικά με τα έγγραφα και τη διαδικασία του διαγωνισμού καθώς και τυχόν υπομνήματα – προδικαστικές προσφυγές, θα αναρτώνται σε ηλεκτρονική μορφή στο δικτυακό τόπο του ΕΣΗΔΗΣ, προς ενημέρωση όλων των ενδιαφερόμενων συμμετεχόντων, στο πλαίσιο της διαφάνειας και ισότιμης, χωρίς διακρίσεις αντιμετώπισης των οικονομικών φορέων.[...], 3.5.2 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν. 4412/16 και ακολουθείται η παρακάτω διαδικασία: [...]3.5.2.2. Ο προσφέρων: [...] Επισημαίνονται επιπρόσθετα τα ακόλουθα προκειμένου να αποφευχθούν πλημμέλειες κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ που επισύρουν τον αποκλεισμό του εκάστοτε οικονομικού φορέα από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας:

(α) Όταν σε μια διαδικασία ανάθεσης συμμετέχουν οικονομικοί φορείς υπό τη μορφή ένωσης πρέπει να κατατίθεται για κάθε μέλος της ένωσης, χωριστό ΕΕΕΣ, στο οποίο παρατίθενται οι πληροφορίες που απαιτούνται.

(β) Στην περίπτωση που ένας οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες ενός ή περισσότερων άλλων οικονομικών φορέων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια του διαγωνισμού, πρέπει να κατατίθεται και για κάθε άλλο οικονομικό φορέα, χωριστό ΕΕΕΣ, στο οποίο παρατίθενται οι πληροφορίες που απαιτούνται», 3.7.4 Επισημαίνεται ότι ο υποψήφιος θα δηλώνει αναλυτικά τη συμμόρφωση ή απόκλιση των προσφερομένων υλικών σε σχέση με τις αντίστοιχες απαιτήσεις των προδιαγραφών της Προκήρυξης στο αντίστοιχο «Φύλλο Συμμόρφωσης», το υπόδειγμα του οποίου περιέχεται στην παρούσα προκήρυξη Προσθήκη «6/Α» της παρούσας», «3.15 Αποκλίσεις από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, έχουν ως συνέπεια τον αποκλεισμό των προσφορών. Επισημαίνεται ότι οι απαιτήσεις της

Αριθμός απόφασης : 146/2018

Υπηρεσίας αποτελούν στο σύνολό τους απαράβατους όρους και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτές συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς», «6.1.Δεν γίνονται δεκτές εναλλακτικές προσφορές», «8.1.4 ...Η συνολική βαθμολογία κυμαίνεται από 100 (όταν ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι της τεχνικής προδιαγραφής) έως 120 βαθμούς (όταν υπερκαλύπτονται οι όροι της τεχνικής προδιαγραφής», «8.3. Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, με μέριμνα της Υπηρεσίας που διενεργεί το διαγωνισμό, ενημερώνονται μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος με χρήση του Συστήματος, για την κοινοποίηση της έκδοσης απόφασης αποδοχής ή απόρριψης της προσφοράς τους σε κάθε στάδιο. Η ειδοποίηση αυτή, πραγματοποιείται μετά την ηλεκτρονική ανάρτηση της σχετικής αποφάσεως για το εκάστοτε στάδιο του διαγωνισμού στο Σύστημα. Κατά την ημερομηνία της υπόψη ειδοποίησης/ανακοίνωσης, είναι αποδεκτό ότι οι συμμετέχοντες έχουν λάβει πλέον πλήρη γνώση επί της απόφασης για το εκάστοτε στάδιο του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, η εν λόγω ημερομηνία αποτελεί και το χρονικό σημείο από το οποίο υπολογίζεται η νόμιμη προθεσμία, για την άσκηση τυχόν προδικαστικών προσφυγών», σελ.53 «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ: 1.Το παραπάνω αναλυτικό «Φύλλο Συμμόρφωσης» (ΦΣ) αποτελεί το κύριο μέρος της τεχνικής προσφοράς. 2. Στο ΦΣ θα γίνεται συσχέτιση της προσφοράς προς όλες τις απαιτήσεις της ΤΠ, παράγραφο προς παράγραφο θα αναφέρονται με λεπτομέρεια όλες οι συμφωνίες ή υπερκαλύψεις και να γίνονται παραπομπές στα αντίστοιχα φυλλάδια του κατασκευαστή που αποδεικνύουν την κάλυψη κάθε φυσικού χαρακτηριστικού», σελ. 54 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Β» ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ, ΑΝΟΙΚΤΟΥ, ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ 38/17 Άρθρο 1 Τεχνικοί Προσδιορισμοί, 1.1. Ο διαγωνισμός θα διενεργηθεί με βάση την τεχνική προδιαγραφή της Υπηρεσίας (Παράρτημα «Δ») και οι τεχνικές προσφορές των προμηθευτών θα συνταχθούν, με βάση την υπόψη τεχνική προδιαγραφή (ΠΕΔ–Α-00343/1η Έκδοση 1η/19 Μαΐ 17). 1.2. Το προς προμήθεια είδος θα πρέπει να είναι καινούργιο, αμεταχείριστο, πλήρες, πρόσφατης και ανθεκτικής κατασκευής, σύγχρονης τεχνολογίας και να είναι σύμφωνο με τους κανόνες της επιστήμης. Να είναι κατάλληλο για τον σκοπό τον οποίο προορίζεται και να πληροί όλους τους διεθνείς κανόνες ασφαλείας. 1.3. Το συγκρότημα αξονικού τομογράφου πρέπει απαραίτητα να περιλαμβάνει στη βασική σύνθεση του τα

Αριθμός απόφασης : 146/2018

διαλαμβανόμενα στην παράγραφο 4.1.2. της τεχνικής προδιαγραφής (ΠΕΔ–Α-00343/1η Έκδοση 1η/19 Μαΐ 17) και να χαρακτηρίζεται από τις τεχνικές απαιτήσεις της Προσθήκης «I» της παραπάνω προδιαγραφής», ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Δ» «Προδιαγραφή Ενόπλων Δυνάμεων» σελ.68 «4.ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ 4.1 Γενικά 4.1.1 Το προς προμήθεια είδος θα πρέπει να είναι καινούργιο, αμεταχειρίστο, πλήρες, πρόσφατης και ανθεκτικής κατασκευής, σύγχρονης τεχνολογίας και να είναι σύμφωνο με τους κανόνες της επιστήμης. Να είναι κατάλληλο για τον σκοπό τον οποίο προορίζεται και να πληροί όλους τους διεθνείς κανόνες ασφαλείας», «4.1.2 Το συγκρότημα ΑΞΟΝΙΚΟΥ ΤΟΜΟΓΡΑΦΟΥ (Α.Τ.) πρέπει απαραίτητα να περιλαμβάνει στη βασική σύνθεση του: 4.1.2.1 Το σύστημα του GANTRY 4.1.2.2 Ακτινολογική Λυχνία(1) 4.1.2.3 Εξεταστική Τράπεζα 4.1.2.4 Γεννήτρια 4.1.2.5 Κλινικά πακέτα – Τεχνικές λήψεις εικόνων – Ανασύνθεση εικόνας – Σταθμό ψηφιακής επεξεργασίας και διάγνωσης 4.1.2.6 Παρελκόμενο εξοπλισμό 4.1.3 Το προς προμήθεια συγκρότημα πρέπει να είναι τέτοιο ώστε να πληροί τις απαιτήσεις της παρούσας Προδιαγραφής Ενόπλων Δυνάμεων. 4.1.4 Ο εξοπλισμός πρέπει να συνοδεύεται από όλα τα αναγκαία και ουσιώδη παρελκόμενα για την ασφαλή, καλή και πλήρη λειτουργία του», «ΠΡΟΣΘΗΚΗ "I" ΣΤΗΝ ΠΕΔ Α-00343 ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΑΞΟΝΙΚΟΥ ΤΟΜΟΓΡΑΦΟΥ 1.ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ (συντελεστής βαρύτητας 10%)1.5 Ελάχιστος χρόνος περιστροφής sec, 360ο \leq 0,35 (βαθμολογούμενο κριτήριο) 1,... 5. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ (συντελεστής βαρύτητας 10%) 5.1 Απόδοση γεννήτριας, kW \geq 100 (βαθμολογούμενο κριτήριο), «7. ΔΟΣΗ ΑΚΤΙΝΟΒΟΛΗΣΗΣ (συντελεστής βαρύτητας 4%) 7.2 Επαναληπτικοί αλγόριθμοι ανασύνθεσης για μείωση δόσης σε επίπεδο rawdata, NAI. Να δοθούν στοιχεία. Να διαθέτει τον τελευταίας τεχνολογίας επαναληπτικό αλγόριθμο ανασύνθεσης – Iterative Reconstruction Algorithm – σε επίπεδο πρωτογενών δεδομένων που διατίθεται από την εταιρεία). (απαράβατος όρος)» 9.ΑΝΑΣΥΝΘΕΣΗ ΕΙΚΟΝΑΣ ΣΤΑΘΜΟΣ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΙΚΟΝΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΓΝΩΣΗΣ (συντελεστής βαρύτητας 10%) 9.5 Μέγιστος ρυθμός ανασύνθεσης εικόνας (512x512), εικόνες /sec \geq 25 (βαθμολογούμενο κριτήριο) 10. ΚΛΙΝΙΚΑ ΠΑΚΕΤΑ – ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΕΙΚΟΝΩΝ 10.1 Λήψης NAI (απαράβατος όρος) 10.2 Διόρθωσης ψευδενδείξεων (artifacts).Ο Αξονικός Τομογράφος πρέπει απαραίτητως να διαθέτει προγράμματα

Αριθμός απόφασης : 146/2018

καταστολής-απαλοιφής των τεχνικών σφαλμάτων που προκαλούν μεταλλικά χειρουργικά υλικά. Να αναφερθούν αναλυτικά οι δυνατότητες των εν λόγω προγραμμάτων. ΝΑΙ (απαράβατος όρος», 12. ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ 12.1 Εγχυτής διπλού αυλού, Ναι, να περιλαμβάνεται στην βασική σύνθεση (απαράβατος όρος), «ΟΔΗΓΙΕΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ (I) (α) Η βαθμολογία των επιμέρους στοιχείων των προσφορών είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς όλοι οι απαράβατοι όροι ενώ αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Συγκεκριμένα προσφορά με ακριβώς την απαιτούμενη τιμή για κάθε τεχνικό χαρακτηριστικό από την ΠΕΔ λαμβάνει βαθμολογία 100, ενώ η βέλτιστη προσφερόμενη τιμή για κάθε τεχνικό χαρακτηριστικό λαμβάνει βαθμολογία 120.Οι ενδιάμεσες προσφερόμενες τιμές λαμβάνουν αναλογικά βαθμολογία από 100 έως 120».

31.Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης η οποία διέπει το δίκαιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, e-Vigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή

Αριθμός απόφασης : 146/2018

κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

32.Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως *«με ποινή αποκλεισμού...»*, *«με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...»* ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

33. Επειδή περαιτέρω οι διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες διέπουν τον διαγωνισμό, περιέχουν ειδικές ρυθμίσεις που είναι υποχρεωτικά εφαρμοστέες και υπερισχύουν κάθε αντίθετης ρύθμισης (βλ. ΣΤΕ 1502/2003, ΣΤΕ ΕΑ 16/2005, 977/2004, ΔΕφΑθ 2277/2014, ΔΕφΑθ αναστ. 895/2012) ως ειδικότερες και αφορώσες το συγκεκριμένο διαγωνισμό.

34.Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ

Αριθμός απόφασης : 146/2018

1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣτΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

35.Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

36.Επειδή, επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

37. Επειδή, σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι μέρος και εν προκειμένω οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο των εν λόγω προδιαγραφών, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ε.α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον σε πλείστα όσα σημεία της διακήρυξης ρητώς ορίζεται ότι το σύνολο των σχετικώς τιθέμενων προδιαγραφών είναι και απαράβατοι όροι. Επομένως, δοθέντος ότι σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση των οικείων προδιαγραφών υπό προϋποθέσεις, άλλως η πλήρωση αυτών σε κάποιες περιπτώσεις, προκύπτει ότι σύμφωνα με τους όρους της οικείας

Αριθμός απόφασης : 146/2018

διακήρυξης, το προσφερόμενο προϊόν απαιτείται να συγκεντρώνει σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά, η δε ταυτόχρονη πλήρωση όλων ανεξαιρέτως των τεχνικών προδιαγραφών της εν θέματι Διακήρυξης, αποτελεί εξυπακουόμενη απαίτηση. Εν προκειμένω, το γεγονός της πλήρωσης των οικείων προδιαγραφών σε διαφορετικές χρονικές στιγμές και όχι ταυτόχρονα δεν δύναται να οδηγήσει στη νόμιμη αποδοχή προσφοράς, καθόσον οι εν λόγω προδιαγραφές πληρούνται υπό προϋποθέσεις οι οποίες εφόσον ενεργοποιηθούν ταυτοχρόνως, αίρεται η πλήρωση έτερων προδιαγραφών, οι οποίες όμως στο σύνολο τους έχουν τεθεί ως απαραίτατοι όροι από την οικεία διακήρυξη.

38.Επειδή το προσφερόμενο εκ του προσφεύγοντος προϊόν, προκειμένου να πληροί την προδιαγραφή 5.1 της διακήρυξης, πρέπει να χρησιμοποιεί συνεχώς τον επαναληπτικό αλγόριθμο ανασύνθεσης....., άλλως η γεννήτρια έχει απόδοση που υπολείπεται της ορισθείσας προδιαγραφής ως κατώτατης αποδεκτής ισχύς, ήτοι έχει απόδοση 80kW αντί τουλάχιστον 100kW. Δηλαδή, το προσφερόμενο μηχάνημα ή θα καλύπτει την ελάχιστη απαίτηση της απόδοσης της γεννήτριας της προδιαγραφής 5.1 της διακήρυξης ή της προδιαγραφής 9.5 περί μέγιστου ρυθμού ανασύνθεσης εικόνας, αλλά όχι και τις δύο προδιαγραφές μαζί. Όταν δε, δεν χρησιμοποιείται ο αλγόριθμος....., τότε δεν καλύπτεται πλην της προδιαγραφής 5.1 και η προδιαγραφή 7.2, προκειμένου να επιτυγχάνεται η μείωση της δόσης του ασθενή, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων. Επομένως, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στην προηγούμενη σκέψη, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος σχετικά με την μη ορθή απόρριψη της προσφοράς του απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

39. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται, περαιτέρω, ότι υφίσταται παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης κατά την αξιολόγηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος η οποία προσφορά της δεν απορρίφθηκε μολονότι δεν πληρούται η ταυτόχρονη ικανοποίηση όλων των προδιαγραφών, ιδία δε η απαίτηση της παρ. 1.5 δεν καλύπτεται στην Helical σάρωση (παρ. 8.2), όταν προσφέρεται τοπου χρησιμοποιείται επικουρικά προκειμένου να καλύπτεται η απαίτηση της προδιαγραφής 9.2. Επομένως, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε το ίδιο να πράξει και στην αξιολόγηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος κατ' εφαρμογή της αρχής

Αριθμός απόφασης : 146/2018

της ίσης μεταχείρισης και να απορρίψει και την δική του προσφορά αφού – υπό την εκδοχή ότι η συλλογιστική της Επιτροπής είναι ορθή-συντρέχει ο ίδιος λόγος αποκλεισμού.

40. Επειδή σε συνέχεια των όσων αναφέρθηκαν στη σκέψη 6 για τη θεμελίωση παραβίασεως της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, κρίσιμο είναι εάν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών και όχι εάν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα, όπως εν προκειμένω. Συνεπώς, ο προβαλλόμενος κατά τα ανωτέρω ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί παράβασης της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, προβάλλεται αβασίμως και απορρίπτεται (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2012 σκ.12).

41.Επειδή, περαιτέρω ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η υποβληθείσα από τον παρεμβαίνοντα προσφορά θα πρέπει να απορριφθεί καθόσον δεν πληρούται η προδιαγραφή του όρου 10.2 της διακήρυξης περί διόρθωσης ψευδενδείξεων, επικαλούμενος «*Έλλειψη προγράμματος καταστολής - απαλοιφής τεχνικών σφαλμάτων από μεταλλικά χειρουργικά υλικά*», επίσης ότι ο παρεμβαίνων δεν προσκόμισε ως όφειλε ΕΕΕΣ αναφορικά με τον προσφερόμενο παρελκόμενο εξοπλισμό από τρίτους προμηθευτές, επικαλούμενος σχετική διευκρίνιση η οποία δόθηκε από την αναθέτουσα αρχή κατόπιν ερωτήματος του τρίτου συμμετέχοντος στο διαγωνισμό οικονομικού φορέα, με ημερομηνία 11 Σεπτεμβρίου 2017.

42.Επειδή σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στην σκέψη 6 της παρούσας, διαγωνιζόμενος ο οποίος αποκλείεται νομίμως από το διαγωνισμό καθίσταται τρίτος ως προς αυτόν. Συνεπώς, δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζομένου, και ως εκ τούτου είναι απορριπτέες οι αιτιάσεις που προβάλλονται κατά της συμμετοχής στον διαγωνισμό του παρεμβαίνοντος για διαφορετικούς και μη αφορώντες σε παράβαση του ίσου μέτρου κρίσεως λόγους.

43.Επειδή γίνεται δεκτή εν όλω η εισήγηση.

44. Επειδή με βάση τα ανωτέρω η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

45. Επειδή κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Αριθμός απόφασης : 146/2018

46.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20 Φεβρουαρίου 2018 και εκδόθηκε στις 5 Μαρτίου 2018.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ειρήνη Αψοκάρδου

Βασιλική Μπάκου