

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Νοεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Νικόλαο Σαββίδη Πρόεδρο, Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη – Εισηγήτρια και Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19-10-2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/169/20-10-2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) ΙΙ/29/20-10-2017 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Αλεξάνδριου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης και κατά του αποσπάσματος πρακτικού της 4^{ης} /06-10-2017 συνεδρίασης της Συγκλήτου του ΑΤΕΙ/Θ κατά το μέρος που εγκρίθηκαν τα με αριθμούς 1/19-09-2017 και 2/02-10-2017 Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού, και κατά κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής κατά το μέρος που κρίθηκαν αποδεκτές οι υποβληθείσες προσφορές των δύο παρεμβαινόντων, και κατόπιν όπως συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία με την αποσφράγιση μόνης της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, στα πλαίσια του δημόσιου ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων ανοικτής διαδικασίας για τον καθαρισμό των κτιρίων του ΑΤΕΙ/Θ, του περιβάλλοντα χώρου των κτιρίων, καθώς και ειδικού και χημικού καθαρισμού και απολύμανσης των εργαστηρίων του ΑΤΕΙ/Θ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής για τρία έτη, με εκτιμώμενη αξία της σύμβασης στο ποσό του ενός εκατομμυρίου εξακοσίων σαράντα χιλιάδων εξακοσίων είκοσι πέντε ευρώ (1.640.625,00€) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ:

Αριθμός απόφασης: 165/2017

1.323.084,68 €, ΦΠΑ 24%: 317.540,32 €), και με αριθμό συστήματος διακήρυξης στο ΕΣΗΔΗΣ 44720.

Της πρώτης παρεμβαίνουσας Ένωσης Εταιρειών «.....», αποτελούμενη από την εταιρεία «.....» και τον «.....», (παρέμβαση με αριθμό 38), νομίμως εκπροσωπούμενης

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», (παρέμβαση με αριθμό 39), νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί το απόσπασμα πρακτικού της 4ης/06-10-2017 συνεδρίασης της Συγκλήτου του ΑΤΕΙ/Θ κατά το μέρος που εγκρίθηκαν τα με αριθμούς 1/19-09-2017 και 2/02-10-2017 Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού, και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής κατά το μέρος που κρίθηκαν αποδεκτές οι υποβληθείσες προσφορές των δύο παρεμβαίνόντων, και να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία με την αποσφράγιση μόνης της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας και την υπέρ αυτής κατακύρωση του επίδικου Διαγωνισμού.

Με την Παρέμβαση με αριθμό 38 η παρεμβαίνουσα Ένωση Εταιρειών «.....», αποτελούμενη από την εταιρεία «.....» και τον «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης, επιδιώκει όπως απορριφθεί η κρινόμενη προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας.

Με την Παρέμβαση με αριθμό 39 η παρεμβαίνουσα εταιρεία με την επωνυμία «.....» επιδιώκει όπως απορριφθεί η κρινόμενη προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο, σύμφωνα με τα άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού ευρώ έξι χιλιάδων εξακοσίων δέκα πέντε και σαράντα τριών λεπτών (6.615,43€) της Τράπεζας Πειραιώς, με κωδικό 170 344689957 1218 0076, που αντιστοιχεί στο 0,5% της προϋπολογιζόμενης κατά την πρόσκληση δαπάνης της

Αριθμός απόφασης: 165/2017

σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, το οποίο έχει βεβαιωθεί για τον έλεγχο και την δέσμευση σύμφωνα με το με αριθ. Πρωτ. 514/19-10-2017 έγγραφο της αρμόδιας υπαλλήλου της ΑΕΠΠ.

2. Επειδή με την με αριθ. πρωτ. Διακήρυξης Δ12/201 προκηρύχθηκε δημόσιος ηλεκτρονικός Διαγωνισμός άνω των ορίων ανοικτής διαδικασίας για τον καθαρισμό των κτιρίων του ΑΤΕΙ/Θ, του περιβάλλοντα χώρου των κτιρίων, καθώς και ειδικού και χημικού καθαρισμού και απολύμανσης των εργαστηρίων του ΑΤΕΙ/Θ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής για τρία έτη, με εκτιμώμενη αξία της σύμβασης στο ποσό του ενός εκατομμυρίου εξακοσίων σαράντα χιλιάδων εξακοσίων είκοσι πέντε ευρώ (1.640.625,00€) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 1.323.084,68 €, ΦΠΑ 24%: 317.540,32 €), και με αριθμό συστήματος διακήρυξης στο ΕΣΗΔΗΣ 44720.

3. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός από την νομική του φύση, το αντικείμενό του, την προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης, τον χρόνο εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στις διατάξεις των άρθρων του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, και επειδή η κρινόμενη προσφυγή είναι εμπρόθεσμη δεδομένου ότι η πλησόμενη απόφαση γνωστοποιήθηκε με ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 09-10-2017 και η κρινόμενη προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα την 19-10-2017.

4. Επειδή στον διαγωνισμό υπέβαλε προσφορά η προσφεύγουσα και με το απόσπασμα πρακτικού της 4ης/06-10-2017 συνεδρίασης της Συγκλήτου του ΑΤΕΙ/Θ κατά το μέρος που εγκρίθηκαν τα με αριθμούς 1/19-09-2017 και 2/02-10-2017 Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού διαμορφώθηκε η εξής συνολική βαθμολογία κατά φθίνουσα σειρά αναφορικά με τις υποβληθείσες τεχνικές προσφορές: 1. «.....» 115,20 βαθμοί, 2. «.....» 109,20 βαθμοί, και 3. «.....» 105,15 βαθμοί.

5. Επειδή με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητάει όπως απορριφθεί ως απαράδεκτη και μη νόμιμη η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, γιατί, κατά παράβαση της νομοθεσίας και της επίδικης Διακήρυξης υπέβαλλε στον ηλεκτρονικό τόπο του

Αριθμός απόφασης: 165/2017

Διαγωνισμού τα ηλεκτρονικά αρχεία της τεχνικής της προσφοράς με αύξοντες αριθμούς 117 έως 123 σε αρχείο rar αντί σε pdf.

6. Επειδή από τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.2.4 της επίδικης Διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι: *«Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ψηφιακά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf»*, προκύπτει υποχρέωση των οικονομικών φορέων, άρα και της «.....», να συντάσσουν τις προσφορές τους χρησιμοποιώντας αρχεία pdf. Περαιτέρω, στην επιστήμη της πληροφορικής με την επέκταση RAR ορίζεται ένα μορφότυπο αρχειοθέτησης αρχείων που υποστηρίζει συμπίεση δεδομένων, ανίχνευση και διόρθωση σφαλμάτων και ανασυνδυασμού του αρχείου» (βλέπε διαδικτυακή εγκυκλοπαίδεια Wikipedia: <https://el.wikipedia.org/wiki/RAR>), δηλαδή το αρχείο τύπου RAR εξασφαλίζει μέσω εξειδικευμένων υπολογιστικών αλγορίθμων την ακεραιότητα των αρχείων που περιέχει. Ουσιαστικά αποτελεί μία μέθοδο μη απωλεστικής συμπίεσης και αρχειοθέτησης σε ένα μόνο αρχείο πολλαπλών αρχείων, εξασφαλίζοντας παράλληλα την ακεραιότητά τους. Στην εν λόγω προσφορά της «.....» η μορφή των υποβληθέντων εγγράφων παραμένει τύπου PDF, ενώ για λόγους διευκόλυνσης στον χειρισμό και ειδικότερα στην πρόσβαση και αποθήκευση των εν λόγω αρχείων επιλέχθηκε η αρχειοθέτηση πολλαπλών αρχείων PDF σε ένα αρχείο τύπου RAR. Ενόψει των ανωτέρων, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτέος ως ουσία και νόμω αβάσιμος.

7. Επειδή με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητάει όπως απορριφθεί ως απαράδεκτη και μη νόμιμη η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, γιατί, κατά παράβαση της επίδικης Διακήρυξης δεν υπέβαλλε στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού τις οικονομικές καταστάσεις της για τα έτη 2015 και 2016, συναφείς συμβάσεις ή

παραστατικά, τυχόν τροποποιητικές καταστάσεις του προσωπικού, υπεύθυνη δήλωση χρόνου ισχύος της προσφοράς και βεβαίωση της Δ.Ο.Υ. για την λειτουργία υποκαταστήματος.

8. Επειδή από τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1 της επίδικης Διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι: «2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1 Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) υπογράφεται: Α) Στις περιπτώσεις εταιρειών περιορισμένης ευθύνης (Ε.Π.Ε.) και προσωπικών εταιρειών (Ο.Ε. και Ε.Ε.) από όλους τους διαχειριστές, Β) στις περιπτώσεις ανωνύμων εταιρειών (ΑΕ) από το Διευθύνοντα Σύμβουλο, καθώς και από όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου. Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλουν με την προσφορά τους συμπληρωμένο το πρότυπο ΕΕΕΣ όπως αυτό έχει οριστεί σύμφωνα με το παράρτημα II «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ]», της παρούσας διακήρυξης (ήτοι είτε στο κείμενο αυτής είτε στο ξεχωριστό αρχείο PDF που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της) σε μορφή pdf (Αποφ. Π11/2390/13) ψηφιακά υπογεγραμμένο κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 73 του ν.4412/16 και την διακήρυξη. Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς ως κοινοπραξία, τα παραπάνω έγγραφα υποβάλλονται για κάθε μέλος της κοινοπραξίας. Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) δεν απαιτείται να φέρει βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής των κατά νόμο υπόχρεων προς υπογραφή του. Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι τυχόν ανακριβής ή ψευδής δήλωση επιφέρει τις έννομες συνέπειες της ψευδούς ή ανακριβούς δήλωσης που προβλέπονται στην κείμενη νομοθεσία.», σε συνδυασμό με την παράγραφο

Αριθμός απόφασης: 165/2017

2.4.3.1. όπου ορίζεται ότι: «2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016... και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.... Επίσης στην Τεχνική Προσφορά συμπεριλαμβάνονται τα κάτωθι: Α) Υπεύθυνη Δήλωση της παρ.4 του άρθρου 8 του ν.1599/1986 (Α΄75), όπως εκάστοτε ισχύει, συμπληρωμένη σύμφωνα με το Παράρτημα IV «Υπόδειγμα Υπεύθυνης Δήλωσης» της παρούσας διακήρυξης (δεν απαιτείται βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής από αρμόδια διοικητική αρχή ή τα ΚΕΠ). Η ως άνω δήλωση, ανεξάρτητα από την αναγραφόμενη σε αυτήν ημερομηνία, αποκτά βεβαία χρονολογία με την υποβολή της προσφοράς. Την υπεύθυνη δήλωση υποβάλλει ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας. Β) Πρόταση παρεχόμενων πόρων (ανθρώπινο δυναμικό, μηχανήματα, αναλώσιμα) για τη δυνατότητα αντιμετώπισης του έργου, στην οποία θα γίνεται ειδική περιγραφή των μηχανημάτων και του εξοπλισμού που προτίθεται να χρησιμοποιήσει, για την καθαριότητα του συνόλου των εγκαταστάσεων του ΑΤΕΙ/Θ. Οι οικονομικοί φορείς θα συμπεριλάβουν κατάσταση του εξοπλισμού και των μηχανημάτων που προτίθεται να χρησιμοποιήσουν για την παρούσα σύμβαση και επί ποινή αποκλεισμού τις άδειες κυκλοφορίας – χρήσης μηχανήματος έργων (ΜΕ) για τα δύο αυτοκινούμενα σάρωθρα και για το καλαθοφόρο όχημα. Γ) Πρόταση της μεθοδολογίας που θα εφαρμόσουν οι οικονομικοί φορείς για τον εσωτερικό έλεγχο και την επόπτευση των εργασιών καθαριότητας των εγκαταστάσεων. Δ) Πρόταση της οργάνωσης που προτείνει για την παροχή των υπηρεσιών του, που θα περιλαμβάνει και λεπτομέρειες για τη συνεχή διατήρηση του απαιτούμενου επιπέδου καθαριότητας, αλλά και κάθε άλλη ενέργεια που καλείται να υλοποιήσει στη διάρκεια της εργολαβίας, τα μέτρα ασφαλείας προς αποφυγή ατυχημάτων του προσωπικού και φθορών στις εγκαταστάσεις. Επισημαίνεται ότι στην Πρόταση της Οργάνωσης θα πρέπει να συμπεριληφθούν τα στοιχεία αναφορικά με τον αριθμό των εργαζομένων, με τις ημέρες και ώρες εργασίας και τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο πέρα των υπολοίπων στοιχείων με τα οποία οι φορείς θα περιγράψουν την πρότασή τους. Ε) Κατάσταση των υλικών καθαριότητας που προτίθεται να

Αριθμός απόφασης: 165/2017

χρησιμοποιήσει, καθώς και τα τεχνικά φυλλάδια (prospectus), τα πληροφοριακά τους έντυπα, δελτία δεδομένων ασφαλείας και τα πιστοποιητικά ποιότητάς τους. Δείγματα των αναλύσιμων υλικών (σφουγγάρια, γάντια κτλ.) και των υλικών καθαριότητας και απολύμανσης θα πρέπει να κατατεθούν στο ΑΤΕΙ/Θ με ποινή αποκλεισμού μέχρι και την Πέμπτη 07/09/2017 και ώρα 15:00. Για τα υλικά απολύμανσης πρέπει να κατατεθεί η έγκριση κυκλοφορίας τους από τον Ε.Ο.Φ. Τα απορρυπαντικά θα πρέπει να φέρουν αριθμό έγκρισης από το Γενικό Χημείο του Κράτους και να είναι διακριτικά αρωματισμένα. Οι ως ανωτέρω προτάσεις, καταστάσεις, βεβαιώσεις, δηλώσεις και πιστοποιητικά Α), Β), Γ), Δ) και Ε) θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι και εν γένει στην παρούσα διακήρυξη.», προκύπτει ότι οι οικονομικές καταστάσεις της «.....» για τα έτη 2015 και 2016, συναφείς συμβάσεις ή παραστατικά, τυχόν τροποποιητικές καταστάσεις του προσωπικού, υπεύθυνη δήλωση χρόνου ισχύος της προσφοράς και βεβαίωση της Δ.Ο.Υ. για την λειτουργία υποκαταστήματος, ήτοι όλα τα επιπλέον έγγραφα που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της επίδικης διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής, δεν ελέγχονται σε αυτή τη φάση, αλλά κατά την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Εξάλλου ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας προβάλλεται αορίστως, και ούτε στηρίζεται στο νόμο, ούτε στην επίδικη Διακήρυξη, ενώ στην ουσία στηρίζεται σε απαιτήσεις που δεν προβλέπονται από το νόμο ή την επίδικη Διακήρυξη. Ενόψει των ανωτέρων, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτέος ως απαράδεκτος, νόμω και ουσία αβάσιμος.

9. Επειδή με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητάει όπως απορριφθεί ως απαράδεκτη και μη νόμιμη η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, γιατί κατά παράβαση της επίδικης Διακήρυξης και της νομοθεσίας υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού ΕΕΕΣ υπογεγραμμένο από τους κατά το νόμο υπεύθυνους Διευθύνοντα Σύμβουλο, Αντιπρόεδρο και μέλη του ΔΣ της, όχι σε ένα ενιαίο έντυπο, αλλά σε τέσσερα ατομικά.

10. Επειδή στο άρθρο 2.2.9.1 της επίμαχης Διακήρυξης «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» ορίζεται ότι: *«Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) υπογράφεται: Α) Στις περιπτώσεις εταιρειών περιορισμένης ευθύνης (Ε.Π.Ε.) και προσωπικών εταιρειών (Ο.Ε. και Ε.Ε.) από όλους τους διαχειριστές, Β) στις περιπτώσεις ανωνύμων εταιρειών (ΑΕ) από το Διευθύνοντα Σύμβουλο, καθώς και από όλα τα μέλη».* Εν προκειμένω, η «.....», ως ΑΕ υπέβαλε ΕΕΕΣ υπογεγραμμένα από τους κατά το νόμο υπεύθυνους Διευθύνοντα Σύμβουλο, Αντιπρόεδρο και μέλη του ΔΣ της, όχι σε ένα ενιαίο έντυπο, αλλά σε τέσσερα ατομικά, χωρίς αυτό να απαγορεύεται από την επίδικη Διακήρυξη. Ούτε ασφαλώς σημαίνει ότι δεν εκπληρώθηκε προσηκόντως η διαγωνιστική της υποχρέωση, ή ότι δεν ανέλαβαν συνολικά και συλλογικά την ευθύνη που πηγάζει από την συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, ή ότι δεν δεσμεύτηκαν για το περιεχόμενό του, με αποτέλεσμα ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτός ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

11. Επειδή με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητάει όπως απορριφθεί ως απαράδεκτη και μη νόμιμη η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, γιατί, κατά παράβαση της επίδικης Διακήρυξης και της νομοθεσίας, από τα υπογεγραμμένα ΕΕΕΣ δεν προκύπτει η εγγραφή της δεύτερης παρεμβαίνουσας σε εμπορικό επιμελητήριο.

12. Επειδή στο άρθρο 2.2.4 της επίμαχης Διακήρυξης «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» ορίζεται ότι: *«Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών, ήτοι υπηρεσίες καθαρισμού κτιρίων. Ως «υπηρεσίες καθαρισμού κτιρίων» για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης θεωρείται η συστηματική παροχή υπηρεσιών καθαρισμού δημόσιων ή ιδιωτικών κτιρίων. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλους του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ)*

ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο.». Τίθεται επομένως διαζευκτικά η υποχρέωση των οικονομικών φορέων, άρα και της «.....», περί εγγραφής της σε Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο, ενώ σημειώνεται ότι έχει αναρτηθεί την 04-09-2017 στον ηλεκτρονικό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού, με συστημικό αριθμό διακήρυξης στο ΕΣΗΔΗΣ 44720, στην προσφορά της με συστημικό αριθμό 73206, με αύξοντα αριθμό συνημμένου εγγράφου 1 το Πιστοποιητικό εγγραφής στο Επιμελητήριο Τρικάλων, με αποτέλεσμα να καθίσταται νόμω και ουσία αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας.

13. Επειδή με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητάει όπως απορριφθεί ως απαράδεκτη και μη νόμιμη η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, γιατί, κατά παράβαση της επίδικης Διακήρυξης και της νομοθεσίας, στην κατάσταση του εξοπλισμού και των μηχανημάτων δεν αναφέρεται ειδικότερη περιγραφή αυτών, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να γίνει αντιστοίχιση με τα τεχνικά φυλλάδια.

14. Επειδή στο άρθρο 2.4.3.2 της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επίσης στην Τεχνική Προσφορά συμπεριλαμβάνονται τα κάτωθι: ...Β) Πρόταση παρεχόμενων πόρων (ανθρώπινο δυναμικό, μηχανήματα, αναλώσιμα) για τη δυνατότητα αντιμετώπισης του έργου, στην οποία θα γίνεται ειδική περιγραφή των μηχανημάτων και του εξοπλισμού που προτίθεται να χρησιμοποιήσει, για την καθαριότητα του συνόλου των

εγκαταστάσεων του ΑΤΕΙ/Θ. Οι οικονομικοί φορείς θα συμπεριλάβουν κατάσταση του εξοπλισμού και των μηχανημάτων που προτίθεται να χρησιμοποιήσουν για την παρούσα σύμβαση και επί ποινή αποκλεισμού τις άδειες κυκλοφορίας – χρήσης μηχανήματος έργων (ΜΕ) για τα δύο αυτοκινούμενα σάρωθρα και για το καλαθοφόρο όχημα.», δεν προκύπτει υποχρέωση για τους οικονομικούς φορείς, άρα ούτε και για την «.....» προς προσκόμιση ειδικών στοιχείων ή ανάλυση των προσφερόμενων μηχανημάτων. Περαιτέρω, έχει αναρτηθεί την 04-09-2017 στον ηλεκτρονικό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού, με συστημικό αριθμό διακήρυξης στο ΕΣΗΔΗΣ 44720, στην προσφορά της «.....» με συστημικό αριθμό 73206, με αύξοντα αριθμό συνημμένου εγγράφου 41 ο απαιτούμενος προσφερόμενος εξοπλισμός, ενώ εν συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού επαλήθευσε τη συμβατότητα με τις απαιτήσεις του επίδικου διαγωνισμού αφού αντιστοίχισε τα προσφερόμενα μηχανήματα με τα υποβληθέντα τεχνικά εγχειρίδια, προκειμένου να αξιολογήσει τις τεχνικές προσφορές. Εξάλλου ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας προβάλλεται αορίστως, και ούτε στηρίζεται στο νόμο, ούτε στην επίδικη Διακήρυξη, ενώ στην ουσία στηρίζεται σε απαιτήσεις που δεν προβλέπονται από το νόμο ή την επίδικη Διακήρυξη. Ενόψει των ανωτέρων, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτέος ως απαράδεκτος, νόμω και ουσία αβάσιμος.

15. Επειδή με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητάει όπως απορριφθεί ως απαράδεκτη και μη νόμιμη η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, γιατί, κατά παράβαση της επίδικης Διακήρυξης, δεν γίνεται καμία αναφορά για προσφορά απορριματοφόρου οχήματος.

16. Επειδή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της επίδικης Διακήρυξης «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης - Ια. ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ» ορίζεται ότι: «....11. Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει τον κατάλληλο μηχανικό εξοπλισμό για τον καθαρισμό των κτιρίων. Συγκεκριμένα, ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει τον κάτωθι εξοπλισμό: i. Τριάντα (30) καρότσια περισυλλογής απορριμμάτων, ii. Τριάντα (30) καρότσια σφουγγαρίσματος, iii. Τρεις (3) μηχανές περιστροφικές για το γυάλισμα και το πλύσιμο των δαπέδων, iv. Οχτώ (8)

Αριθμός απόφασης: 165/2017

ηλεκτρικές σκούπες στερεών-υγρών, ν. Τέσσερις (4) ατμοκαθαριστές, vi. Τέσσερα (4) φορητά πιεστικά πλυστικά μηχανήματα, vii. Δύο (2) μηχανές αφροκαθαρισμού για μοκέτες και χαλιά, viii. Δύο (2) αυτοκινούμενα σάρωθρα, ix. Ένα (1) καλαθοφόρο όχημα για τον καθαρισμό των τζαμιών εξωτερικά. Η συχνότητα καθαρισμού με το αυτοκινούμενο σάρωθρο είναι 20 ώρες εβδομαδιαίως έκαστο και ο καθαρισμός των τζαμιών εξωτερικά θα πραγματοποιείται μία φορά το δίμηνο....», δεν προκύπτει με σαφήνεια η υποχρέωση για τους οικονομικούς φορείς, άρα και για την «.....», περί προσφοράς απορριμματοφόρου, κατά τρόπο που να οδηγεί σε απόρριψη από τον διαγωνισμό, αν δεν προσφερθεί. Εξάλλου, σημειώνεται ότι έχει αναρτηθεί την 04-09-2017 στον ηλεκτρονικό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού, με συστημικό αριθμό διακήρυξης στο ΕΣΗΔΗΣ 44720, στην προσφορά της με συστημικό αριθμό 73206, με αύξοντα αριθμό συνημμένου εγγράφου 31 η υπεύθυνη δήλωση της σύμφωνα με το Παράρτημα IV της διακήρυξης: «...1) η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της υπ' αριθμ Δ12/2017 διακήρυξης και ιδιαίτερα τους όρους του Παραρτήματος Ι, τους οποίους, έλαβα γνώση και αποδέχομαι με ποινή αποκλεισμού πλήρως και ανεπιφύλακτα, ...», δηλώνοντας την πλήρη συμμόρφωσή της με τις προδιαγραφές του διαγωνισμού. Εξάλλου ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας προβάλλεται αορίστως, και ούτε στηρίζεται στο νόμο, ούτε στην επίδικη Διακήρυξη, ενώ στην ουσία στηρίζεται σε απαιτήσεις που δεν προβλέπονται από το νόμο ή την επίδικη Διακήρυξη. Ενόψει των ανωτέρων, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτέος ως απαράδεκτος, νόμω και ουσία αβάσιμος.

17. Επειδή με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητάει όπως απορριφθεί ως απαράδεκτη και μη νόμιμη η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, γιατί, κατά παράβαση της επίδικης Διακήρυξης, δεν δηλώνονται με σαφήνεια τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εξοπλισμού και δεν προσκομίζονται τα συναφή τεχνικά φυλλάδια.

18. Επειδή στο άρθρο 2.4.3.2 της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ότι: «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι της

Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών. με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επίσης στην Τεχνική Προσφορά συμπεριλαμβάνονται τα κάτωθι: Β) Πρόταση παρεχόμενων πόρων (ανθρώπινο δυναμικό, μηχανήματα, αναλώσιμα) για τη δυνατότητα αντιμετώπισης του έργου, στην οποία θα γίνεται ειδική περιγραφή των μηχανημάτων και του εξοπλισμού που προτίθεται να χρησιμοποιήσει, για την καθαριότητα του συνόλου των εγκαταστάσεων του ΑΤΕΙ/Θ. Οι οικονομικοί φορείς θα συμπεριλάβουν κατάσταση του εξοπλισμού και των μηχανημάτων που προτίθεται να χρησιμοποιήσουν για την παρούσα σύμβαση και επί ποινή αποκλεισμού τις άδειες κυκλοφορίας – χρήσης μηχανήματος έργων (ΜΕ) για τα δύο αυτοκινούμενα σάρωθρα και για το καλαθοφόρο όχημα..», δεν προκύπτει υποχρέωση για τους οικονομικούς φορείς, άρα και για την «.....», να προσκομίσουν τα τεχνικά ή εμπορικά φυλλάδια του προσφερόμενου εξοπλισμού. Περαιτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού επαλήθευσε τη συμβατότητα του προσφερόμενου εξοπλισμού με τις απαιτήσεις του επίδικου διαγωνισμού και αφού τα αντιστοίχισε προχώρησε στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών. Εξάλλου ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας προβάλλεται αορίστως, και ούτε στηρίζεται στο νόμο, ούτε στην επίδικη Διακήρυξη, ενώ στην ουσία προβλέπει απαιτήσεις που δεν υφίστανται. Ενόψει των ανωτέρων, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτέος ως απαράδεκτος, νόμω και ουσία αβάσιμος.

19. Επειδή με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητάει όπως απορριφθεί ως απαράδεκτη και μη νόμιμη η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, γιατί, κατά παράβαση της επίδικης Διακήρυξης και της νομοθεσίας προσκόμισε ΕΕΕΣ για λογαριασμό του «.....» φέρον μη έγκυρη ψηφιακή υπογραφή, γιατί κατά τον έλεγχο της διαπιστώθηκε ότι η ταυτότητα του υπογράφοντος είναι άγνωστη.

20. Επειδή στο άρθρο 37 του Ν. 4412/2016 «Πολιτική ασφαλείας ΕΣΗΔΗΣ (άρθρο 22 παρ. 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι: «1. Το επίπεδο ασφαλείας του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. πρέπει να είναι ανάλογο προς τους

Αριθμός απόφασης: 165/2017

κινδύνους. 2. Στα εργαλεία και τις συσκευές για την ηλεκτρονική διαβίβαση και παραλαβή προσφορών, καθώς και για την ηλεκτρονική παραλαβή αιτήσεων συμμετοχής πρέπει: α) να είναι διαθέσιμες στους ενδιαφερομένους οι πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές για την ηλεκτρονική υποβολή προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, συμπεριλαμβανομένης της κρυπτογράφησης και της χρονοσήμανσης, β) να απαιτούνται προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, όπως ορίζονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014. Οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να αποδέχονται τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που υποστηρίζονται από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό, λαμβάνοντας υπόψη αν τα πιστοποιητικά χορηγούνται από έναν πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/ 767/ΕΚ της Επιτροπής, ανεξάρτητα από το αν έχουν δημιουργηθεί με ή χωρίς ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφών, με την επιφύλαξη της συμμόρφωσης με τις ακόλουθες προϋποθέσεις: αα) οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να καθορίζουν τον απαιτούμενο μορφότυπο προηγμένων υπογραφών, βάσει των μορφοτύπων που έχουν θεσπιστεί με την Απόφαση 2011/130/ΕΕ της Επιτροπής και να θέτουν σε εφαρμογή τα αναγκαία μέτρα ώστε να είναι σε θέση να επεξεργαστούν τεχνικά τους εν λόγω μορφότυπους: όταν χρησιμοποιείται διαφορετικός μορφότυπος ηλεκτρονικής υπογραφής, τότε η ηλεκτρονική υπογραφή ή ο φορέας του ηλεκτρονικού εγγράφου περιλαμβάνει πληροφορίες σχετικά με τις ισχύουσες δυνατότητες επικύρωσης, υπό την ευθύνη της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ). Οι δυνατότητες επικύρωσης επιτρέπουν στην αναθέτουσα αρχή να επικυρώνει, σε σύγχρονη σύνδεση, δωρεάν και κατά τρόπο κατανοητό για άτομα με διαφορετική μητρική γλώσσα, την ηλεκτρονική υπογραφή που έχει παραληφθεί, ως προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, υποστηριζόμενη από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό. Η ΕΕΤΤ κοινοποιεί τις πληροφορίες σχετικά με τον πάροχο των υπηρεσιών επικύρωσης στην Επιτροπή. ββ) σε περίπτωση προσφορών που υπογράφονται με την υποστήριξη αναγνωρισμένου πιστοποιητικού που περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης, οι αναθέτουσες αρχές δεν πρέπει να εφαρμόζουν πρόσθετες απαιτήσεις που ενδέχεται να εμποδίσουν τη χρήση των εν λόγω υπογραφών από τους προσφέροντες...».

21. Επειδή σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών της επίμαχης διακήρυξης ορίζεται ότι: «2.4.2.1. Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη (παράγραφος 1.5), στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο ν.4412/2016 , ιδίως άρθρα 36 και 37 και την Υπουργική Απόφαση αριθμ. Π1/2390/2013 (ΦΕΚ 2677/Β – 21.10.13) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ)». Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν **ψηφιακή υπογραφή, χορηγούμενη από πιστοποιημένη αρχή παροχής ψηφιακής υπογραφής** και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ- Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr) ακολουθώντας την κατωτέρω διαδικασία εγγραφής του άρθρου 3 παρ. 3.2 έως 3.4 της Υπουργικής Απόφασης αριθμ. Π1/2390/2013 (ΦΕΚ 2677/Β – 21.10.13) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) 2.4.2.2. Ο χρόνος υποβολής της προσφοράς και οποιαδήποτε ηλεκτρονική επικοινωνία μέσω του συστήματος βεβαιώνεται αυτόματα από το σύστημα με υπηρεσίες χρονοσήμανσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 37 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 6 της ως άνω Υπουργικής Απόφασης...».

22. Επειδή σύμφωνα με το έγγραφο με τίτλο «Ενότητα Α4_ Συχνές Ερωτήσεις _07052014», το οποίο είναι αναρτημένο στο ιστοσελίδα του ΕΣΗΔΗΣ, στην ηλεκτρονική σελίδα www.promitheus.gov.gr, ορίζεται ότι: «Α.4. Θέματα απόκτησης, εγκατάστασης και χρήσης Ψηφιακής Υπογραφής για Αναθέτουσες αρχές/ Οικονομικούς φορείς / Επιτροπές. 1. Πως μπορεί να αποκτήσει κάποιος Ψηφιακή Υπογραφή; Η χρήση του συστήματος από τις Αναθέτουσες Αρχές και τους Οικονομικούς Φορείς (προμηθευτές δημοσίου) πραγματοποιείται με τη χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής η οποία χορηγείται από πιστοποιημένη προς τούτο Αρχή. Η ψηφιακή υπογραφή πρέπει να είναι σκληρής αποθήκευσης, δηλαδή να δημιουργείται μέσω Ασφαλούς Διάταξης Δημιουργίας Υπογραφής (USB token). Ο κατάλογος των Αρχών που παρέχουν ψηφιακή υπογραφή και έχουν την έδρα τους στην Ελλάδα, αναφέρεται

Αριθμός απόφασης: 165/2017

στην ιστοσελίδα της Αρχής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων http://www.eett.gr/opencms/opencms/EETT/Electronic_Communications/DigitalSignatures/SupervisedList.html). Σύμφωνα με τον προαναφερόμενο κατάλογο οι αρχές αυτές είναι : I. ΑΡΧΗ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ (<http://www.yap.gov.gr>), II. ADACOM S.A (<http://www.adacom.com>), III. ΧΡΗΜΑΤΙΣΤΗΡΙΟ ΑΘΗΝΩΝ ΑΕ (<http://www.helex.gr/el/web/guest/digital-certificates>). Ειδικότερα για την ΑΡΧΗ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ, αρμόδια είναι η Υπηρεσία Ανάπτυξης Πληροφορικής (ΥΑΠ), του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης. Οι υπάλληλοι των Αναθετουσών Αρχών (Φορέων) του Δημοσίου, για την απόκτηση ψηφιακής υπογραφής, θα πρέπει κατ' αρχήν να απευθύνονται στην (ΥΑΠ) μέσω της ιστοσελίδας <http://www.yap.gov.gr>, όπου στο σύνδεσμο «Αρχή Πιστοποίησης Ελληνικού Δημοσίου» μπορούν να αντλήσουν οποιαδήποτε σχετική πληροφορία αναφορικά με τη διαδικασία απόκτησης ψηφιακής υπογραφής και να ακολουθήσουν τις προτεινόμενες απαραίτητες ενέργειες για την απόκτησή της. 2. Τα δημόσια έγγραφα που αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα,». Περαιτέρω, κατόπιν εξέτασης των ψηφιακών υπογραφών του «.....» επί του ΕΕΕΣ που έχει αναρτηθεί την 04-09-2017 στον ηλεκτρονικό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού, με συστημικό αριθμό διακήρυξης στο ΕΣΗΔΗΣ 44720, στην προσφορά με συστημικό αριθμό 73998 προκύπτει χρήση ψηφιακής υπογραφής χορηγηθείσας από την ADACOM SA., με αποτέλεσμα να κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας.

23. Επειδή με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητάει όπως απορριφθεί ως απαράδεκτη και μη νόμιμη η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, γιατί, κατά παράβαση της επίδικης Διακήρυξης δεν υπέβαλλε στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού πιστοποιητικά ποιότητας, την ΥΔ κύκλου εργασιών, βεβαίωση ασφαλιστικής κάλυψης αστικής ευθύνης, βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας, κατάλογο έργων και συναφείς συμβάσεις, οι πίνακες προσωπικού για τα έτη 2015 και 2016, ΥΔ μη υποβολής πίνακα 2017, τυχόν τροποποιητικές καταστάσεις του προσωπικού απασχόλησης για τα έτη 2015, 2016 και 2017 ΥΔ περί

απασχόλησης τουλάχιστον 50 ατόμων και βεβαίωση από την Δ.Ο.Υ. για την λειτουργία υποκαταστήματος.

24. Επειδή από τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1 της επίδικης Διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι: «2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1 Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) υπογράφεται: Α) Στις περιπτώσεις εταιρειών περιορισμένης ευθύνης (Ε.Π.Ε.) και προσωπικών εταιρειών (Ο.Ε. και Ε.Ε.) από όλους τους διαχειριστές, Β) στις περιπτώσεις ανωνύμων εταιρειών (ΑΕ) από το Διευθύνοντα Σύμβουλο, καθώς και από όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου. Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλουν με την προσφορά τους συμπληρωμένο το πρότυπο ΕΕΕΣ όπως αυτό έχει οριστεί σύμφωνα με το παράρτημα II «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ]», της παρούσας διακήρυξης (ήτοι είτε στο κείμενο αυτής είτε στο ξεχωριστό αρχείο PDF που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της) σε μορφή pdf (Αποφ. Π11/2390/13) ψηφιακά υπογεγραμμένο κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 73 του ν.4412/16 και την διακήρυξη. Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς ως κοινοπραξία, τα παραπάνω έγγραφα υποβάλλονται για κάθε μέλος της κοινοπραξίας. Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) δεν απαιτείται να φέρει βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής των κατά νόμο υπόχρεων προς υπογραφή του. Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι τυχόν ανακριβής ή ψευδής δήλωση επιφέρει τις έννομες συνέπειες της ψευδούς ή ανακριβούς δήλωσης που προβλέπονται στην κείμενη νομοθεσία.», σε συνδυασμό με την παράγραφο 2.4.3.1. όπου ορίζεται ότι: «2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την

συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016... και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.... Επίσης στην Τεχνική Προσφορά συμπεριλαμβάνονται τα κάτωθι: Α) Υπεύθυνη Δήλωση της παρ.4 του άρθρου 8 του ν.1599/1986 (Α΄75), όπως εκάστοτε ισχύει, συμπληρωμένη σύμφωνα με το Παράρτημα IV «Υπόδειγμα Υπεύθυνης Δήλωσης» της παρούσας διακήρυξης (δεν απαιτείται βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής από αρμόδια διοικητική αρχή ή τα ΚΕΠ). Η ως άνω δήλωση, ανεξάρτητα από την αναγραφόμενη σε αυτήν ημερομηνία, αποκτά βεβαία χρονολογία με την υποβολή της προσφοράς. Την υπεύθυνη δήλωση υποβάλλει ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας. Β) Πρόταση παρεχόμενων πόρων (ανθρώπινο δυναμικό, μηχανήματα, αναλώσιμα) για τη δυνατότητα αντιμετώπισης του έργου, στην οποία θα γίνεται ειδική περιγραφή των μηχανημάτων και του εξοπλισμού που προτίθεται να χρησιμοποιήσει, για την καθαριότητα του συνόλου των εγκαταστάσεων του ΑΤΕΙ/Θ. Οι οικονομικοί φορείς θα συμπεριλάβουν κατάσταση του εξοπλισμού και των μηχανημάτων που προτίθεται να χρησιμοποιήσουν για την παρούσα σύμβαση και επί ποινή αποκλεισμού τις άδειες κυκλοφορίας – χρήσης μηχανήματος έργων (ΜΕ) για τα δύο αυτοκινούμενα σάρωθρα και για το καλαθοφόρο όχημα. Γ) Πρόταση της μεθοδολογίας που θα εφαρμόσουν οι οικονομικοί φορείς για τον εσωτερικό έλεγχο και την επόπτευση των εργασιών καθαριότητας των εγκαταστάσεων. Δ) Πρόταση της οργάνωσης που προτείνει για την παροχή των υπηρεσιών του, που θα περιλαμβάνει και λεπτομέρειες για τη συνεχή διατήρηση του απαιτούμενου επιπέδου καθαριότητας, αλλά και κάθε άλλη ενέργεια που καλείται να υλοποιήσει στη διάρκεια της εργολαβίας, τα μέτρα ασφαλείας προς αποφυγή ατυχημάτων του προσωπικού και φθορών στις εγκαταστάσεις. Επισημαίνεται ότι στην Πρόταση της Οργάνωσης θα πρέπει να συμπεριληφθούν τα στοιχεία αναφορικά με τον αριθμό των εργαζομένων, με τις ημέρες και ώρες εργασίας και τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο πέρα των υπολοίπων στοιχείων με τα οποία οι φορείς θα περιγράψουν την πρότασή τους. Ε) Κατάσταση των υλικών καθαριότητας που προτίθεται να χρησιμοποιήσει, καθώς και τα τεχνικά φυλλάδια (prospectus), τα πληροφοριακά

Αριθμός απόφασης: 165/2017

τους έντυπα, δελτία δεδομένων ασφαλείας και τα πιστοποιητικά ποιότητάς τους. Δείγματα των αναλώσιμων υλικών (σφουγγάρια, γάντια κτλ.) και των υλικών καθαριότητας και απολύμανσης θα πρέπει να κατατεθούν στο ΑΤΕΙ/Θ με ποινή αποκλεισμού μέχρι και την Πέμπτη 07/09/2017 και ώρα 15:00. Για τα υλικά απολύμανσης πρέπει να κατατεθεί η έγκριση κυκλοφορίας τους από τον Ε.Ο.Φ. Τα απορρυπαντικά θα πρέπει να φέρουν αριθμό έγκρισης από το Γενικό Χημείο του Κράτους και να είναι διακριτικά αρωματισμένα. Οι ως ανωτέρω προτάσεις, καταστάσεις, βεβαιώσεις, δηλώσεις και πιστοποιητικά Α), Β), Γ), Δ) και Ε) θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι και εν γένει στην παρούσα διακήρυξη.», προκύπτει ότι τα πιστοποιητικά ποιότητας, την ΥΔ κύκλου εργασιών, βεβαίωση ασφαλιστικής κάλυψης αστικής ευθύνης, βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας, κατάλογο έργων και συναφείς συμβάσεις, οι πίνακες προσωπικού για τα έτη 2015 και 2016, ΥΔ μη υποβολής πίνακα 2017, τυχόν τροποποιητικές καταστάσεις του προσωπικού απασχόλησης για τα έτη 2015, 2016 και 2017 ΥΔ περί απασχόλησης τουλάχιστον 50 ατόμων και βεβαίωση από την Δ.Ο.Υ. για την λειτουργία υποκαταστήματος, ήτοι όλα τα επιπλέον έγγραφα που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της επίδικης διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής, δεν ελέγχονται στην παρούσα διαγωνιστική φάση, αλλά αργότερα και μάλιστα κατά την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Εξάλλου ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας προβάλλεται αορίστως, και ούτε στηρίζεται στο νόμο, ούτε στην επίδικη Διακήρυξη, ενώ στην ουσία στηρίζεται σε απαιτήσεις που δεν υφίστανται. Ενόψει των ανωτέρων, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτός ως απαράδεκτος, νόμω και ουσία αβάσιμος.

25. Επειδή με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητάει όπως απορριφθεί ως απαράδεκτη και μη νόμιμη η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, γιατί, κατά παράβαση της επίδικης Διακήρυξης, από την κατάσταση των προσφερόμενων μηχανημάτων που υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού, δεν προκύπτει αντιστοιχία με

Αριθμός απόφασης: 165/2017

την προσκομισθείσα άδεια κυκλοφορίας του ME-135017, με αποτέλεσμα να μην τεκμηριώνεται η προσφορά του ως άνω οχήματος και να δημιουργείται ασάφεια.

26. Επειδή σύμφωνα με την παράγραφο «B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν ... δ) κατάσταση του εξοπλισμού που θα διαθέσουν και επί ποινή αποκλεισμού τις άδειες κυκλοφορίας – χρήσης μηχανήματος έργων (ME) για τα δύο αυτοκινούμενα σάρωθρα και για το καλάθοφόρο όχημα» της επίμαχης διακήρυξης προκύπτει υποχρέωση όλων των οικονομικών φορέων, άρα και για την Ένωση Εταιρειών, να προσκομίσουν τα ανωτέρω. Εν προκειμένω η Ένωση Εταιρειών, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού με συστημικό αριθμό διακήρυξης στο ΕΣΗΔΗΣ 44720, κατέθεσε την 04-09-2017 στην προσφορά της με συστημικό αριθμό 73998: α) το έγγραφο με τίτλο «ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», με αύξοντα αριθμό συνημμένου εγγράφου 2, όπου αναφέρονται τα εξής: Αριθμός Κυκλοφορίας οχήματος ME 132017, εργοστάσιο κατασκευής IVECO – FORD, τύπος ML 150 E, όχημα ΣΑΡΩΘΡΟ, άξονες 2, έτος κατασκευής 2002, κατηγορία εκπομπών ρύπων κατά EURO III, ίπποι 279, βάρος (kg) 15.000, καύσιμο κίνησης DIESEL, μάρκα JOHNSTON, τύπος 600, έτος κατασκευής 2002, μήκος σε m 5,75, πλάτος σε m 2,40, πλάτος σε m 3,26, και β) το έγγραφο με τίτλο «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», το οποίο αποτελεί αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας του επίμαχου οχήματος, με αύξοντα αριθμό συνημμένου εγγράφου 3, όπου αναφέρονται τα εξής: Αριθμός Κυκλοφορίας οχήματος ME 135017, με όλες τις λοιπές πληροφορίες. Από την σύγκριση όλων των στοιχείων του εν λόγω οχήματος (εργοστάσιο κατασκευής, τύπος, όχημα, άξονες, έτος κατασκευής, κατηγορία εκπομπών ρύπων, ίπποι, βάρος (kg), καύσιμο κίνησης, μάρκα, τύπος, έτος κατασκευής κλπ), όπως αυτά (τα στοιχεία) προκύπτουν από τα δύο ως άνω έγγραφα, προκύπτει η προδήλως λανθασμένη αναγραφή διαφορετικού κατά ένα ψηφίο αριθμού κυκλοφορίας στον πίνακα προσφερόμενων μηχανημάτων, σε σχέση με το πρωτογενές δικαιολογητικό της άδειας κυκλοφορίας, και η ταύτιση ότι αφορά στο ίδιο όχημα, χωρίς ωστόσο να δημιουργείται η παραμικρή ασάφεια ή αοριστία αναφορικά με την ταυτότητα του επίδικου οχήματος. Η δε αυτή προδήλως λανθασμένη αναγραφή διαφορετικού κατά ένα ψηφίο αριθμού κυκλοφορίας στον πίνακα προσφερόμενων

μηχανημάτων, σε σχέση με το πρωτογενές δικαιολογητικό της άδειας κυκλοφορίας, σε καμία περίπτωση δεν αλλοιώνει το αποτέλεσμα της βαθμολόγησης της ένωσης εταιρειών, καθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε υπόψη της την προδήλως λανθασμένη συμπλήρωση του αριθμού κυκλοφορίας και δεν ζήτησε διευκρινίσεις από την συμμετέχουσα Ένωση. Εξάλλου ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας προβάλλεται αορίστως, και ούτε στηρίζεται στο νόμο, ούτε στην επίδικη Διακήρυξη, ενώ στην ουσία προβλέπει απαιτήσεις που δεν υφίστανται. Ενόψει των ανωτέρων, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτός ως απαράδεκτος, νόμω και ουσία αβάσιμος.

27. Επειδή με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητάει όπως απορριφθεί ως απαράδεκτη και μη νόμιμη η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, γιατί, κατά παράβαση της επίδικης Διακήρυξης, δεν έχει υποβάλλει κανένα πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας για τον προμηθευτή της «.....».

28. Επειδή σύμφωνα με την παράγραφο «2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να διαθέτουν επί ποινή αποκλεισμού πιστοποιητικά εφαρμογής συστημάτων ελέγχου ποιότητας, ασφαλείας και υγιεινής βάσει: i) του διεθνούς προτύπου ISO 14001:2004, ii) του διεθνούς προτύπου ISO 9001:2008, iii) του διεθνούς προτύπου OHSAS 18001:2007 ή ΕΛΟΤ 1801:2008 όπως ισχύουν σήμερα (τρέχουσες εκδόσεις), για το αντικείμενο του διαγωνισμού (παροχή υπηρεσιών καθαρισμού κτιρίων), το οποίο θα πρέπει να έχει εκδοθεί, επί ποινή αποκλεισμού από φορέα διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης, ή ισοδύναμά τους. Επιπλέον θα πρέπει να διαθέτουν βεβαίωση συμμόρφωσης σύμφωνα με τις κατευθυντήριες οδηγίες του διεθνούς προτύπου ISO 26000:2010.», προκύπτει υποχρέωση προσκόμισης πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας για τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς και όχι για τους προμηθευτές αυτών, όπως εν προκειμένω είναι η «.....» για την πρώτη παρεμβαίνουσα. Εξάλλου ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας προβάλλεται αορίστως, γιατί ούτε στηρίζεται στο νόμο, ούτε στην επίδικη Διακήρυξη, ενώ στην ουσία προβλέπει απαιτήσεις που δεν υφίστανται. Ενόψει των ανωτέρων, ο ισχυρισμός αυτός της

προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτέος ως απαράδεκτος, νόμω και ουσία αβάσιμος.

29. Επειδή με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητάει όπως απορριφθεί ως απαράδεκτη και μη νόμιμη η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, γιατί, κατά παράβαση της επίδικης Διακήρυξης, δεν έχει υποβάλλει προσηκόντως το φύλλο συμμόρφωσης.

30. Επειδή σύμφωνα με την παράγραφο 25 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της επίδικης Διακήρυξης «Για να τεκμηριωθεί η συμφωνία με τις προδιαγραφές του έργου θα πρέπει να συμπληρωθούν από τον υποψήφιο ανάδοχο ο πίνακας «Φύλλο Συμμόρφωσης», όπως ακριβώς καταγράφεται στο Παράρτημα VII. Στη στήλη «Υποχρεωτική Απαίτηση» έχει συμπληρωθεί η λέξη “ΝΑΙ”, που σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο ανάδοχο. Στη στήλη «Απάντηση Υποψηφίου» σημειώνεται η απάντηση του υποψήφιο ανάδοχο που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ/ΥΠΕΡ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι ή υπερκαλύπτεται από την προσφορά. Στη στήλη «Παραπομπή» θα καταγραφεί η παραπομπή στα υποβληθέντα έγγραφα στο Φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.», σε συνδυασμό με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VII – Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης «...Η τεχνική προσφορά του προσφέροντα θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, υποβάλλοντας σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.2 της παρούσας διακήρυξης τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών..», δεν προκύπτει υποχρέωση της πρώτης παρεμβαίνουσας περί ειδικής αναφοράς στο φύλλο συμμόρφωσης για κάθε μία από τις τεθείσες προδιαγραφές. Επομένως ορθά το συμπλήρωσε η πρώτη παρεμβαίνουσα, συμπληρώνοντας κατά περίπτωση τα απαιτούμενα πεδία, ΝΑΙ-ΟΧΙ-ΥΠΕΡ, με τις αντίστοιχες παραπομπές τους στα έγγραφα της προσφοράς της, ενώ εξάλλου ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας προβάλλεται αορίστως, και ούτε στηρίζεται στο νόμο, ούτε στην επίδικη Διακήρυξη, ενώ στην ουσία στηρίζεται σε απαιτήσεις που δεν υφίστανται. Ενόψει των ανωτέρων, ο

ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτέος ως απαράδεκτος, νόμω και ουσία αβάσιμος.

31. Επειδή με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητάει όπως απορριφθεί ως απαράδεκτη και μη νόμιμη η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, γιατί, κατά παράβαση της επίδικης Διακήρυξης, στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση του Παραρτήματος (αριθμός προσφοράς 73998/04-09-2017, αύξων αριθμός συνημμένου εγγράφου 8) αναγράφεται λάθος η ημερομηνία σύστασης της ένωσης προσώπων. Πιο συγκεκριμένα αναγράφεται η ημερομηνία 11/11/2017, η οποία προφανώς είναι λανθασμένη, καθώς η προσφορά υποβλήθηκε την 04-09-2017. Πέρα όμως από την προδήλως λανθασμένη αναγραφή της εν λόγω ημερομηνίας, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί δημιουργίας ασάφειας δεν ευσταθούν, καθώς στην σελίδα 25 της επίδικης προσφυγής της, η ίδια αναφέρεται στην ορθή ημερομηνία του συμφωνητικού τούτου, δηλαδή 11/08/2017, βασιζόμενη σε άλλο έγγραφο της πρώτης παρεμβαίνουσας. Εξάλλου ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας προβάλλεται αορίστως, και ούτε στηρίζεται στο νόμο, ούτε στην επίδικη Διακήρυξη, ενώ στην ουσία προβλέπει απαιτήσεις που δεν υφίστανται. Ενόψει των ανωτέρων, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτέος ως απαράδεκτος, νόμω και ουσία αβάσιμος.

32. Επειδή με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητάει όπως απορριφθεί ως απαράδεκτη και μη νόμιμη η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, γιατί, με δεδομένο ότι η τελευταία αποτελεί Ένωση Εταιρειών, αποτελούμενη από την εταιρεία «.....» και τον «.....», προσκόμισε μεν ΕΕΕΣ για λογαριασμό της «.....» και του «.....», πλην όμως σε αυτά δεν γίνεται καμία ειδικότερη αναφορά στα συγκεκριμένα καθήκοντα που αναλαμβάνει το κάθε ένα από τα μέλη, ούτε προσδιορίζεται ο συγκεκριμένος τρόπος με τον οποίο κατανέμονται μεταξύ τους ο μηχανολογικός και λοιπός εξοπλισμός, τα υλικά και το προσωπικό που θα χρησιμοποιηθούν, ούτε ο τρόπος κατανομής της αμοιβής μεταξύ τους.

33. Επειδή σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών της επίδικης Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της

Αριθμός απόφασης: 165/2017

Διακήρυξης. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές. Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά ψηφιακά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής.», σε συνδυασμό με τα συνημμένα έγγραφα στον ηλεκτρονικό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού, με συστημικό αριθμό διακήρυξης στο ΕΣΗΔΗΣ 44720, στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας με συστημικό αριθμό 73998/04-09-2017, με αύξοντες αριθμούς 18 και 32 (τα δύο ΕΕΕΣ), όπου ορίζεται ότι: «... ποσοστό συμμετοχής 50% για την εταιρία «.....» με ειδικότερα καθήκοντα (ενδεικτικά) την παροχή μηχανολογικού εξοπλισμού και εξειδικευμένου εργατοτεχνικού προσωπικού για εκτέλεση εργασιών καθαρισμού κτιρίων και χωρών, κυρίως των εξωτερικών και υπαίθριων (που περιβάλλει τα κτίρια), υπηρεσίες οδοσάρωσης και αποκομιδής απορριμμάτων κλπ. και 50% αντίστοιχα για την επιχείρηση «.....», η οποία ορίζεται και leader της ένωσης, σύμφωνα με τους ειδικότερους ορούς και συμφωνίες του από 11/8/2017 ιδ. συμφ. σύστασης ένωσης προσώπων που προσκομίζεται στο φάκελο υποβολής της προσφοράς μας και με ειδικότερα καθήκοντα (ενδεικτικά) την παροχή του τεχνικού εξοπλισμού, των υλικών αλλά και του εργατοτεχνικού προσωπικού για την εκτέλεση εργασιών καθαρισμού εσωτερικών χωρών εν γενεί κλπ. ...» προκύπτει σαφής προσδιορισμός από τα δύο μέρη της ένωσης στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ της έκτασης και του είδους της συμμετοχής εκάστου μέλους της Ένωσης, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής της αμοιβής, καθώς και τον εκπρόσωπο/συντονιστή αυτής. Ενόψει των ανωτέρων, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

34. Επειδή με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητάει όπως απορριφθεί ως απαράδεκτη και μη νόμιμη η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, γιατί, με δεδομένο ότι η τελευταία αποτελεί Ένωση Εταιρειών, αποτελούμενη από την εταιρεία «.....» και τον «.....», προσκόμισε μεν ΕΕΕΣ για λογαριασμό της

«.....», πλην όμως σε αυτό δεν γίνεται καμία αναφορά στον κύκλο εργασιών της ή σε εκτελεσθείσες συναφείς συμβάσεις.

35. Επειδή σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα της επίδικης Διακήρυξης ορίζεται ότι: «B.8. Για τις ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, η πλήρωση από αυτές των απαιτήσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας καθώς και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, αρκεί να ικανοποιούνται από ένα τουλάχιστον εκ των μελών της ένωσης.», σε συνδυασμό με τα συνημμένα έγγραφα στον ηλεκτρονικό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού, με συστημικό αριθμό διακήρυξης στο ΕΣΗΔΗΣ 44720, στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας με συστημικό αριθμό 73998/04-09-2017, με αύξοντες αριθμούς 18 και 32 (τα δύο ΕΕΕΣ), προκύπτει ότι ικανοποιείται η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια της πρώτης παρεμβαίνουσας από το μέλος «.....» (βλέπε συγκεκριμένα σελίδες 16-17 και 19-27 επί του ΕΕΕΣ του «.....», αριθμός συνημμένου εγγράφου 32). Εξάλλου ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας προβάλλεται αορίστως, και ούτε στηρίζεται στο νόμο, ούτε στην επίδικη Διακήρυξη, ενώ στην ουσία στηρίζεται σε απαιτήσεις που δεν υφίστανται. Ενόψει των ανωτέρων, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτέος ως απαράδεκτος, νόμω και ουσία αβάσιμος.

36. Επειδή με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητάει όπως απορριφθεί ως απαράδεκτη και μη νόμιμη η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, γιατί, κατά παράβαση της επίδικης Διακήρυξης και της νομοθεσίας, από το υπογεγραμμένο ΕΕΕΣ για λογαριασμό του «.....» δεν προκύπτει η εγγραφή του ιδίου σε εμπορικό επιμελητήριο.

37. Επειδή στο άρθρο 2.2.4 της επίμαχης Διακήρυξης «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών, ήτοι υπηρεσίες καθαρισμού κτιρίων. Ως «υπηρεσίες καθαρισμού κτιρίων» για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης θεωρείται η συστηματική παροχή υπηρεσιών καθαρισμού δημόσιων ή ιδιωτικών κτιρίων. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής

Ένωση απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλους του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο.». Τίθεται επομένως διαζευκτικά η υποχρέωση των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στον Διαγωνισμό περί εγγραφής τους σε Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο και σημειώνεται ότι έχει αναρτηθεί την 04-09-2017 στον ηλεκτρονικό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού, με συστημικό αριθμό διακήρυξης στο ΕΣΗΔΗΣ 44720, στην προσφορά της ένωσης εταιρειών με συστημικό αριθμό 73998, με αύξοντα αριθμό συνημμένου εγγράφου 40 το Πιστοποιητικό εγγραφής για λογαριασμό του «.....» στο Επαγγελματικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης και συνεπώς ουδεμία ασάφεια δημιουργείται ως προς την εκπλήρωση της υποχρέωσης εγγραφής σε επιμελητήριο. Συνεπώς καθίσταται νόμω και ουσία αβάσιμος ο αντίθετος ισχυρισμός της προσφεύγουσας.

38. Επειδή με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητάει όπως απορριφθεί ως απαράδεκτη και μη νόμιμη η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, γιατί, με δεδομένο ότι η τελευταία αποτελεί Ένωση Εταιρειών, αποτελούμενη από την εταιρεία «.....» και τον «.....», προσκόμισε μεν ΕΕΕΣ για λογαριασμό του «.....», πλην όμως σε αυτό δεν γίνεται καμία ειδικότερη αναφορά ως προς τα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό που θα διατεθούν για τις ανάγκες της παρούσας σύμβασης.

39. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες

Αριθμός απόφασης: 165/2017

αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕ- ΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α`75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77....» σε συνδυασμό με τα συνημμένα έγγραφα στον ηλεκτρονικό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού, με συστημικό αριθμό διακήρυξης στο ΕΣΗΔΗΣ 44720, στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας με συστημικό αριθμό 73998/04-09-2017, με αύξοντα αριθμό εγγράφου 32 (ΕΕΕΣ για «.....»), στην σελίδα 35 αυτού, όπου παραπέμπει στον συνημμένο στην προσφορά πίνακα, προκύπτει ειδικότερη αναφορά ως προς τα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό που θα διατεθούν για τις ανάγκες της παρούσας σύμβασης δια της ως άνω παραπομπής σε έγγραφα που αναρτήθηκαν στον ίδιο ηλεκτρονικό τόπο Διαγωνισμού. Εξάλλου ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας προβάλλεται αορίστως, και ούτε στηρίζεται στο νόμο, ούτε στην επίδικη Διακήρυξη, ενώ στην ουσία στηρίζεται σε απαιτήσεις που δεν υφίστανται. Ενόψει των ανωτέρων, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτέος ως απαράδεκτος, νόμω και ουσία αβάσιμος.

40. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

41. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού ευρώ έξι χιλιάδων εξακοσίων δέκα πέντε και σαράντα τριών λεπτών (6.615,43€).

Αριθμός απόφασης: 165/2017

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη την 24-11-2017 και καταχωρήθηκε στο βιβλίο αποφάσεων της ΑΕΠΠ την 30-11-2017.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νικόλαος Σαββίδης

Ανθούλα Νικολαΐδου