

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Φεβρουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Πρόεδρος και Εισηγητής, Κουρή Σταυρούλα και Πουλοπούλου Αγγελική, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 7-2-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 116/8-2-2018 του προσφεύγοντος με την επωνυμία, νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενου

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου

Με την Προδικαστική Προσφυγή ο αιτών επιδιώκει την ακύρωση της σε αυτόν κοινοποιηθείσας από 30-1-2018 Απόφασης της με αρ. 1/24.1.2018 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου Ανατολικής Αχαΐας (θέμα 8ο) περί εγκρίσεως του πρακτικού της Επιτροπής οικονομικής αξιολόγησης και κατακύρωσης του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού προμήθειας Αντιδραστηρίων αιματολογικών τεστ, κατά το μέρος της με το οποίο κρίθηκε ως αποδεκτή η προσφορά του έτερου διαγωνιζόμενου «...» το Τμήμα 1 του διαγωνισμού (αυτόματος αναλυτής ολικού αίματος για τη Νοσηλευτική Μονάδα Αιγίου) και αναδείχθηκε αυτός προσωρινός ανάδοχος για το ως άνω Τμήμα, όπως και κατά το μέρος της με το οποίο η ως άνω προσβαλλόμενη

ανέγραψε την οικονομική προσφορά του προσφεύγοντος σε μικρότερο ποσό από το αληθώς αναγραφόμενο στην οικεία προσφορά του, ως προς το παραπάνω Τμήμα 1 όπως και το έτερο Τμήμα 2 (στο οποίο ο προσφεύγων ανεδείχθη προσωρινός ανάδοχος). Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. 18933730095804100004 ποσού 600,00 ευρώ), το δε παράβολο φέρει ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», εκ της οποίας προκύπτει συγχρόνως και η πληρωμή και η δέσμευσή του.

2. Επειδή, η κατατεθείσα την 7-2-2018 Προσφυγής στρέφεται κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 30-1-2018 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας περί περάτωσης σταδίου οικονομικών προσφορών-ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, κατ' έγκριση των οικείων πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού, ο δε προσφεύγων ο οποίος κρίθηκε μεν αποδεκτός προσφέρων πλην όμως δεύτερος μειοδότης στο Τμήμα 1, βάλλει ειδικότερα κατά της προσβαλλόμενης καθ' ο μέρος αυτή ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο στο επίμαχο Τμήμα 1 έτερο διαγωνιζόμενο, όσο και ανέγραψε την προσφορά του προσφεύγοντος σε μικρότερο του αληθώς προσφερθέντος ποσού, τιμή τόσο για το Τμήμα 1 όσο και για το Τμήμα 2, όπου ο προσφεύγων ανεδείχθη προσωρινός ανάδοχος. Ο δε προσφεύγων ισχυρίζεται με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του τα ακόλουθα. Σύμφωνα με την διακήρυξη (σελ. 22, παρ. 2.4.6 περ. β), η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα. Εν προκειμένω η εταιρεία «...» προσέφερε το ίδιο αντιδραστήριο (...), στον ίδιο διαγωνισμό (με ίδιο α/α

ΕΣΗΔΗΣ: 47590), στην ίδια αναθέτουσα αρχή με διαφορετική τιμή για κάθε νοσηλευτική μονάδα και δη 70,00 ευρώ για την Νοσηλευτική Μονάδα Αιγίου και 180,00 ευρώ για την Αποκεντρωμένη Οργανική Μονάδα Καλαβρύτων. Με την προσφορά του ίδιου είδους με διαφορετικές τιμές και δη μεγάλης διαφοροποίησης μεταξύ τους, εκτός του ότι με αυτό τον τρόπο διαστρεβλώνεται ο ανταγωνισμός, καθίσταται και η προσφορά ασαφής, της εν λόγω ασαφείας προκαλουμένης και από το γεγονός ότι η Επιτροπή, ενώ πρέπει να ελέγξει εάν τα προσφερόμενα προϊόντα περιλαμβάνονται στο Παρατηρητήριο Τιμών και με ποια τιμή πριν προχωρήσει σε κατακύρωση, εν τούτοις καθίσταται τούτο αδύνατο, αφού δεν μπορεί να πράξει τούτο, διότι δεν προκύπτει με βάση ποια τιμή θα διενεργήσει τον έλεγχο. Εξάλλοι, το Παρατηρητήριο Τιμών αντλεί δεδομένα από τις συναπτόμενες συμβάσεις ανά την Ελλάδα, προκύπτει ασαφεία, σε περίπτωση που ήθελε συμβεί τελικώς να κατακυρωθεί ο διαγωνισμός στην εταιρεία «...» στα αιματολογικά και των δύο νοσηλευτικών μονάδων ως οριστικός ανάδοχος, περί της τιμής με την οποία θα δηλωθεί στο Παρατηρητήριο το Πλην των ανωτέρω, η ασαφεία και ατέλεια της προσφοράς της εταιρείας «...» και κατά το εν λόγω σημείο προκύπτει και αποδεικνύεται και από την σκέψη ότι, σε περίπτωση που ήθελε συμβεί τελικώς να κατακυρωθεί ο διαγωνισμός στην εταιρεία «...» στα αιματολογικά και των δύο νοσηλευτικών μονάδων ως οριστικός ανάδοχος, στην μία και ενιαία σύμβαση που θα υπεγράφετο θα εμφανιζόταν το παράδοξο και παράνομο της συμφωνίας δύο διαφορετικών - με μεγάλη απόκλιση μεταξύ τους - τιμών για το ίδιο είδος, κατά παράβαση των αρχών της χρηστής διοίκησης, της διαφάνειας και του υγιούς ανταγωνισμού που υπαγορεύονται από το γράμμα και από το πνεύμα της νομοθεσίας περί προμηθειών. Σημειωτέον ότι η εταιρεία «...» έχει υπογράψει με την ίδια αναθέτουσα αρχή την με αρ. 8448/2016 σύμβαση για την προμήθεια αντιδραστηρίων αιματολογικών τεστ, μία κοινή για τις νοσηλευτικές μονάδες Αιγίου και Καλαβρύτων, στην οποία σύμβαση και εμφανίζεται το αυτό είδος ... με την ίδια (κοινή) τιμή. Εν όψει τούτου, η προσφορά της εταιρείας «...» είναι ασαφής και αντιφατική και στο εν λόγω σημείο και δέον όπως απορριφθεί σύμφωνα με τον νόμο και την διακήρυξη ως απαράδεκτη. Ως

δεύτερο λόγο της προσφυγής του επικαλείται ότι με βάση τα στοιχεία που καταθέτει η εταιρεία «...» στην οικονομική προσφορά της, συνάγεται ότι ο προσφερόμενος από αυτήν αναλυτής ... αναρροφά περίπου 110μL δείγματος. Ειδικότερα αναφέρει ότι το control ... (που είναι ένα πρότυπο δείγμα) επαρκεί για 27 αναλύσεις, ενώ η συσκευασία του είναι 3mL=3.000μL. Με απλή διαίρεση αποδεικνύεται ότι ο αναλυτής αναρροφά περίπου 110μL δείγματος (3.000μL δια 27 αναλύσεις ίσον 111 μL) και όχι 100 μL που απαιτεί η διακήρυξη ή 25μL αίματος που ισχυρίζεται η εταιρεία «...» στην τεχνική προσφορά της. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω και εν προκειμένω, η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» είναι απορριπτέα και ως ασαφής και λόγω της ανακολουθίας της προς την τεχνική προσφορά της, γι' αυτό και κατακυρώνουσα η προσβαλλομένη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου Ανατολικής Αχαΐας στην εταιρεία «...» τα είδη για τον αυτόματο αναλυτή ολικού αίματος για την Νοσηλευτική Μονάδα Αιγίου, έσφαλε και πρέπει να τροποποιηθεί και να μεταρρυθμιστεί, δεκτής γινομένης της παρούσας προσφυγής καθώς η προσφορά του προσφεύγοντος είναι η συμφερότερη και πρέπει να κατακυρωθεί σε αυτόν ο διαγωνισμός. Ως τρίτο λόγο της προσφυγής του, ισχυρίζεται πως η προσβαλλομένη απόφαση και το πρακτικό της οικονομικής αξιολόγησης αναφέρουν ότι η προσφορά του ανέρχεται για μεν τον αυτόματο αναλυτή ολικού αίματος για την Νοσηλευτική Μονάδα Αιγίου σε ευρώ 24.814,18, για δε τον αυτόματο αναλυτή ολικού αίματος για την Αποκεντρωμένη Οργανική Μονάδα Καλαβρύτων σε ευρώ 6.364,50, ενώ τα αληθή ποσά της προσφοράς του, ως προκύπτει από αυτήν, ανέρχονται αντιστοίχως σε 26.004,58 ευρώ και 7.554,90 ευρώ.

3. Επειδή, η αναθέτουσα με τις από 13-2-2018 Απόψεις της ενώπιον της ΑΕΠΠ ισχυρίζεται τα εξής. Όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής, ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος καλύπτει πλήρως τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές του παραρτήματος Ι της διακήρυξης, ότι οι προϋπολογισμοί και οι προσφορές αναλυτή ολικού αίματος για τη Ν.Μ. Αιγίου και την Α.Ο.Μ. Καλαβρύτων ήταν αυτοτελείς και όσον αφορά τη μεν δεύτερη η πλέον

συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει αποκλειστικά τιμής ήταν αυτή του προσφεύγοντος, εξ ου και η αναθέτουσα δεν εξέτασε περαιτέρω και αναλυτικά την οικονομική προσφορά του παρεμβαίνοντος. Η δε υποβολή αυξημένων τιμών στην οικονομική προσφορά για την Α.Ο.Μ. Καλαβρύτων συγκριτικά με αυτές για τη Ν.Μ. Αιγίου είναι εύλογη, διότι αυτό δικαιολογείται από το ότι η πρώτη μονάδα αφορά απομακρυσμένο νοσοκομείο με σαφώς πολύ μικρότερες καταναλώσεις, όπως αποδεικνύεται και από τη διακήρυξη όπου η τιμή ανά τεστ για κάθε νοσηλευτική μονάδα υπολογίσθηκε ξεχωριστά, με βάση τις προσφορές που είχαν κατατεθεί σε σχετικούς διαγωνισμούς της ίδιας αναθέτουσας. Τέλος, ότι η ΕΠΥ με το υπ' αρ. 1975/2-4-2013 έγγραφό της διευκρινίζει ότι τα είδη με συνοδό εξοπλισμό δεν καταχωρούνται στην πλατφόρμα του παρατηρητηρίου τιμών και αυτό αναφέρεται στο πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης, ενώ προκύπτει και από τη σχετική υπεύθυνη δήλωση του προσφεύγοντος που επισυνήφθη στην προσφορά του. Όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η αναθέτουσα επικαλείται αφενός ότι αυτός προβάλλεται ανεπικαίρως και εκπροθέσμως, αφού τα τεχνικά χαρακτηριστικά αξιολογήθηκαν ήδη στο στάδιο τεχνικών προσφορών, αφετέρου ότι τα στοιχεία που υπέβαλε ο παρεμβαίνων στο στάδιο της αξιολόγησης απέδειξαν συμμόρφωσή του με την προδιαγραφή 3.1.4 της διακήρυξης. Όσον αφορά τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η αναθέτουσα ισχυρίζεται ότι προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος, διότι ναι μεν συνομολογεί το σφάλμα ως προς το ορθό σύνολο οικονομικής προσφοράς του προσφεύγοντος, αλλά αυτό θα μπορούσε να διορθωθεί με ένα απλό έγγραφο του τελευταίου προς αυτήν, όπως κατά την αναθέτουσα έχει ξανασυμβεί και άμεσα διορθωθεί, ενώ σε κάθε περίπτωση είναι χαμηλότερο το ποσό που ανεγράφη στην προσβαλλομένη από το πραγματικό και ούτως δεν ασκεί επιρροή ως προς την επιλογή του αναδοχού και δεν επηρεάζει το τελικό αποτέλεσμα.

4. Επειδή, η Προσφυγή αφορά διαδικασία δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού κάτω των ορίων που διακηρύχθηκε με τη με αρ. 9182/2017 Διακήρυξη με αντικείμενο την προμήθεια αντιδραστηρίων

αιματολογικών τεστ (CPV: 33696200-7) προκειμένου να καλυφθούν οι ανάγκες της Νοσηλευτικής Μονάδας Αιγίου και της Αποκεντρωμένης Οργανικής Μονάδας Καλαβρύτων, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/τιμής και συνολικής εκτιμώμενης αξίας 73.790,32 ευρώ άνευ ΦΠΑ. Το επίμαχο Τμήμα που αφορά η προσφυγή είναι το «ΤΜΗΜΑ 1: «Αυτόματος αναλυτής ολικού αίματος N.M. Αιγίου», εκτιμώμενης αξίας 26.612,90€ άνευ ΦΠΑ 24% και 33.000,00€ μετά ΦΠΑ. Η Διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ τη 20-10-2017 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 17PROC002122826 και στο ΕΣΗΔΗΣ την 21-10-2017 με συστημικό α/α 47590,1. Επομένως, υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της διακήρυξης στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως κατά το αρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 30-1-2018), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο δε Προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την εν άσκηση της ως άνω Προσφυγής και δη όσον αφορά τους δύο πρώτους λόγους αυτής, αφού δια της προσβαλλόμενης έγινε μεν αποδεκτή η προσφορά του πλην όμως ανεδείχθη δεύτερος μειοδότης και επομένως επιλαχών προσωρινός ανάδοχος (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 96/2017) και έτσι προδήλως ευνοείται από την αντίστοιχη ακύρωσή της κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή, τη χαμηλότερης τιμής, προσφορά του νυν προσωρινού αναδόχου, καθώς έτσι θα αναδειχθεί η δική του προσφορά ως η πλέον συμφέρουσα και επομένως ο ίδιος ως προσωρινός ανάδοχος. Το δε ειδικότερο έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος ως προς τον τρίτο λόγο της προσφυγής του (το οποίο εξάλλου δεν επηρεάζει το εν γένει παραδεκτό της όλης προσφυγής, αφού για το τελευταίο αρκεί να προβάλλεται έστω και ένας λόγος μετ' εννόμου συμφέροντος), όπως και ο οικείος περί απαραδέκτου ισχυρισμός της αναθέτουσας συνεχονται άρρηκτα με ζητήματα

του πραγματικού της υπόθεσης, ως και της ίδιας της βασιμότητας του οικείου λόγου και ως εκ τούτου η επιμέρους εξέταση του ειδικού επί τούτου εννόμου συμφέροντός του θα εξεταστούν αναλυτικά κατωτέρω. Επομένως, η Προσφυγή πρέπει να γίνει καταρχήν τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία. Ο ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος, κατά της προσφοράς του οποίου και για την ακύρωση της οποίας στρέφεται, μεταξύ άλλων η νυν προσφυγή, κατέθεσε το από 12-12-2017 έγγραφό του μέσω ΕΣΗΔΗΣ, και σε κάθε περίπτωση εντός του κατ' άρ. 362 παρ. 3 Ν. 4412/2016 δεκαήμερο από την από 8-2-2018 κοινοποίηση της προσφυγής από την αναθέτουσα, με το οποίο αντικρούει τους ως άνω ισχυρισμούς και ζητά την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής. Το ως άνω τιλοφορούμενο ως «Υπόμνημα που αφορά την Προδικαστική Προσφυγή της Εταιρείας ... για τον Διαγωνισμό Προμήθειας Αντιδραστηρίων Αιματολογικών Τεστ με Συνοδό Εξοπλισμό με Αριθμό Διακήρυξης Δ02/2017» έγγραφο αναγνωρίζεται καθ' ερμηνεία του ως παρέμβαση του άρ. 7 ΠΔ 39/2017 και του άρ. 362 παρ. 3 Ν. 4412/2016, καθώς (πρβλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 120/2017 ως προς τα αντίστοιχα περί εννόμου συμφέροντος, ειδικότερου σκέλους προσβολής της προσβαλλομένης πράξης και λόγων ακύρωσης) το Κλιμάκιο δεν εμποδίζεται στην κρίση του επί του χαρακτήρα και τη λήψη υπόψη ενός δικογράφου από τον τίτλο τον οποίο φέρει ούτε απαιτείται τυχόν πανηγυρική μνεία του χαρακτήρα του δικογράφου, αλλά αρκεί ο χαρακτήρας αυτός να συνάγεται από το περιεχόμενο και το καθ' ερμηνεία του τελευταίου αίτημά του (πρβλ. άρ. 17 παρ. 2 ΠΔ 18/89). Ούτε, εξάλλου, η απεύθυνση του παραπάνω εγγράφου προς την αναθέτουσα, ασκεί κάποια κρίσιμη επιρροή στη διάγνωσή του ως παρεμβάσεως. Εξάλλου, ούτε το άρ. 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 ούτε το άρ. 7 ΠΔ 39/2017 προβλέπουν υποχρεωτική άσκηση της παρέμβασης δια τυποποιημένου εντύπου, πρόβλεψη που αφορά μόνο την προσφυγή, παρότι και γι' αυτήν τα παραπάνω δεν συνιστούν ουσιώδη τύπο, καθώς δεν προβλέπεται ποινή δικονομικής ακυρότητας στην περίπτωση μη τήρησής του. Περαιτέρω, ο ως άνω διαγωνιζόμενος κατέθεσε το παραπάνω έγγραφο υπό την ιδιότητά του ως αυτού του οποίου η συμμετοχή στον διαγωνισμό διακινδυνεύεται από την τυχόν

αποδοχή της προσφυγής, άρα και τα συμφέροντά του επηρεάζονται κατά την έννοια του άρ. 7 ΠΔ 39/2017 και άρ. 362 παρ. 3 Ν. 4412/2016, ενώ ρητά αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και συνεπώς τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης με προβολή ορισμένων ισχυρισμών, ειδικώς όσον αφορά τους δύο πρώτους λόγους της προσφυγής, δηλαδή ακριβώς αυτούς που στρέφονται κατά της έγκρισης της προσφοράς του, η αποδοχή των οποίων διακινδυνεύει τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό και επομένως τα συμφέροντά του. Επομένως, δια της καταθέσεως του ως άνω εγγράφου «υπομνήματός» του, το οποίο λογίζεται ως παρέμβαση, κατέστη νομοτύπως και παραδεκτώς παρεμβαίνων στην ανοιγείσα εξέταση (βλ. και ad hoc Απόφαση ΑΕΠΠ 132/2017). Άρα, και η Παρέμβαση πρέπει να γίνει τύποις δεκτή και να ερευνηθεί η υπόθεση, περαιτέρω, κατά την ουσία της.

5. Επειδή, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα ακόλουθα, όσον αφορά τον πρώτο και τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, περί της απόρριψης των οποίων ασκεί την παρέμβασή του. Όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής, ο παρεμβαίνων αναφέρει ότι δεν υφίσταται Παρατηρητήριο Τιμών για υλικά που απαιτούν την χρήση συνοδού εξοπλισμού (επισυναπτόμενη επιστολή ΕΠΥ) και επιπλέον ό ότι το συνολικό ύψος της Ετήσιας Οικονομικής Προσφοράς, κατ' επέκταση και οι τιμές των προσφερόμενων υλικών για την εκτέλεση ενός πλήθους Εξετάσεων (και δη Γενικής Αίματος), όπως αυτές της προαναφερόμενης διακήρυξης επηρεάζεται περισσότερο από το κόστος των αναλυτών (ετήσια απόσβεση), το κόστος της Τεχνικής και Επιστημονική υποστήριξης, το κόστος των ανταλλακτικών και υλικών, που δεν χρεώνονται, το κόστος του απαιτούμενου εσωτερικός ελέγχου ποιότητας και ελέγχου της ορθής λειτουργίας των μηχανημάτων, το κόστος δανεισμού για την κτήση των αναλυτών, τον αριθμό των εξετάσεων και το κόστος των υλικών που απαιτούνται για την διενέργεια αυτών. Στη διευκρινιστική επιστολή με αριθμό Πρωτοκόλλου 1975/2-4-13 της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας (την οποία ο παρεμβαίνων επισυνάπτει) αναφέρεται ότι «Οι τιμές που δημοσιεύονται στο παρατηρητήριο τιμών, αφορούν αντιδραστήρια που προμηθεύονται οι Φορείς,

χωρίς συνοδό εξοπλισμό.”. Ο εν λόγω διαγωνισμός αφορούσε προμήθεια αιματολογικών αντιδραστηρίων με ταυτόχρονη προσφορά συνοδού εξοπλισμού. Οι τιμές των αντιδραστηρίων δεν πρέπει να περιλαμβάνονται στο παρατηρητήριο τιμών όπως αναφέρει λανθασμένα κατά τον παρεμβαίνοντα, ο προσφεύγων. Επιπρόσθετα η διακήρυξη επέτρεπε στις εταιρείες να συμμετέχουν είτε και στα 2 τμήματα (Ν.Μ. ΑΙΓΙΟΥ και Α.Ο.Μ ΚΑΛΑΒΡΥΤΩΝ ή σε κάποιο ξεχωριστά της επιλογής τους. Δηλαδή η αξιολόγηση γίνεται για κάθε τμήμα ξεχωριστά. Οι 2 μονάδες Υγείας ουσιαστικά απαιτούσαν όμοιους αναλυτές για αυτό και ο παρεμβαίνων προσέφερε 2 ... 5 σε κάθε Μονάδα Υγείας. Όμως το Νοσοκομείο Αιγίου εκτελεί πάνω από 4 φορές περισσότερο αριθμό εξετάσεων από την Α.Ο.Μ. Καλαβρύτων. Το Νοσοκομείο ορθώς, κατά τον παρεμβαίνοντα, έθεσε και διαφορετικές προϋπολογισθείσες τιμές ανά εξέταση για κάθε μονάδα υγείας (Ν. Μ. Αιγίου (0,76€) και Α.Ο.Μ Καλαβρύτων (0,90€) για να μπορούν οι εταιρείες να συντάξουν την οικονομική τους προσφορά. Ούτως, ευλόγως κατά τον παρεμβαίνοντα, για τον ίδιο ζητούμενο εξοπλισμό η τιμή της γενικής αίματος στη Ν. Μ. Αιγίου να είναι χαμηλότερη από την Α.Ο.Μ Καλαβρύτων, ενώ ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ορθά προσέφερε διαφορετικές τιμές ανά εξέταση στις δύο (2) Μονάδες Υγείας και θα μπορούσε να έχει τελείως διαφορετικές τιμές σε όλα τα προσφερόμενα αντιδραστήρια και λοιπά υλικά. Τέλος, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η σύμβαση 8448/2016 που αναφέρεται στην προσφυγή, αφορά διακήρυξη κατά την οποία οι εταιρείες ήταν υποχρεωμένες να προσφέρουν και στα 2 τμήματα ταυτοχρόνως, δηλαδή η αξιολόγηση αφορούσε και τις εξετάσεις Γενικής Αίματος και στις 2 Μονάδες Υγείας ταυτοχρόνως, και δεν υπήρχε η δυνατότητα να προσφέρει κάποιος σε ένα τμήμα ξεχωριστά. Όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η τεχνική απαίτηση για μέγιστο όγκο δείγματος 100ml υπερκαλύπτεται και οι προσφερόμενες ποσότητες αντιδραστηρίων και υλικών εσωτερικού ελέγχου ποιότητας αρκούν για την εκτέλεση του ζητούμενου αναλυτικού έργου των δύο Μονάδων Υγείας, το οποίο επιβεβαιώθηκε και με την απόφαση ΔΣ του Νοσοκομείου για την Τεχνική Αξιολόγηση των δύο συμμετεχουσών εταιρειών ως τεχνικά αποδεκτές, οπότε και προκρίθηκαν στο

επόμενο στάδιο της Οικονομικής Αξιολόγησης. Ειδικότερα ο παρεμβαίνων προσέφερε τον αυτόματο αιματολογικό αναλυτή ... για τη Νοσηλευτική Μονάδα Αιγίου και την Αποκεντρωμένη Οργανική Μονάδα Καλαβρύτων και στην Τεχνική του προσφορά αναφέρει «3. Συνοπτικά η πρόταση μας προβλέπει την εφαρμογή των προσφερόμενων αντιδραστηρίων, επί του ακόλουθου συνοδού εξοπλισμού, κατά τις διακρίσεις της διακήρυξης: σε δύο (2) αιματολογικούς αναλυτές, του Οίκου κατασκευής ..., τύπου ... (...) για την Ν.Μ. Αιγίου σε δύο (2) αιματολογικούς αναλυτές, του Οίκου κατασκευής ..., τύπου ... (...) για την Α.Ο.Μ. Καλαβρύτων.» Το Prospectus της κατασκευάστριας εταιρείας ... που επισύναψε ο παρεμβαίνων στην προσφορά του (Prospectus ...) στη παράγραφο Small sample module (συντομογραφία SSM) αναφέρει ρητά ότι ο προσφερόμενος αναλυτής ... με κωδικό (...) απαιτεί μόλις 25 μL δείγματος, που υπερκαλύπτει τους όρους της διακήρυξης. Συγκεκριμένα για τον έλεγχο ποιότητας προσφέρθηκαν 54 φιαλίδια των 3mL ... 5 για κάθε επίπεδο (Normal-Low-High) και για τους 2 αναλυτές Συνολικά προσφέρθηκαν 162000 μL πρότυπου αίματος για κάθε επίπεδο. Ο αναλυτής απαιτεί 25 μL για κάθε ανάλυση, δηλαδή προσφέρθηκε όγκος υλικού που αντιστοιχεί σε 6480 αναλύσεις που υπερκαλύπτει τις ανάγκες σε ποσότητα υλικού(365X2 =730 αναλύσεις) προκειμένου να καλύπτεται ο απαιτούμενος εσωτερικό έλεγχος ποιότητας για 2 αναλυτές για 365 μέρες. (χρόνο ζωής φιαλιδίου 14 μέρες μετά το άνοιγμα).

6. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής προκύπτουν τα ακόλουθα. Κατ' άρ. 59 παρ. 1 Ν. 4412/2016 «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να αναθέτουν μια σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων και μπορούν να προσδιορίζουν το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών. Εξαιρουμένων των συμβάσεων οι οποίες έχουν διαιρεθεί υποχρεωτικά, σύμφωνα με την παρ. 4, οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τους βασικούς λόγους της απόφασής τους να μην διαιρέσουν μία σύμβαση σε τμήματα, στοιχείο που περιλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης ή στην ειδική έκθεση του άρθρου 341.». Η τμηματοποίηση των διαγωνισμών παρέχεται ως

καταρχήν ευχέρεια στις αναθέτουσες, προκειμένου αυτές να προγραμματίσουν, διαστρωματώσουν και καλύψουν με τον βέλτιστο δυνατό τρόπο τις ανάγκες τους, χωρίς συγχρόνως αυτή η τμηματοποίηση να συνιστά τυχόν απαγορευμένη κατάτμηση του αυτού συμβατικού αντικειμένου (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 209/2017). Εξάλλου, η τμηματοποιημένη διαδικασία δεν διεξάγεται σε διαφορετικά ανά τμήμα στάδια και χρόνους, αλλά η έννοια της ακριβώς είναι ότι διεξάγεται μια συγχρονισμένη διαδικασία και δη για ένα αγαθό/υπηρεσία ενός είδους (ή ακόμα και περισσότερων συγγενών μεταξύ τους ειδών και σχετιζόμενων με κοινή ή ομοειδή ανάγκη), αλλά απλώς είναι δυνατή η εν τέλει κατακύρωση του συνολικού συμβατικού αντικειμένου σε περισσότερους αναδόχους, δηλαδή να μην κατακυρωθούν όλα τα τμήματα στον ίδιο ανάδοχο (κάτι που δεν αποκλείεται άνευ ετέρου εκτός αν πάλι η αναθέτουσα επιλέξει σχετικώς, πράγμα που και αυτό είναι κατά νόμο επιτρεπτό κατ' άρ. 59 παρ. 2 Ν. 4412/2016). Συνεπώς, η τμηματοποίηση συνιστά μια ενοποιημένη και συντονισμένη δέσμη παραλλήλων, συγχρονισμένων (και με το πλεονέκτημα του ότι μεγιστοποιείται η δημοσιότητα δια της εξαρτήσεως του τύπου αυτής από τη συνολική εκτιμώμενη αξία και όχι τον προϋπολογισμό εκάστου τμήματος), πλην επιμέρους και διακριτών διαγωνιστικών διαδικασιών, στο πλαίσιο της κάθε μίας εκ των οποίων αναπτύσσεται αυτοτελής ανταγωνισμός με στόχο ένα συγγενές ή και ομοειδές μεν, αυτοτελές δε συμβατικό αντικείμενο. Τούτο δεν αίρεται από το γεγονός ότι ενδέχεται να κατακυρωθούν περισσότερα τμήματα στον ίδιο ανάδοχο και επομένως για λόγους οικονομίας και καλύτερης και ευχερέστερης διαχείρισης θα υπογραφεί μία τυχόν ενιαία σύμβαση που θα περιλαμβάνει τα περισσότερα κατακυρωθέντα επιμέρους τμήματα, ήτοι τα αυτοτελή συμβατικά αντικείμενα. Και αυτό διότι η εξέλιξη αυτή εξαρτάται από το συμπτωματικό γεγονός της εκβάσεως της διαγωνιστικής διαδικασίας, αφού αντιστρόφως είναι ομοίως ενδεχόμενο να κατακυρωθούν τα επιμέρους τμήματα σε επιμέρους διαφορετικούς αναδόχους, οπότε και θα συναφθούν περισσότερες επιμέρους συμβάσεις, μία ανά κάθε ανάδοχο (και για τα επιμέρους τμήματα που του κατακυρώθηκαν). Περαιτέρω, η τμηματοποίηση εισήχθη στο νέο πλαίσιο δημοσίων συμβάσεων ακριβώς ως εργαλείο αύξησης της συμμετοχής, άρα και

του ανταγωνισμού και συγχρόνως της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος και δη του ειδικού συμφέροντος της αναθέτουσας περί εύρεσης των συμφερότερων λύσεων και ανά περίπτωση και τμήμα αναδόχων (βλ. και Αιτιολογική Έκθεση Ν. 4412/2016 *“Το άρθρο 59 εισάγει στη διαδικασία της προετοιμασίας της σύναψης μίας δημόσιας σύμβασης μέριμνα προς όφελος των αναγκών των μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ), παρέχοντας τη δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να υποδιαιρούν όλες τις συμβάσεις σε τμήματα. Η υποδιαίρεση θα μπορούσε να γίνεται, είτε σε ποσοτική βάση, είτε σε ποιοτική βάση, ή σύμφωνα με τις διαδοχικές φάσεις των σχεδίων. Το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων καθορίζεται ελεύθερα από την αναθέτουσα αρχή. Σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή αποφασίσει ότι δεν είναι σκόπιμη η υποδιαίρεση της σύμβασης σε τμήματα, υποχρεούται ωστόσο να αναφέρει τους κύριους λόγους αυτής της επιλογής σε ειδική έκθεση ή στα έγγραφα της σύμβασης. Όταν οι συμβάσεις υποδιαιρούνται σε τμήματα, οι αναθέτουσες αρχές, προκειμένου να διατηρήσουν τον ανταγωνισμό ή να διασφαλίσουν την αξιοπιστία του εφοδιασμού, μπορούν να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων για τις οποίες μπορεί να υποβάλει προσφορά ένας οικονομικός φορέας, καθώς και να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων που μπορούν να ανατεθούν σε έναν προσφέροντα...”).* Ούτως, η τμηματοποίηση επιτρέποντας αφενός περισσότερες διαγωνιστικές διαδικασίες εντός της ίδιας εν γένει διαδικασίας όπου το συμφερότερο της προσφοράς θα κριθεί επί του κάθε επιμέρους τμήματος, αφετέρου τη μείωση των απαιτήσεων συμμετοχής για τα επιμέρους τμήματα (αφού, όπως είναι σαφές όσο μικρότερο είναι το επιμέρους αντικείμενο, άρα εν προκειμένω τμήμα, τόσο περισσότεροι οικονομικοί φορείς μπορούν να συμμετάσχουν), δίνει την ευκαιρία στην αναθέτουσα να συνδυάσει τις τυχόν διαφορετικές συμφερότερες ανά τμήμα προσφορές όσον αφορά το εν γένει συμβατικό αντικείμενο, αποκτώντας έτσι όφελος σε σχέση με τον εξαναγκασμό αποδοχής ενός μόνο αναδόχου επί τη βάση ότι η προσφορά του προκύπτει ως συμφερότερη συνολικά (και δη με μικρότερο ανταγωνισμό κατά τεκμήριο σε σχέση με τη διενέργεια σε τμήματα), ανεξαρτήτως αν αυτή η συνολική προσφορά επιβαρύνεται και έτσι καθίσταται χειρότερη από αυτήν που

θα μπορούσε να είναι ανά ορισμένα επιμέρους τμήματα, λόγω της ανάγκης συμπερίληψης και τμημάτων όπου ο ανάδοχος δεν θα είχε την πλέον συμφέρουσα προσφορά. Σημειωτέον, ότι όπως έχει κριθεί ήδη (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 153 και 209/2017) η παράλειψη τμηματοποίησης, αλλά και ο ειδικότερος τρόπος τμηματοποίησης δύνανται να μεταβάλουν έως και καταλυτικά το πρόσωπο του αναδόχου, αλλά και να επηρεάσουν σημαντικά το τελικό αποτέλεσμα της διαδικασίας ως προς τον αθροιστικό βαθμό κόστους, καταλληλότητας και εν γένει συμφέροντος που προκύπτει για την αναθέτουσα (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 153/2017). Εξάλλου, ορισμένοι οικονομικοί φορείς είναι πιθανό, λόγω κάποιων συγκεκριμένων πόρων και ευχερειών που διαθέτουν, να έχουν δυνατότητα υποβολής συμφερότερης, από άλλους, προσφοράς όσον αφορά συγκεκριμένα επιμέρους αντικείμενα (ιδίως αν το ολικό αντικείμενο της διαδικασίας διαφοροποιείται σημαντικά ποιοτικά, γεωγραφικά, κατ' είδος και εν γένει κατά κριτήριο το οποίο επιτρέπει τη σημαντική διαφοροποίηση των προσφορών ανά επιμέρους πτυχή του), αλλά να μη δύνανται λόγω τεχνικοοικονομικών και οργανωτικών παραμέτρων να μετάσχουν εν γένει ή έστω επιτυχώς, υπό την έννοια της συμφέρουσας προσφοράς, για το σύνολο του αντικειμένου και έτσι η μη τμηματοποίηση τους αποκλείει είτε γενικώς είτε κατ' αποτέλεσμα, με συνέπεια να χάνονται από τον ανταγωνισμό για τη διεκδίκηση του συμβατικού αντικειμένου, με συνακόλουθη ζημία όχι μόνο για αυτούς, αλλά και για την αναθέτουσα. Επιπλέον, η τμηματοποίηση επιτρέπει την απομόνωση των τυχόν ιδιαιτεροτήτων (ποσοτικών, ποιοτικών, αδυναμίας ένταξης σε κοινές οικονομίες κλίμακας ή σκοπού με άλλα τμήματα, περιορισμένος κύκλος επιχειρήσεων με πρόθεση υποβολής προσφοράς ή ως προς την ειδικότητα του επιμέρους προϊόντος ή τις ειδικές απαιτήσεις μεταπωλητικής εξυπηρέτησης) συγκεκριμένων τμημάτων του ευρύτερου συμβατικού αντικειμένου, ώστε οι επιπλοκές των ιδιαιτεροτήτων των πρώτων (επί παραδείγματι, υπό τη μορφή υψηλής, συγκριτικής, αναλόγως του φυσικού αντικειμένου, επιτευχθείσας τιμής προσφοράς ή υπό τη μορφή περιορισμένου ανταγωνισμού) να μην επιβαρύνουν σε συνολικό επίπεδο την εν γένει ανάθεση. Συνεπώς, ο διαχωρισμός μιας προμήθειας σε τμήματα σημαίνει ακριβώς, σε

αντίθεση με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος, ότι η κάθε επιμέρους διαδικασία ανάθεσης κάθε (δυνάμενου να κατακυρωθεί αυτοτελώς, ανεξαρτήτως δε διενέργειας με ενιαίο ή περισσότερους συστημικούς αριθμούς στο ΕΣΗΔΗΣ) τμήματος και η κάθε, εν τέλει, ανάθεσή του, ως και τα στοιχεία που συνθέτουν τον ανά τμήμα ανταγωνισμό, είναι μεταξύ τους καταρχήν αυτοτελή. Επομένως, το ποσό της οικονομικής προσφοράς ενός μετέχοντος σε ένα τμήμα για συγκεκριμένο προϊόν δεν καθιστά αδύνατη άνευ ετέρου ή εξαρχής παράνομη την υποβολή διαφορετικού ποσού προσφοράς για το ίδιο προϊόν σε έτερο τμήμα. Αντίθετα, ο σκοπός ακριβώς της τμηματοποίησης ανάγεται κατά τα ανωτέρω στην ανάπτυξη ενός αυτοτελούς ανά τμήμα ανταγωνισμού και επομένως η οικονομική προσφορά επί κάθε τμήματος συνιστά ως προς τη σύνταξη, υποβολή, σύγκριση και αξιολόγησή της διακριτή και αυτοτελή διαδικασία, ουδόλως δε υφίσταται υποχρέωση των προσφερόντων να υποβάλλουν κοινή τιμή για τα τυχόν ίδια προϊόντα/υπηρεσίες που προσφέρουν σε περισσότερα αυτοτελή τμήματα ούτε να προσφέρουν δικαιολόγηση για τις τυχόν διαφοροποιήσεις των τιμών που προσφέρουν για τα ίδια προϊόντα/υπηρεσίες σε περισσότερα τμήματα. Δεν αποκλείεται, πάντως, μια τυχόν μεγάλη τέτοια διαφοροποίηση να συνιστά ένδειξη ιδιαίτερα χαμηλής προσφοράς ή στρέβλωσης του ανταναγωνισμού, όμως τα ως άνω συμπεράσματα ως και οι περί αυτών ισχυρισμοί δεν προκύπτουν ευθέως εκ της διαφοροποίησης αυτής, αλλά από τον συνδυασμό της με περισσότερα έτερα στοιχεία τα οποία συνδυαστικά συντείνουν στο τυχόν ως άνω πόρισμα.

7. Επειδή, εν προκειμένω, ο προσφεύγων δεν ισχυρίζεται ότι η προσφερθείσα από τον παρεμβαίνοντα τιμή ως προς το προϊόν ... για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού ήταν τυχόν ασυνήθιστα χαμηλή ούτε εξάλλου επικαλείται οιοδήποτε στοιχείο που δύναται να εκτιμηθεί ως επαγόμενο σχετική ένδειξη. Παρά περιορίζει τον ισχυρισμό του σε αυτή καθαυτή τη διαφοροποίηση της αναφερθείσας από τον παρεμβαίνοντα τιμής/συσκευασία για το προϊόν αυτό μεταξύ του Τμήματος 1 και 2, διαφοροποίηση, που όμως, κατά τα αναφερθέντα στη σκ. 6, δεν είναι άνευ ετέρου μη νόμιμη. Επιπλέον, δεν προκύπτει ότι η

διακήρυξη, ούτως ή άλλως περιλάμβανε κάποια συγκεκριμένη εκτιμώμενη αξία ανά αυτοτελές αντιδραστήριο ή αναλώσιμο εντός του κάθε τμήματος, ώστε κατ'άρ. 88 παρ. 1 να προκύψει κάποια έστω καταρχήν ένδειξη περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 27/2018). Εξάλλου, δεδομένου ότι το προκείμενο κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει σχέσης ποιότητας/τιμής και το μόνο κρίσιμο για τη διακήρυξη ως προς την τιμή στοιχείο είναι, όπως προκύπτει από τους όρους 2.3.1, 2.4.4 και το Παράρτημα IV της διακήρυξης, η τελική και συνολική ανά τμήμα (βλ. και τον όρο 1.3 της διακήρυξης κατά τον οποίο *“Προσφορές υποβάλλονται για είτε για το σύνολο των προκηρυχθέντων ειδών και το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας αυτών, είτε για κάθε Νοσηλευτική Μονάδα χωριστά αλλά για το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας.”*) προσφερόμενη τιμή και όχι τα όποια επιμέρους στοιχεία κόστους των ανά περίπτωση επιμέρους αντιδραστηρίων και αναλωσίμων τα οποία συμπεριλαμβάνει έκαστος μετέχων στην προσφορά του, η επιμέρους τιμή την οποία έκαστος μετέχων δηλώνει ανά τέτοιο αντιδραστήριο και αναλώσιμο στην οικονομική του προσφορά και προς τον σκοπό της εξαγωγής της τελικής ανά τμήμα οικονομικής προσφοράς δεν συνιστά στοιχείο αξιολογητέο ούτε κρίσιμο για τη διάγνωση τυχόν ασυνήθιστα χαμηλού χαρακτήρα της προσφοράς ούτε επηρεάζει τη σύγκριση και βαθμολόγηση των ανά τμήμα προσφορών (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 235/2017). Τονίζεται δε, ότι όπως προκύπτει από τους παραπάνω όρους της διακήρυξης, εν προκειμένω οι προσφέροντες όφειλαν να προσφέρουν εξοπλισμό αναλυτή μετά των αντιδραστηρίων και αναλωσίμων του που θα επαρκούν για συγκεκριμένο αριθμό εξετάσεων ανά τμήμα (και όσον αφορά το τμήμα 1 35.000 εξετάσεις), η δε τιμή που θα αξιολογείτο για την εύρεση της πλέον συμφέρουσας προσφοράς θα ήταν η μία, μόνη κρίσιμη και συνολική, ήτοι αυτή για τον συνολικό συνδυασμό εξοπλισμού και αντιδραστηρίων/αναλωσίμων ανά τμήμα. Όμως, όπως προκύπτει από το ίδιο το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς της διακήρυξης, η οικονομική προσφορά ανά τμήμα όφειλε να συνταχθεί με βάση επιμέρους, μη κρίσιμες και μη συγκρίσιμες μεταξύ τους (αφού δεν επιτρεπόταν κατακύρωση ανά αντιδραστήριο/αναλώσιμο) τιμολογήσεις του προσφέροντος

αποκλειστικά για τα αντιδραστήρια/αναλώσιμα (δηλαδή, κατά το υπόδειγμα αυτό προέκυπτε ότι ο/οι αναλυτής/ές προσφέρονταν δωρεάν και κοστολογούνταν τα αντιδραστήρια/αναλώσιμα μόνο). Πλην όμως, αφού το τελικό αντικείμενο κατακύρωσης ήταν το όλο τμήμα (δηλαδή ο συνδυασμός εξοπλισμού, αναλωσίμων και αντιδραστηρίων) και όχι το κάθε επιμέρους υλικό ή αναλώσιμο, είναι απολύτως νομικά αδιάφορο και στερείτο ούτως ή άλλως έννομης σημασίας η διάρθρωση των επιμέρους τιμολογήσεων που κάθε προσφέρων θα δήλωνε και θα ανέγραφε στην οικονομική προσφορά του, το μόνο κρίσιμο σημείο της οποίας για τους σκοπούς του κριτηρίου ανάθεσης και της αξιολόγησης ήταν η τελική ανά τμήμα συνολική οικονομική προσφορά. Εξάλλου, το ίδιο το κόστος αυτού καθαυτού του αναλυτή θα ενσωματωνόταν κατά τα ως άνω στις επιμέρους κοστολογήσεις των αναλωσίμων/αντιδραστηρίων, ενώ κατά τα παραπάνω ήταν, εν τέλει, απολύτως δυνατό και επιτρεπτό ένας προσφέρων να δηλώνει ακόμη και μηδενικές ή οιοσδήποτε τιμές ανά επιμέρους αντιδραστήριο/αναλώσιμο (οι οποίες αναγράφονταν λόγω απαίτησης μεν του υποδείγματος και προς τον σκοπό στοιχειοθέτησης της συνολικής ανά τμήμα οικονομικής προσφοράς, αλλά άνευ οιασδήποτε επιρροής στην αξιολόγηση και σύγκριση οικονομικών προσφορών) και να επιρρίπτει το σύνολο του κόστους και της επιδιωκόμενης από αυτόν τιμής σε ορισμένα ή ακόμη και ένα επιμέρους αντιδραστήριο/αναλώσιμο (αφού το κατά τη διακήρυξη μόνο σημείο σύγκρισης ήταν αυτό της τελικής οικονομικής προσφοράς ανά τμήμα, αδιαφόρως πως αυτό προέκυπτε). Επομένως, ούτως ή άλλως η τιμή ανά αναλώσιμο/αντιδραστήριο δεν αποτελούσε στην προκειμένη διαδικασία ούτε κρίσιμο ζήτημα ούτε αντικείμενο αξιολόγησης, έγκρισης ή αποκλεισμού προσφορών ούτε στοιχείο συνεχόμενο με το κριτήριο ανάθεσης.

8. Επειδή, επιπλέον, ασχέτως του ότι ούτε ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμό περί ιδιαίτερα χαμηλής προσφοράς του παρεμβαίνοντος στο Τμήμα 1 ούτε η διαφοροποίηση του τρόπου υπολογισμού της οικονομικής προσφοράς ανά τμήμα χρήζει δικαιολόγησης, στη συγκεκριμένη περίπτωση, όπως

επικαλούνται η αναθέτουσα και ο παρεμβαίνων, υφίστατο και εύλογη αιτία για τη διαφοροποίηση των προσφορών μεταξύ των δύο τμημάτων, αναγόμενη στις μικρότερες καταναλώσεις και το απομακρυσμένο της υγειονομικής μονάδας που αφορά το Τμήμα 2 του διαγωνισμού, η οποία αποτυπώθηκε μάλιστα στην ίδια τη διακήρυξη και δη στο Μέρος Β' του Παραρτήματος Ι αυτής, εκ της λήψης υπόψη διαφορετικής προϋπολογισθείσας αξίας ανά ίδιου περιεχομένου εξέταση ανά Τμήμα και δη με την αντίστοιχη του Τμήματος 2 να υπερβαίνει αυτήν του Τμήματος 1. Ο ειδικότερος δε ισχυρισμός της προσφυγής περί της τιμής που θα δηλωθεί στο Παρατηρητήριο Τιμών της ΕΠΥ προβάλλεται αφενός ως νόμω αβάσιμος, διότι, όπως προκύπτει από τα επικαλούμενα στις Απόψεις της αναθέτουσας, αλλά και το εκ του παρεμβαίνοντος προσκομισθέν έγγραφο της ΕΠΥ, τα προκείμενα προϊόντα δεν δηλώνονται στο Παρατηρητήριο Τιμών, αφετέρου άνευ προσωπικού και άμεσου εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος, αφού ο τρόπος με τον οποίο θα δηλώσει ή δεν θα δηλώσει η αναθέτουσα το προϊόν δεν επηρεάζει την έννομη θέση του προσφεύγοντος, ενώ συγχρόνως δεν υφίστατο ούτε τυχόν όρος της διακήρυξης που επέβαλε (ασχέτως νομιμότητας αυτού, αν υπήρχε) την υποβολή ομοιογενούς τιμής ανά αντιδραστήριο στα περισσότερα τμήματα του διαγωνισμού. Ομοίως, απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί ασάφειας της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, αφού, όπως αναφέρθηκε στη σκ. 6, η οικονομική προσφορά ανά τμήμα είναι αυτοτελής και ουδόλως χρειάζεται να ταυτίζεται και δη ως προς τα επιμέρους αυτής στοιχεία με την προσφορά σε αυτοτελές τμήμα, πολλώ δε μάλλον ελλείψει εν προκειμένω σχετικού όρου της διακήρυξης. Ούτε η ως άνω διαφοροποίηση στην προσφορά του παρεμβαίνοντος μεταξύ τμήματος 1 και 2 προκύπτει ότι καθ' οιονδήποτε τρόπο επιβαρύνει ή νοθεύει τον ανταγωνισμό ούτε υφίσταται κάποιος τυχόν τρίτος, δηλαδή άλλος εκτός του προσφεύγοντος, μετέχων στα ίδια τμήματα με τον οποίο ο παρεμβαίνων θα δύνατο να τελέσει συμπαιγνία βάσει των τυχόν διαφοροποιημένων τιμών του, κατανέμοντας τυχόν τα τμήματα του διαγωνισμού (πέραν του ότι ένα τέτοιο συμπέρασμα απαιτεί πολύ περισσότερα δεδομένα από τη διαφοροποίηση τιμών) ούτε εξάλλου ο προσφεύγων, που αορίστως

προβάλλει τον οικείο ειδικότερο ισχυρισμό, εξηγεί γιατί και με ποιον τρόπο θίγεται ο ανταγωνισμός από το γεγονός ότι ο παρεμβαίνων δήλωσε μικρότερη τιμή για το ίδιο προϊόν στο τμήμα 1 από αυτήν στο τμήμα 2. Περαιτέρω, η επιλογή εκ μέρους κάθε προμηθευτή της τιμής που θα προσφέρει σε κάθε αυτοτελή διαδικασία ή κάθε τμήμα της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας, πολλώ δε μάλλον όταν εν προκειμένω πρόκειται για επιμέρους στοιχείο που διαμορφώνει την τελική του τιμή και όχι για την ίδια την ανά τμήμα οικονομική προσφορά του συνιστά ζήτημα που καταρχήν ανάγεται στην επιχειρηματική του ελευθερία και τον εκ μέρους του προγραμματισμό και προθέσεις σχετικά με τον τρόπο με τον οποίο θα διεκδικήσει το συμβατικό αντικείμενο και τις επιμέρους προτεραιότητες που θέτει εντός αυτού. Ακόμη και αυτό, εξάλλου, το ζήτημα του ελέγχου περί τυχόν αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς δεν σχετίζεται με κάποια εξέταση σκοπιμότητας περί της επιχειρηματικής λογικής με βάση την οποία υποβάλλεται η προσφορά, αλλά αποκλειστικά με γνώμονα την αποτροπή καταστρατήγησης της υποχρέωσης πραγματικής κάλυψης του εργοδοτικού κόστους ή της υποχρέωσης αποφυγής του αθέμιτου ανταγωνισμού δια της πωλήσεως κάτω του κόστους ή την πρόληψη της δημιουργίας προβλημάτων στην εκτέλεση της σχετικής σύμβασης (ΣτΕ ΕΑ 187/2013, 675/2002, 272/2008, 1257, 1262, 1297, 1299/2009, 970/2010), ενδεχόμενα που ουδόλως επικαλείται ο προσφεύγων ούτε προκύπτουν από το πραγματικό της υπόθεσης. Ακόμη, είναι ομοίως αβάσιμος ο έτερος ειδικότερος ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί ασάφειας ως προς την τιμή στην οποία θα λάβει χώρα η κατακύρωση, αφού πρώτον η ανά τμήμα κατακύρωση δεν συνιστά μερική κατακύρωση του ίδιου αντικειμένου (οπότε θα προέκυπτε το ζήτημα ότι ο ίδιος ανάδοχος προσφέρει περισσότερες τιμές για τις επιμέρους ποσότητες/μέρη του ίδιου αδιαχώριστου αντικειμένου) αλλά συνολική κατακύρωση αυτοτελούς επιμέρους αντικειμένου και είναι καταρχήν απολύτως δυνατή, νόμιμη και επιτρεπτή η κατακύρωση και η σύναψη περισσότερων ή και μίας συμβάσεως (με περισσότερα επιμέρους αντικείμενα, δηλαδή τμήματα), με τον ίδιο αντισυμβαλλόμενο ανάδοχο και με διαφορετικές τιμές ακόμη και για το ίδιο προϊόν μεταξύ περισσότερων τμημάτων (αφού έκαστο τμήμα δεν συνιστά μέρος

του αυτού αντικειμένου, αλλά αυτοτελές αντικείμενο) και δεύτερον το οικονομικό αντικείμενο και συμβατικό αντικατάλλαγμα της συναφθσόμενης συμβάσεως (βλ. και άρ. 2 Σχέδιο Συμβάσεως ως συνημμένο στη διακήρυξη) ως και το οικονομικό αντικείμενο της κατακύρωσης αφορά, κατά τον όρο 1.3 της διακήρυξης, τη συνολική ανά τμήμα προσφορά και όχι τις επιμέρους τιμολογήσεις, που για λόγους εξαγωγής και επιβεβαίωσης της ορθότητας της οικονομικής προσφοράς του, ο προσφέρων δηλώνει στο έντυπο οικονομικής προσφοράς του για κάθε επιμέρους αντιδραστήριο και αναλώσιμο, τα οποία ομού συνθέτουν την ανά τμήμα προσφορά. Εξάλλου, τα επιμέρους προσφερόμενα αντιδραστήρια και αναλώσιμα συνιστούν αδιαχώριστα μέρη του ανά τμήματος συμβατικού αντικειμένου και δεν αναπτύσσεται ειδικός και αυτοτελής ανταγωνισμός ούτε διακριτή διαδικασία για την επιμέρους προμήθειά τους, αλλά όλα μαζί συγχωνεύονται και τυγχάνουν από κοινού προσφοράς και ανάθεσης, σε μια ενιαία τεχνική και οικονομική προσφορά ανά τμήμα, η οποία και θα αποτελέσει το ενιαίο και αδιαχώριστο αντικείμενο της κατακύρωσης. Περαιτέρω, το ζήτημα προηγούμενης σύμβασης σε διαγωνισμό προηγούμενου έτους είναι άσχετο με την επίδικη υπόθεση και προβάλλεται αλυσιτελώς λόγω και της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών, όπως και της πρόδηλης διαφοράς πραγματικού, η οποία εμποδίζει τη λήψη υπόψη στοιχείων εκείνης της προσφοράς ως τυχόν συγκριτικό στοιχείο περί του (μη πληττόμενου καν ως ιδιαίτερος χαμηλού) ποσού της προκείμενης προσφοράς, δεδομένου εξάλλου, και ότι, όπως ισχυρίζεται ο ίδιος ο προσφεύγων, ο τότε διαγωνισμός δεν ήταν διαχωρισμένος σε τμήματα, αλλά αντίθετα διεξαγόταν ενιαία. Συνεπώς, ήταν αυτονόητο ότι έπρεπε να υποβληθεί μόνο μία οικονομική προσφορά, στην οποία ήταν εύλογο, προφανές και αυτονόητο ότι κάθε επιμέρους αντιδραστήριο και αναλώσιμο συναθροιζόταν σε μία ενιαία τιμή (εξάλλου, ο τυχόν διαχωρισμός θα ήταν και άνευ νοήματος, αφού το ένα και μόνο αντικείμενο τελικού υπολογισμού ήταν η μία και μόνη προσφερόμενη συνολική τιμή και όχι μία ανά τμήμα, όπως εν προκειμένω). Επομένως, επιπλέον της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών, το επικαλούμενο αυτό στοιχείο δεν είναι καν συγκρίσιμο με την προκείμενη διαδικασία και

διαφοροποιείται μάλιστα ως προς αυτό ακριβώς το εν προκειμένω κρίσιμο σημείο, ήτοι την τμηματοποίηση του διαγωνισμού και κατά συνέπεια τη δυνατότητα υπολογισμού, σύνταξης, υποβολής και αξιολόγησης δύο εντελώς διακριτών μεταξύ τους οικονομικών προσφορών. Ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

9. Επειδή, ο ως άνω δεύτερος λόγος της προσφυγής, δεν αφορά επικαλούμενη από τον προσφεύγοντα, μη συμμόρφωση του προϊόντος που προσέφερε στο τμήμα 1, ο παρεμβαίνων, με τις οικείες τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές και επομένως δεν αμφισβητεί το ίδιο το αποτέλεσμα της τεχνικής αξιολόγησης βάσει στοιχείου της μεταγενεστερώς και σε επόμενο στάδιο αξιολογούμενης οικονομικής προσφοράς, ισχυρισμός που σε κάθε περίπτωση θα προβαλλόταν προεχόντως ανεπικαίρως, εκπροθέσμως και αλυσιτελώς και ως εκ τούτου απαραδέκτως, αφού αναφέρεται σε κατ' άρ. 100 παρ. 3 Ν. 4412/2016, διακριτό, αυτοτελές και προηγούμενο διαγωνιστικό στάδιο (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 231/2017 και εκεί μνημονευόμενη νομολογία και παραπομπές στην οικεία νομοθεσία). Εξάλλου, η συμμόρφωση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, εν προκειμένω και κατά τις διατάξεις της παρούσας διακήρυξης επικυρώθηκε με διακριτή και αυτοτελή εγκριτική εκτελεστή πράξη του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας (και συγκεκριμένα με την Απόφαση ΔΣ του Νοσοκομείου με αρ. 26/20-12-2017 θέμα 10ο, "Έγκριση πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης ανοιχτού δ/σμού προμήθειας Αντιδραστηρίων Αιματολογικών τεστ"), ήτοι αυτό της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, από αυτό το οποίο επικυρώνεται και περατώνεται από την προκείμενη προσβαλλομένη, ήτοι το στάδιο αξιολόγησης οικονομικών προσφορών. Εν προκειμένω, όμως, το πραγματικό του ισχυρισμού του προσφεύγοντος αφορά στοιχείο που περιλαμβάνεται εντός αυτής καθαυτής της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής, κατά το ρητό γράμμα του (*"η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» είναι απορριπτέα και ως ασαφής και λόγω της ανακολουθίας της προς την τεχνική προσφορά της"*) τείνει στην απόρριψη της οικονομικής (και όχι της

τεχνικής) προσφοράς του παρεμβαίνοντος για σφάλμα που εμφιλοχώρησε εντός της ίδιας και κατέστησε αυτήν ασαφή και επομένως γνησίως και αληθώς βάλλει κατά της προσβαλλόμενης πράξης επικύρωσης και περάτωσης σταδίου αξιολόγησης οικονομικών προσφορών και όχι κατά του ήδη περατωθέντος σταδίου αξιολόγησης τεχνικών προσφορών. Και ναι μεν, βάσει της αρχής της αυτοτέλειας των σταδίων της διαδικασίας ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, αν η τεχνική προσφορά μετέχοντος ήδη εγκρίθηκε και ο έτερος διαγωνιζόμενος δεν αμφισβήτησε αυτήν εμπροθέσμως και βάλλοντας κατά της οικείας ειδικής εγκριτικής αυτής πράξης, τότε ο τελευταίος έχει ήδη απολέσει το έννομο συμφέρον του για τη μεταγενέστερη επίκληση του ιδίου ισχυρισμού (δηλαδή, τη μη συμμόρφωση με τη διακήρυξη των τεχνικών στοιχείων που ήδη αξιολογήθηκαν στο στάδιο τεχνικών προσφορών) στο πλαίσιο προσβολής εκτελεστής πράξης επομένου σταδίου της διαδικασίας, η δε όποια πλημμέλεια συντελέστηκε στο προηγούμενο στάδιο δεν είναι δεκτική παρεμπόπτοντως και εμμέσου ελέγχου δια της τυχόν επικλήσεως ενσωματώσεώς της και σε κάθε επόμενη εκτελεστή πράξη στο πλαίσιο των επομένων σταδίων του διαγωνισμού. Στην ειδικότερη όμως περίπτωση, που ναι μεν η τεχνική προσφορά ενός μετέχοντος κρίθηκε στο οικείο στάδιο αξιολόγησης και βάσει των εκεί εκτιμώμενων τεχνικών στοιχείων ως παραδεκτή και σύμφωνη με τους όρους του διαγωνισμού (και δη, παρίστατο όντως ως παραδεκτή βάσει των εκεί αξιολογηθέντων στοιχείων, ήτοι αυτών της τεχνικής προσφοράς και των συνοδευτικών της εγγράφων), πλην όμως η οικονομική προσφορά του, δηλαδή αντικείμενο αξιολόγησης στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας περιέχει στοιχεία που αντικρούουν την τεχνική προσφορά του που ήδη αξιολογήθηκε και εγκρίθηκε στο προηγούμενο στάδιο και έτσι αντιφάσκει με το πραγματικό βάσει του οποίου ο μετέχων εγκρίθηκε για συμμετοχή του στο στάδιο των οικονομικών προσφορών, τότε τα ως άνω, σε κάθε περίπτωση περιλαμβανόμενα στην οικονομική προσφορά του στοιχεία, συγκροτούν ασάφεια της ίδιας της οικονομικής προσφοράς. Επομένως, η επίκληση οικείου λόγου προς απόρριψη οικονομικής προσφοράς επάγεται άμεσο έλεγχο αυτής καθαυτής της τελευταίας και όχι έμμεσο και παρεμπόπτοντα έλεγχο της

εκτελεστής πράξης του προηγούμενου σταδίου και συνεπώς, τέτοιος λόγος επικαίρως και λυσιτελώς προβάλλεται και δη κατά πλημμέλειας που το πρώτον ανακύπτει εντός της ίδιας της προσβαλλομένης, της οποίας ζητείται η ακύρωση (εκτελεστή πράξη έγκρισης αξιολόγησης οικονομικών προσφορών).

10. Επειδή, ο παρεμβαίνων με την οικονομική προσφορά που υπέβαλε, σύμφωνα με το έντυπο-υπόδειγμα που ζήτησε η ίδια η Διακήρυξη, συμπεριέλαβε μεταξύ άλλων, όπως προκύπτει από την οικονομική του προσφορά, αριθμό συσκευασιών υλικών ποιοτικού ελέγχου, ήτοι υλικών-δειγμάτων που θα χρησιμοποιηθούν για τον έλεγχο ποιότητας και τις αναγκαίες ρυθμίσεις του προσφερόμενου από αυτόν αναλυτή. Μεταξύ άλλων, συμπεριέλαβε και φιαλίδια πρότυπου δείγματος ... LOW, NORMAL και HIGH, τα οποία θα χρησιμοποιηθούν για τον ως άνω έλεγχο ορθής λειτουργίας και ποιότητας (δοκιμαστικά). Ο δε δεύτερος λόγος της προσφυγής ανάγεται εν τοις πράγμασι, από την εντός της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος αναφορά αφενός του όγκου κάθε φιαλιδίου (3.000 μικρολίτρα/φιαλίδιο), αφετέρου του αριθμού δοκιμαστικών εξετάσεων που δύνανται να εκτελεσθούν ανά συσκευασία (ο δε παρεμβαίνων δήλωσε 27/συσκευασία). Σημειωτέον, ότι το ίδιο το συνημμένο στη διακήρυξη υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς ζητούσε τα στοιχεία αυτά (στήλη 4 αριθμός εξετάσεων ανά συσκευασία), προκειμένου να διακριβωθεί αν ο αριθμός των συνυπολογιζόμενων στην οικονομική προσφορά φιαλιδίων-δειγμάτων ήταν επαρκής και επομένως, να ελέγξει την ορθότητα του εκ του προσφέροντος υπολογισμού του τελικού ποσού οικονομικής προσφοράς του (δηλαδή, αν υπολόγισε ορθώς το επιμέρους κόστος με το οποίο τα οικεία δείγματα μετέχουν στην τελική τιμή προσφοράς). Εκ των ως άνω δύο στοιχείων, ήτοι του όγκου κάθε φιαλιδίου και του δηλούμενου από τον προσφέροντα αριθμό εξετάσεων για τον οποίο έκαστο επαρκεί, ο προσφεύγων συνήγαγε, εκτελώντας διαίρεση μεταξύ των δύο αυτών μεγεθών, ότι, αφού ο όγκος του φιαλιδίου αντιστοιχεί σε 3.000 μικρολίτρα και ο δηλούμενος αριθμός εξετάσεων για τα οποία επαρκεί το φιαλίδιο είναι 27, ο αιματολογικός αναλυτής για τον οποίο θα χρησιμοποιηθούν τα φιαλίδια αυτά, σε

αντίθεση με το τεχνικό φυλλάδιο προδιαγραφών του και το σύνολο των τεχνικών πληροφοριών που υπέβαλε ο παρεμβαίνων με την προσφορά του και βάσει των οποίων εγκρίθηκε η τεχνική προσφορά αυτή σε προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού (κατά τα οποία τεχνικά στοιχεία ο απαιτούμενος όγκος αίματος είναι 25 μικρολίτρα, άρα πληροί ο προσφερόμενος αναλυτής την οικεία προδιαγραφή), είναι στην πραγματικότητα μεγαλύτερος των 100 μικρολίτρων και επομένως εκτός τεχνικών προδιαγραφών. Τούτο, αφού το εξαγόμενο ηηλίκο από τα δύο παραπάνω μεγέθη είναι $(3000/27=)$ 111,11 ή, υπό άλλη διατύπωση και δεδομένου πως ο αριθμός εξετάσεων ανά φιαλίδιο διατυπώνεται σε ακέραιο αριθμό, δεν είναι δυνατόν παρά να απαιτούνται τουλάχιστον $[X \geq 3000/(27+1)=]$ 107,14 μικρολίτρα δείγματος ανά εξέταση (άρα σε κάθε περίπτωση παραπάνω από 100, ήτοι την ανώτατη οριζόμενη από τη διακήρυξη ποσότητα δείγματος ανά εξέταση). Ως εκ τούτου, ο προσφεύγων αιτιάται ότι οι παραπάνω πληροφορίες που περιλήφθησαν στο έντυπο οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος αναιρούν και αντικρούουν τις τεχνικές πληροφορίες βάσει των οποίων αξιολογήθηκε στο προηγούμενο διαγωνιστικό στάδιο. Πάντως, στην προκείμενη περίπτωση, ουδόλως η αναθέτουσα ζήτησε οιοδήποτε εκ των ως άνω τεχνικών στοιχείων, ήτοι περί του όγκου των δειγμάτων και του αριθμού εξετάσεων ανά φιαλίδιο, προκειμένου να αξιολογήσει στο πλαίσιο των οικονομικών προσφορών τεχνικά στοιχεία και να κρίνει την τεχνική καταλληλότητα του αναλυτή ούτε από οιοδήποτε σημείο της διακήρυξης ή της νυν προσβαλλομένης σε συνδυασμό με τις εκτελεστές πράξεις της αναθέτουσας στα προηγούμενα διαγωνιστικά στάδια προκύπτει η αξιολόγηση τεχνικών πληροφοριών στο στάδιο αξιολόγησης οικονομικών προσφορών. Αλλά οι οικείες πληροφορίες ζητήθηκαν δια του εντύπου οικονομικών προσφορών που επισυνήφθη στη διακήρυξη αποκλειστικά και μόνο προς έλεγχο της ορθότητας και επομένως την αξιολόγηση της ίδιας της συνολικής οικονομικής προσφοράς ανά τμήμα. Επομένως, συνεπεία και της αμέσως προηγούμενης σκέψης, παραδεκτά, εμπροθέσμως και μετ' ενεστώτος εννόμου συμφέροντος ο προσφεύγων προβάλλει τον δεύτερο λόγο του, αμφισβητώντας ούτως αυτή καθαυτή την έγκριση της οικονομικής προσφοράς

του παρεμβαίνοντος βάσει στοιχείου που το πρώτον αποκαλύφθηκε δια της αποσφραγίσεως της οικονομικής του προσφοράς στα πλαίσια του προκείμενου σταδίου αξιολογήσεως οικονομικών προσφορών. Ορθώς και παραδεκτώς δε προβάλλει πλημμέλεια αυτής καθαυτής της νυν προσβαλλομένης και δη μετ' ειδικότερου ισχυρισμού περί ασάφειας της ίδιας της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος και όχι πλημμέλειας της ήδη ελεγχθείσας τεχνικής προσφοράς του, απορριπτομένου του περί αντιθέτου ισχυρισμού της αναθέτουσας. Τούτο δεν μεταβάλλεται από το ότι η ειδικότερα επικαλούμενη ασάφεια αφορά αντίφαση της οικονομικής προσφοράς ως προς την τεχνική, αφού το ζήτημα αυτό δεν ήταν δυνατόν εκ των πραγμάτων να ανακύψει σε προηγούμενο στάδιο, ενώ η επικαλούμενη αυτή αντίφαση, εφόσον ευσταθεί καθιστά αμφίβολο και επομένως ανεπίδεκτο άμεσης εγκρίσεως το αληθές αντικείμενο της ίδιας της οικονομικής προσφοράς (άρα ίδιο ελάττωμα αυτής) και συγκεκριμένα αν αφορά το ακριβές αντικείμενο που ήδη εγκρίθηκε στο στάδιο της τεχνικής προσφοράς (ήτοι τον προσφερόμενο εξοπλισμό με τα χαρακτηριστικά, εξαρτήματα, συνοδευτικά και παρελκόμενα που ελήφθησαν υπόψη από την αναθέτουσα, ώστε να τον εγκρίνει στο προηγούμενο στάδιο) ή άλλο.

11. Επειδή, κατά το Παράρτημα Ι περί Περιγραφής και Φυσικού Αντικειμένου της Σύμβασης και δη το Μέρος Α αυτού περί του Φυσικού Αντικειμένου και των Τεχνικών Προδιαγραφών των Αντιδραστηρίων Αιματολογικών εξετάσεων, στο άρ. 3 του περί Τεχνικών Προδιαγραφών αναλυτών ορίζεται ότι *“Οι παρακάτω προδιαγραφές των αναλυτών είναι απαραίτητο να καλύπτονται πλήρως καθώς αποτελούν την ελάχιστη απαίτηση του εργαστηρίου. Δεν θα εξεταστούν προσφορές που αποκλίνουν και ειδικότερα δεν θα εξεταστούν προσφορές για αναλυτές με χαμηλότερη παραγωγικότητα αφού κρίνεται ασύμφορο για το Νοσοκομείο να καλύπτει τις ανάγκες του εργαστηρίου με πολλούς αναλυτές χαμηλής παραγωγικότητας, γιατί θα απασχολείται μεγαλύτερος αριθμός χειριστών με αποτέλεσμα να αυξάνεται το συνολικό κόστος των αναλύσεων. Όλα τα τεχνικά στοιχεία που ζητούνται καθώς*

και τα επιπρόσθετα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων αναλυτών θα τεκμηριώνονται με παραπομπές στα διαφημιστικά και τεχνικά εγχειρίδια, διαφορετικά δεν θα αξιολογούνται.”. Περαιτέρω, στην παράρ. 3.1, όπου τίθενται οι προδιαγραφές το αυτόματου αναλυτή ολικού αίματος Νοσηλευτικής Μονάδας Αιγίου, προβλέπεται μεταξύ άλλων ότι ο αναλυτής αυτός θα πρέπει (σημ. 4 παρ. 3.1) “Να χρησιμοποιεί δείγματα ολικού αίματος σε ποσότητα όχι μεγαλύτερη των 100 μL .”. Επομένως, τίθεται ως επί ποινή αποκλεισμού όρος της διακήρυξης, ότι το απαιτούμενο δείγμα ολικού αίματος που θα πρέπει να εισαχθεί στον αναλυτή, προκειμένου αυτός να λειτουργήσει κανονικά, ήτοι να εξαγάγει ορθό αποτέλεσμα, δεν θα πρέπει να υπερβαίνει το ως άνω όριο των 100 μικρολίτρων. Η δε απαίτηση αυτή θα πρέπει να αποδεικνύεται με την τεχνική προσφορά και συγκεκριμένα από τα τεχνικά και διαφημιστικά εγχειρίδια που οφείλουν ήδη με την προσφορά τους να προσκομίσουν οι προσφέροντες, μεριμνώντας ώστε το προσκομισθέν από αυτούς αποδεικτικό υλικό επαρκεί για τη διάγνωση εκ μέρους των οργάνων αξιολόγησης περί πληρώσεως κάθε απαιτούμενου τεχνικού χαρακτηριστικού, μεταξύ των οποίων και αυτή της παραπάνω παρ. 3.1 σημ. 4. Εξάλλου, ο παρεμβαίνων υπέβαλε τον απαιτούμενο από τη διακήρυξη Πίνακα Συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές, όπου στη σελ. 12 σημ. 4 αυτής, αναφέρει και ειδικά τη συμμόρφωσή του με την ως άνω απαίτηση, δηλώνοντας ότι ο προσφερόμενος από αυτόν αναλυτής χρησιμοποιεί δείγματα ολικού αίματος σε ποσότητα των 25 μικρολίτρων, παραπέμποντας δε προς απόδειξη τούτου στο συνυποβληθέν μετά της τεχνικής προσφοράς του έγγραφο PROSPECTUS ...5 και δη στην Ενότητα αυτού με τίτλο Small Sample Volume και Samples. Στο δεύτερο αυτό τεχνικό φυλλάδιο της παραγωγού του αναλυτή εταιρίας, αναφέρεται ότι με το εξάρτημα μικρού δείγματος (small sample module), ο παραπάνω αναλυτής μπορεί να λειτουργεί με 25 μικρολίτρα δείγματος αντί 110 που αναφέρονται ως τυπικό δείγμα αυτού και μάλιστα ο προσφέρων επισημείωσε, εκ περισσού, επί του οικείου αυτού σημείου του τεχνικού φυλλαδίου το σύμβολο «4A» και το σύμβολο «4K», προδήλως παραπέμποντας με ειδικό τρόπο στο ότι δια του σημείου αυτού αποδεικνύεται η συμμόρφωσή του με τον οικείο ως άνω όρο,

τόσο για την προμήθεια της νοσηλευτικής μονάδας Αιγίου όσο και αυτής των Καλαβρύτων. Σημειωτέον ότι όπως προκύπτει από το παραπάνω τεχνικό φυλλάδιο, το παραπάνω παρελκόμενο εξάρτημα δύναται να εγκατασταθεί εξαρχής στον αναλυτή ή να προστεθεί μετά, αλλά σε κάθε περίπτωση δεν προκύπτει από το φυλλάδιο αυτό άνευ ετέρου ότι κάθε αναλυτής συνοδεύεται υποχρεωτικώς από αυτό (ασχέτως αν όντως ισχύει αυτό ή όχι). Από τον πίνακα συμμόρφωσης που ο προσφέρων υπέβαλε σε συνδυασμό με την εκεί παραπομπή του στο παραπάνω τεχνικό φυλλάδιο, το παραπάνω γράμμα αυτού, ως και τις επισημειώσεις επ' αυτού, ήταν ευλόγως σαφές, με βάση τα ως άνω στοιχεία, ότι ο παρεμβαίνων εκπλήρωσε τον παραπάνω όρο και μάλιστα απέδειξε την εκπλήρωσή του, με τη δια των ως άνω εγγράφων της προσφοράς του προσφορά του για τον οικείο ανωτέρω αναλυτή μετά του οικείου ειδικού εξαρτήματος για χρήση μικρών δειγμάτων. Βάσει των ανωτέρω, εξάλλου, τεχνικών στοιχείων εγκρίθηκε και η προσφορά του στο προηγούμενο στάδιο, υπό την έννοια ότι αυτό ακριβώς το προϊόν με αυτά τα χαρακτηριστικά και εν προκειμένω μετά της λειτουργίας και του εξαρτήματος μικρού δείγματος (το οποίο κατά τα ως άνω είναι και αυτό που προσέφερε στην προσφορά του παρεμβαίνοντος τη δυνατότητα να εκπληρώσει τον παραπάνω όρο των τεχνικών προδιαγραφών, αφού άνευ αυτού και στη συμβατική του λειτουργία ο αναλυτής κατά το ανωτέρω prospectus χρειάζεται 110 μικρολίτρα δείγματος και επομένως θα βρισκόταν εκτός τεχνικών προδιαγραφών) ελήφθη υπόψη, αξιολογήθηκε και εκρίθη αποδεκτό από την αναθέτουσα. Πλην όμως, η ως άνω υποδειχθείσα από τον προσφεύγοντα αναγραφή στο έντυπο οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος περί του ότι οι συσκευασίες δείγματος 3.000 μικρολίτρων επαρκούν για 27 αναλύσεις, αναγραφή από την οποία αμέσως προκύπτει ότι ο ίδιος ο παρεμβαίνων θεωρεί και δηλώνει ότι ο αναλυτής χρειάζεται 111 μικρολίτρα δείγματος για να λειτουργήσει, προκύπτει ευθέως αντίφαση με όσα ήδη δηλώθηκαν από τον ίδιο, εκρίθησαν και εγκρίθηκαν κατά το στάδιο αξιολόγησης τεχνικών προσφορών και εξάλλου, επαναλαμβάνονται στην παρέμβασή του. Προκύπτει δε, εκ της ως άνω αναφοράς του εντός του ίδιου του εντύπου οικονομικής προσφοράς του, ασάφεια και αμφιβολία περί του

αν όντως ο ίδιος παρέχει και επομένως η νυν αξιολογούμενη οικονομική προσφορά του αφορά και καλύπτει τον αναλυτή μαζί με το ειδικό εξάρτημα και λειτουργία μικρού δείγματος. Και τούτο, διότι ο κατά τον ίδιο δηλούμενος αριθμός εξετάσεων για τον οποίο επαρκεί κάθε φιαλίδιο δείγματος και κατ' αποτέλεσμα η ποσότητα δείγματος που απαιτείται ανά κάθε εξέταση, συμπίπτουν και μάλιστα ακριβώς με την ποσότητα δείγματος (110 μικρολίτρα) που χρειάζεται ο προσφερόμενος από αυτόν αναλυτής στην κοινή λειτουργία του, άνευ, δηλαδή, του εξαρτήματος μικρού δείγματος. Επομένως, η ίδια η οικονομική προσφορά του καθιστά ευθέως ασαφές αν αυτή αφορά τον αναλυτή με ή χωρίς το ειδικό αυτό εξάρτημα και ακόμη περισσότερο παραπέμπει στο δεύτερο σύμπερασμα και ως εκ τούτου η ασάφεια αυτή αναφέρεται στο αληθές αντικείμενο της αναγραφόμενης στην οικονομική προσφορά τιμής, όπως και, κατ' αποτέλεσμα, αν η αληθής τιμή για το μηχάνημα συμπεριλαμβανομένου του εξαρτήματος (ήτοι του προϊόντος, ως προσφέρθηκε και αξιολογήθηκε στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς) είναι αυτή ή άλλη, τυχόν μεγαλύτερη. Ούτε εξάλλου, τα όσα ο παρεμβαίνων αναφέρει στην παρέμβασή του αίρουν το γεγονός πως ο ίδιος δήλωσε ότι η συσκευασία των 3.000 μικρολίτρων επαρκεί για 27 ελέγχους (και όχι για 120 όπως θα έπρεπε να αναγραφεί αν όντως είχε λάβει υπόψη του την τιμή των 25 μικρολίτρων ως ποσότητα δείγματος που αρκεί για κάθε εξέταση), ενώ σημειωτέον, ουδόλως ο παρέμβαινων επικαλείται ούτε δι' αυτής της παρεμβάσεώς του ότι δήλωσε τις 27 εξετάσεις ανά συσκευασία των 3.000 μικρολίτρων εκ παραδρομής. Εξάλλου, η επίκλησή του, ότι ούτως ή άλλως οι συσκευασίες που παρέχει υπερκαλύπτουν τις ανάγκες του συμβατικού αντικειμένου ή ακόμη και η μηδενική τιμή που αναφέρει για αυτές στην οικονομική προσφορά του, ουδόλως αίρουν την παραπάνω ασάφεια, καθώς το αντικείμενο αυτής δεν συνίσταται στην επάρκεια του αντιδραστηρίου του αναλυτή, αλλά το αν η οικονομική προσφορά καλύπτει το ως άνω παρελκόμενο εξάρτημα του ίδιου του αναλυτή.

12. Επειδή όμως, η ως άνω ασάφεια, κατ' απόρριψη του οικείου ειδικότερου αιτήματος του δεύτερου λόγου προσφυγής, δεν επάγεται τον άνευ

ετέρου αποκλεισμό της προσφοράς, αλλά κατ' άρ. 102 παρ. 4 Ν. 4412/2016, υφίσταται διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας να καλέσει τον προσφέροντα για διευκρίνιση του περιεχομένου της οικονομικής προσφοράς του και άρση της ως άνω ασάφειας. Πολλώ δε μάλλον αφού και η ίδια η διακήρυξη στον όρο 2.4.4 αυτής αναφέρει ότι *“Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: ... β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016”*, ενώ περαιτέρω κατά την παρ. 5 του άρ. 102 Ν. 4412/2016 η ως άνω διακριτική αυτή ευχέρεια της παρ. 4, στην οποία ρητά παραπέμπει και η διακήρυξη, τρέπεται σε δεσμία (υπό την έννοια ότι η αναθέτουσα όχι απλά δύναται, αλλά και οφείλει να καλέσει για διευκρινίσεις πριν προβεί σε απόρριψη της τεχνικής ή οικονομικής –και κατ' αποτέλεσμα, της εν γένει- προσφοράς), αν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντος από τη διαδικασία. Σε κάθε δε περίπτωση, ήτοι είτε εφαρμογής της παρ. 4 είτε της παρ. 5 του άρ. 102 Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα έσφαλε δια της άνευ ετέρου εγκρίσεως της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος και της παραλείψεώς της να καλέσει τον παρεμβαίνοντα για άρση της ως άνω ασάφειας πριν κρίνει για την αποδοχή ή μη της οικονομικής προσφοράς του. Ως εκ τούτου, κατά εν μέρει αποδοχή του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος, χωρίς να καλέσει αυτόν προηγουμένως να διευκρινίσει αν η οικονομική προσφορά και το ακριβές τίμημα που υπέβαλε για το Τμήμα 1 της διαδικασίας αφορά τον προσφερθέντα από αυτόν αναλυτή μαζί με το ειδικό εξάρτημα μικρών δειγμάτων ή χωρίς αυτό. Η υπόθεση δε πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα προς άσκηση των οικείων αρμοδιοτήτων της για την άρση αυτής της ασάφειας, ήτοι προκειμένου αυτή, κατ' άρ. 102 παρ. 4 Ν. 4412/2016 καλέσει τον παρεμβαίνοντα να παράσχει τις οικείες και ειδικές ως άνω διευκρινίσεις.

13. Επειδή, στη μεν Οικονομική Προσφορά συστήματος, η οικονομική προσφορά του προσφεύγοντος για το Τμήμα 1 είναι 20.971,37 άνευ ΦΠΑ και 26.004,50 μετά ΦΠΑ, ενώ στο ειδικότερο αρχείο αναλυτικής οικονομικής

προσφοράς που υπέβαλε ανέρχεται σε (αναλυτής και αναλώσιμα αντίστοιχα: 20.011,44+960,00=) συνολικά για το Τμήμα 1 20.971,44 ευρώ άνευ ΦΠΑ και 26.004,58 ευρώ μετά ΦΠΑ. Στην προσβαλλομένη η συνολική μετά ΦΠΑ οικονομική προσφορά του για το Τμήμα 1 αναφέρεται στο ποσό των 24.814,18 ευρώ μετά ΦΠΑ, σε κάθε περίπτωση μικρότερη από την προσφορά του παρεμβαίνοντος (μόνου έτερου προσφέροντος για το συγκεκριμένο τμήμα και ανακηρυχθέντος ως προσωρινού αναδόχου) που ανέρχεται σε 24.428,00 ευρώ μετά ΦΠΑ για το ίδιο Τμήμα 1. Όσον αφορά δε το Τμήμα 2 περί αντιδραστηρίων και αυτόματου αναλυτή ολικού αίματος της νοσηλευτικής μονάδας Καλαβρύτων, στην μεν Οικονομική Προσφορά συστήματος η οικονομική προσφορά του προσφεύγοντος για το Τμήμα 1 είναι 6.092,64 ευρώ άνευ ΦΠΑ και 7.554,87 ευρώ μετά ΦΠΑ, ενώ στο ειδικότερο αρχείο αναλυτικής οικονομικής προσφοράς που υπέβαλε ανέρχεται σε (αναλυτής και αναλώσιμα αντίστοιχα: 5.132,66+960,00=) συνολικά για το Τμήμα 2 6.092,66 ευρώ άνευ ΦΠΑ και 7.554,90 ευρώ μετά ΦΠΑ, η δε προσβαλλομένη τον ανακηρύσσει μεν προσωρινό ανάδοχο πλην όμως με αναφερόμενο ποσό οικονομικής προσφοράς του 6.364,50 ευρώ μετά ΦΠΑ (έναντι πάντως του παρεμβαίνοντος και μόνου έτερου προσφέροντος που υπέβαλε οικονομική προσφορά 8.518,80 ευρώ μετά ΦΠΑ). Ούτως, ανεξαρτήτως της απόκλισης που διαπιστώνεται μεταξύ οικονομικής προσφοράς του προσφεύγοντος και αναγραφής της στην προσβαλλομένη, και πάλι η οικονομική προσφορά του είναι δεύτερη στο Τμήμα 1 και πρώτη στο Τμήμα 2. Σημειωτέον, ότι με τη με αρ. 56902/215 (Β' 1924/2.6.2017) Απόφασης του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης «*Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)*», η οποία κατά τον όρο 1.4 της διακήρυξης ενσωματώθηκε στην προκείμενη διαδικασία ως θεσμικό πλαίσιο αυτής, και δη στο άρ. 15 παρ. 1.2.2.1 αυτής προβλέπεται ότι «*Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές και οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του Συστήματος, ο οικονομικός φορέας επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σύμφωνα με τους όρους της εκάστοτε διακήρυξης (ιδίως τεχνική και οικονομική*

προσφορά).”, διάταξης εκ της οποίας συνάγεται ότι τα εκάστοτε απαιτούμενα έντυπα και αναλυτικά έγγραφα οικονομικής προσφοράς έχουν συμπληρωματικό ρόλο, όσον αφορά την τελική τιμή προσφοράς σε σχέση με το ποσό που δηλώνεται στην ίδια την καταρχήν οικονομική προσφορά, ήτοι κατ’ άρ. 15 παρ. 1.2 και 1.2.2 της ως άνω ΥΑ και τους όρους 2.4.2.1 και 2.4.2.3, στην οικονομική προσφορά συστήματος, η οποία υποβάλλεται δια του ηλεκτρονικού (υπο)φακέλου οικονομικής προσφοράς, το οποίο δε περαιτέρω ζητούμενο από τη διακήρυξη στοιχείο, έγγραφο, έντυπο και αρχείο έχει συνοδευτικό και αποδεικτικό ως προς την ως άνω καταρχήν οικονομική προσφορά σκοπό και επομένως, σε περίπτωση μεταξύ τους απόκλισης πρέπει να λαμβάνεται υπόψη το ποσό που δηλώθηκε στην οικονομική προσφορά συστήματος, εκτός αν άλλως ορίζει η διακήρυξη ειδικότερα (και εν προκειμένω δεν ορίζει). Επομένως, εν προκειμένω, ο προσφεύγων υπέβαλε προσφορά 26.004,50 ευρώ μετά ΦΠΑ για το Τμήμα 1 (Αντιδραστήρια και Αυτόματος Αναλυτής Ολικού Αίματος Αιγίου) και 7.554,87 ευρώ μετά ΦΠΑ για το Τμήμα 2 (Αντιδραστήρια και Αυτόματος Αναλυτής Ολικού Αίματος Καλαβρύτων).

14. Επειδή, κατ’ άρ. 360 επ. το δικαίωμα της προδικαστικής προσφυγής επιφυλάσσεται αποκλειστικά υπέρ όσων έχουν συμφέρον να τους ανατεθεί δημόσια σύμβαση και συνεπώς και ο κάθε επιμέρους λόγος που προβάλλουν με την προδικαστική προσφυγή τους θα πρέπει να δύναται, δια της τυχόν αποδοχής του, να επιτρέψει σε αυτούς να τους ανατεθεί δημόσια σύμβαση. Επομένως, άνευ εννόμου συμφέροντος και αλυσιτελώς προβάλλονται πραγματικοί και νομικοί ισχυρισμοί κατά πράξης του προσυμβατικού σταδίου, η τυχόν αποδοχή των οποίων δεν είναι ούτως ή άλλως και δη εκ του ιδίου του αντικειμένου και του περιεχομένου των ισχυρισμών αυτών, δυνατή να μεταβάλει την έννομη θέση του προσφεύγοντος ως προς τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης. Εν προκειμένω, ο τρίτος λόγος της προσφυγής περί του ότι η προσβαλλόμενη εκ παραδρομής περιέλαβε στο σώμα της το ποσό της οικονομικής προσφοράς του με εσφαλμένο και συγκεκριμένο μικρότερο ποσό από αυτό της αληθούς οικονομικής προσφοράς του, καταρχήν δεν δύναται να

μεταβάλλει και να ωφελήσει την έννομη θέση του προσφεύγοντος. Τούτο, αφού αφενός το σφάλμα της αναθέτουσας μείωσε το φαινόμενο ποσό προσφοράς του και επομένως κατέστησε, φαινομενικά, την προσφορά του περισσότερο συμφέρουσα από οικονομική άποψη από την αληθή, αφετέρου, και πάλι ειδικώς όσον αφορά το Τμήμα 1, ήτοι με τη μικρότερη της αληθώς προσφερόμενης, τιμή που φαίνεται ότι προσέφερε και πάλι η οικονομική του προσφορά είναι μεγαλύτερη από αυτήν του νυν προσωρινού αναδόχου. Οπότε ούτως ή άλλως, το ως άνω σφάλμα της αναθέτουσας δεν αλλάζει την κατάταξη των οικονομικών προσφορών και δεδομένου ότι, εξάλλου, οι δύο προσφέροντες ισοβάθμισαν στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών τους, ουδόλως επηρέασε το ως άνω σφάλμα την τελική κατάταξη βαθμολογίας των δύο προσφορών άρα και το πρόσωπο του προσωρινού αναδόχου, ο οποίος ούτως ή άλλως θα ήταν ο παρεμβαίνων για το Τμήμα 1 και ο προσφεύγων για τον Τμήμα 2. Κατ' αποτέλεσμα, η αποδοχή του λόγου αυτού δεν δύναται να καταστήσει τον προσφεύγοντα προσωρινό ανάδοχο. Πλην όμως, το έννομο συμφέρον του ως προς την προβολή του οικείου λόγου, δεν εξαφανίζεται. Και τούτο, διότι ουδόλως αποκλείεται, κατά το παρόν τουλάχιστον διαγωνιστικό στάδιο (το οποίο συνιστά και το χρονικό σημείο περί κρίσεως επί του ενεστώτος του εννόμου συμφέροντος), όσον αφορά το Τμήμα 1, ο νυν προσωρινός ανάδοχος και παρεμβαίνων να μην εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του κατά το στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης και να μην καταστεί δυνατή η κατακύρωση σε αυτόν ή για οιονδήποτε λόγο εν τέλει να μην υπογραφεί σύμβαση μαζί του. Στην περίπτωση αυτή, ο προσφεύγων, καίτοι με λιγότερο συμφέρουσα, πλην όμως σε κάθε περίπτωση αποδεκτή βάση της ίδιας της προσβαλλομένης, προσφοράς, θα αναδειχθεί αυτός, βάσει του όρου 3.2 της διακήρυξης, προσωρινός ανάδοχος και θα κληθεί μετά την ολοκλήρωση του οικείου σταδίου κατακύρωσης να υπογράψει σύμβαση με την αναθέτουσα για το οικείο τμήμα. Τότε, η εκ της νυν προσβαλλομένης έγκριση μεν της οικονομικής προσφοράς του, πλην όμως σε ποσό μικρότερο του αληθούς, θα καταστήσει δυσχερή και αμφίβολη την κατακύρωση ως και την υπογραφή της σύμβασης και την τελική ανάθεση σε αυτόν του συμβατικού αντικείμενου, λόγω της αντίφασης που θα

υφίσταται μεταξύ της προσφοράς του και της εγκρίσεως της εκ μέρους της αναθέτουσας, ενώ σε κάθε περίπτωση, ο προσφεύγων ενδέχεται, κατ' άρ. 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016, να ζημιωθεί είτε από τη δυσχέρεια ή αποκλεισμό της ανάθεσης σε αυτόν της σύμβασης είτε από την κατακύρωση σε αυτόν της σύμβασης αλλά με ποσό μικρότερο της προσφοράς του (και συνεπώς, η ζημία του τότε θα αφορά την επί το έλαττον οικεία διαφορά). Περαιτέρω, ο προσφεύγων δεν θα έχει τη δυνατότητα να αμφισβητήσει τότε και μετ' εννόμου συμφέροντος το οικείο σφάλμα, καθώς αυτό, ως αναγόμενο στην ίδια τη νυν προσβαλλόμενη έγκριση οικονομικών προσφορών, θα έχει εξαντληθεί και δεν θα υφίσταται σε επόμενο στάδιο της διαδικασίας, καθώς κάθε σφάλμα της έγκρισης οικονομικών προσφορών που ενδέχεται να προκαλέσει ζημία στους μετέχοντες θα πρέπει να προβάλλεται δια προδικαστικής προσφυγής ασκούμενης, επικαίρως, κατά της ίδιας της εκτελεστής πράξης δια της οποίας παρήχθη απευθείας το σφάλμα και εν προκειμένω της νυν προσβαλλομένης πράξης έγκρισης οικονομικών προσφορών. Συνεπώς, μετ' εννόμου συμφέροντος, εμπροθέσμως και παραδεκτώς ο προσφεύγων βάλλει κατά του σφάλματος αναγραφής του αληθούς ποσού της οικονομικής προσφοράς του στο σώμα της προσβαλλομένης δια του τρίτου λόγου του, όσον αφορά το Τμήμα 1, καίτοι δεν κατέστη προσωρινός ανάδοχος αυτού. Όσον αφορά το Τμήμα 2, για το οποίο ανακηρύχθηκε δια της προσβαλλομένης, έστω και με μικρότερο ποσό προσφοράς από αυτό της αληθούς οικονομικής προσφοράς του, το οικείο έννομο συμφέρον του είναι πρόδηλο, όπως και η σαφής οικονομική ζημία που δια της προσβαλλομένης επήλθε εις βάρος του, αφού το ως άνω σφάλμα της αναθέτουσας μειώνει το ποσό με το οποίο θα λάβει χώρα τυχόν κατακύρωση σε αυτόν και η όποια τελική ανάθεση για το Τμήμα αυτό. Εξάλλου, η αναθέτουσα συνομολογεί το σφάλμα της δια των ενώπιον της ΑΕΠΠ Απόψεών της, πλην όμως ο ισχυρισμός της ότι δεν υφίσταται έννομο συμφέρον για την προβολή του οικείου λόγου είναι νόμω αβάσιμος, αφού η εκ μέρους της αναθέτουσας ευχέρεια διόρθωσης των σφαλμάτων της σε μελλοντικό επίπεδο, εν είδει ανάκλησης παράνομης πράξης, ανεξαρτήτως δε της πρακτικής της ή της προθέσεώς της περί τούτου, ουδόλως αποκλείει το

έννομο συμφέρον του βλαπτόμενου από την καταρχήν παρανομία/σφάλμα, να προβάλει τούτο δια προδικαστικής προσφυγής, ζητώντας την ακύρωση του σφάλματος και ούτως, πλήρη και αποτελεσματική προστασία δια της εκδόσεως Αποφάσεως της ΑΕΠΠ με συμπερίληψη οικείας κρίσεως στο διατακτικό της. Συνεπώς, ο περί ελλείψεως εννόμου συμφέροντος ισχυρισμός της αναθέτουσας πρέπει να απορριφθεί. Επομένως, δεδομένου ότι κατά τα ως άνω και εκ της αντιπαραβολής της προσβαλλομένης ως προς την οικονομική προσφορά του προσφεύγοντος, ο λόγος αυτός προβάλλεται και βασίμως, θα πρέπει να γίνει δεκτός, να ακυρωθεί δε η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος ανέγραψε ως ποσό της οικονομικής προσφοράς του προσφεύγοντος για το Τμήμα 1 αυτό των 24.428,00 ευρώ μετά ΦΠΑ αντί του αληθούς ποσού της οικονομικής προσφοράς του, ήτοι 26.004,50 ευρώ μετά ΦΠΑ και για το Τμήμα 2 αυτό των 6.364,50 ευρώ μετά ΦΠΑ αντί του αληθούς ποσού της οικονομικής προσφοράς του, ήτοι 7.554,87 ευρώ μετά ΦΠΑ και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα προκειμένου αυτή να άρει, με την κατάλληλη οικεία διόρθωση το ως άνω σφάλμα, όσον αφορά αμφότερα τα τμήματα 1 και 2.

15. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή κατά εν μέρει αποδοχή του δεύτερου λόγου της και εν όλω αποδοχή του τρίτου λόγου αυτής, ενώ ο πρώτος λόγος της πρέπει να απορριφθεί. Να γίνει εν μέρει δεκτή η παρέμβαση κατά το αντίστοιχο μέρος κατά το οποίο πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή.

16. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ποσού 600,00 ευρώ που κατέβαλε ο προσφεύγων για την άσκηση της Προσφυγής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος αυτή, αφενός ενσωματώνει παράλειψη της αναθέτουσας, προ της εγκρίσεως της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος για το Τμήμα 1, να καλέσει κατ' άρ. 102 παρ. 4 Ν. 4412/2016 αυτόν να άρει την ασάφεια της οικονομικής προσφοράς του, διευκρινίζοντας ειδικότερα αν η τιμή που προσέφερε για το ως άνω Τμήμα περιλαμβάνει το προσφερθέν προϊόν-αναλυτή μετά του ειδικού παρελκομένου εξαρτήματος ανάλυσης μικρών δειγμάτων ή όχι, αφετέρου περιέλαβε ως ποσό της οικονομικής προσφοράς του προσφεύγοντος για το Τμήμα 1 αυτό των 24.428,00 ευρώ μετά ΦΠΑ αντί του αληθούς ποσού της οικονομικής προσφοράς του, ήτοι 26.004,50 ευρώ μετά ΦΠΑ και για το Τμήμα 2 αυτό των 6.364,50 ευρώ μετά ΦΠΑ αντί του αληθούς ποσού της οικονομικής προσφοράς του, ήτοι 7.554,87 ευρώ μετά ΦΠΑ.

Αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα, προκειμένου αυτή να προβεί σε όσα ορίζονται στις σκ. 12 και 14 αντίστοιχα.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού 600,00 ευρώ που κατέθεσε ο προσφεύγων για την άσκηση της Προσφυγής του.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 15 Φεβρουαρίου 2018 και εκδόθηκε στις 16 Φεβρουαρίου 2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΠΑΚΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ