

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Δεκεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος-Εισηγητής, Σταυρούλα Κουρή και Αγγελική Πουλουπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17-11-2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/279/22-11-2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) VI/45/22-11-2017 της εταιρίας με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΚΡΙΤΕΙΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΘΡΑΚΗΣ»

Με την προδικαστική προσφυγή ο αιτών ζητά ακυρωθεί η με αριθμό 77/49/9-11-2017 Απόφαση Συγκλήτου του Δημοκριτείου Πανεπιστημίου Θράκης, με την οποία έγιναν δεκτά τα πρακτικά της 1ης (από 01-11-2017) και 2ης (από 07-11-2017) συνεδρίασης της Επιτροπής του Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού Ανοικτής Διαδικασίας, τα οποία ομοίως ζητά να ακυρωθούν, ως και να απορριφθεί η προσφορά του οικονομικού φορέα ....., η οποία δεν προσκόμισε τα νόμιμα δικαιολογητικά και έντυπα τεχνικής προσφοράς, όπως αναφέρεται ανωτέρω. Άλλως να επανεκτιμηθεί η συνολική βαθμολογία του ανωτέρω οικονομικού φορέα αφαιρουμένου του με αριθ. κυκλοφορίας ΑΗΝ-2455, το οποίο δεν πληροί τις ελάχιστες προδιαγραφές της Διακήρυξης, με αντίστοιχη μείωση και των προσόντων της ανωτέρω εταιρίας.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

## Αριθμός Απόφασης 174/2017

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού ο προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία 174653522695801150092 και ποσού ευρώ 700,00 ευρώ, όπως και αποδεικτικό περί πληρωμής του παραβόλου μέσω Τράπεζας Πειραιώς, η δε αρμόδια υπηρεσία της Α.Ε.Π.Π. βεβαιώνει τον έλεγχο και τη δέσμευση του παραβόλου. Περαιτέρω, επειδή η εκτιμώμενη αξία τμήματος που αφορά η προσφυγή ανέρχεται σε 122.122,16 ευρώ άνευ ΦΠΑ (Αντικείμενο 2: Ξάνθη), προκύπτει ότι ο προσφεύγων κατέβαλε παράβολο που υπερβαίνει το ανερχόμενο σε  $(0,5\% \times 122.122,16)$  610,61 ευρώ, νόμιμο παράβολο, κατά 89,39 ευρώ (700-610,61). Επομένως και άνευ ετέρου, το ως άνω μέρος του παραβόλου, ήτοι κατά το σκέλος του που αφορά τα υπερβάλλοντα του νομίμου 89,39 ευρώ είναι ούτως ή άλλως επιστρεπτέο.

2. Επειδή, η από 17-11-2017 Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα απόφασης έγκρισης πρακτικού τεχνικών προσφορών-δικαιολογητικών καθ' ο σκέλος αυτό έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του ως άνω έτερου διαγωνιζομένου. Αφορά δε διαδικασία που προκηρύχθηκε βάσει της 608/2017 διακήρυξης ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων με συνολική εκτιμώμενη αξία 542.064,52 ευρώ άνευ ΦΠΑ και με εκτιμώμενη αξία τμήματος που αφορά η προσφυγή 122.122,16 ευρώ άνευ ΦΠΑ (Αντικείμενο 2: Ξάνθη), CPV 60172000-4, με ημ/νια αποστολής στην ΕΕΕΕ την 1-9-2017, δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 5-9-2017 με αρ. 2017/S 169-347903 και στο ΚΗΜΔΗΣ την 6-9-2017 με μοναδικό ΑΔΑΜ 17PROC001903023. Επομένως, υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση προς την ΕΕΕΕ, ο οποίος κατ' άρ. 61 Ν. 4412/2016 συνιστά και τον κρίσιμο χρόνο για την κατάγνωση έναρξης του διαγωνισμού, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή είναι εμπροθέσμως

## Αριθμός Απόφασης 174/2017

ασκηθείσα κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 10-11-2017), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τη διαχειρίστρια-νόμιμο εκπρόσωπο του νομικού προσώπου, όπως προκύπτει και από το από 23-10-2017 και με αρ. πρωτ. 474276/673827 Πιστοποιητικό Ισχύουσας Εκπροσώπησης της ομόρρυθμης εταιρίας από το ΓΕΜΗ. Ο δε Προσφεύγων, έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως Προσφυγής, αφού μετείχε στον διαγωνισμό με δικαιολογητικά-τεχνική προσφορά που κρίθηκε ως δεκτή για τα επόμενα στάδια, επομένως προδήλως ευνοείται από τον αποκλεισμό έτερου ομοίως προκριθέντος στα επόμενα στάδια για το ίδιο Τμήμα διαγωνιζομένου. Επομένως, η Προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο προσφεύγων, ο οποίος έγινε αποδεκτός στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού δια της παραπάνω προσβαλλομένης, αιτιάται ως πρώτο λόγο της προσφυγής του, ότι ο ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος δεν προσκόμισε τα απαραίτητα έγγραφα που απαιτούνταν επί ποιινή απαράδεκτου από τη διακήρυξη του διαγωνισμού για τη στήριξη της τεχνικής προσφοράς και συγκεκριμένα ότι σε αντίθεση με τον ίδιο, ο έτερος διαγωνιζόμενος στη Βεβαίωση ΑΜΕΑ και το με αρ. πρωτ. ΦΕ.15γ/144021/ΞΔΜΕ 14890/17-10-2017 έγγραφο Τεχνικού Τμήματος Διεύθυνσης Μεταφορών και Επικοινωνιών ΠΕ Ξάνθης, γίνεται μόνο γενική αναφορά περί ύπαρξης ράμπας ΑΜΕΑ όσον αφορά τα προσφερόμενα λεωφορεία, χωρίς να αναφέρεται η δυνατότητα μεταφοράς δύο (2) τουλάχιστον αναπηρικών αμαξιδίων, όπως ρητά προβλέπει η Διακήρυξη και χωρίς να αναφέρεται εάν η ράμπες ΑμεΑ είναι σύμφωνες με τις κείμενες εσωτερικές διατάξεις, αλλά και με την Οδηγία 2001/85/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, όπως ομοίως ρητά απαιτούσε το διευκρινιστικό έγγραφο που ανήρτησε εγκαίρως η Αναθέτουσα Αρχή και του οποίου έλαβε ή όφειλε να λάβει γνώση η ανωτέρω εταιρία. Τούτο καθόσον η ύπαρξη μία απλής ράμπας ΑμεΑ δεν σημαίνει αυτοδικαίως ότι αυτή έχει τις απαιτούμενες προδιαγραφές ασφαλείας που προβλέπει η εσωτερική και ευρωπαϊκή νομοθεσία. Γι αυτό άλλωστε η Αναθέτουσα Αρχή φρόντισε

## Αριθμός Απόφασης 174/2017

εγκαίρως να ζητήσει επιπλέον στοιχεία, τα οποία όμως δεν παρείχε η ανωτέρω εταιρία, σε αντίθεση με τον προσφεύγοντα και έτσι ο ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος μη νομίμως έγινε αποδεκτός, παρότι δεν καλύπτει η προσφορά του τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ούτως, ο προσφεύγων ζητά ως κύριο αίτημά του την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος της με το οποίο δεν απέρριψε την προσφορά του παραπάνω έτερου διαγωνιζομένου. Περαιτέρω, ο προσφεύγων, επικουρικά, αιτιάται με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής του, ότι το προσφερθέν από τον έτερο διαγωνιζόμενο με αρ. ΑΗΝ-2455 λεωφορείο έπρεπε να εξαιρεθεί, διότι έχει δυνατότητα μεταφοράς 32 καθήμενων επιβατών, άρα λιγότερων από το ελάχιστο όριο των 35, που καθιερώνει η διακήρυξη. Επομένως, η προσβαλλόμενη θα έπρεπε να μη λάβει υπόψη της το ως άνω λεωφορείο και να καθορίσει χαμηλότερη συνολική βαθμολογία για τον έτερο διαγωνιζόμενο τόσο στο πεδίο του αριθμού λεωφορείου που θα δρομολογηθούν (Α2), όσο και σε αυτό του τεχνικού εξοπλισμού που διαθέτει η επιχείρηση (Β2). Αιτείται ούτως ο προσφεύγων, ότι σε κάθε περίπτωση θα πρέπει η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί κατά το σκέλος της που κατά τα παραπάνω εσφαλμένα έλαβε υπόψη της το παραπάνω όχημα για τη διαμόρφωση βαθμολογίας του έτερο διαγωνιζόμενου και ειδικότερα κατά το μέρος της βαθμολογίας αυτού, στο οποίο αντιστοιχεί η υπερβάλλουσα του δέοντος κατά τα παραπάνω βαθμολογία που ο έτερος διαγωνιζόμενος έλαβε.

4. Επειδή, η αναθέτουσα αντί απόψεων προσκόμισε την 30-11-2017 το με αρ. πρωτ. ΔΠΘ/ΔΟΔ/ΤΠΚ /19089/2149/357 ΑΠΟ 30-11-2017 έγγραφο της με το οποίο κοινοποίησε την Απόφαση Συγκλήτου 45/50/28-11-2017 Θέμα Β4, η οποία επικύρωσε το 3<sup>ο</sup> Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και με το οποίο όσον αφορά τον τμήμα της Ξάνθης του προκείμενου διαγωνισμού αποφάσισε να απορρίψει τους ισχυρισμούς του νυν προσφεύγοντος κατά τον 1<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής του, ήτοι όσον αφορά το αίτημά του να αποκλειστεί ο έτερος ως άνω διαγωνιζόμενος, με την αιτιολογία ότι η βεβαίωση που προσκόμισε ο έτερος διαγωνιζόμενος είναι απολύτως σύμφωνη με τη διακήρυξη, συνιστά επίσημο έγγραφο αρμοδίου φορέα του δημοσίου και επιπλέον η κατασκευή, η χωρητικότητα και η χωροταξία των

## Αριθμός Απόφασης 174/2017

αστικών λεωφορείων είναι τέτοια που επιτρέπει τη μεταφορά πλέον του ενός αναπηρικών αμαξιδίων. Περαιτέρω αποδέχθηκε τον 2<sup>ο</sup> λόγο, ήτοι όσον αφορά τη βαθμολογία του ως άνω έτερου διαγωνιζόμενου, επικαλούμενη ότι εκ παραδρομής αξιολογήθηκε το ως άνω λεωφορείο με αρ. κυκλοφορίας ΑΗΝ-2455 που έπρεπε να εξαιρεθεί από τη βαθμολόγηση και έτσι ανακάλεσε την νυν προσβαλλόμενη ως προς το τμήμα που αναφέρεται στη βαθμολόγηση του ως άνω έτερου διαγωνιζόμενου και επανήλθε επ' αυτής αναθεωρώντας τη βαθμολόγησή του ειδικώς επί του κριτηρίου αξιολόγησης Α2, το οποίο από τον σχετικό επιμέρους βαθμό (ΒΙ) 108 επαναβαθμολογήθηκε στο 107 και έτσι ο σταθμισμένος επιμέρους βαθμός του επί του ως άνω κριτηρίου Α2 μειώθηκε από 37,80 σε 37,45, ο σταθμισμένος βαθμός του στην Ομάδα Α μειώθηκε από 90,80 σε 90,45, ο δε συνολικός βαθμός της προσφοράς του (Α+Β) μειώθηκε από 113,30 σε 112,95. Επί των ως άνω, πρώτον και κύρια πρέπει να σημειωθεί ότι μετά την έναρξη εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 με τις οποίες η αρμοδιότητα εξέτασης προδικαστικών προσφυγών (τουλάχιστον όσον αφορά προμήθειες και υπηρεσίες, έως σήμερα) ανατέθηκε κατ' αποκλειστικά στην Α.Ε.Π.Π., τα όργανα της αναθέτουσας δεν έχουν πλέον καμία αρμοδιότητα και εξουσία κρίσης και απόφασης επί των προδικαστικών προσφυγών. Η μόνη τους δε αρμοδιότητα στο πλαίσιο της οικείας διαδικασίας είναι η σύνταξη και υποβολή απόψεων ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. κατ' άρ. 365 Ν. 4412/2016. Επομένως, κάθε άλλη πράξη της αναθέτουσας επί προδικαστικής προσφυγής, όπως η προκείμενη είναι άκυρη ως αναρμοδίως εκδοθείσα. Αντίθετα, δεν αφαιρείται δια του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 η αρμοδιότητα της αναθέτουσας να επανέλθει επί ήδη εκδοθείσας πράξης της, στο πλαίσιο της προσυμβατικής διαδικασίας, μεταξύ των οποίων ανήκει και η πράξη με την οποία αποφαινεται επί σταδίου του διαγωνισμού, και να την ανακαλέσει εν όλω ή εν μέρει ως το εκδόσαν αυτής όργανο. Ούτως ναι μεν εσφαλμένα η αναθέτουσα προχώρησε εν προκειμένω σε εξέταση της προσφυγής και επομένως η όποια επ' αυτής κρίση της όσον αφορά το απορριπτέου λόγου της δεν έχει παρά ισχύ «απόψεως» ενώπιον της ΑΕΠΠ. Πλην όμως, εγκύρως χώρησε τροποποίηση της προσβαλλομένης και μερική ανάκληση αυτής ως προς το σκέλος της με το οποίο βαθμολογήθηκε η προσφορά του ως άνω έτερου διαγωνιζόμενου, καθ' ο σκέλος μάλιστα παρήχθη ούτως νέα εκτελεστή πράξη, υποκείμενη στη

## Αριθμός Απόφασης 174/2017

δυνατότητα αυτοτελούς πλέον προσβολής της με προδικαστική προσφυγή, χωρίς όμως συγχρόνως να παύει η αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ ως αυτή μεταβιβάστηκε σε αυτήν δια της προδικαστικής προσφυγής όπως κρίνει επί του μη τροποποιηθέντος και ανακληθέντος σκέλους της προσβαλλομένης και εν προκειμένω επί κάθε άλλου λόγου της προσφυγής πλην του ως άνω αναφερθέντος στη σκ. 3 της παρούσας, ο οποίος βάλλει κατά της βαθμολόγησης του έτερου διαγωνιζομένου στο κριτήριο αξιολόγησης Α2.

5. Επειδή (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 65/2017), η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το Δημόσιο διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη. Περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, όπως και τα οικεία δικαιολογητικά εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής

## Αριθμός Απόφασης 174/2017

Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002).

6. Επειδή, στο Κεφάλαιο Β1.β του Παραρτήματος Β της Διακήρυξης ορίζεται ότι *“Στην τεχνική προσφορά περιλαμβάνονται και όλα τα στοιχεία που αναφέρονται στο Παράρτημα Δ΄ Τεχνικές Προδιαγραφές της παρούσας.”* Περαιτέρω, στο Παράρτημα Δ της Διακήρυξης *“ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ”*, σημείο *“Τεχνικές Απαιτήσεις ΔΠΘ”*, σελ. 27 Διακήρυξης, μεταξύ άλλων προβλέπεται ότι τα προς μίσθωση λεωφορεία *“θα πρέπει... να διαθέτουν ειδικές ράμπες (υδραυλικές ή μηχανικές) για επιβίβαση ΑΜΕΑ (ατόμων με κινησιακές δυσκολίες) και με δυνατότητα μεταφοράς δύο (2) τουλάχιστον αναπηρικών αμαξιδίων (ελάχιστη απαίτηση: 2 τουλάχιστον λεωφορεία), που θα αποδεικνύεται από βεβαίωση αρμοδίου φορέα του Δημοσίου ή από βεβαίωση Μηχανολόγου Μηχανικού. Εναλλακτικά οι υποψήφιοι πρέπει να διαθέσουν δωρεάν δύο (2) οχήματα ειδικά διασκευασμένα για επιβίβαση ΑΜΕΑ (ατόμων με κινησιακές δυσκολίες) και με δυνατότητα μεταφοράς δύο (2) τουλάχιστον αναπηρικών αμαξιδίων το καθένα ή να διαθέτουν ένα λεωφορείο και ένα όχημα.”*. Ο ως άνω όρος θέτει στοιχείο που θα πρέπει να προσκομίζεται μετά της τεχνικής προσφοράς ως αναγκαίο μέρος αυτής και τίθεται, λόγω αφενός της διατυπώσεώς του, αφετέρου του ορισμού του ως στοιχείου της τεχνικής προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού κατά την ανωτέρω σκ. 5 Περαιτέρω, με το με αρ. πρωτ. ΔΠΘ/ΔΟΔ/ΤΠΚ/2951/379/70 έγγραφο της της 18-9-2017, η αναθέτουσα παρείχε διευκρινίσεις που αναρτήθηκαν και δημοσιεύτηκαν ούτως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, κατά τις οποίες *“το ειδικά διασκευασμένο όχημα πρέπει να διαθέτει ράμπα υδραυλική ή μηχανική για την επιβίβαση αναπηρικών αμαξιδίων και να έχει τη δυνατότητα μεταφοράς δύο (2), τουλάχιστον, εξ αυτών. Η δυνατότητα αυτή θα αποδεικνύεται με βεβαίωση του αρμοδίου φορέα του Δημοσίου ή με βεβαίωση Μηχανολόγου Μηχανικού”*. Με το από 2-10-2017 και με αρ. πρωτ. ΔΠΘ/ΔΟ/ΤΠΚ/6454/678/127 έγγραφο περαιτέρω διευκρινίσεων της που επίσης δημοσιεύτηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η αναθέτουσα διευκρίνισε ότι όσον αφορά την πρόβλεψη για τις ειδικές ράμπες ΑΜΕΑ των

## Αριθμός Απόφασης 174/2017

υπό μίσθωση λεωφορείων, όπως αυτή προπαρατέθηκε και αναφέρεται στη σελ. 27 της Διακήρυξης, αυτό, ήτοι ότι τα λεωφορεία διαθέτουν τις παραπάνω ράμπες, θα *“πρέπει να αναγράφεται στις άδειες κυκλοφορίας των οχημάτων ή να αποδεικνύεται από βεβαίωση της Δ/σης Συγκοινωνιών ή από βεβαίωση Μηχανολόγου Μηχανικού. Η ράμπα πρέπει να είναι σύμφωνη με τις κείμενες εσωτερικές διατάξεις, αλλά και με την Οδηγία 2001/85/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου. Εναλλακτικά, οι υποψήφιοι πρέπει να διαθέτουν δωρεάν δύο (2) οχήματα ειδικά διασκευασμένα για τη μεταφορά αναπηρικών αμαξιδίων (ΕΔΧ ή ΕΙΧ).”*. Κατά συνδυασμό των ως άνω, όσον αφορά τον παραπάνω όρο της σελ. 27 της Διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι είχαν τρεις εναλλακτικές δυνατότητες πλήρωσής του. Πρώτον, η προσφορά τους να περιλαμβάνει εκτός των άλλων δύο τουλάχιστον λεωφορεία με ράμπα ΑμΕΑ με δυνατότητα μεταφοράς δύο αναπηρικών αμαξιδίων έκαστο. Δεύτερον, η προσφορά τους να περιλαμβάνει ένα τέτοιο λεωφορείο και ένα ειδικά διασκευασμένο όχημα με τέτοια ράμπα και με ίση δυνατότητα μεταφοράς αναπηρικών αμαξιδίων. Τρίτον, η προσφορά τους, εφόσον δεν περιλαμβάνει κανένα τέτοιο λεωφορείο, να περιλαμβάνει τουλάχιστον δύο τέτοια ειδικά διασκευασμένα οχήματα. Και στις τρεις περιπτώσεις, τόσο η ύπαρξη της ράμπας όσο και η δυνατότητα μεταφοράς δύο αναπηρικών αμαξιδίων θα πρέπει να αποδεικνύονται με βεβαίωση της αρμόδιας Δ/σης Συγκοινωνιών ή μηχανολόγου μηχανικού. Τούτο προκύπτει από τη σαφέστατη διατύπωση του όρου *“με δυνατότητα μεταφοράς δύο (2) τουλάχιστον αναπηρικών αμαξιδίων (ελάχιστη απαίτηση: 2 τουλάχιστον λεωφορεία), που θα αποδεικνύεται από βεβαίωση ...”* από την οποία προκύπτει ότι η βεβαίωση αναφέρεται άμεσα στη δυνατότητα μεταφοράς των αμαξιδίων και πρέπει ως εκ τούτου να τη μνημονεύει ρητά και με σαφήνεια. Στην ειδική περίπτωση των λεωφορείων, αρκεί τα παραπάνω να προκύπτουν εναλλακτικά από την άδεια κυκλοφορίας, όπως ειδικώς προβλέπεται από τις δεύτερες διευκρινίσεις, ενώ αντίστροφα δεν προβλέπεται από τις πρώτες διευκρινίσεις. Αντίθετα, η συμμόρφωση με τις κείμενες εθνικές και ενωσιακές διατάξεις να μεν τίθεται ως όρος της τεχνικής προσφοράς, πλην όμως δεν περιλαμβάνεται στο ελάχιστο αναγκαίο κείμενο της οικείας βεβαίωσης δημοσίου φορέα ή μηχανικού. Τούτο, διότι κατά τις δεύτερες ως άνω διευκρινίσεις, η βεβαίωση αυτή μνημονεύεται και συσχετίζεται αποκλειστικά με



## Αριθμός Απόφασης 174/2017

τα αμαξίδια, με ειδική αναφορική πρόταση εντός της ίδιας περιόδου και μόνο στην επόμενη περίοδο αναφέρεται η υποχρέωση συμμόρφωσης με τη νομοθεσία, αλλά χωρίς κάποια περαιτέρω ειδική και σαφή αναφορά ότι αυτή θα πρέπει να μνημονεύεται στη βεβαίωση του μηχανικού ή του δημοσίου αναγκαστικά, ειδάλως προκύπτει παράβαση όρου της διακήρυξης. Επομένως, κατά τα ανωτέρω είναι σαφές, ότι το ίδιο το κανονιστικό κείμενο της διακήρυξης αφενός απαιτεί βεβαίωση δημοσίου ή μηχανικού περί ράμπας ΑμΕΑ μετά δυνατότητας μεταφοράς 2 αμαξιδίων, αφετέρου δεν απαιτεί συμπερίληψη στη βεβαίωση περί συμμόρφωσης της ράμπας με την κείμενη εθνική ή ενωσιακή νομοθεσία. Εξάλλου, αν ο προσφεύγων θεωρούσε μη νόμιμα τα παραπάνω και ότι το περιεχόμενο του ως άνω όρου ήταν ελλιπές, όφειλε να τα προσβάλει αυτά εμπροθέσμως στρεφόμενος κατά της διακήρυξης. Πλέον όμως δεν έχει έννομο συμφέρον για να προσβάλει τα παραπάνω στο πλαίσιο της παρούσας φάσης του διαγωνισμού και της εκτελεστής πράξης περάτωσης του σταδίου τεχνικών προσφορών-δικαιολογητικών. Ούτως (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 132/2017), οι αρχές της τυπικότητας των διαγωνισμών, ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας θα θίγοντο, εξάλλου, αν το πρώτον πλέον και άνευ καμίας συγκεκριμένης μνείας της διακήρυξης, αυτή ερμηνευόταν ως έχουσα θεσπίσει απαίτηση περί υποβολής συγκεκριμένου εγγράφου ή εντύπου που δεν προέκυπτε από το γράμμα και το συνδυαστικό περιεχόμενο της διακήρυξης και των εγγράφων της σύμβασης.

7. Επειδή, το με αρ. πρωτ. ΦΕ.15γ/144021/ΞΔΜΕ 14890/17-10-2017 έγγραφο Τεχνικού Τμήματος Διεύθυνσης Μεταφορών και Επικοινωνιών ΠΕ Ξάνθης που ο έτερος διαγωνιζόμενος προσκόμισε προς εκπλήρωση των ως άνω αναφερθέντων στη σκ. 6 όρων της διακήρυξης και προς απόδειξη, σύμφωνα με τον τρόπο που η ίδια η διακήρυξη όρισε, ότι προσφέρει δύο λεωφορεία αφενός με ράμπα ΑμΕΑ, αφετέρου με δυνατότητα μεταφοράς δύο αναπηρικών αμαξιδίων έκαστο, δεν είναι σύμφωνο με το κατά τη σκ. 6, ελάχιστο υποχρεωτικό περιεχόμενο που απαιτεί η διακήρυξη. Τούτο διότι ναι μεν αυτό αναφέρει τους αριθμούς πλαισίου των προσφερόμενων οχημάτων μαζί με ένδειξη «ΝΑΙ» στη στήλη «Φέρουν Ράμπα Επιβίβασης ΑΜΕΑ»

## Αριθμός Απόφασης 174/2017

απαντώντας στο πρώτο ως άνω ζητούμενο ήτοι περί ύπαρξης της ράμπας, πλην όμως δεν αναφέρει τίποτα για το δεύτερο ζητούμενο, ήτοι δεν λαμβάνει χώρα σε αυτό καμία μνεία περί της δυνατότητας μεταφοράς τέτοιων αμαξιδίων ούτε περί του αριθμού αυτών που δύνανται να μεταφερθούν από έкаστο λεωφορείο (δεδομένου εξάλλου ότι ο διαγωνιζόμενος δεν προσέφερε τυχόν ειδικά διασκευασμένο όχημα μεταφοράς ΑμΕΑ). Και αυτό παρότι η διακήρυξη τόσο στο Παράρτημα Δ της Διακήρυξης “ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ”, σημείο “Τεχνικές Απαιτήσεις ΔΠΘ”, σελ. 27, όσο και στις δεύτερες διευκρινίσεις της απερίφραστα και με σαφήνεια καθόρισε ότι η δυνατότητα μεταφοράς δύο τουλάχιστον τέτοιων αμαξιδίων πρέπει να βεβαιώνεται στο οικείο έγγραφο μηχανολόγου μηχανικού ή της αρμόδιας Δ/σης Συγκοινωνιών, το οποίο έγγραφο οφείλει, για το παραδεκτό της τεχνικής προσφοράς της οποίας αποτελεί μέρος, να περιλαμβάνει κατά τα ανωτέρω στη σκ. 6, ειδική μνεία περί αυτής της δυνατότητας μεταφοράς και του αριθμού των δυνάμενων να μεταφερθούν αμαξιδίων. Συνεπώς, η τεχνική προσφορά του έτερου διαγωνιζόμενου τελεί σε ουσιώδη έλλειψη, η οποία μάλιστα, όπως επικαλείται ο προσφεύγων και δεν αντικρούει η αναθέτουσα, δεν ήρθη ούτε με παροχή συμπληρωματικών διευκρινίσεων από τον ως άνω έτερο διαγωνιζόμενο. Εξάλλου, τα αναφερόμενα στις απόψεις της αναθέτουσας (ήτοι στην ως άνω Απόφαση της Συγκλήτου και το δι’ αυτής εγκριθέν πρακτικό, που κατά τα αναφερθέντα στη σκ. 4 μόνο ως απόψεις δύνανται να ληφθούν υπόψη από την ΑΕΠΠ) περί του ότι πρώτον το με αρ. πρωτ. ΦΕ.15γ/144021/ΞΔΜΕ 14890/17-10-2017 έγγραφο Τεχνικού Τμήματος Διεύθυνσης Μεταφορών και Επικοινωνιών ΠΕ Ξάνθης που προσκόμισε ο ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος συνιστά επίσημο έγγραφο αρμοδίου φορέα του δημοσίου και δεύτερον ότι η κατασκευή, η χωρητικότητα και η χωροταξία των αστικών λεωφορείων είναι τέτοια που επιτρέπει τη μεταφορά πλέον του ενός αναπηρικών αμαξιδίων πρέπει να απορριφθούν. Ο ως άνω πρώτος ισχυρισμός διότι το γεγονός πως το έγγραφο που επικαλέστηκε προς απόδειξη της συμμόρφωσής του με τους όρους της διακήρυξης ο έτερος διαγωνιζόμενος προέρχεται από δημόσια αρχή είναι αδιάφορος ως προς το προκείμενο ζήτημα, καθώς αφενός δεν αμφιβητείται η τυχόν ισχύς, αλήθεια, ακρίβειά του ως προς όσα αναφέρει και γνησιότητά του, αλλά απλώς έχει ελλιπές περιεχόμενο σε σχέση με το ακριβές ελάχιστο περιεχόμενο που

## Αριθμός Απόφασης 174/2017

ζητούσε η διακήρυξη, αφετέρου η ίδια η διακήρυξη, ορίζοντας ότι ως αποδεικτικό μέσο του οικείου όρου δύναται να προσκομιστεί είτε τέτοιο δημόσιο έγγραφο είτε βεβαίωση μηχανολόγου μηχανικού, καθιστά τους δύο ως άνω αποδεικτικούς τρόπους ως ισοδύναμους, χωρίς να απονέμει κάποια αποδεικτική ιεραρχική προτεραιότητα στα προερχόμενα από την παραπάνω αρμόδια δημόσια αρχή έγγραφα, πολλώ δε μάλλον να προβλέπει ότι οι όποιες ελλείψεις του οικείου εγγράφου (σε σχέση με όσα απαιτεί η διακήρυξη) μπορούν να αναπληρωθούν από την προέλευση του από δημόσια αρχή. Εξάλλου, η πιθανότητα ελλιπούς αναφοράς των ζητούμενων στη διακήρυξη εντός του δημοσίου εγγράφου ή ακόμα τυχόν αδυναμίας της δημόσιας αρχής (Δ/ση Συγκοινωνιών) να βεβαιώσει επί της δυνατότητας μεταφοράς αμαξιδίων και αριθμού αυτών δεν συνιστά τυχόν λόγο παράκαμψης του ως άνω λόγου αποκλεισμού, επειδή ακριβώς η τυχόν ως άνω έλλειψη, κατά την ίδια τη διακήρυξη και τις διευκρινίσεις θα μπορούσε να συμπληρωθεί με αναλυτικότερη βεβαίωση μηχανικού που είτε μόνη της είτε σε συνδυασμό με το έγγραφο της δημόσιας αρχής θα δύνατο να καλύψει το αποδεικτικό ζητούμενο του παραπάνω όρου. Ο ως άνω δεύτερος ισχυρισμός συνίσταται σε υποθέσεις και προβάλλεται αόριστα επί επικαλούμενων πορισμάτων της κοινής πείρας και λογικής και χωρίς καμία τεκμηρίωση, αν δε γινόταν δεκτός ως λόγος άρσης της αποδεικτικής έλλειψης της προσφοράς του ως άνω έτερου διαγωνιζομένου, θα προσβαλλόταν η αρχή της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης, αφού η αποδοχή του θα σήμαινε προαιρετική τήρηση εκ μέρους των οικονομικών φορέων κάθε όρου προσκόμισης εγγράφων και τήρησης των διατάξεων περί τεχνικής προσφοράς και δικαιολογητικών, κάτι που δεν προκύπτει ούτε από τον νόμο ούτε από τη διακήρυξη.

**8.** Επειδή, σύμφωνα με τα αναφερθέντα στις σκ. 5 και 7, η τεχνική προσφορά του έτερου διαγωνιζομένου τελεί σε ουσιώδη έλλειψη κατά τον προαναφερθέντα στη σκ. 6, όρο της σελ. 27 των Τεχνικών Απαιτήσεων του Παραρτήματος Δ της Διακήρυξης. Συνεπώς, συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς του κατ' άρ. 91 παρ. 1 περ. α', β' και γ' και άρ. 94 Ν. 4412/2016 και των όρων του Κεφ. Β1.β και Στ' περ. α', β', γ. θ' και λ' του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη έσφαλε κατά το σκέλος που

## Αριθμός Απόφασης 174/2017

έκρινε ως αποδεκτό τον ως άνω έτερο διαγωνιζόμενο και δεν απέρριψε την προσφορά του ήδη κατά το στάδιο των τεχνικών προσφορών-δικαιολογητικών και είναι ως προς τούτο ακυρωτέα, κατ' αποδοχή του κατά τη σκ. 3 πρώτου λόγου της Προσφυγής και του δι' αυτού επιδιωκόμενου κυρίου αιτήματός της. Κατ' αποτέλεσμα αυτών, η εξέταση του δεύτερου λόγου και του επικουρικού αιτήματος της Προσφυγής, ήτοι περί αναβαθμολογήσεως του ως άνω έτερου διαγωνιζομένου παρέλκει πλέον, δεδομένου ότι με την αποδοχή του πρώτου ως άνω λόγου της προσφυγής και συνεπεία αυτού, του κυρίου αιτήματος της Προσφυγής, ο έτερος διαγωνιζόμενος θα πρέπει να κριθεί ως αποκλειστέος εν όλω, άρα και η όποια βαθμολόγηση της προσφοράς του τόσο με την προσβαλλόμενη, όσο και δια της μεταγενέστερης, σύμφωνα με τη σκ. 4, μερικώς ανακλητικής πράξης της αναθέτουσας, πλέον θεωρείται ως μη γενόμενη και δεν επάγεται έννομες συνέπειες.

**9.** Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

**10.** Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη σε συνδυασμό με την παραπάνω σκέψη 1, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων ποσού επτακοσίων (700) ευρώ και ειδικότερα τα ογδόντα εννέα ευρώ και τριάντα εννέα λεπτά (89,39) πρέπει να του επιστραφούν κατά τα αναφερθέντα στη σκ. 1, ενώ το υπόλοιπο μέρος του παραβόλου, ήτοι κατά το μέρος αυτού που ανέρχεται σε εξακόσια δέκα ευρώ και εξήντα ένα λεπτά (610,61) και αντιστοιχεί στο 0,5% της εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας του τμήματος της σύμβασης το οποίο αφορά η προσφυγή του, πρέπει να του επιστραφεί συνεπεία της αποδοχής της προσφυγής του.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αρ. 77/49/9-11-2017 Απόφαση Συγκλήτου του Δημοκριτείου Πανεπιστημίου Θράκης, με την οποία έγιναν δεκτά τα πρακτικά της 1ης και 2ης συνεδρίασης της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά το σκέλος της με το οποίο έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα .... όσον αφορά το "Αντικείμενο 2: Ξάνθη" του διαγωνισμού

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού επτακοσίων (700) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4-12-2017 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΜΠΑΚΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ**