

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 6 Μαρτίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος-Εισηγητής, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου και  
Μιχαήλ Σειραδάκης Μέλη.

Για να εξετάσει την από 02/02/2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-  
Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/95/02-02-2018  
Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας με την επωνυμία  
«.....» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου Κορίνθου και της υπ.  
αριθμ.3981/25.01.2018 απόφασης του Γενικού Νοσοκομείου Κορίνθου, με την  
οποία εγκρίθηκε το υπ.αριθμ.26049/08.11.2017 Πρακτικό της Επιτροπής, με το  
οποίο και επελέγη ως συνεργαζόμενη με το Νοσοκομείο Τράπεζα η.....

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....» νομίμως  
εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να  
ακυρωθεί η υπ' αριθμ.3981/25.01.2018 απόφαση του Γενικού Νοσοκομείου  
Κορίνθου, με την οποία εγκρίθηκε το υπ.αριθμ.26049/08.11.2017 Πρακτικό της  
Επιτροπής, (λαμβάνοντας υπόψη την αρ.πρ.616/05-01-2018 γνωμοδότηση του  
Ν. Συμβούλου), που προτείνει την ανάθεση της διαχείρισης των τραπεζικών  
εργασιών και συναλλαγών του Νοσοκομείου μετά την σύγκριση και αξιολόγηση  
των προσφορών στην πλέον συμφέρουσα προσφορά σε κατάταξη πρώτη σε  
σειρά η προσφορά της Τράπεζας....., δεύτερη σε σειρά κατάταξης η  
προσφορά της Τράπεζας....., τρίτη σε σειρά η προσφορά  
της..... και τέταρτη σε σειρά η προσφορά της.....

## Αριθμός Απόφασης : 181 /2018

Με την παρέμβαση της η Παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγητή Οικονόμου Μιχαήλ.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 188760405958 0402 0003, το οποίο πληρώθηκε εμπρόθεσμα την 02-02-2018, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64).

2. Επειδή η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή με τη με υπ. αριθμ. πρωτ.23407/11.10.2017 διακήρυξη του Γενικού Νοσοκομείου Κορίνθου προκηρύχθηκε «Πρόσκληση διαπραγμάτευσης για την επιλογή πιστωτικού ιδρύματος για τη διαχείριση των τραπεζικών εργασιών και συναλλαγών του Γενικού Νοσοκομείου Κορίνθου για χρονικό διάστημα τριών (3) ετών και με δυνατότητα παράτασης δύο (2) ετών μετά από συμφωνία των συμβαλλομένων και με κριτήριο επιλογής αναδόχου την πλέον συμφέρουσα προσφορά».

4. Επειδή με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατετέθη την 02/02/2018 στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ. αριθμ.3981/25.01.2018 απόφασης του Γενικού Νοσοκομείου Κορίνθου, με την οποία εγκρίθηκε το υπ.αριθμ.26049/08.11.2017 Πρακτικό της Επιτροπής, με το οποίο και επελέγη ως συνεργαζόμενη με το Νοσοκομείο η Παρεμβαίνουσα εταιρεία.

## Αριθμός Απόφασης : 181 /2018

5. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

6. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26η Ιουνίου 2017.

8. Επειδή η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή εφόσον δυνάμει της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής έχει ανακηρυχτεί ως ανάδοχος της υπό κρίση σύμβασης.

10. Επειδή η εν λόγω διαδικασία νομίμως διενεργείται εκτός ΕΣΗΔΗΣ δυνάμει του άρθρου 120 παρ. 3 του 4412/2016 που ορίζει ότι «Ως χρόνος έναρξης της διαδικασίας της απευθείας ανάθεσης ή της διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης νοείται η ημερομηνία αποστολής προς τους οικονομικούς φορείς της πρώτης πρόσκλησης υποβολής προσφοράς ή της πρώτης πρόσκλησης συμμετοχής σε διαπραγμάτευση. «Η πρόσκληση του προηγούμενου εδαφίου δεν απαιτείται να αναρτηθεί στο ΚΗΜΔΗΣ».

11. Επειδή με την υπ' αριθμ. 73/2017 πρόσκληση προς διαπραγμάτευση η αναθέτουσα αρχή δημοσίευσε πρόσκληση «ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΛΟΓΗ ΠΙΣΤΩΤΙΚΟΥ ΙΔΡΥΜΑΤΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΩΝ ΤΡΑΠΕΖΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΚΑΙ ΣΥΝΑΛΛΑΓΩΝ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ

ΚΟΡΙΝΘΟΥ ΓΙΑ ΧΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ ΤΡΙΩΝ (3) ΕΤΩΝ ΚΑΙ ΜΕ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΠΑΡΑΤΑΣΗΣ ΔΥΟ (2) ΕΤΩΝ ΜΕΤΑ ΑΠΟ ΣΥΜΦΩΝΙΑ ΤΩΝ ΣΥΜΒΑΛΛΟΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΜΕ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΤΗΝ ΠΛΕΟΝ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑ».

12. Επειδή στην ως άνω εγκριθείσα από το Διοικητικό Συμβούλιο του Γενικού Νοσοκομείου Κορίνθου Πρόταση της αρμόδιας Επιτροπής αξιολόγησης των σχετικών προσφορών αναφέρεται με την απαιτούμενη ενέργεια ότι «Η Επιτροπή αφού κατέγραψε, μελέτησε τα προσφερόμενα στοιχεία των προσφορών, σύμφωνα με την πρόσκληση για την διαχείριση των τραπεζικών εργασιών και συναλλαγών του Νοσοκομείου και αφού έλαβε υπόψη της τις διευκρινήσεις των τραπεζών θεωρεί ως τα σημαντικότερα στοιχεία για την αξιολόγηση των προσφορών που πρέπει να ληφθούν υπόψη τα επιτόκια και τις χορηγίες...» (βλέπετε την αναφερόμενη στο σχετικό Απόσπασμα πρακτικού της 3ης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της 25/01/2018 Πρόταση Επιτροπής). Ειδικότερα, η εν λόγω Επιτροπή, μετά την δέουσα εξέταση του συνόλου των οικονομικών και λοιπών στοιχείων που προσκόμισε κάθε συμμετέχων στην εν λόγω διαπραγμάτευση με την Αναθέτουσα Αρχή οικονομικός φορέας και κατόπιν λήψεως της σχετικής μελέτης που διενήργησε η αρμόδια υπηρεσία του, καθώς και γνωμοδότησης του αρμόδιου νομικού συμβούλου του, αναφέρει στην σχετική Πρότασή της ότι «... το οικονομικό όφελος για το Νοσοκομείο θα εξαρτηθεί ως επί το πλείστον από το επιτόκιο και τις χορηγίες των τραπεζών λαμβάνοντας υπόψη τα ταμειακά διαθέσιμα...».

13. Επειδή εξάλλου, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν. 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα

## **Αριθμός Απόφασης : 181 /2018**

υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Εν όψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΣ 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του

## Αριθμός Απόφασης : 181 /2018

διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

14. Επειδή με τον μοναδικό λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται ότι «σύμφωνα με το άρθρο 3 περίπτωση 10 της υπό εξέταση προκήρυξης (σελίδες 4, 5 - υποχρεωτικά στοιχεία προσφοράς) αναφέρεται ότι «στην προσφορά εκάστου πιστωτικού ιδρύματος θα πρέπει να υπάρχει ρητή δέσμευση για τη δυνατότητα ανάληψης από τους μισθοδοτούμενους χρημάτων από τα ATM του υποψήφιου πιστωτικού ιδρύματος ανέξοδα από άλλη Τράπεζα. Η δυνατότητα αυτή συνιστά υποχρεωτικό στοιχείο της προσφοράς κάθε Τράπεζας. Η δυνατότητα από τους μισθοδοτούμενους χρημάτων από τα ATM του υποψήφιου πιστωτικού ιδρύματος ανέξοδα από άλλη Τράπεζα αποτέλεσε απαραίτητο όρο της προκήρυξης τιθέμενο επί ποινή αποκλεισμού του υποψηφίου, όπως προκύπτει από το άρθρο 2 των ειδικών όρων της ανωτέρω προκήρυξης, καθώς και από τις διευκρινίσεις στον σχετικό πίνακα συμμόρφωσης (σελίδες 6, 7,8,9)».

15. Επειδή εν συνεχεία η προσφεύγουσα επικαλείται ότι συμμορφούμενη πλήρως με την ως άνω διάταξη της προκήρυξης, απάντησε ρητά και καταφατικά στον ανωτέρω υποχρεωτικό όρο προσφοράς και δεσμεύθηκε για τη διενέργεια δωρεάν πέντε αναλήψεων μηνιαίως από τους μισθοδοτούμενους του Νοσοκομείου. Αντιθέτως, η επιλεγείσα Τράπεζα απάντησε «ΟΧΙ» στον σχετικό υποχρεωτικό όρο της προσφοράς, μη τηρώντας, επομένως, την απαιτούμενη από το Νοσοκομείο ρητή δέσμευση για τον συγκεκριμένο όρο. Η σχετική αρνητική απάντηση της επιλεγείσας προκύπτει σαφώς από το ίδιο το σώμα της υπ' αριθμ.πρωτ. 3981/25.01.2018 απόφασης του Γενικού Νοσοκομείου Κορίνθου. Ως εκ τούτου, η επιλεγείσα Τράπεζα απάντησε αρνητικά σε ανάληψη ρητής δέσμευσης κατά το άρθρο 3 των γενικών όρων της προκήρυξης, οι οποίοι αποτελούν υποχρεωτικά στοιχεία της προσφοράς κάθε πιστωτικού ιδρύματος. Επομένως, το Γενικό Νοσοκομείο Κορίνθου επιλέγοντας ως συνεργαζόμενη Τράπεζα την .....παραβίασε σαφώς το άρθρο 3 των Γενικών Όρων της

## Αριθμός Απόφασης : 181 /2018

Προκήρυξης, αλλά και το άρθρο 2 των Ειδικών Όρων αυτής και ως εκ τούτου θα πρέπει να ακυρωθεί.

16. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

17. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαίνεται αιτιολογημένα.

18. Επειδή παγίως έχει κριθεί ότι σύμφωνα με την αρχή της σαφήνειας της διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφ' ενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφ' ετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

19. Επειδή όπως παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ/Κλ.Ε/157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017), βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

20. Επειδή με την από 15/2/2018 νόμιμη και εμπρόθεσμη παρέμβαση της η παρεμβαίνουσα με σκοπό την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής υποστηρίζει, ότι «από το ίδιο το περιεχόμενο του ως άνω σημείου της διακήρυξης (10) προκύπτει ο μη αυτοτελώς θεωρούμενος καθοριστικός χαρακτήρας του για την περί της επωφελέστερης προσφοράς κρίση του αρμόδιου διοικητικού οργάνου της Αναθέτουσας Αρχής. Συγκεκριμένα, το σχετικό σημείο αναφέρεται σε απλή δυνατότητα ανάληψης από τους μισθοδοτούμενους ανέξοδα από άλλη Τράπεζα, ήτοι σε απλή παροχή διευκόλυνσης στο μισθοδοτούμενο από το Γ. Νοσοκομείο Κορίνθου προσωπικό, η οποία δεν συνέχεται με το κυρίως αντικείμενο της εξεταζόμενης διαπραγμάτευσης προς σύναψη σχετικής σύμβασης, ήτοι της διαχείρισης των τραπεζικών εργασιών και συναλλαγών του εν λόγω Νοσοκομείου. Από κανένα δε όρο ή άλλο κανόνα προκύπτει ότι η θετική ή μη απάντηση στο εν λόγω σημείο μπορεί να κρίνει το παραδεκτό ή μη της συνολικής προσφοράς κάθε συμμετέχοντος οικονομικού φορέα. Αντιθέτως, όπως και ως άνω υπό 4 αναφέρεται, η Αναθέτουσα Αρχή, ως εκ του νόμου αρμόδια, έθεσε τα στοιχεία που κατά την κρίση της είναι τα σημαντικότερα για την αξιολόγηση των



σχετικών προσφορών και στα στοιχεία αυτά δεν περιλαμβάνεται η δυνατότητα του επικαλούμενου εκ μέρους της προσφεύγουσας σημείου 10». Τούτος όμως ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας σύμφωνα με την ομόφωνη κρίση του Κλιμακίου τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος καθώς σύμφωνα με πάγια νομολογία, «οι τιθέμενες δια της διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές, αποτελούν χαρακτηριστικά τεχνικές προδιαγραφές (ΔΕΕ, C-368/10 Επιτροπή κατά Βασιλείου Κάτω Χωρών, σκ. 74), τις οποίες ο διαγωνιζόμενος πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτει και δεν είναι ασύνδετες ή δυσανάλογες με το αντικείμενο του διαγωνισμού. Αντιθέτως, κατά την εκτίμηση των αναγκών της αναθέτουσας αρχής, οι τεθείσες στη διακήρυξη απαιτήσεις σκοπούν στην επίτευξη της ευρύτερης δυνατής συμμετοχής στον διαγωνισμό και την ανάπτυξη του μέγιστου δυνατού ανταγωνισμού. Η δε εφαρμογή των τεχνικών προδιαγραφών είναι οριζόντια, έχουν γίνει εκ των προτέρων και έγκαιρα, γνωστές σε ευρύ κύκλο προσώπων και δεν κρίνεται ότι πριμοδοτούν αθέμιτα, ορισμένα προϊόντα υποψήφιων προμηθευτών, έναντι άλλων».

21. Επειδή εν συνεχεία η παρεμβαίνουσα όλως απαραδέκτως επιχειρεί να πλήξει την νομιμότητα της προσφοράς της προσφεύγουσας επικαλούμενη ότι επειδή, όλως επικουρικά, σημειώνεται, επί της ουσίας των επικαλούμενων ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ότι ούτε η τελευταία απαντά θετικά εν τέλει στο ως άνω σημείο 10 του άρθρου 3 της εν λόγω Πρόσκλησης, αφού η σχετική απάντησή της εξαντλείται στην παροχή της εν λόγω δυνατότητας μόνο για περιορισμένο αριθμό αναλήψεων (πέντε μηνιαίως) και όχι γενικά για κάθε ανάληψη μέσω του διατραπεζικού συστήματος "ΔΙΑΣ". Τούτος όμως ο ισχυρισμός είναι απορριπτέος ως προεχόντως अपαράδεκτος καθώς παγίως έχει κριθεί ότι η παρεμβαίνουσα δύναται να διατυπώσει ισχυρισμούς μόνο και αποκλειστικά υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης πράξης.

22. Επειδή, από την ενδελεχή μελέτη της διακήρυξης προκύπτει πράγματι το νόμω και ουσία βάσιμο των ισχυρισμών της προσφεύγουσας ως προς την πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αφού από την διεξοδική εξέταση και αντιπαραβολή των κατατεθειμένων προσφορών προκύπτει με σαφήνεια ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας υπολείπεται από

το ελάχιστο περιεχόμενο που επί ποινή απαραδέκτου βάσει του κανονιστικού κειμένου της διακήρυξης πρέπει να εμπεριέχει η υποβληθείσα προσφορά και άρα κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, απορριπτόμενης ταυτοχρόνως της κατατεθείσας παρέμβασης.

23. Επειδή εκτός των άλλων ο συγκεκριμένος προαναλυθείς όρος της διακήρυξης με τον οποίο δεν συμμορφώθηκε η παρεμβαίνουσα, αποτελεί ουσιώδη παράμετρο της διαμόρφωσης της οικονομικής προσφοράς και συνεπώς στον βαθμό που δεν πληρώθηκε νομοτύπως δύναται να νοθεύσει τον υγιή ανταγωνισμό.

24. Επειδή με τις από 12/2/2018 νομίμως κατατεθειμένες απόψεις της προς την ΑΕΠΠ, η αναθέτουσα αρχή ουδένα ουσιώδη ισχυρισμό εισφέρει προς την ΑΕΠΠ με σκοπό την αντίκρουση του λόγου ακύρωσης της προσφεύγουσας.

25. Επειδή, ύστερα από τα ως άνω διαλαμβανόμενα, πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή και να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ.3981/25.01.2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου Κορίνθου, με την οποία εγκρίθηκε το υπ.αριθμ.26049/08.11.2017 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€),

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 6 Μαρτίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου**

**Βασιλική Μπάκου**

**Αριθμός Απόφασης : 181 /2018**