

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Μαρτίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος-Εισηγητής, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου και Μιχαήλ Σειραδάκης Μέλη.

Για να εξετάσει την από 9/2/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/ 130/12-2-2018 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στην Θήβα, οδός νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου Αλιάρτου-Θεσπιέων και της με αριθμό 8/2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αλιάρτου–Θεσπιέων κατά το μέρος που έγιναν τεχνικά αποδεκτές οι προσφορές των εταιριών «.....».

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθμό 8/2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας του Δήμου Αλιάρτου-Θεσπιέων και να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα εταιρεία.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε τον με αρ. πρωτ. 10204/09-11-2017 ηλεκτρονικό, Δημόσιο, ανοικτό διαγωνισμό για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ ΚΑΙ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΑΛΙΑΡΤΟΥ-ΘΕΣΠΙΕΩΝ ΤΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΚΟΙΝΩΦΕΛΟΥΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΑΛΙΑΡΤΟΥ

Αριθμός Απόφασης : 191 /2018

(Δ.Η.Κ.Ε.Α.Λ.) ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΚΑΙ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΕΤΟΥΣ 2018 με ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΖΟΜΕΝΗ ΔΑΠΑΝΗ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗ ΣΥΜΒΑΣΗ 197.095.52 € (ΜΕ Φ.Π.Α.).

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. 8/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, επικυρώθηκε το υπ' αριθμ. 1 Πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και κάνει αποδεκτή τόσο την προσφορά της προσφεύγουσας, όσο και τις προσφορές όλων των υπολοίπων εταιρειών που συμμετείχαν στη διαγωνιστική διαδικασία.

3. Επειδή με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατετέθη την 9/2/2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά της ως άνω απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής.

4. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 18997383895804100083, αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της Τράπεζας Πειραιώς για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου την 8/2/2018, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

5. Επειδή η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26η Ιουνίου 2017.

9. Επειδή η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον καταθέτει την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό υποβάλλοντας την με αριθμό 84475 προσφορά μόνο για την ΟΜΑΔΑ Β-ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ, ενδεικτικού προϋπολογισμού 7.948,00 €, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%. και επομένως εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που εγκρίθηκε η συμμετοχή των λοιπών εταιρειών στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού.

11. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»*.

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 Τεχνικές προδιαγραφές του ν. 4412/2016 (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα

χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...] 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν-σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. [...]5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα

παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α΄ της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσία που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.».

13. Επειδή, στο άρθρο 56 Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα του ν. 4412/2016 (άρθρο 44 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιον οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό

αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου. 2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφο 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.[...]

14. Επειδή από το Παράρτημα II, της διακήρυξης -ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Β ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ, απαιτείται όπως : α. «Σε επίσημο έγγραφο της παραγωγικής εταιρείας θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να είναι αποτυπωμένα όλα τα τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων λιπαντικών: δείκτης ιξώδους, σημείο ανάφλεξης, σημείο ροής, σημείο θόλωσης, αντοχή στην οξειδωση, αντοχή στη διάτμηση, TAN οξύτητας, TBN - αλκαλικότητα, τέφρα, δείκτης αντοχής του λιπαντικού στους (150° C, καθώς και η διάρκεια ζωής του λιπαντικού (διανυθέντα χλμ. ή ώρες λειτουργίας)» β. «θα πρέπει να έχουν έγκριση κυκλοφορίας στην Ελλάδα η οποία δίδεται μετά την καταχώρηση των λιπαντικών στον κατάλογο που τηρεί η Δ/νση Πετροχημικών του Γ. Χ. του Κράτους, η οποία έγκριση θα κατατίθεται, επί ποινή αποκλεισμού, στα δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς». γ. «Τα υπό

προμήθεια είδη που παρατίθενται στον πίνακα που ακολουθεί θα πρέπει να πληρούν, επί ποινή αποκλεισμού, συσσωρευτικά τις παρακάτω προδιαγραφές».

15. Επειδή, από το συνδυασμό των ανωτέρω όρων της διακηρύξεως, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 523/2010), συνάγεται ότι απόκλιση της προσφοράς διαγωνιζομένου από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακηρύξεως χαρακτηρίζεται υποχρεωτικώς ως ουσιώδης όταν οι προδιαγραφές αυτές έχουν ρητώς χαρακτηρισθεί στην διακήρυξη ως απαραίτατοι όροι ή όταν η απόκλιση συνίσταται σε έλλειψη ιδιότητας του προϊόντος, η οποία ρητώς και ειδικώς προβλέπεται από την διακήρυξη και δεν παρέχεται, κατά την διατύπωση ή την έννοιά της, περιθώριο παραγνωρίσεως ή καλύψεως της αντίστοιχης ελλείψεως. Συναφώς κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους Αριθμός απόφασης: 64/2018 15 διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

16. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει

αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

17. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. ΔΕΕ απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA).

18. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω εάν έστω και ένα προϊόν δεν προσφέρεται ή δεν καλύπτει συσσωρευτικά όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, ή δεν έχει έγκριση κυκλοφορίας που δίδεται από το Γενικό Χημείο του Κράτους για όλες τις απαιτούμενες από τη μελέτη προδιαγραφές ή δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις του Παραρτήματος II της διακήρυξης, τότε το προϊόν δέον είναι να απορρίπτεται.

19. Επειδή η προσφεύγουσα επικαλείται ότι από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (σελ. 37) «*ΕΙΔΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ*» απαιτείται «*Τα προσφερόμενα λιπαντικά και υγρά θα πρέπει να πληρούν και να υπερκαλύπτουν τις παρακάτω τεχνικές προδιαγραφές*». Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι «Από τον προϋπολογισμό της μελέτης (Συν. 1), απαιτείτο να προσφέρουμε

Αριθμός Απόφασης : 191 /2018

τα παρακάτω λιπαντικά: α. Λιπαντικό MEK πετρελαιοκινητήρων SAE 20W/50 (α/α 2.1 λιπαντικό της μελέτης). β. Ειδική βαλβολίνη SAE 85W/90 για μπλοκέ διαφορικά (α/α 3.1 λιπαντικό της μελέτης). γ. Λιπαντικό συστημάτων μετάδοσης κίνησης D9 SAE 10W/30 (α/α 4.5 λιπαντικό της μελέτης). δ. Βαλβολίνη SAE 75W/85 (α/α 3.3 λιπαντικό της μελέτης). ε. Υψηλής ποιότητας υδραυλικό υγρό HLP 68 (α/α 4.2 λιπαντικό της μελέτης). στ. Γράσο Γενικής Χρήσης (α/α 5.1 λιπαντικό της μελέτης). ζ. Αντιψυκτικό - αντιθερμικό διάλυμα με οργανικά πρόσθετα - έτοιμο για χρήση (α/α 6.1 λιπαντικό της μελέτης)».

20. Επειδή, ειδικότερα ως προς την «.....» επικαλείται ότι α. για το υπ' αριθμ. Α.1 προϊόν του προϋπολογισμού της μελέτης (λιπαντικό MEK πετρελαιοκινητήρων SAE 20W/50), προσφέρει τοτο οποίο όπως φαίνεται, καλύπτει όλες τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές στο τεχνικό φυλλάδιο. Καταθέτει όμως το με αριθμ. Πρωτ. 30/004/000/1026 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους (Συν. 2), από το οποίο φαίνεται ότι δεν έχει έγκριση για τις προδιαγραφές API CF-2 και ACEA E4. Η προδιαγραφή API CF-2 καθώς και η προδιαγραφή ACEA E4, είναι ξεχωριστές προδιαγραφές και δεν καλύπτονται από καμία μεταγενέστερη (καινούργια), όπως φαίνεται από την παρ. 1 του με αριθμ. Πρωτ. 30/004/000/3528 και την παρ. 3 του με αριθμ. Πρωτ. 30/004/000/4376 εγγράφων του Γενικού Χημείου του Κράτους (Συν 3 και Συν. 4). Η προδιαγραφή ACEA E4, είναι σε ισχύ, όπως φαίνεται από τον επίσημο κατάλογο ACEA 2016 (Συν. 5). β. Για το υπ' αριθμ. Β.1 προϊόν του προϋπολογισμού της μελέτης, προσφέρει το (....., το οποίο και καλύπτει τις ζητούμενες προδιαγραφές στο τεχνικό φυλλάδιο. Καταθέτει όμως τη με αριθμ. Πρωτ. 30/004/000/2747 έγκριση του Γενικού Χημείου του Κράτους (Συν. 6), όπου και φαίνεται ότι έχει έγκριση μόνο κατά API GL-5 και όχι κατά API GL-5 LS που απαιτείται (Βαλβολίνη για μπλοκέ διαφορικά). V- Για το υπ' αριθμ. Β.3 προϊόν του προϋπολογισμού της μελέτης, προσφέρει το....., το οποίο όπως φαίνεται από το τεχνικό φυλλάδιο καλύπτει τις προδιαγραφές API GL-5. (Από τη μελέτη απαιτείται προδιαγραφή μόνο κατά API GL-4). Καταθέτει όμως το με αριθμ. Πρωτ. 30/004/000/5198

έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους (Συν. 7), από το οποίο αποδεικνύεται ότι δεν έχει έγκριση κυκλοφορίας για την προδιαγραφή API GL-4, η οποία και ρητά απαιτείται από τη μελέτη. δ. Δεν δηλώνει διάρκεια ζωής των λιπαντικών που προσφέρει ως παραγωγική εταιρεία, όπως ρητά απαιτείται - επί ποινή αποκλεισμού, από τη μελέτη της διακήρυξης, όπως επίσης δεν αποτυπώνονται στα τεχνικά φυλλάδια όλα τα τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά που απαιτούνται από τη μελέτη, όπως σημείο θόλωσης, *αντοχή στην οξείδωση, αντοχή στη διάτμηση, TAN οξύτητας, TBN - αλκαλικότητα, τέφρα, δείκτης αντοχής του λιπαντικού στους (150°C κ.λπ.)*. Ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής σύμφωνα με την ομόφωνη κρίση του Κλιμακίου πρέπει να γίνει δεκτός ως προβάλλεται καθώς πράγματι προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι η προσφορά της εταιρείας «.....» δεν ανταποκρίνεται στους όρους της διακήρυξης.

21. Επειδή για την εταιρεία «.....» επικαλείται ότι α. Για το υπ' αριθμ. Α.1 προϊόν του προϋπολογισμού της μελέτης, προσφέρει τοSAE 20W/50, το οποίο και δεν καλύπτει τις προδιαγραφές ACEA E4 και API CF-2. Επίσης, δεν έχει έγκριση κυκλοφορίας από το Γενικό Χημείο του Κράτους για τις προαναφερόμενες προδιαγραφές, όπως φαίνεται από το με αριθμ. Πρωτ. 30/004/000/1641/14-06-16 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους (Συν. 8). β. Για το υπ' αριθμ. Β.1 προϊόν του προϋπολογισμού της μελέτης, προσφέρει το....., το οποίο και δεν καλύπτει την προδιαγραφή MIL-L-2105 C/D. γ. Για το υπ' αριθμ. Β.3 προϊόν του προϋπολογισμού της μελέτης, προσφέρει το....., το οποίο και δεν καλύπτει τις προδιαγραφές MIL-L-2105 D, ZF TE - ML 02D/05/08. δ. Για το υπ' αριθμ. Δ.1 προϊόν του προϋπολογισμού της μελέτης (Γράσο Γενικής Χρήσης βάσεως Ασβεστίου NLGI-2), προσφέρει το..... Το προσφερόμενο προϊόν είναι βάσεως λιθίου και όχι ασβεστίου που ρητά απαιτείται από τη μελέτη της διακήρυξης (δηλαδή προσφέρει διαφορετικό προϊόν από το ζητούμενο). ε. Δεν έχει καταθέσει σε επίσημο έγγραφο των παραγωγικών εταιρειών (.....) τη διάρκεια ζωής των

λιπαντικών, όπως ρητά απαιτείται-επί ποινή αποκλεισμού, από τη μελέτη της διακήρυξης. Έναντι των απαιτούμενων από τη μελέτη, η ίδια η συμμετέχουσα εταιρεία, όλως αναρμοδίως, αντικαθιστώντας τις παραγωγικές εταιρείες, δηλώνει τη διάρκεια ζωής των λιπαντικών. Επίσης, στα υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια δεν αποτυπώνονται όλα τα τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά που αναλυτικά απαιτούνται από τη μελέτη (π.χ. Σημείο θόλωσης, αντοχή στην οξείδωση, αντοχή στη διατήρηση, τέφρα, δείκτης αντοχής του λιπαντικού στους 150° C, κλπ. 8. Σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτιθέμενα και επειδή τόσο η εταιρεία «.....», όσο και η εταιρεία «.....» α. Προσφέρουν λιπαντικά τα οποία δεν καλύπτουν συσσωρευτικά όλες τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στη μελέτη της διακήρυξης (επί ποινή αποκλεισμού), β. Προσφέρουν λιπαντικά τα οποία δεν έχουν έγκριση κυκλοφορίας για προδιαγραφές που απαιτούνται από τη μελέτη (επί ποινή αποκλεισμού), γ Δεν έχουν καταθέσει σε επίσημο έγγραφο των παραγωγικών τους εταιρειών όλα τα τυπικά χαρακτηριστικά καθώς και τη διάρκεια ζωής των λιπαντικών που προσφέρουν (επί ποινή αποκλεισμού), δ. Η εταιρεία «.....» προσφέρει διαφορετικό προϊόν από το ζητούμενο της μελέτης.

22. Επειδή ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός στο σύνολο του ως προβάλλεται σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην σκέψη υπ' αριθμ. 19.

23. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προς την ΑΕΠΠ ουδένα ισχυρισμό επικαλείται προς αντίκρουση της υπό κρίση προσφυγής.

24. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή στο σύνολο της και να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο στην προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός Απόφασης : 191 /2018

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 8 Μαρτίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Βασιλική Μπάκου