

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 06.12.2017 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου -Εισηγήτρια- και Μαρία Μανδράκη, Μέλη.

Για να εξετάσει την ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) από 06-11-2017 Προδικαστική Προσφυγή (όπως κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού - Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 01-11-2017), με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)/213/06.12.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) V/36/06.12.2017 του προσφεύγοντος του, φυσικό πρόσωπο, ο οποίος διατηρεί στο όνομά του ατομική επιχείρηση, που εδρεύει στο, οδός

Κατά της με αριθ./2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του με την οποία εγκρίθηκε το από πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών αναφορικά με τη με αριθ.-/.....-.....-2017 διακήρυξη δημόσιου, ηλεκτρονικού, ανοικτού διαγωνισμού με αντικείμενο την προμήθεια και την εγκατάσταση συνθετικού χλοοτάπητα τελευταίας γενιάς στο γήπεδο, προϋπολογισθείσας αξίας ευρώ χωρίς ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής.

Με την Προδικαστική Προσφυγή του, ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης απόφασης τόσο κατά το σκέλος που απέρριψε την προσφορά του, όσο και κατά το σκέλος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας με την επωνυμία «.....», κατά το στάδιο αποσφράγισης του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –

Αριθμός απόφασης: 194/2017

Τεχνική Προσφορά», ώστε εν τέλει αυτός να αποκλειστεί από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ενώ η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία να συμμετάσχει σε αυτό.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 172289563958 0102 0056), ποσού 600,00 €.

2. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 αυτού και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

3. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη της Οικονομικής Επιτροπής αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 23.10.2017, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 01.11.2017.

4. Επειδή, ο προσφεύγων στρέφεται κατά της με αριθ./2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του με την οποία εγκρίθηκε το από πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών αναφορικά με τη διακήρυξη δημόσιου, ηλεκτρονικού, ανοικτού διαγωνισμού με αντικείμενο την προμήθεια και την εγκατάσταση συνθετικού χλοοτάπητα τελευταίας γενιάς στο γήπεδο, προϋπολογισθείσας αξίας ευρώ χωρίς ΦΠΑ, και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, με την οποία ανωτέρω απόφαση ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένως απέρριψε την

Αριθμός απόφασης: 194/2017

προσφορά του κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» για τους αναφερόμενους στην Προσφυγή του λόγους. Ειδικότερα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής περί μη συμμόρφωσης του προσφερόμενου εκ μέρους του συνθετικού χλοοτάπητα με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές οφείλεται σε πλάνη περί τα πράγματα της αναθέτουσας αρχής σχετικά με το κρίσιμο στοιχείο της απαιτούμενης πυκνότητας του νήματος του χλοοτάπητα. Περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....», διότι τα δικαιολογητικά έγγραφα της τεχνικής της προσφορά δε συμβαδίζουν με τους επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης. Κατόπιν τούτου, με την υπό κρίση Προσφυγή του, αιτείται την ακύρωση της προσβαλλομένης απόφασης κατά το μέρος που με αυτή εγκρίνεται το από πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, δυνάμει του οποίου στο ως άνω στάδιο του διαγωνισμού αφενός απορρίφθηκε η προσφορά του και αφετέρου έγινε αποδεκτή η προσφορά της μοναδικής συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....».

5. Επειδή, ειδικότερα με την Προδικαστική Προσφυγή του, ο προσφεύγων προβάλλει ότι ο προσφερόμενος εκ μέρους του συνθετικός χλοοτάπητας τύπου, παραγωγής της, πληροί την προδιαγραφή κατά την οποία απαιτείται η πυκνότητα του νήματος να είναι 10.080 ίνες/m². Και τούτο διότι εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή αξιολόγησε την εν λόγω προδιαγραφή του προσφερόμενου είδους με βάση την αναγραφόμενη τιμή της πυκνότητας του χλοοτάπητα σε συρραφές και όχι σε ίνες, και χωρίς να κάνει τη σχετική αναγωγή του αριθμού των συρραφών του χλοοτάπητα σε ίνες, παρά το γεγονός ότι, κατά τη συνήθη πρακτική, στα πιστοποιητικά εργαστηριακής εξέτασης χλοοτάπητα που εκδίδονται από τη FIFA η πυκνότητα διατυπώνεται με βάση τις συρραφές και όχι τις ίνες, ενώ εύλογο είναι κάθε συρραφή να περιέχει κατ' ελάχιστον δύο ίνες.

6. Επειδή, αναφορικά με τον ως άνω ισχυρισμό, η αναθέτουσα αρχή με τις προσκομισθείσες απόψεις της συνομολογεί το σφάλμα της κατά την

Αριθμός απόφασης: 194/2017

εκτίμηση της τεχνικής προδιαγραφής της πυκνότητας νήματος του προσφερόμενου είδους χλοοτάπητα, αιτιολογώντας την εσφαλμένη κρίση της στην ελλιπή από μέρους της τεχνογνωσία ως προς την εκτίμηση της εν λόγω τιμής, και αποδεχόμενη εν τέλει ότι οι 8.820 συρραφές/m² του προτεινόμενου χλοοτάπητα (μοντέλο, παραγωγής της) αντιστοιχούν σε πολλαπλάσιες ίνες, και ως εκ τούτου πληρούται εν προκειμένω η ελάχιστη απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή της πυκνότητας του νήματος σε 10.080 ίνες/m².

7. Επειδή, κατόπιν εκτίμησης των εγγράφων που συνυποβάλει με την τεχνική του προσφορά ο προσφεύγων σε συνδυασμό με τις αιτιάσεις του πρώτου λόγου προσφυγής του σχετικά με τον κατά το ορθόν υπολογισμό της πυκνότητας του νήματος του προσφερόμενου είδους χλοοτάπητα με αναφορά σε ίνες και όχι σε συρραφές, αποδεικνύεται επαρκώς ότι το προσφερόμενο μοντέλο χλοοτάπητα πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή. Τούτο άλλωστε παραδέχεται και η αναθέτουσα αρχή, προβαίνοντας εκ νέου στον κατά το ορθόν υπολογισμό της τιμής της επίμαχης προδιαγραφής. Ως εκ τούτου, γίνεται δεκτή ως βάσιμη η αίτηση του προσφεύγοντος περί της εσφαλμένης απόρριψης της προσφοράς του για το λόγο ότι η πυκνότητα νήματος του προσφερόμενου είδους συνθετικού χλοοτάπητα δεν είναι 10.080 ίνες/m².

8. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί της μη νόμιμης αποδοχής της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, δοθέντος ότι, κατά τα ανωτέρω, κρίθηκε ως βάσιμος ο λόγος περί μη νόμιμου αποκλεισμού του προσφεύγοντος από το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, με έννομο συμφέρον αυτός προβάλλει με την παρούσα λόγους κατά της αποδοχής της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας (ΔΕΦΑΘ Ασφ 19/2015).

9. Επειδή, αναφορικά με τη μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....», ο προσφεύγων προβάλλει ότι, κατά παράβαση σχετικού όρου της διακήρυξης, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία υπέβαλε στον υποφάκελο της τεχνικής της προσφοράς εγγύηση λειτουργίας του

Αριθμός απόφασης: 194/2017

προσφερόμενου είδους εκ μέρους της κατασκευάστριας αυτού εταιρίας, και όχι της ίδιας της προσφέρουσας, κατά δεύτερον ότι από τη συνδυαστική εξέταση εγγράφων της προσφοράς της προκύπτει σύγχυση ως προς το προσφερόμενο είδος χλοοτάπητα, και τούτο διότι αφενός το προσκομισθέν πιστοποιητικό καταλληλότητας FIFA QUALITY PRO αναφέρεται στο μοντέλο χλοοτάπητα ενώ το προσκομισθέν έγγραφο εργαστηριακής εξέτασης αναφέρεται στο μοντέλο χλοοτάπητα, και τέλος ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία δεν ασκεί δραστηριότητα σχετική με το αντικείμενο της οικείας σύμβασης, ως απαιτείται για τη θεμελίωση του δικαιώματος συμμετοχής της στον επίμαχο διαγωνισμό.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις προσκομισθείσες απόψεις της ισχυρίζεται ότι οι προβαλλόμενες εκ μέρους του προσφεύγοντος αιτιάσεις περί του μη νόμιμου χαρακτήρα της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας δεν είναι αρκούντως σημαντικές, ώστε να κατατείνουν στην απόρριψη της προσφοράς της στο στάδιο ελέγχου των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά».

11. Επειδή, ειδικότερα, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» προσκόμισε, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, εγγύηση για την καλή λειτουργία του υπό προμήθεια χλοοτάπητα εκ μέρους της κατασκευάστριας εταιρίας του προσφερόμενου είδους και όχι της ίδιας, η οποία σε κάθε περίπτωση δεν κάλυπτε τις υπηρεσίες εγκατάστασης αυτού.

12. Επειδή, στην παράγραφο 6.6. της διακήρυξης προβλέπεται ότι *«Κατά την περίοδο της εγγυημένης λειτουργίας, ο ανάδοχος ευθύνεται για την καλή λειτουργία του αντικειμένου της προμήθειας. Επίσης, οφείλει κατά το χρόνο της εγγυημένης λειτουργίας να προβαίνει στην προβλεπόμενη συντήρηση και να αποκαθιστά οποιαδήποτε βλάβη με τρόπο και σε χρόνο που περιγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές και στα λοιπά τεύχη της σύμβασης»*, ενώ στο Παράρτημα Ι αυτής απαιτείται, μεταξύ άλλων, ο προσφέρων να προσκομίζει επί ποινή αποκλεισμού *«έγγραφο παροχή εγγύησης, υλικών και εργασιών τοποθέτησης*

Αριθμός απόφασης: 194/2017

από τον προμηθευτή, η οποία να καλύπτει τουλάχιστον τον ελάχιστο απαιτούμενο από την υπηρεσία χρόνο των οκτώ (8) ετών». Ήτοι, από τους όρους της διακήρυξης, προκύπτει σαφώς ότι ο προσφέρων απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίζει εγγύηση που καλύπτει την ποιότητα του υπό προμήθεια είδους και τις εργασίες τοποθέτησής του.

13. Επειδή, εν προκειμένω, λαμβάνοντας υπόψη ότι το προσφερόμενο είδος χλοοτάπητα δεν κατασκευάζεται από την ίδια τη συνδιαγωνιζόμενη εταιρία αλλά από τρίτη εταιρία, η οποία το προμηθεύει στη συνδιαγωνιζόμενη, σε συμμόρφωση με τον ως άνω όρο, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία υπέβαλε στο φάκελο της τεχνικής της προσφοράς εγγύηση της κατασκευάστριας εταιρίας σχετικά με την ποιότητα του χλοοτάπητα, παραγωγής της, για αθλητικούς σκοπούς σε αναφερόμενες καιρικές συνθήκες. Παρόλα αυτά, στο έγγραφο της εγγύησης αναφέρονται ότι : «*Η δε φέρει ευθύνη για μετακίνηση, χειρισμό ή εγκατάσταση ελαττωματικού τεχνητού χλοοτάπητα*», ότι «*η εγγύηση δεν ισχύει για ζημία όπως η κακή τοποθέτηση της κατεύθυνσης των νημάτων ή παραμορφωμένου χλοοτάπητα που προκλήθηκε από βαριά φόρτωση ή μακριά φόρτωση*», και τέλος ότι «*αξιώσεις για προβλήματα ποιότητας που προκύπτουν εντός της περιόδου εγγύησης θα πρέπει να υποβάλλονται γραπτώς, μαζί με πληροφορίες απόδειξης, όπως την ημερομηνία εγκατάστασης, όνομα εταιρίας εγκατάστασης,*», ήτοι προκύπτει σαφώς ότι η παρασχεθείσα εγγύηση εκ μέρους της εταιρίας κατασκευής δεν καταλαμβάνει τις απαιτούμενες κατά τη διακήρυξη εργασίες τοποθέτησης/εγκατάστασης. Περαιτέρω, ούτε από κάποιο εκ των λοιπών δικαιολογητικών που συνυπέβαλε με την τεχνική της προσφορά η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία προκύπτει η κάλυψη της απαίτησης παροχής εγγύησης για τις εργασίες τοποθέτησης/εγκατάστασης του υπό προμήθεια χλοοτάπητα, τις οποίες αναλαμβάνει στο πλαίσιο εκτέλεσης του αντικειμένου της κριθείσας σύμβασης η προσφέρουσα. Υπό αυτή την έννοια, η ως άνω έλλειψη καθιστά, κατά τους όρους της διακήρυξης, την τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας απαράδεκτη και ως εκ τούτου, κρίνεται βάσιμη η

Αριθμός απόφασης: 194/2017

πρώτη αίτηση του προσφεύγοντος σχετικά με το μη νόμιμο χαρακτήρα της αποδοχής της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης του εταιρίας.

14. Επειδή, περαιτέρω με τους ισχυρισμούς του ο προσφεύγων προβάλλει ότι, η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας δημιουργεί σύγχυση ως προς το ακριβές μοντέλο του προσφερόμενου χλοοτάπητα, καθώς το προσκομισθέν πιστοποιητικό καταλληλότητας FIFA QUALITY PRO αναφέρεται στο μοντέλο χλοοτάπητα της εταιρίας κατασκευής, ενώ η έκθεση εργαστηριακού ελέγχου αφορά στο μοντέλο χλοοτάπητα της ίδιας κατασκευάστριας εταιρίας. Ως εκ τούτου, ο προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας κατ' αρχήν λόγω της αοριστίας που ενέχει και έπειτα για το λόγο ότι, ακόμα κι αν υποτεθεί ότι η προσφορά της αφορά στο ένα από τα δύο προϊόντα, αφενός προκύπτει αντίφαση μεταξύ του προσφερόμενου προϊόντος και των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του, και αφετέρου δεν προσκόμισε όλα τα απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού έγγραφα περί τεχνικών προδιαγραφών για το είδος χλοοτάπητα που προσφέρει.

15. Επειδή, όπως ορίζεται στο Παράρτημα Ι της οικείας διακήρυξης, προς απόδειξη ότι το προσφερόμενο είδος χλοοτάπητα καλύπτει τις ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίζουν –μεταξύ άλλων- επί ποινή αποκλεισμού, πιστοποιητικό καταλληλότητας του προς τοποθέτηση συνθετικού χλοοτάπητα, εκδοθέν από τη FIFA, και εργαστηριακή εξέταση του προς τοποθέτηση συνθετικού χλοοτάπητα που να καλύπτει τα ανωτέρω χαρακτηριστικά (ήτοι τις ελάχιστες κατά τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές), εκδοθέν από τη FIFA. Από τα παραπάνω προκύπτει με σαφήνεια ότι τα δύο ως άνω δικαιολογητικά έγγραφα απαιτείται να αναφέρονται στο ένα και μοναδικό μοντέλο συνθετικού χλοοτάπητα που έχει επιλέξει να προσφέρει με την τεχνική του προσφορά κάθε διαγωνιζόμενος.

16. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων του υποφακέλου της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» προκύπτει ότι τα κρίσιμα έγγραφα του πορίσματος της εργαστηριακής εξέτασης

Αριθμός απόφασης: 194/2017

του προς τοποθέτηση προσφερόμενου χλοοτάπητα όπως και της εγγύησης του κατασκευαστή του αναφέρονται στο μοντέλο συνθετικού χλοοτάπητα της κατασκευάστριας εταιρίας, οδηγώντας στο συμπέρασμα ότι αυτό είναι το αντικείμενο προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας. Παρόλα αυτά, αν και από τους όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι όλα τα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς δέον να αναφέρονται στο αυτό προσφερόμενο είδος, το πιστοποιητικό καταλληλότητας FIFA Quality Pro που προσκομίζει η συνδιαγωνιζόμενη αναφέρεται στο μοντέλο συνθετικού χλοοτάπητα με την ονομασία της ίδιας κατασκευάστριας εταιρίας, ήτοι σε διαφορετικό μοντέλο συνθετικού χλοοτάπητα από το προσφερόμενο, ενώ από κανένα στοιχείο της τεχνικής προσφοράς δεν προκύπτει τυχόν ταύτιση των δύο ως άνω μοντέλων συνθετικού χλοοτάπητα. Υπό αυτή την έννοια, το προσκομισθέν πιστοποιητικό καταλληλότητας FIFA Quality Pro για το μοντέλο δεν επαρκεί για την απόδειξη της καταλληλότητας του προσφερόμενου έτερου μοντέλου χλοοτάπητα, σε κάθε δε περίπτωση δεν αντιστοιχεί στο ζητούμενο από τη διακήρυξη πιστοποιητικό, το οποίο πρέπει να αναφέρεται στο χλοοτάπητα που προσφέρει ο διαγωνιζόμενος και δεσμεύεται να τοποθετήσει στον αθλητικό χώρο, καθιστώντας και για αυτό το λόγο अपαράδεκτη την τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας.

17. Επειδή, τέλος ο προσφεύγων προβάλλει ότι, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» δεν αποδεικνύει την απαιτούμενη κατά τη διακήρυξη άσκηση εμπορικής ή βιομηχανικής ή βιοτεχνικής δραστηριότητας συναφούς με το αντικείμενο της προμήθειας, προϋπόθεση αναγκαία για τη νόμιμη συμμετοχή της στον υπό κρίση διαγωνισμό. Και τούτο διότι, κατά τους ισχυρισμούς του, στο προσκομισθέν πιστοποιητικό επιμελητηρίου δεν αναγράφεται μεταξύ άλλων η άσκηση εμπορικής δραστηριότητας σε «Κατασκευές αθλητισμού και αναψυχής», ούτε γίνεται αναφορά σε παρεμφερή δραστηριότητα που κρίνεται ως συναφής με το αντικείμενο της υπό κρίση προμήθειας.

18. Επειδή, κατά τα οριζόμενα στη διακήρυξη, για τη θεμελίωση του δικαιώματος συμμετοχής τους στον υπόψη διαγωνισμό, οι υποψήφιοι απαιτείται

Αριθμός απόφασης: 194/2017

σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.4. να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας, ενώ σύμφωνα με την παράγραφο Β.2., προς απόδειξη της εν λόγω απαίτησης οφείλουν να προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασής τους.

19. Επειδή, εν προκειμένω, από το πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου που προσκομίζει η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία προκύπτει ότι η τελευταία ασκεί μεταξύ άλλων τις δραστηριότητες «46493201: Χονδρικό εμπόριο άλλων παιχνιδιών π.δ.κ.α.», «46493309 : Χονδρικό εμπόριο ειδών και εξοπλισμού γυμναστικής ή αθλητισμού», «46731800 : Χονδρικό εμπόριο επενδύσεων δαπέδου (εκτός χαλιών)» και «469011008 : Χονδρικό εμπόριο προμήθειας διαφόρων ειδών γενικά προς το Δημόσιο, νπδδ, οτα, νοσοκομεία, δημοτικά κτλ κοινωφελή ή όχι ιδρύματα και καταστήματα», αναλόγως δε έχει συμπληρώσει και το αντίστοιχο πεδίο του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), αναγράφοντας τις ως άνω δραστηριότητες. Περαιτέρω, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία προσκομίζει πιστοποιητικά ISO 9001 και ISO 14001, ισχύος έως το 2019, από το περιεχόμενο των οποίων προκύπτει η πιστοποίηση του συστήματος διαχείρισης ποιότητας αυτής με πεδίο εφαρμογής στις δραστηριότητες «εμπόριο, τοποθέτηση, τεχνική υποστήριξη αστικού εξοπλισμού, υποδομών, λοιπού εξοπλισμού και δαπέδων για αθλητικές εγκαταστάσεις, παιδικές χαρές και αλλού». Ως εκ τούτου, από τη συνεκτίμηση του περιεχομένου των ως άνω δικαιολογητικών εγγράφων συνάγεται ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία ασκεί εμπορική δραστηριότητα συναφή με την προμήθεια εξοπλισμού και δαπέδων σε αθλητικές εγκαταστάσεις, ήτοι δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της υπό κρίση προμήθειας, ακόμα κι αν τούτο δεν προκύπτει ρητώς από το πιστοποιητικό του οικείου επιμελητηρίου και ως εκ τούτου δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί απορρίψεως της προσφοράς της για τον ως άνω λόγο.

20. Επειδή, κατ'ακολουθία, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

Αριθμός απόφασης: 194/2017

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την υπό κρίση προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αριθ./2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του, όπως αυτή εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας δημόσιου, ηλεκτρονικού, ανοικτού διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με τη με αριθ./..... διακήρυξη, τόσο κατά το μέρος που με αυτήν απορρίπτεται, στο στάδιο ελέγχου του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», η προσφορά του προσφεύγοντος, όσο και κατά το μέρος που, στο ίδιο ως άνω στάδιο του διαγωνισμού, έγινε δεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 06 Δεκεμβρίου 2017 και εκδόθηκε στις 11 Δεκεμβρίου 2017.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Βασιλική Κ. Μπάκου