

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Το 2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ Α.Ε.Π.Π. αποτελείόμενο από τον Πρόεδρο, Νικόλαο Σαββίδη και τα μέλη Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή (εισηγήτρια) και Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη, μέλος, συνεδρίασε σήμερα, 13-3-2018, στην έδρα της Αρχής.

Για να εξετάσει την με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 124/2018 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγουσα) κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «.....» (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση, άλλως τροποποίηση της με αρ. πρωτ.απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του....., με θέμα «έγκριση 3^{ου} πρακτικού για την προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού έτους 2017», η οποία αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ την 1-2-2018, στο πλαίσιο του Δημόσιου Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, με σφραγισμένες προσφορές και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής με αντικείμενο την προμήθεια με τίτλο «προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού έτους 2017», προϋπολογιζόμενης αξίας 149.965,60 Ευρώ με ΦΠΑ, κατά το μέρος που αφορά την αποδοχή των λοιπών οικονομικών φορέων, ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά για τις ομάδες, στις οποίες συμμετείχαν, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην προσβαλλομένη με την υπό κρίση προσφυγή απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του

Κατά της ανωτέρω προσφυγής και ειδικότερα, κατά το μέρος αυτής με το οποίο πλήττεται η δική του συμμετοχή στον υπό κρίση διαγωνισμό και, υπέρ της διατήρησης ισχύος της ως άνω προσβαλλομένης απόφασης, κατέθεσε ενώπιον της

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

ΑΕΠΠ παρέμβαση που έλαβε ΓΑΚ/ΑΕΠΠ/61/2018 ο οικονομικός φορέας «.....». Ο ως άνω φορέας, με την παρέμβασή του αιτείται: α)την απόρριψη της προσφυγής κατά τον πρώτο λόγο αυτής β)την απόρριψη της προσφυγής κατά τον δεύτερο λόγο αυτής.

Αφού άκουσε την εισηγήτρια

και μελέτησε το σύνολο των εγγράφων του φακέλου,

σκέφτηκε κατά νόμο και έκανε ομοφώνως δεκτά τα εξής :

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, συνολικού ποσού 605 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου.....), που αντιστοιχεί στο 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του διαγωνισμού στο πλαίσιο του οποίου ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, η οποία ανέρχεται στο ποσό των 120.940.00 € χωρίς ΦΠΑ. Το εν λόγω ποσό πληρώθηκε σύμφωνα με την προσκομιζόμενη από την προσφεύγουσα από 7-2-2018 επικυρωμένη εκτύπωση της σελίδας της ΓΓΠΣ, όπου εμφανίζεται το παράβολο με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, στις 9-2-2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1γ του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 γ του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προθεσμία άσκησης αυτής έληγε 10 ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλομένης, η οποία πραγματοποιήθηκε στις 1-2-2018 μέσω ΕΣΗΔΗΣ. Η εν λόγω προσφυγή αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 9-2-2018 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π.

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και λόγω ποσού (345 παρ.1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016).

5. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των προσφορών των συνδιαγωνιζομένων της οικονομικών φορέων: α)..... ΟΜΑΔΕΣ 1&3, β)ΟΜΑΔΑ 3, γ)ΟΜΑΔΑ 1, δ)ΟΜΑΔΑ 1, ε)ΟΜΑΔΕΣ 1,2,3, σύμφωνα με τα αναλυτικά αναφερόμενα στην υπό κρίση προσφυγή και κατωτέρω εκτιθέμενα κατά την εξέταση κάθε επιμέρους λόγου της παρούσας.

6.Επειδή, η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον στην άσκηση της υπό κρίση προσφυγής καθώς, όπως προβάλλει η προσφεύγουσα εταιρεία δραστηριοποιείται, μεταξύ άλλων, στην προμήθεια ειδών ηλεκτρολογικού υλικού, όπως το αντικείμενο της προσβαλλόμενης διακήρυξης, έχοντας, μάλιστα, υποβάλλει προσφορά με Α/Α 74217 στον υπό κρίση διαγωνισμό στις Ομάδες 1,2,3. Κατά τούτο, η προσφεύγουσα αποτελεί ενδιαφερόμενο που έχει συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και θα υποστεί ζημία από τυχόν παράνομη πράξη της αναθέτουσας αρχής, κατά την έννοια του άρ. 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016.

7.Επειδή, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προέκυψε ότι η υπό κρίση παρέμβαση ουδέποτε κατατέθηκε ηλεκτρονικά στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Η παρέμβαση ασκήθηκε με την απευθείας κατάθεσή της, την 16^η-2-2018, στην ΑΕΠΠ μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, όπως προκύπτει από το σχετικό μήνυμα που γνωστοποίησε η αρμόδια Γραμματεία της ΑΕΠΠ στο Κλιμάκιο που εξετάζει την υπό κρίση προσφυγή. Συνεπώς, η υπό εξέταση παρέμβαση απαραδέκτως ασκήθηκε με την κατάθεσή της, μέσω της αποστολής της με e-mail, ενώπιον της ΑΕΠΠ, ενώ έπρεπε να κατατεθεί ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και να κοινοποιηθεί με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 και 8 παρ.3 ΠΔ 39/2017 καθώς και του άρθρου 362 Ν.4412/2016. Σημειώνεται ότι ο παρεμβαίνων δεν επικαλείται, ούτε από τις περιστάσεις αποδεικνύεται, τεχνική αδυναμία στη λειτουργία του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), η οποία να πιστοποιείται από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης και

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

Υποστήριξης του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, ούτε πρόκειται για περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, ώστε να θεωρηθεί ότι η προδικαστική προσφυγή παραδεκτώς κατατέθηκε στην ΑΕΠΠ μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) κατά το άρθρο 8 παρ.4 ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις από 15-2-2018 απόψεις της (αρ.πρωτ.2818).

ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

9.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλομένης κατά το σκέλος αυτής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του συνδιαγωνιζομένου της οικονομικού φορέα «.....» και ισχυρίζεται ότι αυτή έδει ν'απορριφθεί για τους κάτωθι λόγους, που συνιστούν λόγους απόλυτου αποκλεισμού κατά το Νόμο και τη διακήρυξη: α) Στο ΤΕΥΔ δεν έχει συμπληρωθεί το πεδίο του Μέρους II.Α.ε (πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα), που αφορά στο αν ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων β) για την Ομάδα 1, για το είδος με Α/Α 1.01 «λαμπτήρας φθορισμού εξοικ. 21 W- 23 W, προσφέρεται μεν λαμπτήρας 23 W, πλην, όμως, το πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας του εργοστασίου κατασκευής αναφέρεται σε κατασκευή λαμπτήρων 30 W και, συνεπώς δεν καλύπτεται η απαίτηση για πιστοποίηση με ISO 9001 του κατασκευαστικού οίκου. Για τα είδη με Α.Α. 1.13 λαμπτήρας ιωδίνης δύο άκρων 80 W, διαφανής R7s, προσφέρονται μεν λαμπτήρες Ιωδίνης, πλην, όμως το πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας του εργοστασίου κατασκευής δεν είναι συναφές καθώς αναφέρεται μόνο σε λαμπτήρες κεραμικού καυστήρα μεταλλικών αλογονιδίων, συνεπώς δεν καλύπτεται η απαίτηση για πιστοποίηση με ISO 9001 του κατασκευαστικού οίκου γ) Για την Ομάδα 3 για το είδος με Α/Α 3.33 «ρελέ ισχύος 15 KW» στις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης αναφέρεται ότι «το ρελέ θα είναι 4 πόλων», όμως, το προσφερόμενο ρελέ είναι εκτός προδιαγραφών καθώς είναι 3 πόλων.

ΕΠΙ ΤΟΥ Α' ΣΚΕΛΟΥΣ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

10.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»: 2.4.3.1 «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα ΙΙ)[...]».

11.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής»/ 2.2.6.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών»: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986».

12.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.3 «Λόγοι αποκλεισμού» της διακήρυξης : «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: [...]2.2.3.2. Όταν ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης[...].».

13. Επειδή, το ΤΕΥΔ κατά τη διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, αποτελεί δικαιολογητικό συμμετοχής. Η δε έγκριση των δικαιολογητικών συμμετοχής πραγματοποιήθηκε με προγενέστερη της προσβαλλομένης απόφαση, η οποία (προσβαλλομένη) αφορά στην έγκριση των τεχνικών και μόνο προσφορών. Η απόφαση έγκρισης των δικαιολογητικών συμμετοχής, μεταξύ των οποίων είναι και το ΤΕΥΔ, δεν προσβλήθηκε στη νόμιμη προθεσμία κι, επομένως, ο παρών λόγος της προσφυγής απαραδέκτως προβάλλεται στο υπό κρίση στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 3. «ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ - ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» της διακήρυξης, 3.1 «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών», 3.1.1 «Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών»: «[...]Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών ο Δήμος Χερσονήσου προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα : α) Η αρμόδια Επιτροπή καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης. Τα ανωτέρω υπό στοιχεία α και β στάδια μπορεί να γίνονται και ενιαία[...]Τα αποτελέσματα των ανωτέρω σταδίων επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται στους προσφέροντες μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί ένσταση σύμφωνα με την παράγραφο 3.4. της παρούσας». Σύμφωνα δε με το άρθρο 3.4. της διακήρυξης «[...]Διαφορές που αναφύονται από πράξεις ή παραλείψεις, οι οποίες εκδίδονται ή συντελούνται μετά την 31η Μαΐου 2017 διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV (άρθρα 345 έως 374) του ν. 4412/2016[...].».

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

14.Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με τα κατά τα ανωτέρω οριζόμενα στη διακήρυξη, η Οικονομική Επιτροπή με την αριθμ.απόφασή της, στις 14-11-2017, προέβη, μεταξύ άλλων, στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής στο διαγωνισμό. Επί της ανωτέρω απόφασης δεν υπεβλήθη προδικαστική προσφυγή από κανέναν από τους έχοντες έννομο συμφέρον και, αφού οι σχετικές προθεσμίες από την κοινοποίησή της (η κοινοποίηση πραγματοποιήθηκε στις 11-12-2017 μέσω ΕΣΗΔΗΣ) στους ενδιαφερομένους παρήλθαν άπρακτες, η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στις 18-1-2018 στο στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών (βλ. ανωτ.). Το Πρακτικό ελέγχου τεχνικών προσφορών εγκρίθηκε με την προσβαλλομένη με αριθμ.απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής, κατά το πρώτο αυτού σκέλος, με το οποίο προσβάλλεται το ΤΕΥΔ, ως δικαιολογητικό συμμετοχής απαραδέκτως προβάλλεται στο παρών στάδιο, ήτοι μετά την παρέλευση της νόμιμης προθεσμίας προσβολής του.

15.Επειδή, σε κάθε περίπτωση σημειώνεται ότι από την απλή επισκόπηση του εντύπου ΤΕΥΔ του ανωτέρω οικονομικού φορέα, το οποίο εμπεριέχεται στον φάκελο της προσφοράς του με αύξοντα αριθμό 74691 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (διαγωνισμός 45063 ΕΣΗΔΗΣ) προκύπτει ότι το Μέρος II.Α.ε σχετικά με το εάν ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων και να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιαδήποτε βάση δεδομένων αυτή διατίθεται δωρεάν δεν έχει συμπληρωθεί και οι σχετικές απαντήσεις στο ερώτημα ναι [] οχι [] είναι κενές. Παραταύτα, από τη συνολική επισκόπηση του υπό εξέταση εντύπου προκύπτει ότι το Μέρος III.Β.1 του εντύπου που αφορά τους λόγους αποκλεισμού και ειδικότερα το αν ο οικονομικός φορέας έχει εκπληρώσει όλες τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την πληρωμή φόρων και εισφορών στην Ελλάδα και σε χώρα στην οποία τυχόν είναι εγκατεστημένος, το σχετικό πεδίο έχει συμπληρωθεί και περιέχεται καταφατική απάντηση (Ναι [X]). Επίσης, ο ως άνω φορέας έχει συμπληρώσει το Μέρος VI: Τελικές Δηλώσεις του εντύπου ΤΕΥΔ, ως εξής: [...]Ο κάτωθι υπογεγραμμένος, δηλώνω επισήμως ότι τα στοιχεία που έχω αναφέρει σύμφωνα με τα Μέρη I – IV ανωτέρω είναι ακριβή [...]είμαι σε θέση, κατόπιν αιτήματος και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσω τα πιστοποιητικά και τις

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

λοιπές μορφές αποδεικτικών εγγράφων που αναφέρονται [...] Ο κάτωθι υπογεγραμμένος δίδω επισήμως τη συγκατάθεσή μου στονπροκειμένου να αποκτήσει πρόσβαση σε δικαιολογητικά των πληροφοριών τις οποίες έχω υποβάλλει στο Μέρος II Ενότητα Α,Β,Γ,Δ [...]. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση, και για την πληρότητα της αιτιολογίας της παρούσας, ο παρών λόγος της προσφυγής προβάλλει και αβάσιμος στην ουσία του.

ΕΠΙ ΤΟΥ Β' ΣΚΕΛΟΥΣ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

16.Επειδή, στο άρθρο 2.2.5 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης προβλέπεται ότι: *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, τα υλικά θα πρέπει να είναι σε άριστη κατάσταση, καλής ποιότητας, θα πρέπει να προέρχονται από βιομηχανικές μονάδες που εφαρμόζουν παραγωγική διαδικασία πιστοποιημένη κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 9000, από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης και να φέρουν σήμανση CE της Ευρωπαϊκής Ένωσης όπως αναφέρονται στην με αριθμό 10/2017 Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και ειδικότερα στο τμήμα της Μελέτης των Τεχνικών Προδιαγραφών, επί ποινή αποκλεισμού».*

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.1.1 «Έγγραφα της σύμβασης»: *«Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: η παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής, το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης [ΤΕΥΔ], οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά, το σχέδιο της σύμβασης με τα Παραρτήματά της».*

18.Επειδή, ο πρώτος λόγος της προσφυγής κατά το δεύτερο σκέλος αυτού, περ. α', τυγχάνει αβάσιμος. Στο άρθρο 3^ο «Αναλυτικές Τεχνικές Προδιαγραφές» της Μελέτης, στο οποίο παραπέμπει το άρθρο 2.2.5 (και το Παράρτημα Ι) της διακήρυξης και η οποία (Μελέτη) αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διαδικασίας (βλ. ανωτ.), προβλέπονται τα ακόλουθα: «1.01 ΛΑΜΠΤΗΡΑΣ ΣΥΜΠΑΓΗΣ ΦΘΟΡΙΣΜΟΥ ΕΞΟΙΚ. 21W- 23W, E27, ο λαμπτήρας θα είναι φθορισμού εξοικονόμησης ενέργειας συμπαγής με γυάλινο πρισματικό κάλυμμα

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

ισχύος 21W- 23W με κάλυκα E-27 θερμοκρασίας χρώματος περίπου 6000K, απόδοσης 60 LUMEN και άνω, με διάρκεια ζωής τουλάχιστον 10.000h. Θα φέρει σήμανση CE. Από την επισκόπηση των προσκομιζόμενων τεχνικών φυλλαδίων που επισυνάπτονται στην προσφορά του οικονομικού φορέα «ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗΣ ΑΘ. ΘΕΟΔΩΡΟΣ» και είναι αναρτημένα στο ΕΣΗΔΗΣ, προκύπτει ότι για το υπό εξέταση είδος με A/A 1.01 έχει προσκομισθεί φυλλάδιο της εταιρείας EUROLAMP όπου, καταρχήν, αναφέρεται ισχύς λαμπτήρα 23 W. Πλην, όμως, από το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό συστήματος διαχείρισης ποιότητας της προμηθεύτριας εταιρείας, στο οποίο αναγράφεται ότι το σύστημα διαχείρισης ποιότητάς της συμμορφούται με το πρότυπο ISO 9001, προκύπτει ότι αυτό αφορά σε λαμπτήρες ισχύος 30Watt. Παραταύτα, δεδομένου ότι: α) το ζητούμενο από τη διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, (βλ. ανωτέρω υπό σκ.16 και άρθρο 2.2.5. της διακήρυξης:[...] *τα υλικά θα πρέπει[...] να προέρχονται από βιομηχανικές μονάδες που εφαρμόζουν παραγωγική διαδικασία πιστοποιημένη κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 9000, από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης και να φέρουν σήμανση CE της Ευρωπαϊκής Ένωσης όπως αναφέρονται στην με αριθμό 10/2017 Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών[...]*) είναι η πιστοποίηση κατά ΕΛΟΤ ISO 9001 της παραγωγικής διαδικασίας που εφαρμόζουν οι κατασκευάστριες βιομηχανικές μονάδες β) στην προκειμένη περίπτωση προκύπτει ότι η βιομηχανική μονάδα (SUZHOU DAMING ELECTRIC CO LTD) εφαρμόζει σύστημα διαχείρισης ποιότητας κατά το οικείο πρότυπο για τα παραγόμενα από αυτήν υλικά και τούτο δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα γ) από τα προσκομιζόμενα στην τεχνική προσφορά έγγραφα προκύπτει ότι η οικεία βιομηχανική μονάδα παράγει και λαμπτήρες 23 W, που είναι το ζητούμενο κατά την Μελέτη κι, επίσης, δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα. Ειδικότερα, από την επισκόπηση των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς που είναι αναρτημένα στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι τα προσφερόμενα προϊόντα της EUROLAMP (λαμπτήρες 23W) εισάγει στην Ελλάδα η LUCKFAITH International Trading Limited και κατασκευάζει η SUZHOU DAMING ELECTRIC CO LTD (βλ. δήλωση συμμόρφωσης EUROLAMP, Έλεγχο Επαλήθευσης Συμμόρφωσης, πιστοποιητικό Εισαγωγέα LUCKFAITH International Trading Limited), για την οποία προσκομίζεται το σχετικό πιστοποιητικό ISO δ) ο προσφερόμενος λαμπτήρας φέρει τα τεχνικά χαρακτηριστικά που ορίζει η Μελέτη, ο παρών λόγος της προσφυγής κρίνεται αβάσιμος.

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

19. Επειδή, ο πρώτος λόγος της προσφυγής κατά το δεύτερο σκέλος αυτού, περ. β', τυγχάνει αβάσιμος. Στην ανωτέρω Μελέτη για τα είδη Α.1.13 και Α.1.14. αναγράφονται τα εξής: Α.1.13 Ο λαμπτήρας θα είναι αλογόνου δύο άκρων ισχύος 80 W με κυλινδρικό ευθύγραμμο κέλυφος από κρύσταλλο χαλαζία, διαφανής σωληνωτός με κάλυκα R7s, θερμοκρασίας χρώματος περίπου 2700-3000K, τάση λειτουργίας 230V, συχνότητα 50 Hz, φωτεινή ροή 3000Lm τουλάχιστον, διάρκεια ζωής 2000h και άνω. Θα φέρει σήμανση CE. Α.1.14. Ο λαμπτήρας θα είναι αλογόνου δύο άκρων ισχύος 160 W με κυλινδρικό ευθύγραμμο κέλυφος από κρύσταλλο χαλαζία, διαφανής σωληνωτός με κάλυκα R7s, θερμοκρασίας χρώματος περίπου 2700-3000K, τάση λειτουργίας 230V, συχνότητα 50 Hz, φωτεινή ροή 3000Lm τουλάχιστον, διάρκεια ζωής 2000h και άνω. Θα φέρει σήμανση CE.

20.Επειδή, από την επισκόπηση των προσκομιζόμενων τεχνικών φυλλαδίων που επισυνάπτονται στην προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» και είναι αναρτημένα στο ΕΣΗΔΗΣ, προκύπτει ότι για τα υπό εξέταση είδη με Α/Α 1.13 και 1.14 έχουν προσκομισθεί φυλλάδια της εταιρείας EUROLAMP. Περαιτέρω, από το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό συστήματος διαχείρισης ποιότητας της προμηθεύτριας εταιρείας, το οποίο είναι κοινό και για τα δύο είδη, προκύπτει ότι αφενός μεν αναγράφεται ότι το σύστημα διαχείρισης ποιότητάς της εν λόγω εταιρείας συμμορφούται με το πρότυπο ΚΙ, αφετέρου προκύπτει ότι αυτό αφορά όχι αποκλειστικά και μόνο σε κεραμικούς λαμπτήρες μετάλλου αλλά και αλογόνου, όπως οι υπό κρίση λαμπτήρες (βλ. προσκομιζόμενο πιστοποιητικό με επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα: «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΚΕΡΑΜΙΚΩΝ ΛΑΜΠΤΗΡΩΝ ΜΕΤΑΛΛΟΥ ΚΑΙ ΑΛΟΓΟΝΟΥ»). Επομένως, καταρχήν, το ως άνω προσκομιζόμενο πιστοποιητικό, όπως έχει κατατεθεί στον φάκελο της προσφοράς, επισήμως μεταφρασμένο στην ελληνική γλώσσα, σύμφωνα με τις διατάξεις της διακήρυξης και του Νόμου, ήτοι με την επικύρωση και επίσημη μετάφρασή του από δικηγόρο, φαίνεται να είναι σύμφωνο με τους όρους της διακήρυξης και της Μελέτης, καθώς και η πιστοποίηση κατά ΕΛΟΤ ISO 9001 αποδεικνύεται και ότι αυτό αφορά σε λαμπτήρες αλογόνου, όπως οι ζητούμενοι. Παραταύτα η προσφεύγουσα παραπονείται ότι το ανωτέρω πιστοποιητικό δεν αναφέρεται στο υπό προμήθεια αλλά δε άλλο είδος λαμπτήρων και συγκεκριμένα, σε λαμπτήρες κεραμικού καυστήρα μεταλλικών αλογονιδίων.

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

21. Επειδή, η προσφεύγουσα, ουδόλως αναφέρει/επεξηγεί στην προσφυγή της που στηρίζει τον ως άνω ισχυρισμό της, αλλά, αρκείται στη διαπίστωση ότι: [...]το πιστοποιητικό ISO δεν είναι συναφές καθώς αναφέρεται μόνο σε λαμπτήρες κεραμικού καυστήρα μεταλλικών αλογονιδίων, συνεπώς δεν καλύπτεται η απαίτηση για πιστοποίηση του κατασκευαστικού οίκου[...]. Παραταύτα, το Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ, που εξέτασε την υπό κρίση προσφυγή, προς διακρίβωση της βασιμότητας ή μη του ως άνω ισχυρισμού της προσφεύγουσας, κατόπιν επισκόπησης του φακέλου της προσφοράς του οικονομικού φορέα....., ήλεγξε και τα αναγραφόμενα στο πρωτότυπο κείμενο του πιστοποιητικού που έχει συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα κι έχει υποβληθεί επικυρωμένο κι επισήμως μεταφρασμένο στην προσφορά και διαπίστωσε ότι σχετικά με το κρίσιμο ζήτημα αναγράφονται τα εξής: «This certificate is valid to the following area: THE MANUFACTURE AND SERVICE OF CERAMIC METAL HALID LAMP». Το ανωτέρω αναγραφόμενο φαίνεται να διαφέρει κατά περιεχόμενο από την επίσημη μετάφραση (Αυτό το πιστοποιητικό ισχύει για την ακόλουθη περιοχή: «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΚΕΡΑΜΙΚΩΝ ΛΑΜΠΤΗΡΩΝ ΜΕΤΑΛΛΟΥ ΚΑΙ ΑΛΟΓΟΝΟΥ»). Γι'αυτό πιθανότατα η προσφεύγουσα παραπνοείται ότι η κατά τα ανωτέρω πιστοποίηση δεν καλύπτει το ζητούμενο είδος λαμπτήρων αλλά άλλο είδος, διότι δεν αναφέρεται σε λαμπτήρες «Κεραμικούς και αλογόνου», όπως αναφέρεται στο μεταφρασμένο πιστοποιητικό αλλά, σε «λαμπτήρες κεραμικού καυστήρα μεταλλικών αλογονιδίων». Παραταύτα, στην εξεταζόμενη προσφυγή ουδεμία επίκληση γίνεται των ανωτέρω και ουδόλως προσβάλλεται το με τον ανωτέρω τρόπο προσκομιζόμενο και κατατειθέμενο στην προσφορά πιστοποιητικό. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή, η οποία έλαβε αυτό υπόψη ως προσκομιστήκε ενώπιόν της και μάλιστα με τρόπο (επικυρωμένο κι επισήμως μεταφρασμένο) σύμφωνο με τη διακήρυξη και τον Νόμο, ορθώς έλαβε υπόψη ως είχε το περιεχόμενό του, ούτε και μπορούσε να το αμφισβητήσει χωρίς την ενώπιόν της προσβολή του ως λ.χ. αναληθούς κλπ (βλ. απόψεις «[...]όσον αφορά τα είδη 1.13. και 1.14. δεδομένου ότι ζητούνται λαμπτήρες αλογόνου και το πιστοποιητικό ISO 9001 αναφέρεται και σε λαμπτήρες αλογόνου, καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης»). Τούτο, άλλωστε, δεν μπορεί να πράξει αυτεπάγγελτα ούτε η ΑΕΠΠ, καθ'υπέρβαση της εξουσίας που της δίδει ο Νόμος καθώς δεσμεύεται από την προσφυγή και τα όρια που διαγράφονται με τους νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς της. Συνεπώς, η μη προσβολή του άνω προσκομισθέντος κι επισήμως μεταφρασθέντος πιστοποιητικού ενώπιόν της δεν την επιτρέπει να προβεί σε

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

αυτεπάγγελτο έλεγχο αυτού. Από το σύνολο των ανωτέρω αναφερομένων και, ιδίως το γεγονός ότι η προσφεύγουσα ουδόλως αναφέρει/επεξηγεί στην προσφυγή της που στηρίζει τον ως άνω προβαλλόμενο λόγο και, σε κάθε περίπτωση, δεν αποδεικνύει αυτόν ώστε να προκύπτει ότι το αναγραφόμενο στο προσκομιζόμενο κι επίσημα μεταφρασμένο πιστοποιητικό αναφέρεται σε άλλο είδος σε σχέση με το ζητούμενο, προκύπτει ότι ο παρών πρώτος λόγος της προσφυγής, κατά το δεύτερο σκέλος αυτού, περ. β' πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος και αναπόδεικτος.

ΕΠΙ ΤΟΥ Γ'ΣΚΕΛΟΥΣ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

22. Επειδή, στην υπό κρίση Μελέτη για την Ομάδα 3, είδος 3.33 προβλέπεται ρελέ θέρμανσης 4X63A, ήτοι ρελέ 4 πόλων. Από την επισκόπηση των προσκομιζόμενων τεχνικών φυλλαδίων που επισυνάπτονται στην προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» και είναι αναρτημένα στο ΕΣΗΔΗΣ, προκύπτει ότι για το υπό εξέταση είδος με A/A 3.33 έχει προσκομισθεί φυλλάδιο της εταιρείας ZHEJIANG KRIPAL ELECRIC CO όπου, καταρχήν, παρουσιάζονται τριπολικά και τετραπολικά ρελέ. Τελικά, όμως, προσφέρεται το αναφερόμενο στην επόμενη σελίδα ρελέ με Κωδικό 198 011032230, που αντιστοιχεί στο κατά σειρά 4^ο προϊόν που παραπάνω παρουσιάζεται στην κατηγορία των τριπολικών ρελέ. Συνεπώς, ο παρών λόγος της προσφυγής κατά το τρίτο σκέλος αυτού τυγχάνει βάσιμος. Τα περί του αντιθέτου ισχυριζόμενα από την αναθέτουσα αρχή, ότι δηλαδή το εν λόγω ρελέ διαθέτει 2+2, 4 επαφές και το 3P της ονομασίας του προφανώς αναφέρεται στο ότι είναι κατάλληλο για τριφασικό ρεύμα, αποκρούονται από το περιεχόμενο των προμνημονευθέντων εγγράφων κι, επιπλέον από την ρητή συνομολόγηση του παρόντος λόγου από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα κατά του οποίου η προσφυγή κατά τούτο βάλλει, ο οποίος στην ασκηθείσα παρέμβασή του, η οποία παρόλο που απαραδέκτως ασκήθηκε παραταύτα περιέχει «ομολογία» του από την οποία μπορεί να συναχθεί σχετικό τεκμήριο, αναφέρει τα εξής: «ΠΑΡΑΔΕΧΟΜΑΣΤΕ ΟΤΙ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΑΣ ΕΧΟΥΜΕ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙ ΑΠΟ ΛΑΘΟΣ ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΓΙΑ ΤΡΙΠΟΛΙΚΟ ΡΕΛΕ ΕΝΩ ΖΗΤΕΙΤΟ ΤΕΤΡΑΠΟΛΙΚΟ».

ΕΠΙ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

23. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....έδει να αποκλειστεί για λόγους που συνιστούν λόγους απόλυτου αποκλεισμού της προσφοράς του διαγωνιζομένου κατά τη διακήρυξη και ειδικότερα: α) στο ΤΕΥΔ δεν έχει συμπληρωθεί το πεδίο όπου πρέπει να αναγραφούν τα τμήματα -ομάδες του διαγωνισμού που προσφέρονται β.α.) (για την Ομάδα 3) για τα είδη 3.01 έως 3.05 «Βάση ασφαλείας ΝΕΟΖΕΔ(ΠΛΗΡΗΣ) 16^Α, 20^Α, 25^Α, 35^Α και 50^Α, αντίστοιχα», στις τεχνικές προδιαγραφές αναφέρεται ότι η βάση ασφαλείας ράγας θα συνοδεύεται από πώμα, πλαστικό κάλυμμα και φυσίγγι. Όμως δεν έχουν κατατεθεί τεχνικά φυλλάδια και πιστοποιητικά για τα φυσίγγια κι ως εκ τούτου προκύπτει ότι δεν προσφέρονται β.β.) το ίδιο ισχύει και για τα Α/Α 3.06 και 3.07 «Βάση ασφαλείας ΔΙΑΖΕΔ 63Α και 100 Α, αντίστοιχα» β. γ) για το είδος 3.17 «φυσίγγι γυάλινο κεραμικό των 8 Α (5Χ20), στο τεχνικό φυλλάδιο που έχει κατατεθεί αναγράφονται φυσίγγια μέχρι 6,3 Α ονομαστική ένταση, οπότε προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος είναι εκτός προδιαγραφών β.δ.) για το είδος Α/Α 3.33 έχει κατατεθεί τεχνικό φυλλάδιο που αναγράφονται οικονομικά στοιχεία και συγκεκριμένα η τιμή των προσφερόμενων υλικών.

ΕΠΙ ΤΟΥ Α' ΣΚΕΛΟΥΣ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

24. Επειδή, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής κατά το α' σκέλος αυτής, που αφορά την μη ορθή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ και συγκεκριμένα την παράλειψη συμπλήρωσης του πεδίου όπου πρέπει να αναγραφούν τα τμήματα-ομάδες του διαγωνισμού που προσφέρονται, πρέπει να απορριφθεί ως εκπροθέσμως υποβληθείς. Σχετικά δε ισχύει ότι ανωτέρω επισημάνθηκε στις σκέψεις 12-14 της παρούσας που δεν επαναλαμβάνονται για λόγους οικονομίας και προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων.

25.Επειδή, σε κάθε περίπτωση, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του υποβληθέντος ΤΕΥΔ του οικονομικού φορέα «.....», που είναι αναρτημένο στο ΕΣΗΔΗΣ στο φάκελο της προσφοράς του με α/α....., προκύπτει ότι πράγματι δεν έχει συμπληρωθεί το σχετικό πεδίο όπου αναγράφονται οι ομάδες για τις οποίες

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

υποβάλλεται η προσφορά. Ωστόσο τα σχετικά στοιχεία προκύπτουν από τον φάκελο της προσφοράς και ειδικότερα, την «Ηλεκτρονική Τεχνική Προσφορά», (βλ. αναρτημένη στο ΕΣΗΔΗΣ) και το οικείο χωρίο της που αφορά τις «Απαντήσεις Τεχνικής Προσφοράς», όπου δηλώνεται η Ομάδα για την οποία ο οικονομικός φορέας προσφέρει (Ομάδα 3) καθώς και τον φάκελο τεχνικά φυλλάδια, στα οποία αυτός παραπέμπει. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα της εν τοις πράγμασι δήλωσης των σχετικών στοιχείων στην προσφορά και το γεγονός ότι, εκ του Νόμου και της Διακήρυξης, το ΤΕΥΔ σκοπεύει στην προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, της διακήρυξης, η μη αναγραφή σε αυτό των Ομάδων για τις οποίες υποβάλλεται προσφορά, που, ωστόσο, προκύπτει, από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου της προσφοράς, δεν μπορεί να οδηγήσει στον αποκλεισμό υποψηφίου τινός αφού και προκύπτει από την προσφορά και δεν αποτελεί ουσιώδες στοιχείο του ΤΕΥΔ. Επομένως, ο παρών λόγος ο οποίος καταρχήν τυγχάνει απαράδεκτος είναι σε κάθε περίπτωση και αβάσιμος στην ουσία του.

ΕΠΙ ΤΟΥ Β' ΣΚΕΛΟΥΣ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

26. Επειδή, στο άρθρο 2.2.5 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης προβλέπεται ότι: *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, τα υλικά θα πρέπει να είναι σε άριστη κατάσταση, καλής ποιότητας, θα πρέπει να προέρχονται από βιομηχανικές μονάδες που εφαρμόζουν παραγωγική διαδικασία πιστοποιημένη κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 9000, από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης και να φέρουν σήμανση CE της Ευρωπαϊκής Ένωσης όπως αναφέρονται στην με αριθμό 10/2017 Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και ειδικότερα στο τμήμα της Μελέτης των Τεχνικών Προδιαγραφών, επί ποινή αποκλεισμού».*

26. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τη διακήρυξη Β.3. : «Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς : β) Προσκομίζουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, ή από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Συγκεκριμένα να προσκομίσουν πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 9000,

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

του κατασκευαστή από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης και να φέρουν σήμανση CE της Ευρωπαϊκής Ένωσης όπως αναφέρονται στην με αριθμό 10/2017 Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και ειδικότερα στο τμήμα της Μελέτης των Τεχνικών Προδιαγραφών, επί ποινή αποκλεισμού. Έτι περαιτέρω στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης σχετικά με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται».

27.Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης: «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης»: «Η υπ αριθμό 10/2017 Μελέτη της Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών, αναρτημένη στον υπόψη ηλεκτρονικό διαγωνισμό με Συστημικό Αριθμό :». Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τις τεχνικές προδιαγραφές που εμπεριέχονται στην Μελέτη, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της οικείας διακήρυξης (βλ. ανωτ.), τα είδη από 3.01 – 3.05 (βάσεις ασφαλειών) της Ομάδας 3 του διαγωνισμού αφορούν σε βάση ασφαλείας, 16 A, 20 A, 25 A, 35 A, 50 A, , αντίστοιχα, πλήρη, ήτοι η κάθε βάση θα συνοδεύεται από πώμα,πλαστικό κάλυμμα και φυσίγγι, των αντίστοιχων κάθε φορά Αμπέρ. Επίσης, για κάθε μία από τις ανωτέρω βάσεις, η Μελέτη προβλέπει ότι θα πρέπει να φέρει σήμα εγκρίσεως των κανονισμών TUV-CEI ή ανάλογο της Χώρας και σήμανση CE και θα είναι κατασκευασμένη σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα.

28. Επειδή, από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι οι προσφορές των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό θα πρέπει να καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές των ζητούμενων ειδών, ήτοι εν προκειμένω θα πρέπει από την προσφορά να προκύπτει ότι προσφέρονται οι περιγραφόμενες στη Μελέτη, υπό τα είδη 3.01-3.05 ράγες ασφαλείας πλήρεις με πώμα, πλαστικό κάλυμμα και φυσίγγι. Και περαιτέρω, για τις εν λόγω ράγες ασφαλείας θα πρέπει να προσκομίζονται τα σχετικά πιστοποιητικά του Κατασκευαστή και να αποδεικνύεται ότι έχουν σήμανση κατά CE καθώς και σήμα εγκρίσεως των ανωτέρω αναφερόμενων Κανονισμών. Περαιτέρω, από τη διατύπωση των εμπεριεχόμενων στην Μελέτη Τεχνικών προδιαγραφών δεν προκύπτει ότι τα σχετικά πιστοποιητικά θα πρέπει να προσκομίζονται χωριστά για κάθε ένα από τα συνοδευτικά στοιχεία

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

των βάσεων ασφαλείας, αλλά, ότι αυτά θα πρέπει να προσκομίζονται για το πλήρες σύστημα, ήτοι την ράγα με το πώμα, κάλυμμα και φυσίγγιο, αφού αυτό είναι το ζητούμενο προϊόν (ένα πλήρες σύστημα βάσεως ασφαλείας). Η ανωτέρω άποψη ενισχύεται από τα αναφερόμενα από την αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ότι «όσον αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές των φυσιγγίων δεν κρίνεται απαραίτητο να υποβληθούν καθώς αυτά είναι τυποποιημένα χωρίς εναλλακτικές επιλογές και καθορίζονται δεσμευτικά και μονοσήμαντα από τον τύπο της βάσης». Συνεπώς τα αναφερόμενα από την προσφεύγουσα ότι η προσφορά έδει να απορριφθεί γιατί δεν προσκομίστηκαν τεχνικά φυλλάδια και πιστοποιητικά χωριστά για τα φυσίγγια κρίνονται απορριπτέα ως αβάσιμα. Άλλωστε η προσφεύγουσα δεν προσβάλλει τα προσκομισθέντα φυλλάδια και πιστοποιητικά, αυτά καθ'εαυτά, ισχυριζόμενη λ.χ. ότι αυτά δεν αφορούν το πλήρες σύστημα ασφαλείας, αλλά μόνο την μη υποβολή χωριστών πιστοποιητικών κλπ για τα φυσίγγια, που αποτελεί ζήτημα εντελώς διαφορετικό και δεν προκύπτει από το λεκτικό της Μελέτης και την εν γένει ερμηνεία των σχετικών όρων της διακήρυξης.

29. Επειδή, ο ίδιος ως άνω λόγος της προσφυγής επαναλαμβάνεται και αναφορικά με τα είδη-βάσεις ασφαλείας 3.06 και 3.07. Σχετικά ισχύουν τα ανωτέρω αναφερόμενα υπό σκ. 26-28, τα οποία δεν επαναλαμβάνονται προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων. Συνεπώς και ο παρών δεύτερος λόγος της προσφυγής κατά το δεύτερο σκέλος αυτού, περ. β', κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

30. Επειδή, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής, κατά το β' σκέλος αυτού, περ. γ', κρίνεται αβάσιμος. Σχετικά με το είδος A/A 3.17 στη Μελέτη, όπου αναλύονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά του, αναγράφεται ότι το φυσίγγι θα είναι κυλινδρικό από γυαλί των 8 A, ονομαστικής τάσης 250 V, χαρακτηριστικής καμπύλης λειτουργίας F, διαστάσεων 5x20mm. Τα γενικά πρότυπα για τις ασφάλειες τήξεως είναι τα IEC269, DIN/VDE57636/1-4, ΕΛΟΤ 446-86. Η ικανότητα διακοπής ρευμάτων βραχυκύκλωσης θα είναι σύμφωνα με τα πρότυπα IEC257,269, VDE0636. Από την επισκόπηση του με A/A είδους 3.17 και των συναφών εγγράφων που έχουν υποβληθεί με την προσφορά του οικονομικού φορέα, προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και τούτο για τους ακόλουθους λόγους: Στον υποβληθέντα και ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα «κατάλογο προσφερόμενων ειδών» αναγράφεται με

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

σαφήνεια ότι προσφέρεται λαμπτήρας έντασης 8 A, ως απαιτεί η Μελέτη. Από το προσκομιζόμενο τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει ότι το συγκεκριμένο μοντέλο λαμπτήρα ZH215 προσφέρεται σε διαφορετικά εύρη της κλίμακας Αμπέρ, χωρίς να αποκλείεται ότι κατασκευάζεται και στο φάσμα έντασης των 8 A. Η διακήρυξη και η Μελέτη, πλην του πιστοποιητικού ISO, δεν προσδιορίζουν τα έγγραφα από τα οποία θα αποδεικνύονται τα λοιπά τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών, τα οποία, καταρχήν, μπορεί να είναι τα τεχνικά φυλλάδια, όπως και οι δηλώσεις συμμόρφωσης αλλά τούτο μπορεί να προκύπτει και από άλλα έγγραφα μόνα ή σε συνδυασμό με τα ανωτέρω. Από την στιγμή, λοιπόν, που ο προσφέρων δηλώνει υπεύθυνα ότι προσφέρει το συγκεκριμένο είδος με τα ζητούμενα χαρακτηριστικά και τούτο δεν αποκλείεται από το προσκομιζόμενο φυλλάδιο, η προσφορά του έπρεπε να γίνει δεκτή, ως έγινε και ο σχετικός λόγος της προσφυγής κρίνεται απορριπτέος.

31. Επειδή, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής, κατά το β' σκέλος αυτού, περ. δ', κρίνεται αβάσιμος. Ειδικότερα, από την επισκόπηση των προσκομιζόμενων εγγράφων για το είδος 3.33, τα οποία ευρίσκονται εντός του φακέλου της προσφοράς του οικονομικού φορέα, προκύπτει ότι τα αναφερόμενα από την προσφεύγουσα οικονομικά στοιχεία δεν αποτελούν στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα αλλά τμήμα του τιμοκαταλόγου της εταιρείας (ABB), της οποίας προσκομίζεται το τεχνικό φυλλάδιο. Κι, επομένως δεν είναι οικονομικά στοιχεία του τελικού προμηθευτή, ήτοι του οικονομικού φορέα, αλλά της προμηθεύτριας αυτού εταιρείας, τα οποία σημειωτέον μπορεί να αναζητήσει και να έχει πρόσβαση ο καθένας και σε κάθε περίπτωση δεν αποτελούν καν ένδειξη της τελικά προσφερόμενης τιμής αφού, οι εκάστοτε τιμές επηρεάζονται και διαμορφώνονται από πολλούς και διαφορετικούς παράγοντες της αγοράς, της τιμολογιακής πολιτικής της εταιρείας, την κρατική φορολογική πολιτική κλπ. Άλλωστε είναι σαφές και προκύπτει από τα αναγραφόμενα στο εν λόγω φυλλάδιο ότι πρόκειται για «συνοπτικό τιμοκατάλογο της προμηθεύτριας».

ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

32.Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα έδει να απορριφθεί για τους ακολουθούς λόγους: α.α.) Για το είδος A/A 1.4 «Λαμπτήρας φθορισμού E27 11-

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

12W» ο προσφερόμενος λαμπτήρας είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών καθώς στη Μελέτη αναφέρεται ότι ο λαμπτήρας πρέπει να έχει φωτεινή ροή 600lm ενώ του προσφερόμενου είναι 584lm α.β.) Για το είδος A/A 1.5 «Λαμπτήρας εξοικονόμησης σπирάλ E14 7-8W» ο προσφερόμενος λαμπτήρας είναι εκτός προδιαγραφών γιατί δεν έχει το ζητούμενο σχήμα σπирάλ και είναι μεγαλύτερης ισχύος 9w από τη ζητούμενη α.γ. για το είδος A/A 1.9 «λαμπτήρας ατμών Na υψηλής πίεσης 70W E27 με ενσωματωμένο εκκινητή» στο τεχνικό φυλλάδιο δεν αναφέρεται εάν αυτός διαθέτει ενσωματωμένο εκκινητή α.δ.) Για το είδος με A/A 1.15 «Λαμπτήρας MH 70W E» ο προσφερόμενος λαμπτήρας είναι εκτός προδιαγραφών καθώς καθώς είναι πολύ χαμηλότερης φωτεινής ροής 5880lm από τη ζητούμενη, 6800 τουλάχιστον β) Επίσης δεν έχουν κατατεθεί CE & ISO για τα υλικά.

ΕΠΙ ΤΟΥ Α' ΣΚΕΛΟΥΣ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

33.Επειδή, στο άρθρο 2.2.5 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης προβλέπεται ότι: *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, τα υλικά θα πρέπει να είναι σε άριστη κατάσταση, καλής ποιότητας, θα πρέπει να προέρχονται από βιομηχανικές μονάδες που εφαρμόζουν παραγωγική διαδικασία πιστοποιημένη κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 9000, από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης και να φέρουν σήμανση CE της Ευρωπαϊκής Ένωσης όπως αναφέρονται στην με αριθμό 10/2017 Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και ειδικότερα στο τμήμα της Μελέτης των Τεχνικών Προδιαγραφών, επί ποινή αποκλεισμού».* Περαιτέρω, σύμφωνα με τη διακήρυξη Β.3. : «Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς : β) Προσκομίζουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, ή από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Συγκεκριμένα να προσκομίσουν πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 9000, του κατασκευαστή από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης και να φέρουν σήμανση CE της Ευρωπαϊκής Ένωσης όπως αναφέρονται στην με αριθμό 10/2017 Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και ειδικότερα στο τμήμα της Μελέτης των Τεχνικών Προδιαγραφών, επί ποινή αποκλεισμού. Έτι περαιτέρω στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης σχετικά με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον Δήμο

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

Χερσονήσου με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται».

34.Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης: «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης»: «Η υπ αριθμό 10/2017 Μελέτη της Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών, αναρτημένη στον υπόψη ηλεκτρονικό διαγωνισμό με Συστημικό Αριθμό :.....». Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τις τεχνικές προδιαγραφές που εμπεριέχονται στην Μελέτη, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της οικείας διακήρυξης (βλ. ανωτ.), αναφορικά με το είδος Α/Α 1.4. ζητείται λαμπτήρας φθορισμού εξοικονόμησης ενέργειας μίνι, ισχύος 11-12W, με κάλυκα E27 θερμοκρασίας χρώματος περίπου 4000K, φωτεινή ροή 600Lm και διάρκεια ζωής τουλάχιστον 8000h.Θα φέρει σήμανση CE. Περαιτέρω, για το είδος Α/Α 1.5 ζητείται λαμπτήρας φθορισμού εξοικονόμησης ενέργειας σπирάλ ισχύος 7-8W, με κάλυκα E27, θερμοκρασίας χρώματος περίπου 4000K, φωτεινή ροή 400Lm και άνω και διάρκεια ζωής τουλάχιστον 8000h.Θα φέρει σήμανση CE. Ακόμη για το είδος Α/Α/1.9 Α/Α ζητείται λαμπτήρας ατμών Na υψηλής πίεσης 70W E27 με ενσωματωμένο εκκινητή, θα έχει μορφή απιοειδή, χρώμα επικάλυψης γαλακτόχρους, θερμοκρασία χρώματος 2000-2200K, δείκτη χρωματικής απόδοσης Ra 20-40, Κάλυκα E-27, τάση λειτουργίας 230V, φωτεινή ροή 5600, και διάρκεια ζωής τουλάχιστον 16000h τουλάχιστον.Θα φέρει σήμανση CE. Για το είδος Α/Α 1.15. ζητείται λαμπτήρας μεταλλικών αλογονιδίων με ειδικό απορροφητικό κρύσταλλο UV stop, συμπαγής ισχυος 70W, απιοειδής, με κάλυμμα E27,θερμοκρασίας χρώματος 3000-4000K, φωτεινή ροή 6800 τουλάχιστον, και διάρκεια ζωής τουλάχιστον 16000h και άνω.Θα φέρει σήμανση CE.

35. Επειδή, ο τρίτος λόγος της προσφυγής, κατά το α' σκέλος αυτού, περ. α', κρίνεται βάσιμος. Ειδικότερα, από την επισκόπηση των τεχνικών φυλλαδίων για το προσφερόμενο είδος, που είναι αναρτημένα στο ΕΣΗΔΗΣ, στον φάκελο της προσφοράς με Α/Α του υπό κρίση οικονομικού φορέα προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος κατά Α/Α 1.04 της διακήρυξης, με Κωδικό προϊόντος: 578127112 της εταιρείς DIOLAMP lighting solutions έχει φωτεινή ροή 584 Lm. Το αυτό προκύπτει και από την προσφορά του οικονομικού φορέα στην υποβληθείσα «τεχνική περιγραφή»/κατάλογο προσφερόμενων ειδών ([..]φωτεινή ροή 584

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

Lm[...]). Πλην, όμως, οι περιεχόμενες στη Μελέτη Τεχνικές Προδιαγραφές σχετικά με το είδος A/A 1.4 απαιτούν φωτεινή ροή 600 Lm. Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, που εμπεριέχεται στις απόψεις της, ότι: «στις τεχνικές προδιαγραφές του είδους 1.04 αναγράφεται ότι ο λαμπτήρας θα έχει φωτεινή ροή 600 Lm και εννοείται περίπου 600 εφόσον δεν αναγράφεται η λέξη τουλάχιστον όπως αναφέρεται για τη διάρκεια ζωής στο ίδιο είδος» κρίνεται αβάσιμος και τούτο διότι αφενός μεν η διατύπωση του σχετικού όρου της Μελέτης (βλ. ανωτ.) είναι απολύτως σαφής, ώστε δεν επιδέχεται διαφορετικής ερμηνείας κι, επιπλέον, στη Μελέτη όπου ζητούνται τεχνικές προδιαγραφές-και μάλιστα για το ίδιο τεχνικό χαρακτηριστικό κι όχι άλλο, που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή- μη προσδιοριζόμενες σε ακριβές νούμερο, τούτο αναγράφεται ρητώς. Έτσι λ.χ. στο αμέσως επόμενο είδος 1.05, όπου ζητείται φωτεινή ροή 400 Lm και άνω, τούτο αναγράφεται ρητώς. Το ίδιο και στα είδη 1.06, 1.07 κλπ. Τούτο δεν επιτρέπει την συναγωγή συμπεράσματος σύμφωνα με το οποίο, όπου η Μελέτη δεν αναφέρεται σε ακριβές νούμερο εννοεί τον υπολογισμό του στο «περίπου», αλλά το ακριβώς αντίθετο, ήτοι, όπου, δηλαδή, σύμφωνα με τη Μελέτη επιτρέπονται αποκλίσεις τούτο αναφέρεται ρητώς. Ομοίως, απορριπτός κρίνεται και ο έτερος ισχυρισμός της αναθέτουσας ότι πρόκειται για απόκλιση μόλις 2,66%, η οποία δεν είναι ουσιώδης. Και τούτο διότι, κατά παγία νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο αυτού, είναι δεσμευτική όχι μόνο για τον διαγωνιζόμενο αλλά και την αναθέτουσα αρχή, η οποία δεν επιτρέπεται να κρίνει κατά περίπτωση και τούτο για τη διαφύλαξη της ισότητας των διαγωνιζομένων και την προστασία του ανταγωνισμού.

36. Επειδή, ο τρίτος λόγος της προσφυγής, κατά το α' σκέλος αυτού, περ. β', κρίνεται αβάσιμος. Και τούτο για τους ακόλουθους λόγους: α) σε ότι αφορά το σχήμα «σπιράλ», από τη φωτογραφική απεικόνιση του προσφερόμενου είδους με A/A 1.05 (βλ. τεχνικό φυλλάδιο στο ΕΣΗΔΗΣ εντός της προσφοράς του οικονομικού φορέα), προκύπτει ότι αυτό έχει κατακόρυφες σπείρες και όχι οριζόντιες. Παραταύτα, πρόκειται για λαμπτήρα εξοικονόμησης ενέργειας συγκεκριμένων τεχνικών χαρακτηριστικών, ώστε δεν προκύπτει, ούτε η προσφεύγουσα επικαλείται και αποδεικνύει, ότι ο διαφορετικός σχεδιασμός του, επηρεάζει την αποδοτικότητά του. Σε κάθε περίπτωση, από τη Μελέτη, δεν προκύπτει αν το χαρακτηριστικό «σπιράλ» αναφέρεται σε κατακόρυφες ή οριζόντιες σπείρες κι, επομένως, η σχετική ασάφεια δεν μπορεί να αποβεί σε βάρος του διαγωνιζόμενου β) σε ότι αφορά τη διαφορά του

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

1 W στην ισχύ του προσφερόμενου λαμπτήρα, αυτή παρουσιάζεται προς τα πάνω, ήτοι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Μελέτης, σύμφωνα με την οποία ζητούνται λαμπτήρες ισχύος 7-8W. Συνεπώς, αφενός μεν το συγκεκριμένο τεχνικό χαρακτηριστικό δεν υπολείπεται των τεχνικών προδιαγραφών κι, αφετέρου αυτή συνοδεύεται από αντίστοιχη αυξημένη ροή (480 LM αντί 400 και άνω που ζητείται από τη Μελέτη), συνεπώς, δεν μπορεί βάσιμα να θεωρηθεί ότι ο προσφερόμενος λαμπτήρας είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών για λόγους τεχνικούς, με επιχείρημα από την ίδια την Μελέτη (βλ. και απόψεις αναθέτουσας αρχής).

37. Επειδή, ο τρίτος λόγος της προσφυγής, κατά το α' σκέλος αυτού, περ. γ', κρίνεται αβάσιμος τούτο δε διότι ναι μεν στο αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο για το είδος A/A 1.09 δεν αναφέρεται ούτε και προκύπτει αν ο προσφερόμενος λαμπτήρας λειτουργεί με εσωτερικό εκκινητή, όπως απαιτείται από την Μελέτη, πλην, όμως, τούτο προκύπτει από τον κατάλογο των προσφερόμενων ειδών-τεχνική περιγραφή που έχει υποβάλλει ο προσφέρων και ευρίσκεται στον ίδιο φάκελο. Ειδικότερα, σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή για το είδος A/A 1.09 : «Ο λαμπτήρας λειτουργεί με εσωτερικό εκκινητή, ισχύος 70W Na, έχει μορφή απιοειδή χρώμα επικάλυψης γαλακτόχρους, θερμοκρασίας χρώματος 2000K, δείκτη χρωματικής απόδοσης (Ra) 22, κάλυκα E27, τάση λειτουργίας 230 V, συχνότητα 50 Hz, φωτεινή ροή 5600Lm και διάρκεια ζωής 16.000h. Φέρει σήμανση CE». Εφόσον λοιπόν το ζητούμενο τεχνικό χαρακτηριστικό, που δεν προκύπτει με ασφάλεια από το τεχνικό φυλλάδιο-σημειώνεται ότι σε αυτό δεν αναγράφεται ότι ο λαμπτήρας δεν λειτουργεί με εσωτερικό εκκινητή-προκύπτει, εν τοις πράγμασι, από την προσφορά του οικονομικού φορέα, η οποία εννοείται ως ενιαίο σύνολο, θα ήταν υπερβολικά αυστηρή η άποψη περί αποκλεισμού της προσφοράς του οικονομικού φορέα για τον συγκεκριμένο λόγο, αφού εν τοις πράγμασι το προσφερόμενο είδος και τα ειδικότερα χαρακτηριστικά του προκύπτουν. Διαφορετική θα ήταν βέβαια η αντιμετώπιση εάν από το εξεταζόμενο τεχνικό φυλλάδιο προέκυπτε ότι ο εν λόγω λαμπτήρας λ.χ. δεν λειτουργεί με εσωτερικό εκκινητή, οπότε θα υπήρχε διάσταση με την προσκομιζόμενη από τον οικονομικό φορέα τεχνική περιγραφή και την Μελέτη.

38. Επειδή, ο τρίτος λόγος της προσφυγής, κατά το α' σκέλος αυτού, περ. δ', κρίνεται βάσιμος και τούτο διότι, από την επισκόπηση των τεχνικών φυλλαδίων για το προσφερόμενο είδος, που είναι αναρτημένα στο ΕΣΗΔΗΣ, στον φάκελο της

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

προσφοράς με A/A 75980 του υπό κρίση οικονομικού φορέα προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος κατά A/A 1.15 της διακήρυξης, με Κωδικό προϊόντος: MHE70E27830 της εταιρείς DIOLAMP lighting solutions έχει φωτεινή ροή 5880 Lm. Πλην, όμως, οι περιεχόμενες στη Μελέτη Τεχνικές Προδιαγραφές σχετικά με το είδος A/A 1.15 απαιτούν φωτεινή ροή τουλάχιστον 6800 Lm. Περαιτέρω, το ίδιο προσφερόμενο είδος, ήτοι λαμπτήρας με ροή 5880 Lm προκύπτει και από την «τεχνική περιγραφή»/κατάλογο προσφερόμενων ειδών του οικονομικού φορέα. Σημειώνεται ότι για τον παρόντα λόγο της προσφυγής ουδέν αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της.

ΕΠΙ ΤΟΥ Β' ΣΚΕΛΟΥΣ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

39. Επειδή, ο τρίτος λόγος της προσφυγής, κατά το β' σκέλος αυτού, κρίνεται αβάσιμος. Ειδικότερα, από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς του οικονομικού φορέα προκύπτει ότι αυτός έχει υποβάλει-αναρτήσει στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού αρχείο με τον τίτλο iso, στο οποίο εμπεριέχεται πιστοποιητικό ISO 9001 για την εταιρεία DIOLAMP, που, σύμφωνα με τα επιμέρους προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια, αποτελεί την κατασκευάστρια βιομηχανική μονάδα του συνόλου των προσφερόμενων λαμπτήρων. Συνεπώς, καταρχήν, καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης και της Μελέτης (βλ. ανωτ.) για την προσκόμιση πιστοποιητικού ISO (βλ. πιστοποιητικό: η εταιρεία DIOLAMP[...]ανέπτυξε και εφαρμόζει ένα Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας. Πεδίο εφαρμογής: Παραγωγή, σχεδιασμός & διάθεση φωτιστικών σωμάτων, κατασκευή - εμπορία ηλεκτρολογικού υλικού, λαμπτήρων και συναφών ειδών, προμήθεια & εγκατάσταση φωτοβολταϊκών συστημάτων, συστημάτων SOLINAR & ενεργειακών συστημάτων εξοικονόμησης ενέργειας. Μετά από επιθεώρηση, η οποία τεκμηριώνεται με σχετική έκθεση αξιολόγησης, βεβαιώνεται ότι το Σύστημα Διαχείρισης ικανοποιεί τις απαιτήσεις του προτύπου: ISO 9001 : 2008[.]). Αναφορικά δε με την πιστοποίηση CE, ομοίως, προκύπτει, τόσο από τα τεχνικά φυλλάδια που προσκομίζονται για κάθε ένα από τα προσφερόμενα είδη, όσο και από την «τεχνική περιγραφή», ότι τα προσφερόμενα είδη στο σύνολό τους είναι πιστοποιημένα κατά CE. Σημειώνεται ότι η διακήρυξη και η Μελέτη δεν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικού ή άλλου εγγράφου για την απόδειξη της κατά CE πιστοποίησης, όπως απαιτείται για την κατά ISO πιστοποίηση (βλ. ανωτ. σκ. 35 [...])Για την

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς : β) Προσκομίζουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, ή από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Συγκεκριμένα να προσκομίσουν πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 9000, του κατασκευαστή από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης και να φέρουν σήμανση CE της Ευρωπαϊκής Ένωσης όπως που αναφέρονται στην με αριθμό 10/2017 Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και ειδικότερα στο τμήμα της Μελέτης των Τεχνικών Προδιαγραφών, επί ποιινή αποκλεισμού). Σε κάθε δε περίπτωση στην προκειμένη περίπτωση δεν αμφισβητείται η πιστοποίηση αυτή καθ'εαυτή αλλά η μη ύπαρξη πιστοποιητικού. Συνεπώς και ο παρών λόγος της προσφυγής κατά το β' σκέλος του θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΕΤΑΡΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

40.Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής προβάλλει ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» έδει να απορριφθεί για τους κάτωθι λόγους: α.α.) Για το είδος A/A 1.4 «Λαμπτήρας φθορισμού E27 11-12W» ο προσφερόμενος λαμπτήρας είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών καθώς στη Μελέτη αναφέρεται ότι ο λαμπτήρας πρέπει να έχει φωτεινή ροή 600lm ενώ του προσφερόμενου είναι 584lm α.β.) Για το είδος A/A 1.5 «Λαμπτήρας εξοικονόμησης σπирάλ E14 7-8W» ο προσφερόμενος λαμπτήρας είναι εκτός προδιαγραφών γιατί δεν έχει το ζητούμενο σχήμα σπирάλ. Επίσης το πιστοποιητικό CE που έχει κατατεθεί είναι για άλλο τύπο λαμπτήρα καθώς δεν αναγράφεται σε αυτό, ο κωδικός του προσφερόμενου λαμπτήρα α.γ.) Για τα είδη με A/A 1.09, 1.10., 1.11, 1.12., δεν έχουν κατατεθεί πιστοποιητικά CE α.δ.) Για το είδος A/A 1.13 ο προσφερόμενος λαμπτήρας είναι εκτός προδιαγραφών γιατί έχει φωτεινή ροή 700lm αντί 1300 τουλάχιστον, που απαιτεί η Μελέτη και επίσης, δεν έχει κατατεθεί πιστοποιητικό ISO του εργοστασίου παραγωγής α.ε.) Για το είδος A/A 1.14 ο προσφερόμενος λαμπτήρας είναι εκτός προδιαγραφών γιατί δεν έχει κατατεθεί πιστοποιητικό ISO του εργοστασίου παραγωγής β) η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την προσφορά του οικονομικού φορέα για τις Ομάδες 2, 3 στηριζόμενη στο άρθρο 2.2.5. της διακήρυξης ενώ έκανε αυτή δεκτή για την Ομάδα 1, παρά τις ανωτέρω ελλείψεις που συνιστούν λόγους απόλυτου αποκλεισμού.

ΕΠΙ ΤΟΥ Α' ΣΚΕΛΟΥΣ ΤΟΥ ΤΕΤΑΡΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

41.Επειδή, στο άρθρο 2.2.5 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, τα υλικά θα πρέπει να είναι σε άριστη κατάσταση, καλής ποιότητας, θα πρέπει να προέρχονται από βιομηχανικές μονάδες που εφαρμόζουν παραγωγική διαδικασία πιστοποιημένη κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 9000, από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης και να φέρουν σήμανση CE της Ευρωπαϊκής Ένωσης όπως αναφέρονται στην με αριθμό 10/2017 Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και ειδικότερα στο τμήμα της Μελέτης των Τεχνικών Προδιαγραφών, επί ποινή αποκλεισμού». Περαιτέρω, σύμφωνα με τη διακήρυξη Β.3. : «Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς : β) Προσκομίζουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, ή από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Συγκεκριμένα να προσκομίσουν πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 9000, του κατασκευαστή από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης και να φέρουν σήμανση CE της Ευρωπαϊκής Ένωσης όπως αναφέρονται στην με αριθμό 10/2017 Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και ειδικότερα στο τμήμα της Μελέτης των Τεχνικών Προδιαγραφών, επί ποινή αποκλεισμού. Έτι περαιτέρω στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης σχετικά με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον Δήμο Χερσονήσου με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται».

42.Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης: «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης»: «Η υπ αριθμό 10/2017 Μελέτη της Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών, αναρτημένη στον υπόψη ηλεκτρονικό διαγωνισμό με Συστημικό Αριθμό : 45063». Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τις τεχνικές προδιαγραφές που εμπεριέχονται στην Μελέτη, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της οικείας διακήρυξης (βλ. ανωτ.), αναφορικά με το είδος Α/Α 1.4. ζητείται λαμπτήρας φθορισμού εξοικονόμησης ενέργειας μίνι, ισχύος 11-12W, με κάλυκα E27 θερμοκρασίας χρώματος περίπου 4000K, φωτεινή ροή

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

600Lm και διάρκεια ζωής τουλάχιστον 8000h.Θα φέρει σήμανση CE. Περαιτέρω, για το είδος A/A 1.5 ζητείται λαμπτήρας φθορισμού εξοικονόμησης ενέργειας σπирάλ ισχύος 7-8W, με κάλυκα E27, θερμοκρασίας χρώματος περίπου 4000K, φωτεινή ροή 400Lm και άνω και διάρκεια ζωής τουλάχιστον 8000h.Θα φέρει σήμανση CE. Ακόμη για το είδος A/A1.13 ζητείται λαμπτήρας αλογόνου δύο άκρων, 80W, με κυλινδρικό ευθύγραμμο πλαίσιο από κρύσταλλο χαλαζία, διαφανής σωληνωτός, φωτεινή ροή 1300 Lm τουλάχιστον. Θα φέρει σήμανση CE.

43. Επειδή, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής, κατά το α' σκέλος αυτού, περ. α', κρίνεται βάσιμος. Ειδικότερα, από την επισκόπηση των τεχνικών φυλλαδίων για το προσφερόμενο είδος, που είναι αναρτημένα στο ΕΣΗΔΗΣ, στον φάκελο της προσφοράς με A/A 75965 του υπό κρίση οικονομικού φορέα προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος κατά A/A 1.04 της διακήρυξης, παραγωγής της εταιρείας LUXRAM έχει φωτεινή ροή 584 Lm. Πλην, όμως, οι περιεχόμενες στη Μελέτη Τεχνικές Προδιαγραφές σχετικά με το είδος A/A 1.4 απαιτούν φωτεινή ροή 600 Lm. Σημειώνεται ότι ο οικονομικός φορέας, πλην, του ως άνω τεχνικού φυλλαδίου δεν έχει εν προκειμένω προσκομίσει άλλο έγγραφο από το οποίο να προκύπτει κάτι διαφορετικό σχετικά με το προσφερόμενο είδος. Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, που εμπεριέχεται στις απόψεις της, ότι: «στις τεχνικές προδιαγραφές του είδους 1.04 αναγράφεται ότι ο λαμπτήρας θα έχει φωτεινή ροή 600 Lm και εννοείται περίπου 600 εφόσον δεν αναγράφεται η λέξη τουλάχιστον όπως αναφέρεται για τη διάρκεια ζωής στο ίδιο είδος» κρίνεται αβάσιμος και τούτο διότι αφενός μεν η διατύπωση του σχετικού όρου της Μελέτης (βλ. ανωτ.) είναι απολύτως σαφής, ώστε δεν επιδέχεται διαφορετικής ερμηνείας κι, επιπλέον, στη Μελέτη όπου ζητούνται τεχνικές προδιαγραφές-και μάλιστα για το ίδιο τεχνικό χαρακτηριστικό κι όχι άλλο, που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή- μη προσδιοριζόμενες σε ακριβές νούμερο, τούτο αναγράφεται ρητώς. Έτσι λ.χ. στο αμέσως επόμενο είδος 1.05, όπου ζητείται φωτεινή ροή 400 Lm και άνω, τούτο αναγράφεται ρητώς. Το ίδιο και στα είδη 1.06, 1.07 κλπ. Τούτο δεν επιτρέπει την συναγωγή συμπεράσματος σύμφωνα με το οποίο όπου η Μελέτη δεν αναφέρεται σε ακριβές νούμερο εννοεί τον υπολογισμό του στο «περίπου», αλλά το ακριβώς αντίθετο, ήτοι, όπου, δηλαδή, σύμφωνα με τη Μελέτη επιτρέπονται αποκλίσεις τούτο αναφέρεται ρητώς. Ομοίως, απορριπτός κρίνεται και ο έτερος ισχυρισμός της αναθέτουσας ότι πρόκειται για απόκλιση μόλις 2,66%, η οποία δεν είναι ουσιώδης. Και τούτο διότι, κατά παγία νομολογία, η διακήρυξη του

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

διαγωνισμού, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο αυτού, είναι δεσμευτική όχι μόνο για τον διαγωνιζόμενο αλλά και την αναθέτουσα αρχή, η οποία δεν επιτρέπεται να κρίνει κατά περίπτωση και τούτο για τη διαφύλαξη της ισότητας των διαγωνιζομένων και την προστασία του ανταγωνισμού.

44. Επειδή, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής, κατά το α' σκέλος αυτού, περ. β', κρίνεται αβάσιμος. Και τούτο για τους ακόλουθους λόγους: α) σε ότι αφορά το σχήμα «σπιράλ», από τη φωτογραφική απεικόνιση του προσφερόμενου είδους με Α/Α 1.05 (βλ. τεχνικό φυλλάδιο στο ΕΣΗΔΗΣ εντός της προσφοράς του οικονομικού φορέα), προκύπτει ότι αυτό έχει κατακόρυφες σπείρες και όχι οριζόντιες. Παραταύτα, πρόκειται για λαμπτήρα εξοικονόμησης ενέργειας συγκεκριμένων τεχνικών χαρακτηριστικών, ώστε δεν προκύπτει, ούτε η προσφεύγουσα επικαλείται και αποδεικνύει ότι ο διαφορετικός σχεδιασμός του, επηρεάζει την αποδοτικότητά του. Σε κάθε περίπτωση, από τη Μελέτη, δεν προκύπτει αν το χαρακτηριστικό «σπιράλ» αναφέρεται σε κατακόρυφες ή οριζόντιες σπείρες κι, επομένως, η σχετική ασάφεια δεν μπορεί να αποβεί σε βάρος του διαγωνιζόμενου β) σε ότι αφορά την κατά CE πιστοποίηση του προϊόντος, καταρχήν, προκύπτει από το ίδιο το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου προϊόντος, η οποία, από μόνη της αρκεί προς απόδειξη της σχετικής πιστοποίησης δεδομένου ότι η διακήρυξη και η Μελέτη δεν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικού ή άλλου εγγράφου για την απόδειξη της κατά CE πιστοποίησης, όπως απαιτείται για την κατά ISO πιστοποίηση (βλ. ανωτ. σκ. 34 [...]) Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς : β) Προσκομίζουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, ή από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Συγκεκριμένα να προσκομίσουν πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 9000, του κατασκευαστή από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης και να φέρουν σήμανση CE της Ευρωπαϊκής Ένωσης όπως που αναφέρονται στην με αριθμό 10/2017 Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και ειδικότερα στο τμήμα της Μελέτης των Τεχνικών Προδιαγραφών, επί ποινή αποκλεισμού). Σε κάθε δε περίπτωση, εν προκειμένω, στο κυρίως σώμα του πιστοποιητικού και συγκεκριμένα στο πεδίο σχετικά με την ομάδα προϊόντων, η οποία πιστοποιείται, αναφέρεται επακριβώς ο τύπος του προσφερόμενου λαμπτήρα [...]Mini-Lynx Fast Start [..]. Σε επόμενη σελίδα υπάρχει μεν μια διαφορετική κωδικοποίηση αλλά ακόμη και εκεί

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

αναγράφεται ο προσφερόμενος τύπος και η ισχύς (βλ. σχετικά και απόψεις αναθέτουσας αρχής).

45. Επειδή, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής, κατά το α' σκέλος αυτού, περ.γ' κρίνεται αβάσιμος. Από την επισκόπηση των τεχνικών φυλλαδίων που προσκομίζονται για κάθε ένα από τα προσφερόμενα είδη 1.09-1.12 προκύπτει ότι αυτά στο σύνολό τους είναι πιστοποιημένα κατά CE. Ειδικότερα, για τα προαναφερθέντα είδη έχουν προσκομισθεί τεχνικά φυλλάδια της εταιρείας DIOLAMP και είναι εμφανής στο σώμα κάθε ενός από αυτά η αναγραφή πιστοποίησης CE. Σημειώνεται ότι η διακήρυξη και η Μελέτη δεν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικού ή άλλου εγγράφου για την απόδειξη της κατά CE πιστοποίησης, όπως απαιτείται για την κατά ISO πιστοποίηση (βλ. ανωτ. [...]) Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς :

β) Προσκομίζουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, ή από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Συγκεκριμένα να προσκομίσουν πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 9000, του κατασκευαστή από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης και να φέρουν σήμανση CE της Ευρωπαϊκής Ένωσης όπως που αναφέρονται στην με αριθμό 10/2017 Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και ειδικότερα στο τμήμα της Μελέτης των Τεχνικών Προδιαγραφών, επί ποινή αποκλεισμού). Σε κάθε δε περίπτωση στην προκειμένη περίπτωση δεν αμφισβητείται η πιστοποίηση αυτή καθ' εαυτή αλλά η μη ύπαρξη πιστοποιητικού. Συνεπώς και ο παρών λόγος της προσφυγής κατά το γ' σκέλος του θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

46. Επειδή, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής, κατά το α' σκέλος αυτού, περ. δ' κρίνεται βάσιμος. Από την επισκόπηση του προσκομιζόμενου φυλλαδίου για το είδος 1.13, που είναι αναρτημένο στο ΕΣΗΔΗΣ στην προσφορά του οικονομικού φορέα, προκύπτει με σαφήνεια φωτεινή ροή λαμπτήρα 700 LM. Πλην, όμως, η ζητούμενη κατά τη Μελέτη ροή είναι 1300 Lm τουλάχιστον. Σημειώνεται ότι ο οικονομικός φορέας, πλην, του ως άνω τεχνικού φυλλαδίου δεν έχει εν προκειμένω προσκομίσει άλλο έγγραφο από το οποίο να προκύπτει κάτι διαφορετικό σχετικά με το προσφερόμενο είδος. Συνεπώς, ο εν λόγω λαμπτήρας δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης καθώς υπολείπεται αυτών. Επιπλέον δε τούτου δεν προκύπτει ότι έχει προσκομισθεί πιστοποιητικό ISO για την βιομηχανική μονάδα

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

παραγωγής, ως απαιτεί η διακήρυξη. Αντ'αυτού έχουν προσκομισθεί πιστοποιητικά συμμόρφωσης, τα οποία, πέραν του ότι έχουν προσκομισθεί στην αγγλική, χωρίς επίσημη μετάφρασή τους και σχετική επικύρωση, δεν προκύπτει αν είναι ισοδύναμα με το ζητούμενο πιστοποιητικό και σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός όρος της διακήρυξης δεν επιτρέπει, πέραν της ζητούμενης πιστοποίησης, την υποβολή άλλης, έστω ισοδύναμης ([...]Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς : β) Προσκομίζουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, ή από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Συγκεκριμένα να προσκομίσουν πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 9000, του κατασκευαστή από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης[...]). Σημειώνεται ότι η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει για τον παρόντα λόγο στις απόψεις της.

47. Επειδή, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής, κατά το α' σκέλος αυτού, περ.ε' κρίνεται βάσιμος. Από την επισκόπηση του προσκομιζόμενου φυλλαδίου και των συνημμένων εγγράφων για το είδος 1.14, που είναι αναρτημένο στο ΕΣΗΔΗΣ στην προσφορά του οικονομικού φορέα, δεν προκύπτει ότι έχει προσκομισθεί πιστοποιητικό ISO για την βιομηχανική μονάδα παραγωγής, ως απαιτεί η διακήρυξη. Αντ'αυτού έχουν προσκομισθεί πιστοποιητικά εγκρίσεων κατά TUV, τα οποία, πέραν του ότι έχουν προσκομισθεί στην αγγλική, χωρίς επίσημη μετάφρασή τους και σχετική επικύρωση, δεν προκύπτει αν είναι ισοδύναμα με το ζητούμενο πιστοποιητικό και σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός όρος της διακήρυξης δεν επιτρέπει, πέραν της ζητούμενης πιστοποίησης, την υποβολή άλλης, έστω ισοδύναμης χωρίς να το αναφέρει ρητώς ([...]Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς : β) Προσκομίζουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, ή από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Συγκεκριμένα να προσκομίσουν πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 9000, του κατασκευαστή από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης[...]). Σημειώνεται ότι η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει για τον παρόντα λόγο στις απόψεις της.

ΕΠΙ ΤΟΥ Β' ΣΚΕΛΟΥΣ ΤΟΥ ΤΕΤΑΡΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

47. Επειδή, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής, κατά το β' σκέλος αυτού, κρίνεται απαράδεκτος άλλως και σε κάθε περίπτωση αβάσιμος. Ειδικότερα, στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα όλως αορίστως ισχυρίζεται ότι κακώς η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα για την Ομάδα 3 ενώ, ορθώς, τον απέρριψε για τις λοιπές Ομάδες 1, 2. Και τούτο διότι, πέραν της αόριστης αναφοράς της στο ότι τον απέρριψε για ουσιώδεις ελλείψεις της προσφοράς του στις Ομάδες 1,2, όπως, (εννοεί) είναι και οι ανωτέρω στην Ομάδα 3, ούτε αναφέρει ποιες ήταν αυτές, ώστε να προκύπτει η ταύτισή τους με τις εδώ εξεταζόμενες, ούτε κάτι τέτοιο προκύπτει από την προσφυγή της. Πολύ περισσότερο δεν αποδεικνύει τον ανωτέρω ισχυρισμό της, ως θα έδει προκειμένου αυτός να εξεταστεί στην ουσία του με την αναφορά λ.χ. ενός προς έναν των λόγων για τους οποίους στη μια περίπτωση απερρίφθη η προσφορά, ενώ στην άλλη έγινε δεκτή και οι οποίοι, κατά την άποψή της, συγκρινόμενοι μπορούν να οδηγήσουν στο συμπέρασμα διακριτικής μεταχείρισης από μέρους της αναθέτουσας αρχής. Σε κάθε δε περίπτωση, όπως προκύπτει από τα σχετικά πρακτικά και τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, αυτή, κατόπιν μελέτης των σχετικών φακέλων και αξιολόγησης τους έκρινε ξεχωριστά για κάθε ένα από τα προσφερόμενα είδη, σε κάθε μία από τις Ομάδες του διαγωνισμού χωρίς να προκύπτει υπόνοια χρήσης διαφορετικών μέτρων για κάθε περίπτωση και τελικά κάποια αντίφαση ή πλημμέλεια στη συμπεριφορά της, ως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΕΜΠΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

48. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» έπρεπε να απορριφθεί για τους ακόλουθους λόγους: α.α.) Για τα προσφερόμενα είδη A/A 1.04 και 1.05 δεν έχουν κατατεθεί πιστοποιητικά CE α.β) Για το είδος A/A 1.14 ο προσφερόμενος λαμπτήρας είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών γιατί έχει φωτεινή ροή 2300 αντί για 3000 Lm τουλάχιστον, που απαιτεί η Μελέτη β.α.) Για το είδος 2.01 δεν έχει κατατεθεί τεχνικό φυλλάδιο, αλλά, μόνο πιστοποιητικά β.β) Για τα είδη A/A 2.06, 2.07, 2.08, τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά ISO του εργοστασίου παραγωγής δεν ήταν σε ισχύ την καταληκτική ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, 24-9-2017 β.γ.) Για τα είδη 2.09 και 2.10 δεν έχει κατατεθεί πιστοποιητικό ISO του εργοστασίου παραγωγής β.δ.) Για το είδος 2.11, αυτό είναι εκτός προδιαγραφών καθώς

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

προσφέρεται αρσενικός ρευματοδότης αντί θηλυκού και δεν έχει κατατεθεί πιστοποιητικό ISO του εργοστασίου παραγωγής β.ε.) Για τα είδη 2.22 και 2.24 δεν έχει κατατεθεί πιστοποιητικό CE β.στ) Για τα είδη 2.26 και 2.27 έχει κατατεθεί τεχνικό φυλλάδιο όπου αναγράφονται οι προσφερόμενες τιμές β.ζ) Το ίδιο ως άνω ισχύει και για τα είδη A/A 2.28 και 2.29 β.η) Για τα είδη A/A 2.44 και 2.62. δεν έχει κατατεθεί πιστοποιητικό ISO του εργοστασίου παραγωγής γ.α.) Για τα είδη 3.01-3.17, 3.33 έχει κατατεθεί τεχνικό φυλλάδιο όπου αναγράφονται οι προσφερόμενες τιμές γ.β.) Για τα είδη A/A 3.18-3.31, 3.36, 3.39, 3.40 το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό ISO αφορά ΕΜΠΟΡΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ και όχι κατασκευή γ.γ.) Για το είδος A/A 3.37 δεν έχει κατατεθεί πιστοποιητικό ISO του εργοστασίου παραγωγής.

ΕΠΙ ΤΟΥ Α' ΣΚΕΛΟΥΣ ΤΟΥ ΠΕΜΠΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

49.Επειδή, στο άρθρο 2.2.5 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης προβλέπεται ότι: *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, τα υλικά θα πρέπει να είναι σε άριστη κατάσταση, καλής ποιότητας, θα πρέπει να προέρχονται από βιομηχανικές μονάδες που εφαρμόζουν παραγωγική διαδικασία πιστοποιημένη κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 9000, από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης και να φέρουν σήμανση CE της Ευρωπαϊκής Ένωσης όπως αναφέρονται στην με αριθμό 10/2017 Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και ειδικότερα στο τμήμα της Μελέτης των Τεχνικών Προδιαγραφών, επί ποινή αποκλεισμού»*. Περαιτέρω, σύμφωνα με τη διακήρυξη Β.3. : «Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς : β) Προσκομίζουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, ή από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Συγκεκριμένα να προσκομίσουν πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 9000, του κατασκευαστή από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης και να φέρουν σήμανση CE της Ευρωπαϊκής Ένωσης όπως αναφέρονται στην με αριθμό 10/2017 Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και ειδικότερα στο τμήμα της Μελέτης των Τεχνικών Προδιαγραφών, επί ποινή αποκλεισμού. Έτι περαιτέρω στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης σχετικά με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον Δήμο Χερσονήσου με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται».

50.Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης: «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης»: «Η υπ αριθμό 10/2017 Μελέτη της Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών, αναρτημένη στον υπόψη ηλεκτρονικό διαγωνισμό με Συστημικό Αριθμό :». Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τις τεχνικές προδιαγραφές που εμπεριέχονται στην Μελέτη, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της οικείας διακήρυξης (βλ. ανωτ.), αναφορικά με το είδος Α/Α 1.14. ζητείται λαμπτήρας δύο άκρων με φωτεινή ροή 3000Lm τουλάχιστον. Επίσης, για το είδος Α/Α 2.11 ζητείται ρευματολήπτης θηλυκός σούκο.

51. Επειδή, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής, κατά το α' σκέλος αυτού, περ. α', κρίνεται αβάσιμος. Ειδικότερα: α) από την προσκομιζόμενη από την προσφεύγουσα, ψηφιακά υπογεγραμμένη, «τεχνική έκθεση»/κατάλογο προσφερόμενων ειδών, η οποία είναι αναρτημένη στο ΕΣΗΔΗΣ, εντός του φακέλου της προσφοράς με Α/Α 75434 του οικονομικού φορέα, προκύπτει ότι τα προσφερόμενα είδη 1.04 και 1.05 φέρουν πιστοποίηση κατά CE. Σημειώνεται ότι η διακήρυξη και η Μελέτη δεν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικού ή άλλου συγκεκριμένου εγγράφου για την απόδειξη της κατά CE πιστοποίησης, όπως απαιτείται για την κατά ISO πιστοποίηση (βλ. ανωτ. [...]Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς : β) Προσκομίζουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, ή από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Συγκεκριμένα να προσκομίσουν πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 9000, του κατασκευαστή από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης και να φέρουν σήμανση CE της Ευρωπαϊκής Ένωσης όπως που αναφέρονται στην με αριθμό 10/2017 Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και ειδικότερα στο τμήμα της Μελέτης των Τεχνικών Προδιαγραφών, επί ποινή αποκλεισμού), αλλά, αρκεί να προκύπτει ότι τα προσφερόμενα είδη φέρουν την εν λόγω σήμανση. Σε κάθε δε περίπτωση στην προκειμένη περίπτωση δεν αμφισβητείται η πιστοποίηση αυτή καθ' εαυτή, ήτοι η προσφεύγουσα δεν εγείρει αμφισβήτηση περί του αν τα προσφερόμενα είδη είναι

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

πράγματι ή όχι πιστοποιημένα, αλλά, πλήττεται η μη ύπαρξη πιστοποιητικού, το οποίο, όμως, εν προκειμένω δεν απαιτείται. Συνεπώς, ως προς τα ανωτέρω, ο παρών λόγος της προσφυγής κρίνεται αβάσιμος.

52. Επειδή, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής, κατά το α' σκέλος αυτού, περ. β', κρίνεται αβάσιμος. Ειδικότερα, από την επισκόπηση της ψηφιακά υπογεγραμμένης «τεχνικής έκθεσης»/καταλόγου προσφερόμενων ειδών του οικονομικού φορέα, που είναι αναρτημένη στο φάκελο της προσφοράς του στο ΕΣΗΔΗΣ, προκύπτει ότι, καταρχήν, προσφέρεται είδος σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ως προς την φωτεινή ροή. Ωστόσο, από το επίσης προσκομιζόμενο και αναρτημένο στο ΕΣΗΔΗΣ, εντός του φακέλου της προσφοράς, τεχνικό φυλλάδιο για το είδος A/A 1.14, προκύπτει ότι το προσφερόμενο κατά τα ανωτέρω είδος της εταιρείας DIOLAMP έχει φωτεινή ροή 2300Lm, αντί 3000 τουλάχιστον, που απαιτεί η Μελέτη. Επομένως, στην προκειμένη περίπτωση και σε αντίθεση με άλλες ανάλογες περιπτώσεις ανωτέρω, όπου είτε το προσφερόμενο είδος στον υποβαλλόμενο κατάλογο προσφερόμενων ειδών συνέπιπτε με το αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο, είτε, εκτός από το τεχνικό φυλλάδιο δεν προσκομιζόταν άλλο έγγραφο κι, επομένως δεν υπήρχε αμφιβολία για το είδος της προσφοράς, εν προκειμένω, τούτο δεν προκύπτει με σαφήνεια. Η δημιουργούμενη, ως άνω αμφιβολία, μάλιστα, επιρρώνεται εκ του γεγονότος ότι κατά τη διακήρυξη (στο άρθρο 2.4.3.2) δεν προσδιορίζεται συγκεκριμένο έγγραφο βάσει του οποίου θα προκύπτει το προσφερόμενο είδος και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του, αλλά αυτό μπορεί να προκύπτει είτε από τα τεχνικά φυλλάδια, είτε από άλλο/άλλα έγγραφα μόνα ή σε συνδυασμό μεταξύ τους. Συνεπώς, στη συγκεκριμένη περίπτωση η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να καλέσει τον οικονομικό φορέα να υποβάλλει σχετικές διευκρινίσεις και να άρει την αμφιβολία. Δεδομένου, ωστόσο, ότι τούτο καταλείπεται στη διακριτική ευχέρειά της, η δε σχετική παράλειψή της θα μπορούσε να υπαχθεί σε έλεγχο των άκρων ορίων αυτής, παραταύτα κάτι τέτοιο δεν προβάλλεται με την υπό κρίση προσφυγή, η ΑΕΠΠ δεν μπορεί να προβεί στον αυτεπάγγελτο έλεγχο αυτής, δεσμευόμενη από την προσφυγή και τους προβαλλόμενους με αυτήν λόγους. Επομένως στην προκειμένη περίπτωση αφενός μεν από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι, καταρχήν, έχει υποβληθεί προσφορά σύμφωνα με την Μελέτη, αφετέρου η όποια τυχόν αμφιβολία, η οποία γεννάται από την ανωτέρω αντίφαση μεταξύ των προσκομιζόμενων εγγράφων, δεν μπορεί να επιλυθεί ως μη

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

προσβαλλόμενη. Σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα, ως συνάγεται από τον σχετικό λόγο της προσφυγής, προσβάλλει τα αναγραφόμενα στο τεχνικό φυλλάδιο και όχι τα ανωτέρω αναφερόμενα, επομένως και την ως άνω δημιουργούμενη αντίφαση κι, επομένως, ο παρών λόγος θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και σε κάθε περίπτωση ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος. Σημειώνεται ότι για τον παρόντα λόγο ουδέν αναφέρεται στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής.

ΕΠΙ ΤΟΥ Β' ΣΚΕΛΟΥΣ ΤΟΥ ΠΕΜΠΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

53. Επειδή, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής, κατά το β' σκέλος αυτού, περ. α', κρίνεται αβάσιμος. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τον φάκελο της προσφοράς του οικονομικού φορέα για την Ομάδα 2 και συγκεκριμένα, το προσφερόμενο είδος 2.01, έχουν προσκομιστεί δικαιολογητικά-δήλωση συμμόρφωσης- από τα οποία προκύπτει ότι αυτό πληροί όλες τις ζητούμενες προδιαγραφές. Άλλωστε, η μη προσκόμιση τεχνικού φυλλαδίου για το εν λόγω είδος δεν συνιστά παράλειψη του οικονομικού φορέα αφού, ούτε η διακήρυξη, ούτε η Μελέτη απαιτούν συγκεκριμένα την προσκόμιση τεχνικού φυλλαδίου προς απόδειξη των ζητούμενων χαρακτηριστικών, τα οποία μπορεί να αποδεικνύονται και με άλλα πρόσφορα προς τούτο αποδεικτικά μέσα. Σε κάθε περίπτωση, ούτε η προσφεύγουσα αμφισβητεί την πλήρωση των όρων της διακήρυξης/Μελέτης αναφορικά με το προσφερόμενο είδος, αλλά, πλήττει αποκλειστικά και μόνο την μη προσκόμιση τεχνικού φυλλαδίου.

54. Επειδή, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής, κατά το β' σκέλος αυτού, περ. β', κρίνεται εν μέρει βάσιμος. Από την επισκόπηση των πιστοποιητικών ISO του εργοστασίου κατασκευής Lumi Legend Electrical Co Ltd για τα είδη 2.06 – 2.08 της Μελέτης, προκύπτει ότι τα πιστοποιητικά για τα δύο πρώτα (2.06 και 2.07) εκ των ανωτέρω ειδών έχουν λήξει από τον Ιανουάριο του 2011 ενώ το πιστοποιητικό του είδους 2.08 έχει ανανεωθεί και λήγει τον Νοέμβριο του 2021. Συνεπώς, πράγματι, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, για τα είδη 2.06 και 2.07 τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας δεν ήταν σε ισχύ κατά την καταληκτική ημεροχρονολογία διεξαγωγής του διαγωνισμού. Η ύπαρξη πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας, το οποίο θα πρέπει να είναι και σε ισχύ, προκύπτει από τη γραμματική διατύπωση του άρθρου 2.2.5 (βλ.

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

ανωτ.) και την τελολογική αυτού ερμηνεία και, εξειδικεύεται στο άρθρο 2.2.6.2. «Αποδεικτικά μέσα» της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο: «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.5, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016». Από τα ανωτέρω με σαφήνεια προκύπτει ότι προϋπόθεση συμμετοχής, στηριζόμενη στο άρθρο 2.2.5., όπως είναι εν προκειμένω η ύπαρξη πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας της παραγωγικής διαδικασίας, αν δεν συνέτρεχε σε έναν από τους ανωτέρω χρόνους, οδηγεί σε αποκλεισμό του υποψηφίου από το διαγωνισμό. Κατόπιν των ανωτέρω δεν μπορεί να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι παρά τη λήξη της ισχύος των πιστοποιητικών προκύπτει η ύπαρξη πιστοποιητικού και ότι η σχετική έλλειψη θεραπεύεται με την συμπληρωματική υποβολή επικαιροποιημένου πιστοποιητικού.

55. Επειδή, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής, κατά το β' σκέλος αυτού, περ. γ', κρίνεται βάσιμος. Από την επισκόπηση των προσκομιζόμενων εγγράφων για τα είδη 2.09 και 2.10, όπως έχουν κατατεθεί στο φάκελο της προσφοράς του οικονομικού φορέα, ο οποίος είναι αναρτημένος στο ΕΣΗΔΗΣ, προκύπτει ότι δεν έχουν προσκομισθεί τα ζητούμενα από τη διακήρυξη πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας του εργοστασίου παραγωγής αλλά, δηλώσεις καταχώρησης στο Υπουργείο Ανάπτυξης. Από τα ανωτέρω συμπεραίνεται ότι δεν έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία χορήγησης πιστοποιητικού για τα εν λόγω είδη κι, επομένως η σχετική πιστοποίηση θεωρείται μη υφιστάμενη. Εξάλλου από τη ρητή και αδιάστικτη διατύπωση της διακήρυξης περί προσκόμισης του συγκεκριμένου πιστοποιητικού δεν επιτρέπεται ερμηνεία προς την κατεύθυνση είτε ότι αρκεί η υποβολή αίτησης για την έκδοση του πιστοποιητικού είτε ότι αρκεί η προσκόμιση άλλου συναφούς εγγράφου, ακόμη και αν προκύπτουν από αυτό τα ζητούμενα στοιχεία. Άλλωστε, απολύτως σαφής είναι και ο όρος 2.2.6.2. της διακήρυξης για τον χρόνο απόδειξης των προϋποθέσεων συμμετοχής και μη αποκλεισμού από τον διαγωνισμό (βλ. ανωτ.).

56. Επειδή, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής, κατά το β' σκέλος αυτού, περ. δ', κρίνεται εν μέρει βάσιμος. Ειδικότερα, σε ότι αφορά τον ισχυρισμό της

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

προσφεύγουσας ότι για το είδος A/A 2.11 προσφέρεται φινιρίσματα αρσενικό αντί θηλυκού, που απαιτεί η Μελέτη, αυτός κρίνεται αβάσιμος. Και τούτο διότι, αφενός μεν στην ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον οικονομικό φορέα «τεχνική έκθεση»/κατάλογο προσφερόμενων ειδών προκύπτει ότι αυτό που προσφέρεται είναι το ζητούμενο είδος, το ίδιο δε προκύπτει και από την προσκομιζόμενη από τον φορέα δήλωση συμμόρφωσης, η οποία ευρίσκεται εντός του φακέλου της προσφοράς του. Το γεγονός δε ότι ο φορέας προσκομίζει το επίσης ευρισκόμενο εντός του φακέλου της προσφοράς του, τεχνικό φυλλάδιο για φινιρίσματα αρσενικό δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι ο φορέας δεν προσφέρει το ζητούμενο είδος. Και τούτο διότι αφενός μεν η διακήρυξη και η Μελέτη δεν προσδιορίζουν από ποιο συγκεκριμένο έγγραφο θα πρέπει να προκύπτει το προσφερόμενο προϊόν και τα ζητούμενα σχετικά τεχνικά χαρακτηριστικά του κι, αφετέρου διότι από τη συνδυαστική μελέτη των ανωτέρω εγγράφων προκύπτει είτε η εκ παραδρομής προσκόμιση λάθος τεχνικού φυλλαδίου από μέρος του οικονομικού φορέα, είτε, ακόμα και αν θεωρηθεί ότι εκ του ανωτέρω λόγου δημιουργείται ασάφεια κι αμφιβολία σχετικά με το προσφερόμενο είδος ισχύει ότι ακριβώς ανωτέρω επισημάνθηκε υπό σκέψη 52. Σε ότι, όμως, αφορά την μη προσκόμιση πιστοποιητικού ISO και την υποβολή δήλωσης καταχώρισης στο Υπουργείο Ανάπτυξης, ο λόγος της προσφυγής κρίνεται βάσιμος. Σχετικά δε ισχύει ότι ακριβώς επισημάνθηκε ανωτέρω, υπό σκ.54, τα οποία δεν επαναλαμβάνονται για λόγους οικονομίας και αποφυγής ασκόπων επαναλήψεων.

57. Επειδή, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής, κατά το β' σκέλος αυτού, περ. ε', κρίνεται αβάσιμος. Ειδικότερα: α) από την προσκομιζόμενη από την προσφεύγουσα, ψηφιακά υπογεγραμμένη, «τεχνική έκθεση»/κατάλογο προσφερόμενων ειδών, η οποία είναι αναρτημένη στο ΕΣΗΔΗΣ, εντός του φακέλλου της προσφοράς με A/A 75434 του οικονομικού φορέα, προκύπτει ότι τα προσφερόμενα είδη 2.22 και 2.24 φέρουν πιστοποίηση κατά CE. Σημειώνεται ότι η διακήρυξη και η Μελέτη δεν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικού ή άλλου συγκεκριμένου εγγράφου για την απόδειξη της κατά CE πιστοποίησης, όπως απαιτείται για την κατά ISO πιστοποίηση (βλ. ανωτ. [...]) Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς : β) Προσκομίζουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, ή από διαπιστευμένο φορέα

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

πιστοποίησης. Συγκεκριμένα να προσκομίσουν πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 9000, του κατασκευαστή από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης και να φέρουν σήμανση CE της Ευρωπαϊκής Ένωσης όπως που αναφέρονται στην με αριθμό 10/2017 Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και ειδικότερα στο τμήμα της Μελέτης των Τεχνικών Προδιαγραφών, επί ποιινή αποκλεισμού), αλλά, αρκεί να προκύπτει ότι τα προσφερόμενα είδη φέρουν την εν λόγω σήμανση. Σε κάθε δε περίπτωση στην προκειμένη περίπτωση δεν αμφισβητείται η πιστοποίηση αυτή καθ' εαυτή, ήτοι η προσφεύγουσα δεν εγείρει αμφισβήτηση περί του αν τα προσφερόμενα είδη είναι πράγματι ή όχι πιστοποιημένα, αλλά, πλήττεται η μη ύπαρξη πιστοποιητικού, το οποίο, όμως, εν προκειμένω δεν απαιτείται. Συνεπώς, ως προς τα ανωτέρω, ο παρών λόγος της προσφυγής κρίνεται αβάσιμος.

58. Επειδή, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής, κατά το β' σκέλος αυτού, περ. στ' και ζ', κρίνεται αβάσιμος. Ειδικότερα, από την επισκόπηση των προσκομιζόμενων εγγράφων για τα είδη 2.26-2.29, τα οποία ευρίσκονται εντός του φακέλου της προσφοράς του οικονομικού φορέα προκύπτει ότι τα αναφερόμενα από την προσφεύγουσα οικονομικά στοιχεία δεν αποτελούν στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα αλλά τμήμα του τιμοκαταλόγου της εταιρείας (Π.Ε ΚΑΣΙΝΑΚΗΣ Α.Ε.), της οποίας προσκομίζεται το τεχνικό φυλλάδιο. Κι, επομένως δεν είναι οικονομικά στοιχεία του τελικού προμηθευτή, ήτοι του οικονομικού φορέα, αλλά της προμηθεύτριας αυτού εταιρείας, τα οποία σημειωτέον μπορεί να αναζητήσει και να έχει πρόσβαση ο καθένας και σε κάθε περίπτωση δεν αποτελούν καν ένδειξη της τελικά προσφερόμενης τιμής αφού, οι εκάστοτε τιμές επηρεάζονται και διαμορφώνονται από πολλούς και διαφορετικούς παράγοντες της αγοράς, της τιμολογιακής πολιτικής της εταιρείας, την κρατική φορολογική πολιτική κλπ

59. Επειδή, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής, κατά το β' σκέλος αυτού, περ. η', κρίνεται βάσιμος. Από την επισκόπηση των προσφερόμενων ειδών κατά Α/Α 2,44 και 2.62 και ειδικότερα, τον φάκελο με τα σχετικά με αυτά έγγραφα, δεν προκύπτει ότι έχουν προσκομισθεί πιστοποιητικά ISO του εργοστασίου κατασκευής κατά τη διακήρυξη (βλ. ανωτ.).

ΕΠΙ ΤΟΥ Γ' ΣΚΕΛΟΥΣ ΤΟΥ ΠΕΜΠΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

60. Επειδή, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής, κατά το γ' σκέλος αυτού, περ. α', κρίνεται αβάσιμος. Ειδικότερα, από την επισκόπηση των προσκομιζόμενων εγγράφων για τα είδη 3.01-3.17 και 3.33, τα οποία ευρίσκονται εντός του φακέλου της προσφοράς του οικονομικού φορέα προκύπτει ότι τα αναφερόμενα από την προσφεύγουσα οικονομικά στοιχεία δεν αποτελούν στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα αλλά τμήμα του τιμοκαταλόγου της εταιρείας, της οποίας προσκομίζεται το τεχνικό φυλλάδιο. Κι, επομένως δεν είναι οικονομικά στοιχεία του τελικού προμηθευτή, ήτοι του οικονομικού φορέα, αλλά της προμηθεύτριας αυτού εταιρείας, τα οποία σημειωτέον μπορεί να αναζητήσει και να έχει πρόσβαση ο καθένας και σε κάθε περίπτωση δεν αποτελούν καν ένδειξη της τελικά προσφερόμενης τιμής αφού, οι εκάστοτε τιμές επηρεάζονται και διαμορφώνονται από πολλούς και διαφορετικούς παράγοντες της αγοράς, της τιμολογιακής πολιτικής της εταιρείας, την κρατική φορολογική πολιτική κλπ. Άλλωστε σε πολλά από αυτά τα φυλλάδια υπάρχει υποσημείωση «...τιμές κατόπιν ερωτήσεως..».

61. Επειδή, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής, κατά το γ' σκέλος αυτού, περ. β', κρίνεται βάσιμος. Ειδικότερα, από την επισκόπηση των προσκομιζόμενων εγγράφων για τα είδη 3.18-3.31, 3.36, 3.39, 3.40 τα οποία ευρίσκονται εντός του φακέλου της προσφοράς του οικονομικού φορέα προκύπτει ότι για το σύνολό τους έχουν προσκομισθεί πιστοποιητικά ISO της εταιρείας GEYER που ρητώς αναφέρουν ως πεδίο εφαρμογής την «ΕΜΠΟΡΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΧΑΜΗΛΗΣ ΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΛΑΜΠΤΗΡΩΝ». Συνεπώς, η διατύπωση και η γραμματολογική ερμηνεία της δεν επιτρέπει την συναγωγή του συμπεράσματος ότι η συγκεκριμένη πιστοποίηση καλύπτει και την παραγωγική διαδικασία/κατασκευή, που είναι το ζητούμενο κατά τη διακήρυξη. Οι δε ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι η εν λόγω εταιρεία διασφαλίζει τη συμμόρφωση με τα ισχύοντα πρότυπα υποβάλλοντας τις σχετικές βεβαιώσεις αναλαμβάνοντας εξ ολοκλήρου την ανάλογη ευθύνη και ότι αυτή αποτελεί θυγατρική της παραγωγού πολυεθνικής εταιρείας GEYER αλυσιτελώς προβάλλονται εν προκειμένω.

62. Επειδή, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής, κατά το γ' σκέλος αυτού, περ. γ', κρίνεται βάσιμος. Από την επισκόπηση των αναρτημένων στο ΕΣΗΔΗΣ εγγράφων για το είδος 3.37 δεν προκύπτει η προσκόμιση πιστοποιητικού ISO του κατασκευαστή κατά τη διακήρυξη. Στο σχετικό φάκελο έχει προσκομισθεί

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

αμετάφραστο και μη νομίμως επικυρωμένο έγγραφο στην Γερμανική γλώσσα, από το οποίο δεν προκύπτει η πλήρωση των προδιαγραφών της διακήρυξης.

63. Επειδή, η προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή, σύμφωνα με τα αναλυτικά αναφερόμενα στο σκεπτικό, κατά το κύριο αίτημα αυτής περί ακύρωσης της προσβαλλομένης, με τις ανωτέρω διακρίσεις, καθώς, η τροποποίηση αυτής δεν αποτελεί παραδεκτό αίτημα της προσφυγής σύμφωνα με τον Ν.4412/2016.

64. Επειδή, η παρέμβαση θα πρέπει να απορριφθεί, σύμφωνα με το σκεπτικό.

65. Επειδή, κατόπιν της ανωτέρω, υπό 63 σκέψης, το παράβολο θα πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα,

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή και ακυρώνει την με αρ. πρωτ.απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του....., με θέμα «έγκριση 3^{ου} πρακτικού για την προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού έτους 2017», η οποία αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ την 1-2-2018, στο πλαίσιο του Δημόσιου Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, με σφραγισμένες προσφορές και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής με αντικείμενο την προμήθεια με τίτλο «προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού έτους 2017», προϋπολογιζόμενης αξίας 149.965,60 Ευρώ με ΦΠΑ, κατά τις ανωτέρω διακρίσεις, όπως αναλύονται σε κάθε επιμέρους κεφάλαιο της παρούσας και μόνο κατά το σκέλος κάθε μίας εξ αυτών που κρίθηκε ακυρωτέο, σύμφωνα με το σκεπτικό. Ειδικότερα, ακυρώνει την προσβαλλομένη ως προς την Ομάδα 1 του διαγωνισμού κατά το σκέλος αυτής που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά των οικονομικών φορέων..... ως προς την Ομάδα 2 του διαγωνισμού κατά το σκέλος αυτής που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα....., ως προς την Ομάδα 3 του διαγωνισμού κατά το σκέλος αυτής που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα για τους οικονομικούς φορείς....., σύμφωνα με το σκεπτικό.

Απορρίπτει ως απαράδεκτη την παρέμβαση.

Αριθμός Απόφασης: 197/2018

Ορίζει την απόδοση του κατατεθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 13-3-2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ

ΜΕΛΠΟΜΕΝΗ ΤΣΙΑΛΑΦΟΥΤΑ