

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 06.12.2017 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Μανδράκη, και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την με ημερομηνία καταχώρησης 02.11.2017 στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 220/06.11.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) V/38/06.11.2017, του προσφεύγοντος ..., κατοίκου

Κατά της υπ' αριθ. 389/2017 απόφασης της οικονομικής επιτροπής του ... με θέμα «Έγκριση του 1^{ου} πρακτικού της επιτροπής διαγωνισμού του άρθρου 221 παρ.1 του Ν.4412/2016 του επαναληπτικού ανοιχτού δημόσιου ηλεκτρονικού διαγωνισμού {με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) για την «Συντήρηση επισκευή μεταφορικών μέσων- προμήθεια και τοποθέτηση ελαστικών» με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθ. 1/12.10.2017 πρακτικό της επιτροπής του άρθρου 221 παρ. 1 του Ν.4412/2016, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 272/2017 απόφαση της οικονομικής επιτροπής για την αποσφράγιση και αξιολόγηση των προσφορών που κατατέθηκαν στο πλαίσιο διενέργειας του επαναληπτικού ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού της υπ' αριθ. 21302/06.09.2017 Διακήρυξης «Συντήρηση και επισκευή μεταφορικών μέσων – Προμήθεια και τοποθέτηση ελαστικών» με αριθμό συστήματος 44289-2.

Με την ανωτέρω προσβαλλόμενη απόφαση αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος και ο αποκλεισμός του από τον διαγωνισμό, καθώς κρίθηκε κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης ότι ο

Αριθμός απόφασης: 198/2017

υποβληθείς φάκελός του δεν είναι σύμφωνος με τους όρους της διακήρυξης για τους στην προσβαλλόμενη αναφερόμενους λόγους.

Με την Προδικαστική Προσφυγή του ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που απέρριψε την προσφορά του, ώστε αυτή να γίνει δεκτή και να κριθεί ότι παραμένει υποψήφιος στο επόμενο στάδιο του υπό κρίση διαγωνισμού και να αξιολογηθεί η οικονομική του προσφορά, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα σε αυτήν.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017, (ηλεκτρονικά παράβολα με κωδικό 172080478958 0102 0073 και 172361713958 0102 0002, ποσού 641,94€ το πρώτο και 17,74 € το δεύτερο) συνολικού ποσού 659,68€, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη σύμφωνα με τη σύμβαση για τις ομάδες που συμμετέχει ο προσφεύγων συνολικού ύψους 131.935,45 €, χωρίς ΦΠΑ.

2. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες και προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του 179.970,90 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι αξίας ανώτερης των 60.000 €, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 αυτού και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη, υπ' αριθ. 389/2017 απόφαση της οικονομικής επιτροπής, με την οποία έγινε

Αριθμός απόφασης: 198/2017

αποδεκτό το υπ' αριθ. 1/12.10.2017 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού, αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 24.10.2017, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 02.11.2017.

5. Επειδή, ο προσφεύγων στρέφεται κατά της με αριθ. 389/2017 απόφασης της οικονομικής επιτροπής του Δήμου ... με την οποία έγινε αποδεκτό το υπ' αριθ. 1/12.10.2017 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού αναφορικά με την υπ' αριθ. 21302/06.09.2017 Διακήρυξη, με την οποία προκηρύχθηκε η διενέργεια επαναληπτικού ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού «Συντήρηση και επισκευή μεταφορικών μέσων – Προμήθεια και τοποθέτηση ελαστικών» με χρήση της πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και με αριθμό συστήματος 44289-2, με κριτήριο αξιολόγησης την χαμηλότερη προσφορά, με συμπλήρωση τιμολογίου και με έκπτωση επί της εκατό (%) επί της αξίας των ανταλλακτικών (επί τιμοκαταλόγου), για την εργασία, ενδεικτικού προϋπολογισμού 223.165,20€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Με την προαναφερόμενη 389/2017 απόφαση ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένως απέρριψε, κατά το στάδιο ελέγχου του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά», την προσφορά του και ως εκ τούτου τον απέκλεισε από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, αιτούμενος, ως έχων, προς τούτο, έννομο συμφέρον να κριθεί ότι παραμένει υποψήφιος στο επόμενο στάδιο του υπό κρίση διαγωνισμού και να αξιολογηθεί η οικονομική του προσφορά.

6. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 27806/13.11.2017 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί της κρινόμενης Προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη αυτής και αιτιολογώντας τους λόγους για τους οποίους η προσφορά του προσφεύγοντος τυγχάνει απορριπτέα.

7. Επειδή, με την υπ' αριθ. 389/2017 απόφαση της οικονομικής επιτροπής του Δήμου ... απερρίφθη η προσφορά του προσφεύγοντος για το λόγο ότι «δεν έχει συμπληρώσει στο ΜΕΡΟΣ IV στην ενότητα Γ το κριτήριο 12Γ όπως ζητούνταν από το άρθρο 9 παρ. β' της διακήρυξης. Επιπλέον στο μέρος VI του ΤΕΥΔ που έχει υποβληθεί, υπάρχει ελλιπής συμπλήρωση της δήλωσης

Αριθμός απόφασης: 198/2017

στην οποία αναφέρεται στην τελευταία παράγραφο ότι «Ο κάτωθι υπογεγραμμένος δίδω επισήμως τη συγκατάθεσή μου στ... [προσδιορισμός της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, όπως καθορίζεται στο μέρος Ι, ενότητα Α], προκειμένου να αποκτήσει πρόσβαση σε δικαιολογητικά των πληροφοριών τις οποίες έχω υποβάλλει στ... [να προσδιοριστεί το αντίστοιχο μέρος/ενότητα/σημείο] του παρόντος Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης για τους σκοπούς τ... [προσδιορισμός της διαδικασίας προμήθειας: (συνοπτική περιγραφή, παραπομπή στη δημοσίευση στον εθνικό τύπο, έντυπο και ηλεκτρονικό, αριθμός αναφοράς)].» Η συμπλήρωση και αυτής της δήλωσης ζητούνταν επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με το άρθρο 9 της διακήρυξης και όπως φαίνεται δεν έχουν συμπληρωθεί τα στοιχεία του αναθέτοντα φορέα κλπ.....».

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη

Αριθμός απόφασης: 198/2017

ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

10. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαινεται αιτιολογημένα.

11. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 102 παρ. 1, 2 και 5 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: *«1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα*

Αριθμός απόφασης: 198/2017

υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

12. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Ειδικότερα δε έχει γίνει δεκτό από τη νομολογία ότι παροχή διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 90/2010).

13. Επειδή και αναφορικά με τον α΄ προβαλλόμενο λόγο της Προσφυγής του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν δύναται να συμπληρωθεί το συγκεκριμένο πεδίο, ΜΕΡΟΣ IV στην ενότητα Γ΄ το κριτήριο 12γ του Τ.Ε.Υ.Δ. για την ομάδα προσφοράς 'Συντήρηση και επισκευή οχημάτων' για την οποία εκείνος υπέβαλε προσφορά, αλλά και διότι η αναθέτουσα αρχή δεν προσάρμοσε το Τ.Ε.Υ.Δ. σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, αφού το πεδίο που δεν συμπληρώθηκε εκ μέρους του δεν έχει εφαρμογή στην ομάδα για

Αριθμός απόφασης: 198/2017

την οποία αυτός υπέβαλε την προσφορά του, υπηρεσίες συντήρησης, αλλά μόνο στην ομάδα της προμήθειας των ελαστικών.

14. Επειδή, κατά πάγια νομολογία η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, προς το οποίο οφείλουν να συμμορφώνονται τόσο οι διαγωνιζόμενοι όσο και η αναθέτουσα αρχή, ενώ στο άρθρο 9 αυτής, Δικαιολογητικά Συμμετοχής, ορίζεται ότι «Οι δικαιούμενοι συμμετοχής στον ανοικτό διαγωνισμό υποβάλλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως επί ποινή αποκλεισμού τα εξής δικαιολογητικά ... β) Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) το οποίο θα κατεβάσουν από το ΕΣΗΔΗΣ (στα συνημμένα αρχεία του διαγωνισμού) και θα συμπληρώσουν βάση των οδηγιών, στη συνέχεια θα μετατρέψουν σε .pdf και θα το υπογράψουν ψηφιακά. Το έντυπο θα συμπληρωθεί με βάση τις Οδηγίες Συμπλήρωσης για το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν4412/2016, με ΑΔΑ: ΩΧ0ΓΟΞΤΒ- ΑΚΗ (το οποίο οι συμμετέχοντες θα κατεβάσουν από τα συνημμένα αρχεία του διαγωνισμού ή από τη Διαύγεια). Στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό υποχρεούνται να συμπληρώσουν τα πεδία του Μέρους II, Μέρους III και Μέρους VI. Από το Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό υποχρεούνται να συμπληρώσουν μόνο τα εξής κριτήρια: 1. Από την ενότητα Α: Καταλληλότητα, μόνο το κριτήριο 1. 2. Από την ενότητα Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, μόνο το κριτήριο 12. Για τα υπόλοιπα κριτήρια του Μέρους IV οι συμμετέχοντες δεν απαιτείται να παράσχουν πληροφορίες. Το Μέρος V του ΤΕΥΔ δεν θα συμπληρωθεί από τους συμμετέχοντες. Τα κριτήρια επιλογής είναι ίδια για όλα τα τμήματα του διαγωνισμού. Επομένως, οι συμμετέχοντες σε διαφορετικές ομάδες του προϋπολογισμού της μελέτης (τμήματα) θα υποβάλλουν ένα μόνο έντυπο ΤΕΥΔ ...».

15. Επειδή, από τα ανωτέρω προκύπτει εναργώς ότι η συμπλήρωση του μέρους IV, ενότητα Γ', κριτήριο 12 απαιτείται από τη Διακήρυξη και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, επέκεινα δε τα κριτήρια επιλογής είναι ίδια για όλα τα

Αριθμός απόφασης: 198/2017

τμήματα του διαγωνισμού και ως εκ τούτου ανεξαρτήτως για το σε ποιο τμήμα θα καταθέσει την προσφορά του ο συμμετέχων τα υπόψη πεδία θα έπρεπε να τύχουν συμπληρώσεως άνευ ετέρου.

16. Επειδή, ως και ο προσφεύγων συνομολογεί (σελ. 8 της Προσφυγής) ακόμα και για το τμήμα προσφοράς που αφορά σε παροχή υπηρεσιών «συντήρησης και επισκευής οχημάτων» για το οποίο ο ίδιος και μόνον προσφέρει, απαιτείται και η προμήθεια ανταλλακτικών, ως στη μελέτη υπ' αρ. 2/2017 (σελ. 2) ορίζεται, αφού *«οι επισκευές – συντηρήσεις θα πρέπει να είναι σύμφωνες με τους ορισμούς των κατασκευαστών των οχημάτων – μηχανημάτων του Δήμου και τα υλικά τα οποία θα χρησιμοποιούνται θα είναι πάντα καινούργια και όχι μεταχειρισμένα. Όλα τα υλικά / ανταλλακτικά, τα οποία θα χρησιμοποιούνται θα φέρουν σήμανση CE και θα είναι πιστοποιημένα ως γνήσια-αυθεντικά, εργοστασιακής προέλευσης ή επίσημου εργοστασιακού προμηθευτή, καινούργια και αμεταχείριστα, αρίστης ποιότητας και θα καλύπτονται από εγγύηση»*. Συνεπώς, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι το υπόψη πεδίο 12γ δεν έχρηζε συμπληρώσεως εκ μέρους του, αφού αναφέρεται μόνο σε συμβάσεις προμηθειών, ενώ η προσφορά του ίδιου αφορά σύμβαση υπηρεσιών, τυγχάνει νόμω και ουσία αβάσιμος κατά τα προλεχθέντα, αφού στο τμήμα παροχής υπηρεσιών για το οποίο προσφέρει περιλαμβάνεται και η προμήθεια ανταλλακτικών.

17. Επειδή, θα πρέπει να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι στο ζητούμενα πεδίο, 12γ (τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) του Τ.Ε.Υ.Δ., ο υποψήφιος οικονομικός φορέας θα έπρεπε να συμπληρώσει ότι δύναται να βεβαιώσει την καταλληλότητα των προϊόντων (ανταλλακτικών) με βάση τα ζητούμενα από την μελέτη, προσκομίζοντας οποιοδήποτε πιστοποιητικό αποδεικνύει την καταλληλότητα των προς χρήση ανταλλακτικών και όχι μόνο πιστοποιητικά ISO, ως ο προσφεύγων αναφέρει, και τα οποία πιστοποιητικά θα ελέγχονται από την επιτροπή παραλαβής των εργασιών ανάλογα με την εργασία που κάθε φορά θα γίνεται, καλύπτοντας τις απαιτήσεις της υπ' αρ. 2/2017 μελέτης. Ως εκ τούτου αβάσιμος τυγχάνει και ο ισχυρισμός

Αριθμός απόφασης: 198/2017

του προσφεύγοντος ότι εφόσον από τις απαντήσεις που δόθηκαν από την αναθέτουσα αρχή προς παροχή διευκρινίσεων επί ερωτημάτων που της υποβλήθηκαν η τελευταία δεν είναι σε θέση να προσδιορίσει τα υπό προμήθεια είδη στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού, δεν υφίσταται λόγος προσκόμισης καμίας πιστοποίησης ISO. Και τούτο διότι από τη Διακήρυξη απαιτείτο η δέσμευση προσκόμισης των απαραίτητων βεβαιώσεων περί της καταλληλότητας των προς χρήση ανταλλακτικών και σύμφωνα με την υπ' αρ. 2/2017 μελέτη.

18. Επειδή, και σε κάθε περίπτωση όπως έχει κριθεί από τη νομολογία θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Ειδικότερα και επί διακηρύξεων γίνεται δεκτό ότι εφόσον έχουν υποβληθεί οι προσφορές, προκειμένου να είναι παραδεκτή η προσβολή όρων της διακήρυξης θα πρέπει να έχει προηγηθεί η κατάθεση επιφύλαξης (ΕΑ ΣτΕ 957/2003, 386/2005, 1122/2008), προϋπόθεση που εν προκειμένω δεν πληρούται, αφού ως και ο ίδιος ο προσφεύγων συνομολογεί, έχει αποδεχτεί ανεπιφυλάκτως του όρους της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου δεν υφίσταται έννομο συμφέρον του να αμφισβητήσει τη νομιμότητα όρων της Διακήρυξης με την ευκαιρία της προσβολής μεταγενέστερης βλαπτικής για τα συμφέροντά του πράξης της αναθέτουσας αρχής, ως εν προκειμένω, όπου ανεπικαίρως προβάλλονται στο παρόν στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης λόγοι που κατ' ουσίαν στρέφονται κατά της Διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα κατά του άρθρου

Αριθμός απόφασης: 198/2017

9 και της αναγκαιότητας συμπλήρωσης του πεδίου 12 γ του Τ.Ε.Υ.Δ, ως το υπόψη άρθρο ορίζει.

19. Επειδή, εξάλλου, με την παράγραφο 5 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 περί υποχρέωσης της αναθέτουσας αρχής να παρέχει τη δυνατότητα διευκρινίσεων όταν επίκειται λόγος αποκλεισμού του διαγωνιζομένου, αυτή τελεί υπό την προϋπόθεση ότι η δυνατότητα διευκρίνισης παρέχεται σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις παραγράφους 1 έως 4 της διάταξης του άρθρου 102, ήτοι υπό την προϋπόθεση ότι η διευκρίνιση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, προϋπόθεση η οποία δεν πληρούται εν προκειμένω, αφού η δήλωση του προσφεύγοντος με τη μη συμπλήρωση του υπόψη πεδίου ήταν σαφής και δεν αναφέρεται σε επουσιώδη πλημμέλεια ή προδήλως τυπικό σφάλμα και για το λόγο αυτό δεν δύναται παραδεκτά να συμπληρωθεί προκειμένου να ικανοποιείται η απαίτηση του άρθρου 9 της Διακήρυξης.

20. Επειδή, τούτων δοθέντων θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι ορθώς με την προσβαλλόμενη απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος ως αντίθετη με το άρθρο 9 της Διακήρυξης και ως εκ τούτου ο α΄ λόγος της Προσφυγής τυγχάνει νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ και κατά το μέρος που αμφισβητείται η σκοπιμότητα συμπλήρωσης του πεδίου 12 γ του Τ.Ε.Υ.Δ. σύμφωνα με το άρθρο 9 της Διακήρυξης, ο ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος ως απαράδεκτος ως ανεπικαιρώς προβληθείς.

21. Επειδή και αναφορικά με τον β΄ προβαλλόμενο λόγο της Προσφυγής του, ο προσφεύγων στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς του αναφορικά με τη μη παραδεκτή συμπλήρωση του Μέρους VI του Τ.Ε.Υ.Δ., Τελικές Δηλώσεις, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι τα στοιχεία που δεν έχουν συμπληρωθεί στο πεδίο αυτό, πρόκειται για *de minimis* ατέλεια, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, δυνάμενη παραδεκτώς να συμπληρωθεί κατά τα οριζόμενα στη διάταξη αυτή (βλ. σκέψεις 11-12), για τον επιπρόσθετο δε λόγο ότι σε κάθε περίπτωση οι πληροφορίες αυτές περιέχονται

Αριθμός απόφασης: 198/2017

στο Μέρος Ι (σελ. 1) του Τ.Ε.Υ.Δ. Συνεπώς και αν η προσφορά του προσφεύγοντος είχε απορριφθεί μόνο για το λόγο αυτό, ήτοι τη μη παραδεκτή συμπλήρωση του Μέρους VI του Τ.Ε.Υ.Δ., θα έπρεπε να του δοθεί η δυνατότητα παραδεκτής συμπλήρωσης ήδη υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σκέψη 12) με την παροχή διευκρινήσεων και αν αυτές παρέχονταν να γινόταν δεκτή η προσφορά του. Εντούτοις, ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, αφού ως προελέχθη η προσφορά του προσφεύγοντος ορθώς απορρίφθηκε ως αντίθετη προς το άρθρο 9 της Διακήρυξης, ήτοι τη μη συμπλήρωσης του Μέρους IV, Τμήμα Γ', πεδίο 12γ.

22. Επειδή, τούτων δοθέντων θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι ορθώς με την προσβαλλόμενη απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος και ως εκ τούτου η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, νόμω και ουσία αβάσιμη.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την υπό κρίση Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 6 Δεκεμβρίου 2017 και εκδόθηκε στις 13 Δεκεμβρίου 2017.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Βασιλική Κ. Μπάκου