



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Λεωφόρος Θηβών 196-198
Αγ. Ιωάννης Ρέντης
Πειραιάς, Τ.Κ. 18233
Κτίριο Κεράνη, 5^{ος} όροφος

Αριθμός Απόφασης 20/2017

Το 6^ο Κλιμάκιο της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, συνεδρίασε στην έδρα της Αρχής, την 18η Σεπτεμβρίου 2017, κατόπιν της με αρ. 11/2017 Πράξης του Προέδρου του, παρουσία όλων των μελών του και ειδικότερα με την εξής σύνθεση: Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Πρόεδρος, Πουλοπούλου Αγγελική (Εισηγήτρια) και Κουρή Σταυρούλα μέλη, προκειμένου να εξετάσει κατ' άρθ. 360 επόμ. ν.4412/2016 την από 29-8-2017 Προδικαστική Προσφυγή (Γ.Α.Κ. Α.Ε.Π.Π. 54/29.08.2017 και Ε.Α.Κ. Α.Ε.Π.Π. VI/9/29.08.2017) της εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής «**προσφεύγουσα**»). Η εν λόγω προσφυγή στρέφεται κατά της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας ως αναθέτουσας αρχής (εφεξής «**αναθέτουσα αρχή**») και της από με αρ. 1853/2017 Απόφασης της 32ης/2017 Συνεδρίασης Οικονομικής Επιτροπής αυτής (Θέμα 101ο) της 22.08.2017, την Αξιολόγηση Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών Προσφορών του Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με αρ. πρωτ. 122949/7797 και αρ. Διακήρυξης 10/2017, που δημοσιεύθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την 11.07.2017 με συστημικό α/α 43760 και στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. την 11.07.2017 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 17PROC001674336 για την «Προμήθεια 60 τόνων λευκού ακρυλικού χρώματος διαγράμμισης οδών και 50 τόνων γυάλινων αντανakλαστικών σφαιριδίων για τις ανάγκες της Περιφερειακής Ενότητας Κοζάνης» (CPV 34922110-0,44811000-8), συνολικού προϋπολογισμού 160.322,59 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, καθώς και κάθε άλλης διοικητικής πράξης ή παράλειψης, εκδοθείσας συναφώς ή στο πλαίσιο σύνθετης διοικητικής ενέργειας.

Η εν λόγω προδικαστική προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα στην Α.Ε.Π.Π. την 29.08.2017 και ανατέθηκε προς εξέταση στο 6^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ την 01.09.2017, κατ' αρ. 3 εδ. β' και αρ. 6 ΠΔ 38/2017.

Με την ανωτέρω με αρ. 11/2017 Πράξη του Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, εκτός των άλλων, κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή: **α.** όπως εντός δεκαημέρου από την κατάθεση διαβιβάσει στο 6^ο Κλιμάκιο της Α.Ε.Π.Π. τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης και τις απόψεις της επί της προσφυγής, δυνάμενης όπως παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης και **β.** όπως έως και την 4-9-2017 αποστείλει στην Α.Ε.Π.Π. αποδεικτικό κοινοποίησης της προσφυγής στους έτερους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό ή οποιοδήποτε αποδεικτικό ότι αυτοί έλαβαν αυτομάτως γνώση εκ της καταχώρησης της Προσφυγής στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Σε απάντηση, η αναθέτουσα αρχή μας απέστειλε την εγγυητική επιστολή συμμετοχής της προσφεύγουσας και αποδεικτικό ανάρτησης της προσφυγής στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ την 31.08.2017 ενώ δεν απέστειλε απόψεις επί της προσφυγής.

Χρέη Εισηγήτριας για την εξέταση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε να εκτελέσει η Αγγελική Πουλοπούλου. Η Εισηγήτρια προσκόμισε και παρουσίασε ενώπιον του Κλιμακίου την οικεία Εισήγησή της.

ΤΟ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΟΝ ΦΑΚΕΛΟ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ ΚΑΙ ΕΛΑΒΕ ΥΠΟΨΗ ΤΗΝ ΕΙΣΗΓΗΣΗ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΝΟΜΟ

Η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ. πρωτ. 122949/7797 και αρ. Διακήρυξης 10/2017 διακήρυξή της προκήρυξε ανοιχτό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια 60 τόνων λευκού ακρυλικού χρώματος διαγράμμισης οδών και 50 τόνων γυάλινων αντανακλαστικών σφαιριδίων για τις ανάγκες διαγράμμισης του επαρχιακού οδικού δικτύου της Περιφερειακής Ενότητας Κοζάνης συνολικού προϋπολογισμού 160.322,59 ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Κριτήριο κατακύρωσης ορίσθηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή.

Σημειώνεται ότι στην προσφυγή αναφέρεται ως αριθμός πρωτοκόλλου της διακήρυξης ο αριθμός **122949/7798**, καθ' ερμηνεία όμως του δικογράφου προκύπτει ότι η λανθασμένη αναφορά στον αριθμό της προκήρυξης οφείλεται σε απλή παραδρομή και ουδεμία αμφιβολία ή σύγχυση ως προς την ταυτότητα της προσβαλλόμενης πράξης δημιουργείται στο Κλιμάκιο, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα μνημονεύει επαρκή προσδιοριστικά της προσβαλλόμενης και της σχετικής με αυτήν διακήρυξης στοιχεία.

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής κατεβλήθη το κατ'άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού ο προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία 16206728895710300061 και ποσού €801,62, και προσκόμισε την τυποποιημένη εκτύπωση εκ του ηλεκτρονικού συστήματος της τράπεζας «EUROBANK» περί πληρωμής του παραβόλου την 29.08.2017, η δε αρμόδια υπηρεσία της Α.Ε.Π.Π. βεβαίωσε με εσωτερικό έγγραφό της τον έλεγχο και τη δέσμευση του παραβόλου
2. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας την 28.08.2017 προδικαστικής προσφυγής κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα κατά της Απόφασης με αρ. 1853/2017 της 32ης/2017 Συνεδρίασης Οικονομικής Επιτροπής (Θέμα 101ο) της 22.08.2017, την Αξιολόγηση Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών Προσφορών του προπεριγραφέντος ηλεκτρονικού διαγωνισμού. Με την προσβαλλόμενη, ο προσφεύγων αποκλείστηκε από το διαγωνισμό με την αιτιολογία ότι στο σώμα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του δεν αναφερόταν η ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, ενώ εγκρίθηκε η συνέχιση στα επόμενα στάδια των προσφορών των εταιριών ΒΕΡΝΙΚΟΛ ΑΤΕΒΕ-ΑΕ και ΟΔΟΣΗΜΑΝΣΗ ΧΡΟΝΗΣ ΑΒΕΕ.
3. Επειδή περαιτέρω, η προσφυγή υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της διακήρυξης και του χρόνου δημοσίευσης αυτής στο ΚΗΜΔΗΣ στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ'άρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Επίσης ασκήθηκε εμπροθέσμως, κατά το αρ. 361 Ν. 4412/2016.
4. Επειδή, η προσφεύγουσα παρίσταται ως έχουσα άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον για την άσκηση της σχετικής προδικαστικής προσφυγής δεδομένου ότι κατάθεσε προσφορά για το σύνολο των τμημάτων, ενώ αυτονόητα θίγεται από την προσβαλλόμενη απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, διότι, όπως δηλώνει, εσφαλμένα και παρά το νόμο αποκλείστηκε κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής.
5. Αναλυτικότερα, με την ως άνω προσφυγή η προσφεύγουσα επικαλείται ότι εσφαλμένα την απέκλεισαν διότι παρανόμως η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής της δεν ανταποκρινόταν στους όρους της διακήρυξης και της νομοθεσίας με την αιτιολογία ότι στο σώμα αυτής δεν αναφερόταν η ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού σύμφωνα με την παρ. 2.1.5. της διακήρυξης και τη διάταξη του αρ. 72 παρ.4

ν. 4412/2016. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναφορά στην ημερομηνία του διαγωνισμού αφενός δεν υπάρχει στο υπόδειγμα/παράρτημα εγγυητικής που επισυνάπτεται στη διακήρυξη, αφετέρου δεν απαιτείτο δεδομένου ότι από τα λοιπά αναφερόμενα στην εγγυητική στοιχεία διευκρινίζεται πλήρως σε ποιον διαγωνισμό αυτή αφορά. Εξάλλου, η αιτούσα επικουρικά ισχυρίζεται ότι ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι η ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού θα έπρεπε να περιλαμβάνεται στο σώμα της εγγυητικής επιστολής που κατέθεσε, η έλλειψη αυτή θα μπορούσε να θεραπευθεί με το αίτημα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής. Τούτο διότι κατά την άποψη της προσφεύγουσας μόνη η έλλειψη της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού από το σώμα της εγγυητικής επιστολής είναι ήσσονος σημασίας και επουσιώδης, άρα μη δυνάμενη να δικαιολογήσει αποκλεισμό συμμετέχοντος από το διαγωνισμό ούτε τον περιορισμό του ανταγωνισμού που ο αποκλεισμός αυτός συνεπάγεται.

6. Όσον αφορά στην αναθέτουσα αρχή και σε σχέση με όσα η προσφεύγουσα διαλαμβάνει στην προσφυγή της, τούτη με την προσβαλλόμενη με αρ. 1853/2017 απόφασή της, προέβη πράγματι στον αποκλεισμό της προσφεύγουσας από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού με την αιτιολογία ότι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής της δεν ανταποκρινόταν στους όρους της διακήρυξης και της νομοθεσίας καθώς στο σώμα αυτής δεν αναφερόταν η ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού σύμφωνα με την παρ. 2.1.5. της διακήρυξης και τη διάταξη του αρ. 72 παρ.4 ν. 4412/2016, ενώ δεν κατέθεσε περαιτέρω απόψεις επί της κρινόμενης προσφυγής παρότι εκλήθη σχετικώς σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη διάταξη του αρ. 13 ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη της παραγράφου 4 του άρθρου 72 Ν. 4412/2016 «Οι εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: [...] η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης ή πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού [...]».

8. Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των παραγράφων 1,2,3 και 5 του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 « 1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, [...]. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά

μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση [...]. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. [...] 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. [...] 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

9. Επειδή σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2.1.5. της διακήρυξης, «Οι εγγυήσεις αυτές πρέπει να περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία [...] η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού [...] Βλέπε παράρτημα V.»

10. Επειδή στο Παράρτημα V, το οποίο αντιστοιχεί στο υπόδειγμα σύνταξης αποδεκτής για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό εγγυητικής επιστολής δεν υπάρχει σχετική αναφορά ή πεδίο που να αφορά στην ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού.

11. Βάσει των ανωτέρω, επί του λόγου της προσφυγής κρίνονται τα εξής: εν προκειμένω, κρίσιμες είναι οι διατάξεις της διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού η οποία και αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διεξαγωγής του, από τις οποίες προκύπτει ότι οι εγγυητικές επιστολές που καταθέτουν οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να είναι συντεταγμένες σύμφωνα με το συνημμένο στη διακήρυξη οικείο υπόδειγμα (Παράρτημα V), στο οποίο όμως δεν καταλείπεται, πεδίο προς συμπλήρωση με την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού. Το κείμενο αυτό του υποδείγματος αποτελεί διάταξη της διακήρυξης ειδική και λεπτομερή, η οποία διέπει κατά τρόπο αποκλειστικό το ζήτημα του ακριβούς περιεχομένου των εγγυητικών αυτών επιστολών. Κατά τούτο δεν μπορεί ούτε να συμπληρωθεί ούτε να τροποποιηθεί από διατάξεις περιλαμβανόμενες σε νομοθετήματα μνημονευόμενα ως εφαρμοστέα σε άλλα άρθρα της διακήρυξης, διότι η αναφορά αυτή νοείται ότι γίνεται μόνο προς ρύθμιση ζητημάτων μη ρυθμιζομένων κατά τρόπο ολοκληρωμένο από την ίδια τη διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 95/2009). Ωστόσο, στη διάταξη 2.1.5. της ίδιας διακήρυξης, η οποία ωστόσο παραπέμπει στο Παράρτημα V,

αναφέρεται ότι η ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού συγκαταλέγεται ανάμεσα στα στοιχεία που πρέπει να περιλαμβάνονται στο κείμενο της εγγυητικής επιστολής. Διαπιστώνεται, δηλαδή, μία ανακολουθία ανάμεσα στο υπόδειγμα της εγγυητικής επιστολής και του περιεχομένου αυτής κατά τη διάταξη 2.1.5.

12. Επειδή, η ανακολουθία αυτή, η οποία οφείλεται σε παραδρομή της αναθέτουσας αρχής, η οποία δεν είχε προσαρμόσει το υπόδειγμα της εγγυητικής επιστολής στη διάταξη του άρθρου 2.1.5. της διακήρυξης δεν μπορεί κατά την άποψη του Κλιμακίου να αποβάνει εις βάρος του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό και μάλιστα με συνέπεια τον αποκλεισμό του. Ενόψει, δηλαδή, του περιεχομένου του υποδείγματος εγγυητικής επιστολής, το οποίο προσαρτάται στην διέπυσα τον διαγωνισμό διακήρυξη και στο οποίο δεν καταλείπεται, πεδίο προς συμπλήρωση με την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, ο αποκλεισμός της αιτούσης εταιρείας, για τον λόγο ότι στην εγγυητική επιστολή που υπέβαλε για την συμμετοχή στον διαγωνισμό και η οποία έχει συνταχθεί σύμφωνα με το εν λόγω υπόδειγμα, δεν αναγράφεται η ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού δεν είναι νόμιμος.

13. Εξάλλου, στην εγγυητική επιστολή που ο προσφεύγων προσκόμισε αναγράφεται επακριβώς ο τίτλος, ο αριθμός πρωτοκόλλου και η ημερομηνία της διακήρυξης, τα στοιχεία της αναθέτουσας αρχής προς την οποία απευθύνεται, εις τρόπον ώστε να μην υπάρχει σε κάθε περίπτωση καμία ασάφεια ή αοριστία ως προς το διαγωνισμό για τον οποίο δίδεται η εγγύηση (βλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε. 1279/2009, 611/2007, 818/2008, 307, 78/2006, Σ.τ.Ε. 1054/1998, 1072/1993, 1023/1989).

14. Ενόψει των ανωτέρω δεδομένων, ιδίως δε ενόψει του ότι η διαφορά μεταξύ του υποδείγματος που ακολούθησε η προσφεύγουσα και του όρου 2.1.5. της διακήρυξης ανάγονται σε παραδρομή της αναθέτουσας αρχής, η τελευταία όφειλε στο πλαίσιο της αρχής της χρηστής διοίκησης αλλά και της διάταξης του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 να καλέσει την προσφεύγουσα να συμπληρώσει στο κείμενο της εγγυητικής επιστολής την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού αντί να την αποκλείσει από τα επόμενα στάδια. Τούτο διότι, η κλήση προς συμπλήρωση της επίμαχης έλλειψης, τυγχάνει απολύτως σύμφωνη με τη διάταξη του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, αφού στοχεύει στην κάλυψη επουσιώδους πλημμέλειας χωρίς να εισάγει διάκριση ή άνιση μεταχείριση μεταξύ των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων.

15. Αντίθετα, ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας επί τη βάση της επίμαχης έλλειψης της εγγυητικής επιστολής παρίσταται υπό τα δεδομένα της

υπόθεσης μη νόμιμη για τους εξής λόγους: *Πρώτον*, διότι όπως ήδη αναφέρθηκε η ανακολουθία ανάμεσα στο υπόδειγμα της διακήρυξης και τον όρο 2.1.5., η οποία οφείλεται σε παραδρομή της αναθέτουσας αρχής, δεν μπορεί να αποβαίνει εις βάρος του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό δια της επιβολής της πλέον αυστηρής ποινής του αποκλεισμού από το διαγωνισμό. *Δεύτερον*, διότι από την εγγυητική επιστολή που ο προσφεύγων προσκόμισε δεν δημιουργείται αμφιβολία ως προς το διαγωνισμό για τον οποίο δίδεται η εγγύηση, αλλά ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι κατά την άποψη της αναθέτουσας αρχής δημιουργείται ασάφεια, αυτή όφειλε βάσει της διάταξης της παραγράφου 5 του αρ. 102 Ν. 4412/2016 να καλέσει τον υποψήφιο να τη θεραπεύσει μέσω διά διευκρίνισης/συμπλήρωσης, ιδίως εφόσον επέκειτο αποκλεισμός του. *Τρίτον*, διότι ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος συνιστά εν προκειμένω ποινή, η οποία βαίνει πέραν του αναγκαίου για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού μέτρο. Ο δε σκοπός που εν προκειμένω επιδιώκεται με την παροχή εγγυητικής επιστολής συγκεκριμένου περιεχομένου είναι η εξασφάλιση της φερεγγυότητας του συμμετέχοντος και των οικονομικών συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, σκοπός ο οποίος σε καμία περίπτωση δεν διακυβεύεται στην υπό κρίση περίπτωση. Και ναί μεν κατά την αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει τη διαδικασία της ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων δεν επιτρέπεται να τίθενται εκποδών διατάξεις της διακήρυξης που θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής ορισμένων δικαιολογητικών, οι αναθέτουσες αρχές ωστόσο, οσάκις τίθεται ζήτημα αποκλεισμού συμμετέχοντος λόγω ελάσσονος σημασίας παρατυπιών θα πρέπει να δίδουν ιδιαίτερη προσοχή στην αρχή της αναλογικότητας. Μόνο δηλαδή σε εξαιρετικές περιπτώσεις μπορούν ελάσσονες παρατυπίες να οδηγήσουν στον αποκλεισμό οικονομικού φορέα και στο συνακόλουθο περιορισμό του ανταγωνισμού.

Επομένως, το Κλιμάκιο ομόφωνα δέχεται την Εισήγηση και

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

- Δέχεται την προσφυγή και ακυρώνει την υπ' αριθμ. 1853/2017 Απόφαση της 32ης/2017 Συνεδρίασης Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας (Θέμα 101ο) της 22.08.2017, την Αξιολόγηση Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών Προσφορών του Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού

Διαγωνισμού με αρ. πρωτ. 122949/7797 και αρ. Διακήρυξης 10/2017 για την «Προμήθεια 60 τόνων λευκού ακρυλικού χρώματος διαγράμμισης οδών και 50 τόνων γυάλινων αντανακλαστικών σφαιριδίων για τις ανάγκες της Περιφερειακής Ενότητας Κοζάνης», κατά το μέρος που ο προσφεύγων αποκλείστηκε από το διαγωνισμό και διατάσσεται η κήρυξη της προσφοράς του ως αποδεκτής και η έγκριση συνέχισής του στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού.

- Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου υπέρ της προσφεύγουσας εταιρίας «...».

- Διατάσσει την αναθέτουσα όπως άμεσα διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση της παρούσας και όπως την αναρτήσει στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη Πειραιά, την 18η Σεπτεμβρίου 2017, συντάχθηκε την ίδια ημέρα από την Εισηγήτρια και δημοσιεύθηκε την 25^η Σεπτεμβρίου .

Παραγγέλλεται η Γραμματέας της Α.Ε.Π.Π. όπως, σύμφωνα με τα αρ. 11 και 19 ΠΔ 39/2017, παραχρήμα καταχωρίσει το διατακτικό της παρούσας απόφασης στο Βιβλίο Αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π., κοινοποιήσει την απόφαση στους ενδιαφερόμενους, ήτοι στην προσφεύγουσα και στην αναθέτουσα αρχή και προβεί σε κάθε περαιτέρω νόμιμη ενέργεια.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 6ου ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΟΥ ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

ΜΠΑΚΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ