

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Ιανουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου- Εισηγήτρια και  
Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 01/12/2017 Προδικαστική Προσφυγή με  
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών  
(ΑΕΠΠ) 307/4.12.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) ΙΙΙ/53/4.12.2017  
της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και  
διακριτικό τίτλο «.....» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ/ Π.Ε ΛΕΥΚΑΔΑΣ, νομίμως  
εκπροσωπούμενης και 1. κατά του Πρακτικού 1 /25-10-2017 της Επιτροπής  
Διενέργειας Διαγωνισμών Προμηθειών – Εργασιών και Αξιολόγησης  
Προσφορών Περιφέρειας Ιονίων Νήσων/Περιφερειακής Ενότητας Λευκάδας και  
2. Κατά της με αρ. 881-47/21-11-2017 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής  
Ιονίων Νήσων/Π.Ε Λευκάδας.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει α) να  
ακυρωθεί εν μέρει άλλως τροποποιηθεί η με αρ. 881-47/21-11-2017 Απόφαση  
της Οικονομικής Επιτροπής Ιονίων Νήσων/Π.Ε Λευκάδας και το Πρακτικό 1 /25-  
10-2017 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών Προμηθειών – Εργασιών και  
Αξιολόγησης Προσφορών Περιφέρειας Ιονίων Νήσων/Περιφερειακής Ενότητας  
Λευκάδας καθώς και να ακυρωθεί άλλως τροποποιηθεί κάθε άλλη παράνομη  
πράξη ή παράλειψη των οργάνων της Διοίκησης συναφούς με την ανωτέρω  
προγενέστερης ή μεταγενέστερης και β) να ακυρωθεί εν μέρει άλλως  
τροποποιηθεί η με αρ. 881-47/21-11-2017 Απόφαση της Οικονομικής  
Επιτροπής Ιονίων Νήσων/Π.Ε Λευκάδας επί το σκοπώ να ακυρωθεί εν μέρει  
άλλως τροποποιηθεί η έγκριση του Πρακτικού 1 /25-10-2017 της Επιτροπής

Διενέργειας Διαγωνισμών Προμηθειών – Εργασιών και Αξιολόγησης Προσφορών Περιφέρειας Ιονίων Νήσων/Περιφερειακής Ενότητας Λευκάδας καθ' ο μέρος αφορά την αποδοχή της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας.....

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί δυνάμει της με αρ. ΔΥ/4-12-2017 Βεβαίωσης ελέγχου και δέσμευσης ηλεκτρονικού παραβόλου της ΑΕΠΠ, το υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 176865389958 0129 0088 το οποίο πληρώθηκε εμπρόθεσμα την 30-11-2017, ποσού τριών χιλιάδων τριακοσίων εξήντα πέντε ευρώ (3.365,00 €), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64)

2. Επειδή η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή με την με αριθ. πρωτ. Οικ. 74102 /11603/4-9-2017 (Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ ..... ) Διακήρυξη της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων Περιφερειακής Ενότητας Λευκάδας (Αναθέτουσα Αρχή), προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός Ανοικτός Διεθνής Διαγωνισμός σε ΕΥΡΩ με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή (χαμηλότερη τιμή - υψηλότερο ποσοστό έκπτωσης) για το έργο: «Μεταφορά μαθητών δημοσίων σχολείων χωρικής αρμοδιότητας ΠΕ Λευκάδας για τα σχολικά έτη 2017-2018 και 2018-2019», συνολικού προϋπολογισμού 1.153.513,27€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% και 20% δικαιωμάτων προαίρεσης συν τρίμηνη παράταση. Η εν λόγω διακήρυξη

## Αριθμός Απόφασης : 20 /2018

υποδιαιρείται σε είκοσι πέντε (25) τμήματα και ειδικότερα ΤΜΗΜΑ 1 : Δρομολόγια με λεωφορεία για τη μεταφορά μαθητών Α΄θμιας και Β΄θμιας Εκπ/σης σε σχολικές μονάδες, χωρικής αρμοδιότητας Π.Ε. ΛΕΥΚΑΔΑΣ, ΤΜΗΜΑΤΑ 2 - 6: Δρομολόγια με λεωφορεία και Δ.Χ. επιβατικά για τη μεταφορά μαθητών Α΄θμιας και Β΄θμιας Εκπ/σης σε σχολικές μονάδες, χωρικής αρμοδιότητας Π.Ε. ΛΕΥΚΑΔΑΣ, ΤΜΗΜΑΤΑ 7 – 25: Δρομολόγια με ΔΧ επιβατικά και ταξί για τη μεταφορά μαθητών Α΄θμιας και Β΄θμιας Εκπ/σης σε σχολικές μονάδες, χωρικής αρμοδιότητας Π.Ε. ΛΕΥΚΑΔΑΣ. Το κείμενο της ως άνω διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 17PROC001894583 2017-09-04 καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ..... Στο διαγωνισμό αυτόν, συμμετείχε, μεταξύ των άλλων και η προσφεύγουσα, με την υποβολή φακέλου, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς και δικαιολογητικών συμμετοχής για τα τμήματα 1, 3, 4, 5, 6, 9 και 16. Η ηλεκτρονική αποσφράγιση των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς κάθε συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας έλαβε χώρα την 25-10-2017. Εν συνεχεία η ανωτέρω επιτροπή αξιολόγησης προχώρησε στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς κάθε συμμετέχουσας εταιρίας και προέβη στην κατάρτιση του υπ' αριθ. 1 από 25-10-2017 πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, δυνάμει του οποίου έγιναν αποδεκτές, ως σύμφωνες με τους όρους και τις προδιαγραφές της διακήρυξης οι συμμετοχές των οικονομικών φορέων 1. ....2..... 3. και απερρίφθησαν οι προσφορές της προσφεύγουσας εταιρείας και της έτερης συνδιαγωνιζόμενης της εταιρεία με την επωνυμία..... Το ως άνω πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. 881-47/21-11-2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, ως διορθώθηκε με την με αρ. 951-50/13-12-2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ως προς την ημερομηνία του πρακτικού και ακολούθως η ως άνω έγκριση αναρτήθηκε την 23-11-2017 στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

4. Επειδή με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατετέθη την 1/12/2017 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών

Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αρ. 881-47/21-11-2017 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής Ιονίων Νήσων/Π.Ε Λευκάδας με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθ. 1 από 25-10-2017 πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, δυνάμει του οποίου έγιναν αποδεκτές, ως σύμφωνες με τους όρους και τις προδιαγραφές της διακήρυξης οι συμμετοχές των οικονομικών φορέων 1. ...., 2....., 3..... και απερρίφθησαν οι προσφορές της προσφεύγουσας εταιρείας και της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία ..... και του Πρακτικού 1 /25-10-2017 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών Προμηθειών – Εργασιών και Αξιολόγησης Προσφορών Περιφέρειας Ιονίων Νήσων/Περιφερειακής Ενότητας Λευκάδας

5. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

6. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, η Α.Ε.Π.Π. είναι χρονικά αρμόδια να επιληφθεί της υπό κρίση κατατεθείσας προδικαστικής προσφυγής, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 7 του άρθρου 379 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26η Ιουνίου 2017.

8. Επειδή η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή ως συμμετέχουσα στον επίδικο

**Αριθμός Απόφασης : 20 /2018**

διαγωνισμό υποβάλλοντας τη με αρ. 78072 προσφορά για τον υπόψη διαγωνισμό.

10. Επειδή, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή ασκείται παραδεκτώως κατά της με αρ. 881-47/21-11-2017 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής Ιονίων Νήσων/Π.Ε Λευκάδας με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθ. 1 από 25-10-2017 πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, δυνάμει του οποίου έγιναν αποδεκτές, ως σύμφωνες με τους όρους και τις προδιαγραφές της διακήρυξης οι συμμετοχές των οικονομικών φορέων 1....., 2....., 3..... και απερρίφθησαν οι προσφορές της προσφεύγουσας εταιρείας και της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία ..... ενώ απαραδέκτως στρέφεται κατά του υπ' αριθ. 1 από 25-10-2017 πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών Προμηθειών - Εργασιών και Αξιολόγησης Προσφορών Π.Ε Λευκάδας , το οποίο στερείται εκτελεστότητας ως έχον γνωμοδοτικό χαρακτήρα (πρβλ. ΕΑ του ΣΤΕ 423/2013, 464/2012, ΣΤΕ 323/2012, 721/2011, 419/2010, 631/2009, 818/2008, 107/2007 ).

11. Επειδή η Προσφεύγουσα αιτείται α) να ακυρωθεί εν μέρει άλλως τροποποιηθεί η με αρ. 881-47/21-11-2017 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Ιονίων Νήσων/Π.Ε Λευκάδας και το Πρακτικό 1 /25-10-2017 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών Προμηθειών – Εργασιών και Αξιολόγησης Προσφορών Περιφέρειας Ιονίων Νήσων/Περιφερειακής Ενότητας Λευκάδας καθώς και να ακυρωθεί άλλως τροποποιηθεί κάθε άλλη παράνομη πράξη ή παράλειψη των οργάνων της Διοίκησης συναφούς με την ανωτέρω προγενέστερης ή μεταγενέστερης και β) να ακυρωθεί εν μέρει άλλως τροποποιηθεί η με αρ. 881-47/21-11-2017 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Ιονίων Νήσων/Π.Ε Λευκάδας επί το σκοπώ να ακυρωθεί εν μέρει άλλως τροποποιηθεί η έγκριση του Πρακτικού 1 /25-10-2017 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών Προμηθειών – Εργασιών και Αξιολόγησης Προσφορών Περιφέρειας Ιονίων Νήσων/Περιφερειακής Ενότητας Λευκάδας καθό μέρος αφορά την αποδοχή της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας .....

12. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

13. Επειδή , κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το

στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000) Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

14. Επειδή σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 91 παρ. 1 «... Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102...»

15. Επειδή το άρθρο 102 Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)

προβλέπει ότι : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς



που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς»

16. Επειδή με το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης με τον τίτλο Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ορίζεται ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται :α) να διαθέτουν τον απαιτούμενο σε αριθμό στόλο οχημάτων (κύριο όχημα και εφεδρικό) για την κάλυψη των θέσεων (χωρητικότητα βάσει αναγνωρισμένων θέσεων), ο οποίος είναι κατάλληλος και αξιόπιστος κυρίως σε θέματα οδικής ασφάλειας και συμμορφούμενος σύμφωνα με κάθε είδους προβλεπόμενη κάθε φορά σε ισχύ διάταξη νόμου ή κανονιστική πράξη αναφορικά με τον τεχνικό εξοπλισμό και τις προδιαγραφές που εξασφαλίζουν και αποδεικνύουν τη νόμιμη κυκλοφορία των διατιθέμενων οχημάτων στην Ελληνική Επικράτεια για όλη την περίοδο της σύμβασης, β) να διαθέτουν όλα τα απαιτούμενα έγγραφα- πιστοποιητικά που να αποδεικνύουν τη νόμιμη κυκλοφορία των οχημάτων, την ικανότητα οδήγησης και την εξασφάλιση αξιοπρεπών συνθηκών μετακίνησης μικρών μαθητών με εξάλειψη κάθε πιθανού κινδύνου για την ασφαλή και έγκαιρη μεταφορά τους (ΑΔΕΙΑ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ, ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΤΕΟ χωρίς δευτερεύουσες ελλείψεις, Δίπλωμα Οδήγησης, Ειδική Άδεια Οδήγησης, Άδεια Μεταφορέα, Ποινικό Μητρώο Οδηγών - Συνοδών) τόσο κατά την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού καταληκτική ημερομηνία προσφορών όσο και κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης και μέχρι την ημερομηνία ολοκλήρωσής της, γ) [...], δ) [...], ε) [...]»

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.1 με τίτλο Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ-ΕΕΕΣ το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ70 καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 171.»

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 2.4.1 της Διακήρυξης με τίτλο Γενικοί όροι υποβολής προσφορών «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης , ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ: Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ: Ε.Ε.Ε.Σ., ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙV: Δηλώσεις Συμμόρφωσης, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V : ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI: Φύλλο συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VII: Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΧ: Σχέδιο Σύμβασης, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Χ: ΚΥΡΩΣΕΙΣ –ΠΟΙΝΙΚΕΣ ΡΗΤΡΕΣ της διακήρυξης, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά είδος / τμήμα. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές»

19. Επειδή περαιτέρω στο άρθρο 2.4.3 της Διακήρυξης με τίτλο Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι «2.4.3.1 Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τις διατάξεις της κατά περίπτωσης κείμενης νομοθεσίας για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και συγκεκριμένα: • Δικαιολογητικά Συμμετοχής Οι προσφέροντες υποβάλουν ηλεκτρονικά μαζί με

την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, τα εξής δικαιολογητικά, σε μορφή αρχείου pdf, όπως αναλυτικά περιγράφονται κατωτέρω: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 (ΨΗΦΙΑΚΑ ΥΠΟΓΕΓΡΑΜΜΕΝΟ).[β),..., γ) ...] δ) Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 (Βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV-ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 2) (ΨΗΦΙΑΚΑ ΥΠΟΓΕΓΡΑΜΜΕΝΗ-Υποβάλλεται Ηλεκτρονικά) ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ: Ο κάθε προσφέροντας προσκομίζει μία (1) μόνο Υπεύθυνη δήλωση για το σύνολο των Τμημάτων / δρομολογίων για τα οποία θα καταθέσει προσφορά. ζ) Υπόδειγμα ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V) (ΨΗΦΙΑΚΑ ΥΠΟΓΕΓΡΑΜΜΕΝΟ- Υποβάλλεται Ηλεκτρονικά και Προσκομίζεται σε έντυπη μορφή εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή). ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ: Ο κάθε προσφέροντας προσκομίζει ένα (1) μόνο Έντυπο Τεχνικής Προσφοράς για το σύνολο των Τμημάτων / δρομολογίων για τα οποία θα καταθέσει προσφορά. η) Φωτοαντίγραφο της Άδειας κυκλοφορίας ή των Αδειών Κυκλοφορίας των λεωφορείων, των ΔΧ. επιβατικών (ΤΑΞΙ κλπ) που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση κάθε δρομολογίου (Υποβάλλεται Ηλεκτρονικά και Προσκομίζεται σε έντυπη μορφή εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή).θ) Επικυρωμένο φωτοαντίγραφο (όπου απαιτείται δηλ. σε περίπτωση ιδιωτικού ΚΤΕΟ) του πρόσφατου φύλλου του τεχνικού ελέγχου Κ.Τ.Ε.Ο, από τα οποία να προκύπτει ότι τα διατιθέμενα προς χρήση λεωφορεία ή τα Δ.Χ. επιβατικά (ΤΑΞΙ κτλ) διασφαλίζουν την ασφαλή μεταφορά των μαθητών τόσο κατά την ημέρα καταληκτικής ημερομηνίας προσφορών όσο και κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης και μέχρι την ημερομηνία ολοκλήρωσής της (δέσμευση προσκόμισης δικαιολογητικών σε ισχύ) (Υποβάλλεται Ηλεκτρονικά και Προσκομίζεται σε έντυπη μορφή εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή).ι) Επικυρωμένα φωτοαντίγραφα ασφαλιστηρίων συμβολαίων ή βεβαίωση της ασφαλιστικής εταιρείας στην οποία θα αναγράφονται οι αριθμοί κυκλοφορίας των ασφαλισμένων οχημάτων καθώς και το διάστημα ασφάλισης τους τόσο κατά την ημέρα καταληκτικής ημερομηνίας προσφορών όσο και κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης και μέχρι την ημερομηνία ολοκλήρωσής της

(δέσμευση προσκόμισης δικαιολογητικών σε ισχύ). (Υποβάλλεται Ηλεκτρονικά και Προσκομίζεται σε έντυπη μορφή εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή). κ) Φωτοαντίγραφο της Άδειας ή των Αδειών Οδήγησης (και των λοιπών οδηγών εφόσον δηλωθεί ότι θα χρησιμοποιηθούν) οι οποίες θα είναι σε ισχύ τόσο κατά την ημέρα καταληκτικής ημερομηνίας προσφορών όσο και κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης και μέχρι την ημερομηνία ολοκλήρωσής της. (δέσμευση προσκόμισης δικαιολογητικών σε ισχύ). (Υποβάλλεται Ηλεκτρονικά και Προσκομίζεται σε έντυπη μορφή εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή). [ λ)...] »

20. Επειδή στο Παράρτημα Α – Παράρτημα Ι – ΜΕΡΟΣ Α της διακήρυξης με τίτλο Αντικείμενο της Σύμβασης ορίζεται μεταξύ άλλων « [...]Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να αντιληφθούν ορθά τις απαιτήσεις της σύμβασης, να τεκμηριώσουν την καταλληλότητα τους και να διαμορφώσουν κατάλληλα την προσφορά τους, εξειδικεύοντας τη μεθοδολογία υλοποίησης της σύμβασης, τους τρόπους διασφάλισής της, το μοντέλο οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών, τα επίπεδα διοίκησης. Επίσης οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν τον απαιτούμενο σε αριθμό στόλο οχημάτων (κύριο όχημα και εφεδρικό) για την κάλυψη των θέσεων (χωρητικότητα βάσει αναγνωρισμένων θέσεων), ο οποίος είναι κατάλληλος και αξιόπιστος κυρίως σε θέματα οδικής ασφάλειας και συμμορφούμενος σύμφωνα με κάθε είδους προβλεπόμενη κάθε φορά σε ισχύ διάταξη νόμου ή κανονιστική πράξη αναφορικά με τον τεχνικό εξοπλισμό και τις προδιαγραφές που εξασφαλίζουν και αποδεικνύουν τη νόμιμη κυκλοφορία των διατιθέμενων οχημάτων στην Ελληνική Επικράτεια για όλη την περίοδο της σύμβασης, να διαθέτουν όλα τα απαιτούμενα έγγραφα- πιστοποιητικά που να αποδεικνύουν τη νόμιμη κυκλοφορία των οχημάτων, την ικανότητα οδήγησης και την εξασφάλιση αξιοπρεπών συνθηκών μετακίνησης μικρών μαθητών με εξάλειψη κάθε πιθανού κινδύνου για την ασφαλή και έγκαιρη μεταφορά τους (ΑΔΕΙΑ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ, ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΤΕΟ χωρίς δευτερεύουσες ελλείψεις, Δίπλωμα Οδήγησης, Ειδική Άδεια Οδήγησης, Άδεια Μεταφορέα, Ποινικό Μητρώο Οδηγών ) τόσο κατά την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού (καταληκτική ημερομηνία προσφορών όσο και κατά τη διάρκεια

εκτέλεσης της σύμβασης και μέχρι την ημερομηνία ολοκλήρωσης της, να διαθέτουν οδηγό/ους των οχημάτων με κατάλληλη ικανότητα οδήγησης για τη διεύκολυνση της μεταφοράς ανήλικων μικρών παιδιών. Ο συμμετέχων δηλώνει ότι σε περίπτωση ου αναδειχτεί μειοδότης και έχει δηλώσει ότι θα χρησιμοποιήσει οδηγό/ούς θα προσκομίσει υποχρεωτικά το απόσπασμα ποινικού μητρώου για τους οδηγούς των λεωφορείων ή των Δ.Χ. επιβατικών (ΤΑΞΙ κλ). Επιπλέον, ο συμμετέχων θα πρέπει να εξασφαλίσει ότι ο κάθε οδηγός θα τηρεί σχολαστικά τον Κώδικα Οδικής Κυκλοφορίας και θα λαμβάνει κάθε μέριμνα για την έγκαιρη και ασφαλή μεταφορά των μαθητών (έλεγχος ζώνης ασφαλείας). Τέλος, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές – ειδικούς όρους του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ VI- Φύλλο συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών.»

21. Επειδή περαιτέρω στο άρθρο 2.4.3.2 ορίζεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ V & ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ VI της διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ V & ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ VI) »

22. Επειδή περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 με τίτλο Λόγοι απόρριψης προσφορών «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.3.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.3.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.3.3. (Περιεχόμενο φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.3.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.3.5. (Χρόνος

ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ)...., δ)...., ε)...., ζ)...., η)...., θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.»

23. Επειδή, η προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε, ως μη αποδεκτή τεχνικώς με την με αρ. 881-47/21-11-2017 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Ιονίων Νήσων/Π.Ε Λευκάδας κατ' αποδοχή του Πρακτικού 1 /25-10-2017 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών Προμηθειών – Εργασιών και Αξιολόγησης Προσφορών Περιφέρειας Ιονίων Νήσων/Περιφερειακής Ενότητας Λευκάδας για το λόγο ότι α) για τα οχήματα με αρ. κυκλοφορίας .....στο ΦΥΛΛΟ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΤΕΟ υπάρχουν δευτερεύουσες ελλείψεις, β) για τα οχήματα με αρ. κυκλοφορίας.....,τα ασφαλιστήρια συμβόλαια τους είχαν λήξει πριν την καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού και συγκεκριμένα: .....και γ) Οι άδειες οδήγησης των κ.κ. ....είχαν λήξει πριν την καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού και συγκεκριμένα:....., λήξη 18-10-2016, ....., λήξη 07-07-2016, ....., λήξη 23-10-2017.

24. Επειδή η προσφεύγουσα, με την προδικαστική της προσφυγή, προβάλλει αιτιάσεις και κατά των τριών ως άνω αιτιολογιών απόρριψης της προσφοράς της και επιπλέον προβάλλει αιτιάσεις και κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία.....

25. Επειδή με τον πρώτο λόγο προσφυγής, ο οποίος αναφέρεται στην πρώτη επάλληλη αιτιολογική βάση αποκλεισμού της προσφεύγουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Αναφορικά με τον 1ο λόγο απόρριψης και σχετικά με την εμφάνιση δευτερευουσών ελλείψεων στα φύλλα ΚΤΕΟ

ορισμένων οχημάτων: α. Σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι η εμφάνιση δευτερευουσών ελλείψεων στα φύλλα ΚΤΕΟ επισύρει την ποινή του αποκλεισμού ή αποτελεί ουσιώδη όρο της διακήρυξης ο οποίος να αιτιολογεί τον αποκλεισμό. Σύμφωνα με το ανωτέρω σκεπτικό και σύμφωνα με το άρθρο Άρθρο 102/Ν.4412/2016 Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) καθώς και το άρθρο Άρθρο 310/Ν.4412/Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 76 παρ. 4 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ), η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να έχει εγγράφως ζητήσει διευκρινίσεις σχετικά με τις δευτερεύουσες ελλείψεις ή και ακόμα αντικατάσταση των εν λόγω φύλλων ΚΤΕΟ. Ειδικά δε με το άρθρο 5 των εν λόγω άρθρων: " Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς." Εκτός όμως από αυτό και σύμφωνα με την ΥΑ Φ.1/55671/6474/2006 - ΦΕΚ 1661/Β'/13.11.2006/Καθορισμός του τρόπου και της διαδικασίας διενέργειας στα ΚΤΕΟ του εκούσιου τεχνικού ελέγχου οχημάτων και σχετικά με τις δευτερεύουσες ελλείψεις αναφέρεται στο άρθρο 2/παρ.4α το εξής: "Σε περίπτωση διαπίστωσης Δευτερευουσών ή σοβαρών ελλείψεων δεν απαιτείται η διενέργεια επανελέγχου, αλλά μόνο η υποχρέωση σχετικής ενημέρωσης του ιδιοκτήτη του οχήματος από το ΚΤΕΟ και της αρμόδιας Υπηρεσίας, όπου αυτό προβλέπεται από την υπ' αριθμ 44800/123/85 απόφαση (Β' 781)". Μόνο σε περίπτωση σοβαρών ελλείψεων το όχημα πρέπει να επανελεχθεί εντός ενός μήνα. Στον επανέλεγχο, το αυτοκίνητο ελέγχεται μόνο για την αποκατάσταση των σοβαρών ελλείψεων, όπως αυτές διαπιστώθηκαν στον αρχικό έλεγχο, και το συνοδευτικό φύλλο επιτυχούς επανελέγχου επισυνάπτεται στο αρχικό φύλλο τεχνικού ελέγχου ώστε να βεβαιώνεται η αποκατάσταση. Είναι λοιπόν προφανές ότι οι δευτερεύουσες ελλείψεις δεν αποτελούν κίνδυνο για τη μεταφορά επιβατών, δεν αποτελούν λόγο ακινητοποίησης του οχήματος (σε αντίθεση με τις επικίνδυνες/σοβαρές ελλείψεις

*όπου υπάρχει η υποχρέωση ακινητοποίησης του οχήματος), και δεν αποτελεί τροχαία ή άλλου είδους παράβαση με βάση την ισχύουσα νομοθεσία.»*

26. Επειδή, από το συνδυασμό των ανωτέρω όρων της διακηρύξεως, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσον και τους διαγωνιζόμενους (βλ. Ε.Α. 523/2010), συνάγεται ότι απόκλιση της προσφοράς διαγωνιζομένου από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακηρύξεως χαρακτηρίζεται υποχρεωτικώς ως ουσιώδης όταν οι προδιαγραφές αυτές έχουν ρητώς χαρακτηρισθεί στην διακήρυξη ως απαράβατοι όροι ή όταν η απόκλιση συνίσταται σε έλλειψη ιδιότητος του προϊόντος, η οποία ρητώς και ειδικώς προβλέπεται από την διακήρυξη και δεν παρέχεται, κατά την διατύπωση ή την έννοιά της, περιθώριο παραγνώρισεως ή καλύψεως της αντίστοιχης ελλείψεως. Στις περιπτώσεις των ουσιωδών αυτών αποκλίσεων, τα όργανα διεξαγωγής του διαγωνισμού δεν έχουν την εξουσία χαρακτηρισμού των αντίστοιχων αποκλίσεων ως επουσιωδών, διότι τότε θα συνέτρεχε περίπτωση παραβάσεως ρητών όρων της διακηρύξεως. Επειδή, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 16 έως 22 της παρούσας, στην παρ. β του άρθρου 2.2.6 με τίτλο Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, στο Παράρτημα Α και ειδικότερα στο σημείο Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά Τμήμα Αντικειμένου, στο Έντυπο της Τεχνικής Προσφοράς καθώς και στην Υπεύθυνη Δήλωση (2) της Διακήρυξης προβλέπεται ρητώς, επί ποινή αποκλεισμού, η υποχρέωση υποβολής μεταξύ άλλων και ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΤΕΟ χωρίς δευτερεύουσες ελλείψεις τόσο κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, καταληκτική ημερομηνία προσφορών όσο και κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης και μέχρι την ημερομηνία ολοκλήρωσης της. Σύμφωνα με τα ανωτέρω και κατά τη σαφή διατύπωση των όρων της διακήρυξης ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει του δημόσιους διαγωνισμού, η οποία σκοπό έχει να εξασφαλίσει την τήρηση των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσης( ΣΤΕ 194/2011), η υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 2.2.6 και 2.4.3.1 σύμφωνα και με το παράρτημα Α και την υπεύθυνη δήλωση 2 της Διακήρυξης αποτελεί προϋπόθεση παραδεκτού της τεχνικής προσφοράς των



διαγωνιζομένων, παράλειψη δε υποβολής αυτών ή υποβολής τους κατά τρόπο ελλιπή, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης, όπου ορίζονται οι λόγοι απόρριψης των προσφορών, καθιστά την τεχνική προσφορά απαράδεκτη και ως εκ τούτου απορριπτέα. Η εν λόγω δε απαίτηση κατά τα γινόμενα δεκτά ανωτέρω, τίθεται επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς εν όψει των οριζομένων συναφώς από τις κρίσιμες ρήτρες της Διακηρύξεως, όπως έχουν ανωτέρω ερμηνευθεί και η εν λόγω απόκλιση καθιστούσε υποχρεωτικό για την αναθέτουσα αρχή τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας από την περαιτέρω διαδικασία, απορριπτόμενου του αντίθετου ισχυρισμού της προσφεύγουσας ως αβάσιμου. Εξάλλου - και ανεξαρτήτως ότι ευχέρεια μόνο και όχι υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής υφίσταται για συμπλήρωση επουσιωδών ελλείψεων και παροχή διευκρινίσεων (ΣΤΕ 3550/2011, 781/2010 7μ., ΔΕΦΑΘ 2010/2012) – εν προκειμένω πρόκειται για ουσιώδη έλλειψη της δήλωσης της προσφοράς της προσφεύγουσας καθόσον αυτή περιλαμβάνει ΦΥΛΛΑ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΤΕΟ με δευτερεύουσες ελλείψεις, συνεπαγόμενη αποκλεισμού της υποψηφίας μη δυνάμενη να αναπληρωθεί με παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 ν. 4412/2016, ως έγινε δεκτό στη σκέψη 15 της παρούσας, απορριπτόμενου ως αβάσιμου του αντίθετου ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Απορριπτέος είναι, εξ άλλου, και ο ειδικότερος ισχυρισμός, με τον οποίον η προσφεύγουσα προβάλλει ότι σύμφωνα με την ΥΑ Φ.1/55671/6474/2006 ΦΕΚ 1661/Β/13-11-2006 σε περίπτωση διαπίστωσης δευτερευουσών ή σοβαρών ελλείψεων δεν απαιτείται η διενέργεια επανελέγχου, αλλά μόνο υποχρέωση ενημέρωσης του ιδιοκτήτη του οχήματος του ΚΤΕΟ και της αρμόδιας υπηρεσίας , όπου αυτό προβλέπεται από την υπ' αρ. 44800/123/85 απόφαση (Β' 781 ) και ότι οι δευτερεύουσες ελλείψεις δεν αποτελούν κίνδυνο για την μεταφορά επιβατών δεν αποτελούν λόγο ακινητοποίησης του οχήματος και δεν αποτελεί τροχαία ή άλλου είδους παράβαση συνιστά κατ' ουσίαν αμφισβήτηση του κύρους της εν λόγω απαίτησης, αμφισβήτηση η οποία δεν μπορεί να χωρήσει παραδεκτώς κατά την παρούσα διαδικασία, δεδομένου ότι δεν είναι επιτρεπτή για λόγους ασφάλειας του δικαίου η εκ μέρους της εκ των υστέρων, επ' ευκαιρία της προσβολής

πράξεως που εκδόθηκε στο επόμενο στάδιο, αυτό της αξιολογήσεως των τεχνικών προσφορών, παρεμπόδιση της νομιμότητας αυτού (ΕΑ ΣτΕ 82/2014, 44/2014, ΣτΕ 1667/2011, 723/2011, 654/2011Ολ., 1415/2000 Ολ., 2635/2009, 1794, 702/2008, 3602/2005 7μ. κ.ά.), χωρίς, μάλιστα, παράλληλα, η ίδια ούτε να ισχυρίζεται, ούτε να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου είτε ότι είχε συμμετάσχει στον ένδικο διαγωνισμό διατυπώνοντας επιφύλαξη ως προς τη νομιμότητα του συγκεκριμένου όρου, είτε ότι έχει προσβάλει αυτόν ευθέως με προδικαστική προσφυγή. Αντιθέτως τον αποδέχτηκε ρητά και ανεπιφύλακτα, υποβάλλοντας το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας (ΕΕΕΠ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α`75) δηλώνοντας ρητά ότι διαθέτει όλα τα απαιτούμενα έγγραφα – πιστοποιητικά μεταξύ των οποίων και πιστοποιητικά τεχνικού ελέγχου ΚΤΕΟ χωρίς δευτερεύουσες ελλείψεις( σελ 14 του ΕΕΕΠ). Συνεπώς ο λόγος αυτός είναι απορριπτός ως απαράδεκτος.

27. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Αναφορικά με το 2ο λόγο απόρριψης και σχετικά με τα οχήματα με αρ. κυκλοφορίας....., .....και.....των οποίων τα ασφαλιστήρια συμβόλαια είχαν λήξει πριν την καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού και συγκεκριμένα ως εξής: .....λήξη 18-10-2017-.....-λήξη 21-10-2017-..... - λήξη 21-10-2017. Τα ασφαλιστήρια όντως έχουν τις ανωτέρω αναφερόμενες καταληκτικές ημερομηνίες. Το ασφαλιστήριο του οχήματος με αριθμό κυκλοφορίας .....(18-10-2017) είχε λήξει πριν την καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού ενώ τα ασφαλιστήρια των οχημάτων με αριθμό κυκλοφορίας .....και .....ήταν σε ισχύ κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών μια και ο διαγωνισμός είχε καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών 19-10-2017 και όχι 21-10-2017, όπως εσφαλμένα αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή!!! Σχετικά δε με το ασφαλιστήριο του οχήματος .....θα μπορούσε με βάση τα άρθρα 102 και 310 του Ν.4412/2016 να έχει ζητηθεί επικαιροποιημένο και να υποβληθεί μέσω της επικοινωνίας και

*ηλεκτρονικά στον ΕΣΗΔΗΣ. Εκτός όμως από αυτό τα οχήματα που δηλώθηκαν για την εκτέλεση του έργου ήταν περισσότερα από τα ζητούμενα, επομένως θα μπορούσε ακόμα και να αποκλειστεί το συγκεκριμένο όχημα σε καμία περίπτωση όμως το σύνολο της προσφοράς. Επομένως εσφαλμένα η επιτροπή αξιολόγησης απέρριψε την προσφορά μας με βάση το ανωτέρω σκεπτικό και μάλιστα για το σύνολο των δρομολογίων για τα οποία υποβάλλαμε προσφορά.»*

28. Επειδή, σύμφωνα με την ως άνω διακήρυξη και ειδικότερα στο άρθρο 2.4.3.1 αυτής προβλέπεται ρητώς η υποχρέωση υποβολής μεταξύ άλλων ασφαλιστηρίων συμβολαίων των οχημάτων που θα χρησιμοποιηθούν σε ισχύ κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ήτοι την 19-10-2017 και η μη υποβολή επισύρει την ποινή αποκλεισμού. Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι το ασφαλιστήριο συμβόλαιο του οχήματος με αρ. κυκλοφορίας .....είχε πράγματι λήξει την 18-10-2017, γεγονός το οποίο επιβεβαιώνει και με την παρούσα προσφυγή η προσφεύγουσα και συνεπώς η προσφορά της προσφεύγουσας, λόγω της ουσιώδους αυτής πλημμέλειας του ασφαλιστηρίου συμβολαίου, ήταν απορριπτέα ως απαράδεκτη, κατά δέσμια αρμοδιότητα. Εξάλλου η πλημμέλεια αυτή, η οποία είναι ουσιώδης, δεν μπορούσε να συμπληρωθεί κατά την έννοια των διευκρινήσεων του άρθρου 102 ν. 4412/2016, καθόσον η εν λόγω απαίτηση κατά τα γενόμενα δεκτά στη μείζονα σκέψη, τίθεται επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς. Εξάλλου- και ανεξαρτήτως ότι ευχέρεια μόνο και όχι υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής υφίσταται για συμπλήρωση επομισιωδών ελλείψεων και παροχή διευκρινίσεων (ΣΤΕ 3550/2011, 781/2010 7μ., ΔΕΦΑΘ 2010/2012) – με τον τρόπο αυτό θα επήρχετο αντικατάσταση του εν λόγω ασφαλιστηρίου συμβολαίου ώστε να συμφωνεί πλέον με τον προαναφερόμενο όρο της Διακήρυξης και όχι συμπλήρωση νομίμως καταρχήν υποβληθέντος στοιχείου, απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας ως αβάσιμου. Τα ασφαλιστήρια συμβόλαια των οχημάτων με αρ. κυκλοφορίας .....και .....έφεραν ημερομηνίες λήξης 21-10-2017, ήτοι

μεταγενέστερο χρόνο της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, ως και η αναθέτουσα αρχή με τις από 11-12-2017 απόψεις της προς την ΑΕΠΠ ομολογεί ότι εκ παραδρομής συμπεριελήφθηκαν στο πρακτικό και συνεπώς ο λόγος αυτός της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός. Περαιτέρω, ο ειδικότερος ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τα οχήματα που δηλώθηκαν για την εκτέλεση του έργου ήταν περισσότερα από τα ζητούμενα και επομένως θα μπορούσε να αποκλειστεί το συγκεκριμένο όχημα του οποίου το ασφαλιστήριο συμβόλαιο είχε λήξει, ήτοι του με αρ. κυκλοφορίας .....και σε καμία περίπτωση το σύνολο της προσφοράς κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και τούτο διότι η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά για συνολικά δεκαεννέα (19) δρομολόγια, τα οποία θα κάλυπτε με τη χρήση ισάριθμων κυριών οχημάτων (19) ως αναγράφεται στην από 18-10-2017 υπεύθυνη δήλωση που προσκόμισε και τριών (3) εφεδρικών για τα οποία ναι μεν έχουν υποβληθεί δικαιολογητικά, πλην όμως αφενός δεν αναγράφονται στην ως άνω υπεύθυνη δήλωση και αφετέρου τα Πιστοποιητικά Τεχνικού Ελέγχου ΚΤΕΟ που υποβλήθηκαν για αυτά, ήτοι για τα με αρ....., .....και .....οχήματα, φέρουν δευτερεύουσες ελλείψεις, γεγονός το οποίο καθιστά την προσφορά μη σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης ως αναλυτικά εκτέθηκε στη σκέψη 22 της παρούσας και ως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της. Είναι επομένως αβάσιμος ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής και πρέπει να απορριφθεί.

29. Επειδή με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα επικαλείται *«Τέλος, αναφορικά με τον 3ο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας ήτοι, σχετικά με τις άδειες οδήγησης των κ.κ. ....που είχαν λήξει πριν την καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού και συγκεκριμένα: .....λήξη 18-10-2016, .....-λήξη 07-07-2016, εκ παραδρομής υποβλήθηκαν στο σύστημα τα ληγμένα αντίγραφα των αδειών οδήγησης. Αναφορικά δε με την άδεια οδήγησης του .....με λήξη στις 23-10-2017 επισημαίνουμε ότι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ήταν στις 19/10/2017, επομένως η σχετική άδεια οδήγησης ήταν σε ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς. Εξάλλου, η Αναθέτουσα Αρχή σε τηλεφωνική*

*επικοινωνία που είχαμε μας διαβεβαίωσε ότι κατόπιν επικοινωνίας της με το Υπουργείο Μεταφορών οι άδειες οδήγησης ήταν ανανεωμένες και σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς μας και ότι δε χρειαζόταν απο μέρους μας κάποια άλλη ενέργεια. Να σημειωθεί τέλος ότι ουδέποτε μας ζητήθηκε διευκρινιστικά η υποβολή των ανανεωμένων αδειών οδήγησης όπως θα μπορούσε να γίνει με βάση το άρθρο Άρθρο 102/Ν.4412/2016 Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) καθώς και το άρθρο Άρθρο 310/Ν.4412/Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 76 παρ. 4 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ).»*

30. Επειδή ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΕΑ ΣΤΕ 816/2007, 26/2007). Με βάση τα ανωτέρω, όπως έγιναν δεκτά ανωτέρω, στον εν λόγω διαγωνισμό και σύμφωνα με το άρθρα 2.2.6 και 2.4.3.1 της διακήρυξης ο κάθε διαγωνιζόμενος όφειλε να υποβάλει, επί ποινή αποκλεισμού, μεταξύ άλλων δικαιολογητικών τις άδειες οδήγησης των οδηγών που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση της σύμβασης οι οποίες έπρεπε να είναι σε ισχύ τόσο κατά την ημέρα της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών όσο και κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης και μέχρι την ημερομηνία ολοκλήρωσης της. Από τον έλεγχο του συνόλου των εγγράφων που υπέβαλλε ηλεκτρονικά στον υπό κρίση διαγωνισμό η προσφεύγουσα, προέκυψε ότι η διαγωνιζόμενη εταιρεία έχει συμπεριλάβει στον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς μεταξύ άλλων τις άδειες οδήγησης των οδηγών κ. ....και .....οι οποίες φέρουν ημερομηνία λήξης την 18-10-2016 και 7-7-2016 , όπως συνομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα με την προσφυγή της και συνεπώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω και όσα έγιναν δεκτά στις σκέψεις 16-20 της παρούσας νομίμως δεν έγινε γίνει τυπικά δεκτή η προσφορά της. Κατόπιν τούτου, με αυτό το περιεχόμενο η

αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας ανταποκρίνεται στα στοιχεία του φακέλου και είναι νόμιμη. Η ως άνω πλημμέλεια είναι ουσιώδης και σε καμία περίπτωση δεν μπορούσε να συμπληρωθεί κατά την έννοια των διευκρινίσεων του άρθρου 102 ν. 4412/2016, καθόσον η εν λόγω απαίτηση κατά τα γενόμενα δεκτά στη μείζονα σκέψη, τίθεται επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς. Εξάλλου- και ανεξαρτήτως ότι ευχέρεια μόνο και όχι υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής υφίσταται για συμπλήρωση επουσιωδών ελλείψεων και παροχή διευκρινίσεων (ΣΤΕ 3550/2011, 781/2010 7μ., ΔΕΦΑΘ 2010/2012) – με τον τρόπο αυτό θα επήρχετο αντικατάσταση των εν λόγω αδειών οδήγησης ώστε να συμφωνεί πλέον με τον προαναφερόμενο όρο της Διακήρυξης και όχι συμπλήρωση νομίμως καταρχήν υποβληθέντων στοιχείων, απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας ως αβάσιμου. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η αναθέτουσα αρχή σε τηλεφωνική επικοινωνία τη διαβεβαίωσε ότι μετά από επικοινωνία της με το Υπουργείο Μεταφορών οι άδειες οδήγησης των ως άνω οδηγών ήταν ανανεωμένες και σε ισχύ κατά την ημέρα υποβολής της προσφοράς της προσφεύγουσας και ότι δεν χρειαζόταν εκ μέρους της καμία ενέργεια, κρίνεται απορριπτέος ως αναπόδεικτος. Σχετικά με την άδεια οδήγησης του οδηγού κ. ....η οποία έφερε ημερομηνία λήξης την 23-10-2017, ήτοι μεταγενέστερο χρόνο της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, ως και η αναθέτουσα αρχή με τις από 11-12-2017 απόψεις της προς την ΑΕΠΠ συνομολογεί ότι εκ παραδρομής συμπεριελήφθηκαν στο πρακτικό και συνεπώς ο λόγος αυτός της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

31. Επειδή, εφόσον, σύμφωνα με όσα προπαρατέθηκαν, νόμιμα αποκλείστηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, η τελευταία χωρίς έννομο συμφέρον, προβάλλει αιτιάσεις κατά της νομιμότητας αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία .....στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία (ΕΑ ΣΤΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009) προβάλλοντας συγκεκριμένα ότι α) «*αναφορικά με το όχημα με αριθμό κυκλοφορίας .....το οποίο έχει παραχωρηθεί από τον .....δεν έχει υποβληθεί η Ειδική Άδεια Άσκησης Επαγγέλματος Οδικού Μεταφορέα του*

ιδιοκτήτη του οχήματος (.....) όπως ζητείται στο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και όπως απαιτείται με βάση την ισχύουσα νομοθεσία , β) Αναφορικά με το όχημα με αριθμό κυκλοφορίας .....δεν έχει υποβληθεί Δελτίο Τεχνικού Ελέγχου όπως ζητείται από τη διακήρυξη και στο άρθρο 2.4.3 παράγραφος θ. Αντί αυτού έχει υποβληθεί έγγραφο του ΚΤΕΟ Περιφέρειας Ιονίων Νήσων με τίτλο "Πρακτικό Ακούσιου Ελέγχου" με αριθμό....., στο οποίο και αναφέρεται στο πεδίο "Παρατηρήσεις" ότι: "Το παρόν ΔΕΝ επέχει θέση Δελτίου Τεχνικού Ελέγχου". Ως εκ τούτου για το όχημα με αριθμό κυκλοφορίας .....δεν έχει υποβληθεί Δελτίο Τεχνικού Ελέγχου και γ) Στην υπεύθυνη δήλωση που έχει υποβληθεί από την εταιρεία....., αναφέρεται ότι ως εφεδρικά οχήματα θα χρησιμοποιηθούν τα οχήματα με αριθμό κυκλοφορίας .....ΘΕΣΕΩΝ (μαζί με αυτή του οδηγού), και το λεωφορείο .....ΘΕΣΕΩΝ (μαζί με αυτή του οδηγού) τα οποία κατά δήλωση της εταιρείας καλύπτουν τις ανάγκες χωρητικότητας των δρομολογίων των τμημάτων 3,4, και 5. Από τους πίνακες δρομολογίων της διακήρυξης όμως προκύπτει το εξής: Για το δρομολόγιο 3 ο αριθμός μεταφερόμενων μαθητών είναι 24, για το δρομολόγιο 4 ο αριθμός μεταφερόμενων μαθητών είναι 32 και για το δρομολόγιο 5 ο αριθμός μεταφερόμενων μαθητών είναι 6. Συνολικά δηλαδή 62 μαθητές. Τα οχήματα που αναφέρονται ως εφεδρικά όμως δεν καλύπτουν τις θέσεις των μεταφερόμενων μαθητών καθώς μπορούν να μεταφέρουν 40 μαθητές. Επομένως η ανωτέρω δήλωση είναι ψευδής. Επιπλέον, ένας ακόμα λόγος για τον οποίο δεν στοιχειοθετείται η δυνατότητα εκτέλεσης των δρομολογίων από τα δηλωθέντα οχήματα είναι ότι και τα τρία δρομολόγια για τα οποία λαμβάνει μέρος η εταιρεία .....έχουν την ίδια ώρα αναχώρησης αλλά οι τόποι προορισμού βρίσκονται σε αντίθετες κατευθύνσεις με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατή η εκτέλεση τους με τα αναφερόμενα οχήματα.». Και τούτο διότι οι ως άνω αποδιδόμενες από την αιτούσα πλημμέλειες στην προσφορά της ως άνω εταιρείας διαφοροποιούνται απολύτως από τη βάση απόρριψης της δικής της προσφοράς και συνεπώς δεν στοιχειοθετείται παράβαση της αρχής του ίσου

μέτρου κρίσης δεδομένου. (ΣτΕ 235/2012, ΕΑ ΣτΕ 425/2011, 39/2010, 625/2009).

32. Επειδή από τις ανωτέρω σκέψεις προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή ορθώς απέκλεισε την προσφορά της προσφεύγουσας από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας λόγω α) της ύπαρξης δευτερευουσών ελλείψεων στα προσκομιζόμενα φύλλα τεχνικού ελέγχου ΚΤΕΟ για τα οχήματα με αρ. κυκλοφορίας....., ....., β) λόγω του ότι το ασφαλιστήριο συμβόλαιο για το όχημα με αρ. κυκλοφορίας .....είχε λήξει πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, εσφαλμένα όμως απέκλεισε την προσφορά της για τα προσκομιζόμενα ασφαλιστήρια συμβόλαια των οχημάτων με αρ. κυκλοφορίας .....τα οποία ήταν σε ισχύ και γ) λόγω του ότι οι άδειες οδήγησης των κ.κ..... είχαν λήξει πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών εσφαλμένα όμως για την άδεια οδήγησης του κ. ....η οποία ήταν σε ισχύ.

33. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή σύμφωνα με την αμέσως προηγούμενη σκέψη.

34. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 881-47/21-11-2017 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Ιονίων Νήσων/Π.Ε Λευκάδας με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθ. 1 από 25-10-2017 πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, κατά το σκέλος που η απόφαση απέκλεισε την προσφεύγουσα λόγω υποβολής των ασφαλιστηρίων συμβολαίων των οχημάτων με αρ. κυκλοφορίας .....ενώ ήταν σε ισχύ την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών και λόγω υποβολής της άδειας



**Αριθμός Απόφασης : 20 /2018**

οδήγησης του κ. Βαγενά Ιωάννη ενώ ήταν σε ισχύ την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού τριών χιλιάδων τριακοσίων εξήντα πέντε ευρώ (3.365,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 9 Ιανουαρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου**

**Μελπομένη Τσιαλαφούτα**