

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Το 2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ Α.Ε.Π.Π. αποτελούμενο από τον Πρόεδρο, Νικόλαο Σαββίδη και τα μέλη Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή (εισηγήτρια) και Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη, μέλος, συνεδρίασε σήμερα, 13 Φεβρουαρίου 2018, στην έδρα της Αρχής.

Για να εξετάσει την με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 135/2018 Προδικαστική Προσφυγή της Εταιρείας που εδρεύει στη .....με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγουσα) για την υπ' αρ. ....(αρ. συστ. ΕΣΗΔΗΣ:..... και ..... και.....) διακήρυξη ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων, προμήθειας ..... ασθενοφόρων οχημάτων συνολικά, με εθνικούς πόρους και συγχρηματοδότηση του Ευρωπαϊκού Ταμείου Περιφερειακής Ανάπτυξης, συνολικού προϋπολογισμού..... και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής (εφεξής «διαγωνισμός»), με αναθέτουσα αρχή το....., και κατά όρων της άνω διακήρυξης, προσφυγή κοινοποιηθείσα στην ΑΕΠΠ και χρεωθείσα στο 2<sup>ο</sup> Κλιμάκιο ΑΕΠΠ με το από 12.02.2018 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου αυτής.

Κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΑΑ») και κατά όρων της υπ' αρ. ....διακήρυξης ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων, προμήθειας ..... ασθενοφόρων οχημάτων συνολικά, με εθνικούς πόρους και συγχρηματοδότηση του Ευρωπαϊκού Ταμείου Περιφερειακής Ανάπτυξης, συνολικού προϋπολογισμού..... και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής (εφεξής προσβαλλόμενη ή διακήρυξη) και

## Αριθμός Απόφασης:212/2018

της παρεμβαίνουσας, υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης διακήρυξης και των κατ' ιδίαν βαλλόμενων όρων αυτής και κατά της απόρριψης της υπό κρίση προσφυγής, Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο .....και επί της Λεωφ. Κηφισίας....., νόμιμα εκπροσωπούμενης (εφεξής «παρεμβαίνουσα»)

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα, κατ' ορθή επισκόπηση του δικογράφου, επιδιώκει να ακυρωθούν οι κάτωθι όροι της διακήρυξης, α) Ο όρος 2.2.6. της διακήρυξης: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς, ανάλογα για το τμήμα για το οποίο υποβάλλουν προσφορά, απαιτείται: 1. Κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών (3) ετών (2015, 2016, 2017) πριν τη διενέργεια του διαγωνισμού, να έχουν εκτελέσει συμβάσεις προμηθειών τουλάχιστον πέντε (5) ασθενοφόρων 4Χ2 (για το Τμήμα I), ενός (1) ασθενοφόρου 4Χ4 (για το Τμήμα II), μίας (1) κινητής μονάδας, (για το Τμήμα III). Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η αναγωγή του είδους της κίνησης των ασθενοφόρων οχημάτων τύπου Β σε στοιχείο της τεχνικής ικανότητας κατασκευής, που αποτελεί κριτήριο επιλογής των υποψηφίων, η ανυπαρξία του οποίου οδηγεί στον αποκλεισμό τους, δεν βρίσκει νόμιμο έρεισμα, ούτε εν τοις πράγμασι προσδιορίζει κατηγορία ασθενοφόρων οχημάτων και, ακόμη περισσότερο, δεν νοείται ως στοιχείο προδιοριστικό τεχνικής εμπειρίας/κατασκευαστικής ικανότητας των ασθενοφόρων οχημάτων, αφού, η κίνηση του οχήματος συνδέεται με το βασικό όχημα και όχι τη διασκευή του σε ασθενοφόρο. Κατόπιν των ανωτέρω, η απαίτηση της διακήρυξης για απόδειξη της εμπειρίας κατασκευής ασθενοφόρου οχήματος με κίνηση 4Χ4 παρίσταται προδήλως αδιάφορη για το ζήτημα που σκοπεί να εξυπηρετήσει, το μόνο δε αποτέλεσμα της είναι να δυσχεραίνει/περιορίζει τον ανταγωνισμό χωρίς νόμιμη αιτία και, χωρίς να επάγεται κανένα ουσιαστικό πλεονέκτημα και καμία σιγουριά/εγγύηση για την αναθέτουσα αρχή β) ο καθορισμός διάφορου βαθμού αξιολόγησης μόνον σχετιζομένου με το ολικό μήκος του αμαξώματος, όπως αυτό ορίζεται στα κριτήρια αξιολόγησης/βαθμολόγησης, ήτοι στην ενότητα III, στην σελ. 93 και στην σελ. 150 και στην σελ. 203 (άρθρο 1.1β), μολονότι στη σελ. 54 της διακήρυξης αξιώνεται «Τα ασθενοφόρα να έχουν τα πιο κάτω περιγραφόμενα γενικά χαρακτηριστικά: ... Τις μικρότερες δυνατές εξωτερικές διαστάσεις που να τα καθιστούν ευέλικτα στην κίνηση σε πόλεις και να τους

## Αριθμός Απόφασης:212/2018

επιτρέπουν τη διέλευση ή στροφή από δρόμους στενούς ή ημιαποφραγμένους από σταθμευμένα αυτοκίνητα», πρόβλεψη που επαναλαμβάνεται κατά περίπτωση και ισχύει για όλους τους υπό προμήθεια τύπους (και για τα 28 δηλαδή ασθενοφόρα), με αποτέλεσμα να επιβραβεύεται και, μάλιστα με μεγάλο περιθώριο υπεροχής σε βαθμολογία, όχημα που είναι μεν μικρότερου μήκους, αλλά μεγαλύτερου πλάτους, ήτοι όχημα που δεν μπορεί να κινηθεί κατά τα ανωτέρω με ευελιξία εντός πόλης, πρόβλεψη που είναι αντιφατική και μη σύννομη, αφού, αντί να υποβαθμολογούνται τα οχήματα με μεγαλύτερο πλάτος, αντιθέτως υπερβαθμολογούνται και κέκτηνται έτσι αθέμιτο πλεονέκτημα στον ανταγωνισμό, είναι όμως και «φωτογραφική», γιατί επάγεται πλεονέκτημα για τους δύο αναφερόμενους στην υπό κρίση προσφυγή ανταγωνιστές της προσφεύγουσας ομίλους....., που χρησιμοποιούν οχήματα-πλαίσια .....(που κατασκευάζονται στο ίδιο εργοστάσιο και έχουν τα ίδια χαρακτηριστικά) τα οποία είναι μικρότερα των άλλων οχημάτων-πλαισίων σε μήκος αλλά μεγαλύτερα σε πλάτος, γ) η στην σελ. 73, και στις σελ. 125 και 182 της διακήρυξης πρόβλεψη για εφεδρικό (σπαστό) φορείο ασθενούς και των εκεί αναφερόμενων τεχνικών προδιαγραφών, γιατί ως πολύ συγκεκριμένες και αυστηρές θέτουν αδικαιολόγητα εμπόδια στον ανταγωνισμό και παρίστανται και προδήλως δυσανάλογες, με μηδενική μάλιστα απόκλιση, συγκεντρώνονται σε ένα μόλις προϊόν/φορείο πανευρωπαϊκά, το μοντέλο PA10 της Ισπανικής Εταιρείας PROMEBA, δηλαδή η προδιαγραφή αυτή προσδιορίζει απόλυτα («φωτογραφίζει»), ως μη έδει, το συγκεκριμένο προϊόν, της οποίας τα προϊόντα διανέμονται στην Ελλάδα από την ανταγωνίστρια της προσφεύγουσας εταιρεία....., δ) οι στην σελ. 65 & 116 & 174, στην παράγραφο Β2.2.β.4 (Εξωτερικών επικατασκευών φωτεινή - ηχητική σήμανση), Τεχνικές Προδιαγραφές «Στο εμπρόσθιο μέρος της οροφής του οχήματος να τοποθετηθεί ένα εξωτερικό φως περιστρεφόμενο για έρευνες (προβολέας ανίχνευσης) που να αποτελείται από λυχνία αλογόνου τουλάχιστον 55 W με παραβολικό κάτοπτρο, να προστατεύεται από διαφανές κάλυμμα και να ελέγχεται ηλεκτρικά από τον οδηγό με δυνατότητα στροφής τουλάχιστον άνω κάτω 140ο και δεξιά-αριστερά 360ο», διότι φανός με τα χαρακτηριστικά αυτά και δυνατότητα περιστροφής 140 μοιρών μειώνει και περιορίζει τις επιχειρησιακές δυνατότητες του εν λόγω εξοπλισμού και «φωτογραφίζει» την ανταγωνίστρια της προσφεύγουσας επιχείρηση με την επωνυμία..... που διανέμει στην Ελλάδα εξοπλισμό με τέτοια χαρακτηριστικά, προσδίδοντάς της αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα, ε) οι Τεχνικές Προδιαγραφές όλων των τύπων

## **Αριθμός Απόφασης:212/2018**

ασθενοφόρων, ειδικώς σε σχέση με το είδος Παροχές Οξυγόνου/Σταθερή παροχή Οξυγόνου, στις σελ. 77 & 133/134 & 186/187 της διακήρυξης, όπου αναφέρεται: «Το οξυγόνο από τις φιάλες να καταλήγει, με σύστημα σωληνώσεων μεταφοράς που πρέπει να διασφαλίζει τη μη διαρροή οξυγόνου, σε πίνακα (πάνελ) μέσω μανοεκτονωτού τριών (3) atm και δείκτη πίεσης. ... Το όλο σύστημα να διαθέτει συναγερμό (με ηχητικό και οπτικό σήμα) διαβάζοντας τις πληροφορίες από δύο (2) αισθητήρες σε περίπτωση που το περιεχόμενο σε οξυγόνο καθώς και η πίεση παροχής μετά το μανομειωτήρα και πριν τον ασθενή είναι κάτω από τα προκαθορισμένα όρια (alarm min). Επιθυμητή είναι η δυνατότητα ρύθμισης των ορίων του συναγερμού. ... Σημ.: Γενικά οτιδήποτε αφορά στον εξοπλισμό των ασθενοφόρων οχημάτων με συστήματα παροχής οξυγόνου πρέπει να εναρμονίζονται με το πρότυπο CEN, EN 1789», γιατί η απαίτηση των 3 atm της διακήρυξης δεν ικανοποιεί το πρότυπο EN 1789 και είναι, ως εκ τούτου, μη σύννομη, ενώ όποιος υποψήφιος ικανοποιεί το πρότυπο θα τεθεί προφανώς εκτός διαγωνισμού και γιατί δεν υπάρχουν σήματα συναγερμών λειτουργίας έκτακτης ανάγκης όταν η απόκλιση της πίεσης στις σωληνώσεις των ιατρικών αερίων είναι μεγαλύτερη του +/- 20% της ονομαστικής πίεσης διανομής, στ) οι στην σελ. 83 & 137/138 & 192/193 της διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές για την συσκευή σακχαρόμετρου, των οποίων συνολική εφαρμογή, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, δεν συναντάται σε κανένα προϊόν στην πανευρωπαϊκή αγορά, ώστε να υφίσταται κίνδυνος απόρριψης μιας κατά τα λοιπά άρτιας προσφοράς υποψηφίου και ζ) οι στις σελ. 72 και σελ. 181 της διακήρυξης παράλειψη περιγραφής δυνατότητας (χειροκίνητα ή ηλεκτροκίνητα) μεταβολής της κλίσης της βάσης του φορέου και προς την αντίθετη κατεύθυνση, ήτοι και κίνησης αντιTrendelenburg και όχι μόνον για την έμπροσθεν κλίση (κίνησης Trendelenburg) σε οποιαδήποτε ενδιάμεση θέση.

Με την υπό εξέταση Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης διακήρυξης και δη των βαλλόμενων όρων αυτής και την απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής, διότι καταρχήν η προσφεύγουσα δεν έχει έννομο συμφέρον στην άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, καθώς, αν και διαμαρτύρεται για όρους της διακήρυξης που δήθεν περιορίζουν τον ανταγωνισμό και της αποστερούν το δικαίωμα συμμετοχής της, στο παρελθόν έχει αποδεδειγμένα προβεί σε παραδόσεις ασθενοφόρων με τα ίδια ακριβώς

## **Αριθμός Απόφασης:212/2018**

χαρακτηριστικά και όρους της υπό κρίση διακήρυξης, ούτε και παραπονήθηκε κατά την διάρκεια της διαβούλευσης που έλαβε χώρα επί των όρων του διαγωνισμού προ της προκήρυξής του, αλλά και επί των κατ' ιδίων βαλλόμενων όρων, διότι α) εκτός που η προσφεύγουσα έχει συμμετάσχει σε δύο πρόσφατους διαγωνισμούς με ζητούμενη προδιαγραφή ασθενοφόρα τύπου B (4X4), το πρότυπο EN 1789 δεν είναι δεσμευτικό και η αναθέτουσα αρχή στα πλαίσια της διακριτικής ευχέρειάς της ορθά και νόμιμα αξιώνει ξεχωριστές πωλήσεις για κάθε τύπο ασθενοφόρου, διότι ένα ασθενοφόρο τύπου B 4X4 έχει διαφορετικά χαρακτηριστικά από το 4X2, όπως βάρος, ύψος, επιτάχυνση και για τον λόγο αυτό παίρνει διαφορετική έγκριση τύπου οχήματος και διαφορετική πιστοποίηση κατά EN 1789, β) η ευελιξία που ζητείται στον υπόψη διαγωνισμό συναρτάται με το μήκος, που παραπέμπει στο μεταξόνιο, στην απόσταση δηλαδή μεταξύ εμπρόσθιων και οπίσθιων τροχών, η μεγαλύτερη απόσταση μεταξύ των οποίων αποτρέπει την δυνατότητα εκτέλεσης στροφών και ελιγμών με μεγαλύτερη ακτίνα στροφής, ενώ τυχόν επιδότηση μικρότερου εξωτερικού πλάτους έρχεται σε αντίθεση με τις ζητούμενες και επιδοτούμενες μεγαλύτερες εσωτερικές διαστάσεις (εσωτερικό μήκος X εσωτερικό πλάτος), γ) η προσφεύγουσα σε έτερο πρόσφατο διαγωνισμό προσέφερε σπαστό φορείο με τις ίδιες προδιαγραφές με τις βαλλόμενες, επομένως μπορεί να προσφέρει το ζητούμενο είδος, χωρίς να της το χορηγήσει η παρεμβαίνουσα, που πάντως δεν αρνείται να το κάνει αν της ζητηθεί, δ) η μεγαλύτερη δυνατότητα περιστροφής του φανού ερεύνης δεν απαγορεύεται, απεναντίας η με την προσφυγή ζητούμενη προδιαγραφή φωτογραφίζει το προϊόν της εταιρείας με την οποία συνεργάζεται η ίδια και περιορίζει τον ανταγωνισμό, ε) το πρότυπο EN 1789 δεν είναι υποχρεωτικό – δεσμευτικό, συνεπώς ορθά και νόμιμα η αναθέτουσα αρχή θέτει απαίτηση πίεσης 3 atm γιατί αυτή ευχερώς επιτυγχάνεται μέσω μανοεκτονωτών και σήματα συναγερμών λειτουργίας έκτακτης ανάγκης όταν η απόκλιση της πίεσης στις σωληνώσεις των ιατρικών αερίων είναι μεγαλύτερη του - 20% της ονομαστικής πίεσης διανομής, γιατί ζητείται το ελάχιστο ενώ ηχητικό σήμα και στο +20% θα αξιολογηθεί και θα βαθμολογηθεί αναλόγως, στ) εκτός που η προσφεύγουσα έχει συμμετάσχει σε δύο πρόσφατους διαγωνισμούς με τις ίδιες προδιαγραφές σακχαρόμετρου, η ίδια η αναθέτουσα ισχυρίζεται ότι υπάρχουν τουλάχιστον δύο συσκευές στην αγορά με τις στην διακήρυξη προδιαγραφές και ζ) η αναθέτουσα αρχή στα πλαίσια της διακριτικής ευχέρειάς της ορθά και νόμιμα αξιώνει κατ' ελάχιστον μεταβολή της κλίσης της βάσης του φορείου προς την έμπροσθεν κλίση (κίνησης Trendelenburg), αλλά και σε

## **Αριθμός Απόφασης:212/2018**

οποιαδήποτε ενδιάμεση θέση, χωρίς να καθίσταται απορριπτή η προσφορά και μεταβολή της κλίσης και προς την αντίθετη κατεύθυνση, ήτοι και κίνησης αντιTrendelenburg, η οποία μάλιστα επιδοκιμάζεται και επιμετράται.

Αφού άκουσε την εισηγήτρια

και μελέτησε το σύνολο των εγγράφων του φακέλου,

σκέφτηκε κατά νόμο και έκανε ομοφώνως δεκτά τα εξής :

**1.Επειδή**, για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, συνολικού ποσού 8000 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου .....), που αντιστοιχεί στο 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του διαγωνισμού στο πλαίσιο του οποίου ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, η οποία ανέρχεται στο ποσό των .....ευρώ μη συμπ/νου ΦΠΑ, το οποίο πληρώθηκε σύμφωνα με το με κωδικό 1..... e-παραβόλο αυτόματης δέσμευσης ποσού 8.000€ με κατάσταση «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)»

**2. Επειδή**, η υπό κρίση προσφυγή δεν ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, πλην, όμως, από τη διάρθρωση αυτής και τη συνολική επισκόπηση του περιεχομένου της προκύπτει ότι η υπό κρίση προσφυγή περιέχει τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ (βλ. μεταξύ άλλων ΑΕΠΠ 21/2017, 25/2017, ΔΕΦΚομ Ν39/2017).

**3. Επειδή**, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, στις 11-2-2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1γ του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 γ του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προθεσμία άσκησης αυτής έληγε 10 ημέρες από την γνώση της προσβαλλομένης, η οποία τεκμαίρεται ότι έλαβε χώρα 15 ημέρες από την ανάρτηση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ. Ειδικότερα, εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 18.01.2018.

## **Αριθμός Απόφασης:212/2018**

Επομένως, η προθεσμία για την άσκηση της παρούσας προσφυγής εκκίνησε την 2-2-2018 (μετά την πάροδο του 15νθημέρου) και εξέπνεε την 12-02-2018. Η εν λόγω προσφυγή αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 11-2-2018 και κοινοποιήθηκε στις 12-2-2018 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π.

**4. Επειδή,** η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και λόγω ποσού (345 παρ.1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016).

**5. Επειδή,** η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον στην άσκηση της υπό κρίση προσφυγής καθώς όπως αυτή προβάλλει τυγχάνει εμπορική εταιρεία, διανομέας στην Ελλάδα του παγκοσμίου φήμης εργοστασίου κατασκευής των αυτοκινήτων οχημάτων .....και εταιρείας που εδρεύει στη Γ..... Στο πλαίσιο της δραστηριότητάς της αυτής μετέχει σε δημόσιους διαγωνισμούς προμήθειας διαφόρων τύπων οχημάτων στην Ελλάδα, με κατάλληλους κατά περίπτωση συνεργάτες όπως διασκευστές/υπερκατασκευαστές, βεβαίως και ασθενοφόρων οχημάτων και έχουν ήδη, τα τελευταία πέντε χρόνια, παραδώσει σε διάφορες υπηρεσίες (κυρίως) αλλά και ιδιωτικούς φορείς στην Ελλάδα περί τα 230 ασθενοφόρα οχήματα (τα περισσότερα σε υπηρεσίες του Υπουργείου Υγείας όπως στις διάφορες Υγειονομικές Περιφέρειες ανά την Ελλάδα αλλά και ....., την αναθέτουσα δηλαδή του διαγωνισμού αυτού δημόσια αρχή), ειδικά δε την τελευταία τριετία (διάστημα εντός του οποίου ζητούνται, με την προσβαλλόμενη προκήρυξη, προηγούμενες παραδόσεις ασθενοφόρων οχημάτων ως απόδειξη/τεκμηρίωση κατασκευαστικής εμπειρίας) έχει παραδώσει περίπου 150 ασθενοφόρα οχήματα, ως επί το πλείστον (δηλονότι τα 130 περίπου) σε φορείς του Υπουργείου Υγείας. Η προσφεύγουσα, κατά δήλωσή της, έχει πρόθεση συμμετοχής στον διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με την εν λόγω/πληττόμενη προκήρυξη, πλην όμως από την μελέτη της διαπίστωσε πως περιλαμβάνει όρους και απαιτήσεις που αποκλίνουν, συγκεκριμένα, από το οικείο ευρωπαϊκό πρότυπο ή/και θεσπίζουν απαιτήσεις που όχι μόνο δεν ευρίσκουν, τυπικά και ουσιαστικά, έρεισμα, αλλά και επάγονται τεράστια συρρίκνωση του ανταγωνισμού και κύκλου υποψηφίων, ως μη έδει, κατά παράβαση δηλαδή του γράμματος και πνεύματος της οικείας νομοθεσίας και συνεπώς, αν δεν απαγορεύουν, πάντως καθιστούν ιδιαίτερα επισφαλή την συμμετοχή της στο διαγωνισμό.

**6. Επειδή**, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (Α/Α.....) προέκυψε ότι η υπό κρίση παρέμβαση ουδέποτε κατατέθηκε ηλεκτρονικά στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Η παρέμβαση ασκήθηκε με την απευθείας κατάθεσή της, την 23<sup>η</sup>-2-2018, στην ΑΕΠΠ μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, όπως προκύπτει από το σχετικό μήνυμα που γνωστοποίησε η αρμόδια Γραμματεία της ΑΕΠΠ στο Κλιμάκιο που εξετάζει την υπό κρίση προσφυγή. Συνεπώς, η υπό εξέταση παρέμβαση απαραδέκτως ασκήθηκε με την κατάθεσή της, μέσω της αποστολής της με e-mail, ενώπιον της ΑΕΠΠ, ενώ έπρεπε να κατατεθεί ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και να κοινοποιηθεί με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 και 8 παρ.3 ΠΔ 39/2017 καθώς και του άρθρου 362 Ν.4412/2016. Σημειώνεται ότι ο παρεμβαίνων δεν επικαλείται, ούτε από τις περιστάσεις αποδεικνύεται, τεχνική αδυναμία στη λειτουργία του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), η οποία να πιστοποιείται από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης και Υποστήριξης του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, ούτε πρόκειται για περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, ώστε να θεωρηθεί ότι η προδικαστική προσφυγή παραδεκτως κατατέθηκε στην ΑΕΠΠ μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) κατά το άρθρο 8 παρ.4 ΠΔ 39/2017.

**7. Επειδή**, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προσφυγή ασκείται παραδεκτά και πρέπει να εξεταστεί, περαιτέρω, κατ'ουσίαν ενώ, η υπό κρίση παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

#### **ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

**8.Επειδή**, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, αναφορικά με τα ζητούμενα από την υπό κρίση διακήρυξη ασθενοφόρα τύπου Β (κίνησης 4Χ2 και 4Χ4)- όπως ο εν λόγω τύπος προσδιορίζεται στο οικείο Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 1789:2014-ως απόδειξη της τεχνικής ικανότητας κατασκευής τους ζητείται, επί ποινή αποκλεισμού, η παράδοση 5 ασθενοφόρων 4Χ2



## **Αριθμός Απόφασης:212/2018**

και ενός ασθενοφόρου 4X4 κατά τα τρία προ του έτους του διαγωνισμού έτη. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η αναγωγή του είδους της κίνησης των ασθενοφόρων οχημάτων τύπου Β σε στοιχείο της τεχνικής ικανότητας κατασκευής, που αποτελεί κριτήριο επιλογής των υποψηφίων, η ανυπαρξία του οποίου οδηγεί στον αποκλεισμό τους, δεν βρίσκει νόμιμο έρεισμα, ούτε εν τοις πράγμασι προσδιορίζει κατηγορία ασθενοφόρων οχημάτων και, ακόμη περισσότερο, δεν νοείται ως στοιχείο προδιοριστικό τεχνικής εμπειρίας/κατασκευαστικής ικανότητας των ασθενοφόρων οχημάτων, αφού, η κίνηση του οχήματος συνδέεται με το βασικό όχημα και όχι τη διασκευή του σε ασθενοφόρο. Κατόπιν των ανωτέρω, η απαίτηση της διακήρυξης για απόδειξη της εμπειρίας κατασκευής ασθενοφόρου οχήματος με κίνηση 4X4 παρίσταται προδήλως αδιάφορη για το ζήτημα που σκοπεύει να εξυπηρετήσει, το μόνο δε αποτέλεσμά της είναι να δυσχεραίνει/περιορίζει τον ανταγωνισμό χωρίς νόμιμη αιτία και, χωρίς να επάγεται κανένα ουσιαστικό πλεονέκτημα και καμία σιγουριά/εγγύηση για την αναθέτουσα αρχή.

**9.Επειδή**, σύμφωνα με τη διακήρυξη αντικείμενο της παρούσας σύμβασης είναι η προμήθεια: α) Τμήμα 1: εικοσιπέντε 25 τυποποιημένων ασθενοφόρων οχημάτων προνοσοκομειακής φροντίδας, Τύπου “Β” 4X2 DIESEL β) Τμήμα 2: ενός (1) τυποποιημένου ασθενοφόρου οχήματος προνοσοκομειακής φροντίδας, Τύπου “Β” 4X4 DIESEL γ) Τμήμα 3: δύο (2) τυποποιημένων μονάδων κινητής επείγουσας προνοσοκομειακής φροντίδας, Τύπου “C” 4X2 DIESEL.

**10.Επειδή**, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς, ανάλογα για το τμήμα για το οποίο υποβάλλουν προσφορά, απαιτείται: 1. Κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών (3) ετών (2015, 2016, 2017) πριν τη διενέργεια του διαγωνισμού, να έχουν εκτελέσει συμβάσεις προμηθειών τουλάχιστον πέντε (5) ασθενοφόρων 4X2 (για το Τμήμα I), ενός (1) ασθενοφόρου 4X4 (για το Τμήμα II), μίας (1) κινητής μονάδας, (για το Τμήμα III)».

**11.Επειδή**, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» της διακήρυξης: «[...]1) Προς απόδειξη της απαίτησης για πωλήσεις τουλάχιστον 5 ή 1 ασθενοφόρων ή 1 κινητής μονάδας την τελευταία τριετία, ανάλογα με το τμήμα που

## Αριθμός Απόφασης:212/2018

έχει υποβάλει προσφορά, ή για όσο χρόνο λειτουργεί η επιχείρηση (κάτω της 3ετίας), ο προσωρινός ανάδοχος προσκομίζει κατάλογο, στον οποίο και αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις που πραγματοποιήθηκαν κατά την προηγούμενη 3ετία, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημοσίου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Οι παραδόσεις αποδεικνύονται, εάν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή, με πιστοποιητικά τα οποία έχουν εκδοθεί και θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή και εάν ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας με βεβαίωση του αγοραστή και εάν αυτό δεν είναι δυνατόν με απλή δήλωση του συμμετέχοντος που θα συνοδεύεται από θεωρημένο αντίγραφο του τιμολογίου πώλησης[...]

**12.Επειδή,** σύμφωνα με το άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ «Κριτήρια επιλογής», (όμοια ρύθμιση περιέχει το άρθρο 75 Ν.4412/2016), «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες προϋποθέσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να εξασφαλίζεται ότι ένας υποψήφιος ή προσφέρων διαθέτει τις νομικές και χρηματοοικονομικές δυνατότητες και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...].4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν υποχρεώσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την πείρα για την εκτέλεση της σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν, ειδικότερα, από τους οικονομικούς φορείς να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειριών, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν.[...] 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τα απαιτούμενα κριτήρια συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στη γνωστοποίηση προκήρυξης σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.

**13.Επειδή**, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 60 «Αποδεικτικά μέσα» της Οδηγίας: 1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4 του παρόντος άρθρου και στο παράρτημα XII ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στο άρθρο 57 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής σύμφωνα με το άρθρο 58.Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 62 [...].4. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο παράρτημα XII μέρος II, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών[...].

**14.Επειδή**, σύμφωνα με το Παράρτημα XII, Μέρος II, της Οδηγίας: «Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 58: α) οι ακόλουθοι κατάλογοι: [...] ii) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη [...]».

**15.Επειδή**, ακόμη, κατά πάγια νομολογία οι αναθέτουσες αρχές είναι κατ' αρχήν ελεύθερες να διαμορφώνουν τους όρους της διακήρυξης κατά την κρίση τους, καθορίζοντας με γνώμονα τις εκάστοτε ανάγκες τους, ως κριτήρια καταλληλότητας ή ανάθεσης, ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Για το λόγο αυτό, η θέσπιση με τη διακήρυξη προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή απαραίτητες για την εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι παραβιάζει άνευ ετέρου τις προαναφερόμενες διατάξεις και θεμελιώδες αρχές του ενωσιακού δικαίου, που έχουν ενσωματωθεί και στην εθνική έννομη τάξη, και ιδιαιτέρως τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται ενδεχομένως αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν δυνητικών υποψηφίων που δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι εκάστοτε τιθέμενες προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυνάμενων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (βλ. Τμήμα Μείζονος - Επταμελούς Σύμβασης 3054/2014, 3372/2011). Σε κάθε, όμως, περίπτωση τα θεσπιζόμενα ως άνω κριτήρια καταλληλότητας ή

## Αριθμός Απόφασης:212/2018

ανάθεσης πρέπει να σχετίζονται με την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης, ενώ τυχόν περιορισμοί στην πρόσβαση στο διαγωνισμό, δεδομένου ότι συνεπάγονται περιορισμό στην άσκηση των θεμελιωδών ελευθεριών του Δικαίου της Ένωσης, πρέπει να δικαιολογούνται από κάποιο επιτακτικό λόγο γενικού συμφέροντος και να μην τελούν σε δυσαναλογία με τον επιδιωκόμενο σκοπό.

**16.Επειδή**, εν προκειμένω, τόσο από τη διακήρυξη όσο και τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής προκύπτει ότι το ζητούμενο τεχνικό χαρακτηριστικό κίνησης (4Χ2 και 4Χ4) αναφέρεται στο βασικό όχημα-πλαίσιο (βλ. λ.χ.κεφάλαιο 2.2.6 παρ.2, όπου γίνεται διάκριση σε κατασκευαστή τελικού προϊόντος και προμηθευτή τελικού προϊόντος, 2.3.2. «κριτήρια ανάθεσης» της διακήρυξης «πίνακας βαθμολογίας-κινητήρας-σύστημα μετάδοσης κίνησης», από το οποίο προκύπτει ότι το σύστημα μετάδοσης κίνησης αποτελεί βαθμολογούμενο κριτήριο για το βασικό αμάξωμα πριν την διασκευή. Επίσης, βλ. από 20-2-2018 υπόμνημα σύνταξης τεχνικών προδιαγραφών, στοιχ.1, παρ. τελευταία και ιδίως: «ο δυνητικός προμηθευτής μπορεί να επιλέξει και να προσφέρει έναν εντελώς διαφορετικό τύπο για τα ασθενοφόρα τύπου Β, με κίνηση 4Χ4, από ότι με κίνηση 4Χ2) πριν την μετατροπή/διασκευή του σε ασθενοφόρο και δεν αποτελεί χαρακτηριστικό του ζητούμενου με τη διακήρυξη «τελικού» προϊόντος (βλ. ανωτ. 2.2.6 παρ.2 της διακήρυξης), ήτοι του «ασθενοφόρου» ή της «κινητής μονάδας». Περαιτέρω, το πρότυπο EN 1789:2014 καθορίζει τις απαιτήσεις για το σχεδιασμό, τη δοκιμή, την απόδοση και τον εξοπλισμό των οδικών ασθενοφόρων που χρησιμοποιούνται για τη μεταφορά και τη φροντίδα των ασθενών. Επίσης, περιέχει απαιτήσεις για την καμπίνα του ασθενούς. Ωστόσο, δεν καλύπτει τις απαιτήσεις κίνησης του οχήματος με τρόπο μάλιστα ώστε κάθε συγκεκριμένος Τύπος ασθενοφόρου λ.χ. Β, να πρέπει οπωσδήποτε να προέρχεται ή σχετίζεται με όχημα-πλαίσιο συγκεκριμένης κίνησης στους 2 ή στους 4 τροχούς (This European Standard specifies requirements for the design, testing, performance and equipping of road ambulances used for the transport and care of patients. It contains requirements for the patient's compartment. This European Standard does not cover the requirements for approval and registration of the vehicle and [...]

[https://standards.cen.eu/dyn/www/f?p=204:110:0::::FSP\\_PROJECT,FSP\\_ORG\\_ID:58782,6220&cs=18EE797C0DF8F56DC9914ED378342FC42](https://standards.cen.eu/dyn/www/f?p=204:110:0::::FSP_PROJECT,FSP_ORG_ID:58782,6220&cs=18EE797C0DF8F56DC9914ED378342FC42)[...]Τούτο, καταρχήν,

## Αριθμός Απόφασης:212/2018

επάγεται ότι σε ασθενοφόρο όχημα, συγκεκριμένου Τύπου λ.χ. Τύπου Β μπορεί να διασκευαστεί οποιοδήποτε όχημα είτε έχει κίνηση 4Χ2 είτε 4Χ4. Το τεχνικό χαρακτηριστικό της κίνησης -4Χ2 ή 4Χ4- ουδόλως εμποδίζει/δυσχεραίνει/περιορίζει την μετατροπή του με τον ίδιο ακριβώς τρόπο ως ασθενοφόρο συγκεκριμένου Τύπου κατά το EN 1789, αφού το μεν τεχνικό στοιχείο της κίνησης αφορά το βασικό όχημα (αμάξωμα), ως ασθενοφόρο δε νοείται το όχημα μετά τη διασκευή του βασικού αμαξώματος σύμφωνα με τους ορισμούς και τα χαρακτηριστικά που προβλέπονται στο ευρωπαϊκό πρότυπο (βλ. σελ. 53 της διακήρυξης, «*Στην Τεχνική Προσφορά, να περιέχονται, επί ποινή αποκλεισμού, τουλάχιστον τα εξής: 1. πιστοποιητικά περί εφαρμογής των Ευρωπαϊκών προτύπων CENEN 1789 για ασθενοφόρα τύπου “Β” ή “C”, αντίστοιχα [...] και κεφάλαιο τεχνικών προδιαγραφών κλπ).*

**17.Επειδή,** τα ανωτέρω συνεπάγονται ότι εφόσον η κίνηση στους 2 ή στους 4, αντίστοιχα, τροχούς δεν συνεπάγεται καμία αντικειμενική δυσκολία στη μετατροπή του οχήματος-πλασιού, του οποίου και αποτελούν χαρακτηριστικό, σε ασθενοφόρο συγκεκριμένου Τύπου, οδηγούν σε περιορισμό του ανταγωνισμού-ενόψει της προκαλούμενης σε κάποιους εκ των ενδιαφερομένων αδυναμίας/δυσχέρειας συμμετοχής στο διαγωνισμό-χωρίς τούτο να δικαιολογείται από αντικειμενικούς λόγους και χωρίς να εξασφαλίζεται η αποτελεσματική εκτέλεση της σύμβασης, η οποία μπορεί να εξασφαλισθεί εξίσου αποτελεσματικά και με άλλους τρόπους (βλ. κατωτ.) και, ακόμη, με μόνη της θέση της συγκεκριμένης απαίτησης αποκλειστικά ως κριτηρίου ανάθεσης. Αφού αυτό που πραγματικά ενδιαφέρει στην εξεταζόμενη περίπτωση είναι η δυνατότητα του υποψηφίου να προσφέρει συγκεκριμένου Τύπου οχήματα κατά το οικείο Πρότυπο (ήτοι οχήματα με την απαιτούμενη λ.χ. εσωτερική διαρρύθμιση, εξοπλισμό κλπ), τα οποία μπορεί να έχουν είτε κίνηση 4Χ2 είτε 4Χ4, ανάλογα με τα ζητούμενα από τη διακήρυξη, το να προμηθευτεί ο ενδιαφερόμενος όχημα είτε 4Χ2 είτε 4Χ4 και να το κατασκευάσει ή διασκευάσει σε ασθενοφόρο, είναι κάτι που δεν προκύπτει ότι δημιουργεί καμία δυσχέρεια. Με απλά λόγια αφού η διασκευή οχήματος τινός είτε αυτό είναι 4Χ2 είτε 4Χ4 σε ασθενοφόρο λ.χ. Τύπου Β δεν είναι κάτι δύσκολο, αλλά, αντιθέτως, προκύπτει ότι οποιοδήποτε όχημα μπορεί να διασκευασθεί σε ασθενοφόρο λ.χ Τύπου Β, η αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε να δικαιολογεί την εν λόγω απαίτηση που τίθεται ως κριτήριο επιλογής και δημιουργεί εμπόδια και περιορισμούς στην συμμετοχή στο διαγωνισμό.

**18.Επειδή**, σε ότι αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και, τους αντίστοιχους της της αναθέτουσας αρχής για το δεσμευτικό ή μη χαρακτήρα του προτύπου, σημειώνεται ότι στην προκειμένη περίπτωση, ούτε από την μία ούτε από την άλλη πλευρά αμφισβητείται ότι, καταρχήν, θα πρέπει ο συμμετέχων να είναι πιστοποιημένος κατά το οικείο πρότυπο, το, οποίο, όμως, αφορά μόνο τον εξοπλισμό, χαρακτηριστικά καμπίνας κλπ του οχήματος ως ασθενοφόρου και δεν καταλαμβάνει χαρακτηριστικά του οχήματος πλαισίου, όπως είναι η κίνηση σε δύο ή σε τέσσερις τροχούς. Με άλλα λόγια είτε το πρότυπο είναι δεσμευτικό είτε όχι, δεν μεταβάλλεται το γεγονός ότι η ζητούμενη τεχνική ικανότητα αφορά σε χαρακτηριστικό που τίθεται εκτός προτύπου κι, επομένως, δεν καταλαμβάνεται από αυτό, γεγονός που συνομολογείται και από την αναθέτουσα αρχή (δευτέρα παράγραφος υπό στοιχείο 1 των απόψεων, όπου αναφέρεται πως η απαίτηση για κίνηση 4X4 δεν επηρεάζει την πιστοποίησή τους ως ασθενοφόρα τύπου B κατά EN 1789) Ούτε, όμως, και αμφισβητείται από την προσφεύγουσα η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να θέτει τεχνικές προδιαγραφές ως κριτήρια ανάθεσης. Αυτό που στην πραγματικότητα αμφισβητείται είναι η νομιμότητα θέσεως της συγκεκριμένης προδιαγραφής ως κριτηρίου επιλογής. Μία τέτοια, ωστόσο, απαίτηση δεν είναι προ-απαιτούμενη σύμφωνα με το ευρωπαϊκό πρότυπο στο οποίο παραπέμπει η διακήρυξη αναφορικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του ζητούμενου προϊόντος και τούτο διότι το εν λόγω πρότυπο διακρίνει μόνο σε τύπους ασθενοφόρων και δεν προβλέπει τα παραπάνω, απαιτούμενα από τη διακήρυξη, χαρακτηριστικά. Το ανωτέρω γεγονός αποδεικνύει ότι η εν λόγω απαίτηση είναι αδιάφορη αναφορικά με το αντικείμενο της σύμβασης και δεν εξυπηρετεί σε τη συγκεκριμένη προμήθεια. Επίσης, εξαιτίας του γεγονότος ότι δεν συνδέεται με το ζητούμενο προϊόν, ως τέτοιου νοούμενο του ασθενοφόρου και όχι του βασικού αμαξώματος που θα μετατραπεί σε ασθενοφόρο, δεν αποτελεί καν προδιαγραφή που μπορεί με προσήκοντα τρόπο να αποδειχθεί. Τελικά δε οδηγεί σε περιορισμό του ανταγωνισμού χωρίς νόμιμη αιτία και χωρίς να δικαιολογείται πώς με αυτήν εξασφαλίζεται αποτελεσματικά η εκτέλεση της σύμβασης στη συγκεκριμένη περίπτωση.

**19.Επειδή**, η συγκεκριμένη απαίτηση δεν εξασφαλίζει την αποτελεσματική εκτέλεση της σύμβασης καθώς, καθ'ουδένα τρόπο μπορεί να θεωρηθεί ότι προσφέρει κάποιο πλεονέκτημα/ωφέλεια/εξασφάλιση σχετικά με το υπό προμήθεια είδος. Ειδικότερα, υπό τις περιστάσεις της συγκεκριμένης υπόθεσης, η απόδειξη της

## **Αριθμός Απόφασης:212/2018**

ζητούμενης-τριετούς- εμπειρίας σε ικανή κατά τη διακήρυξη-5 ή 1-ποσότητα οχημάτων συγκεκριμένου Τύπου αρκεί για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας του προμηθευτή (κατασκευαστή ή υπερ-κατασκευαστή). Η προσθήκη ενός επιπλέον στοιχείου που δεν αποτελεί χαρακτηριστικό του ζητούμενου είδους/τελικού προϊόντος/ασθενοφόρου αλλά του οχήματος πλαισίου δεν εξασφαλίζει την αποτελεσματικότητα της προμήθειας, αφού ουδόλως η προμήθεια ασθενοφόρου Τύπου Β-κατά το πρότυπο-εξαρτάται από το είδος της κίνησης του βασικού αμαξώματος. Αντιθέτως, οδηγεί σε υπέρμετρο περιορισμό του ανταγωνισμού αφού θα μπορούν να συμμετάσχουν μόνο όσοι εκ των ενδιαφερομένων έχει τύχει να διασκευάσουν σε ασθενοφόρο συγκεκριμένου τύπου όχημα 4X4, χωρίς νόμιμο δικαιολογητικό λόγο, αφού η συγκεκριμένη απαίτηση δεν αφορά στο ζητούμενο τελικό προϊόν. Οπότε αν η αναθέτουσα αρχή ήθελε να διασφαλίσει την τεχνική ικανότητα κατασκευής ασθενοφόρου με κίνηση 4X4 έπρεπε να ζητά αντίστοιχη πιστοποίηση από τον κατασκευαστή του βασικού αμαξώματος, αφού, η εν λόγω ικανότητα δεν αφορά τον διασκευαστή (βλ. αμέσως κατωτ.). Με αυτό τον τρόπο δεν θα αποκλείονταν από τη συμμετοχή στον διαγωνισμό συμμετέχοντες που έχουν εμπειρία στην προμήθεια ασθενοφόρων του ζητούμενου Τύπου.

**20.Επειδή**, σημειωτέον, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής δεν πλήττεται η απαίτηση της συνδρομής του συγκεκριμένου στοιχείου της κίνησης γενικά, αλλά μόνο σε ότι αφορά την αναγωγή του σε κριτήριο ποιοτικής επιλογής, με ποινή τον αποκλεισμό. Πλην, όμως, έχοντας κατά νου, σύμφωνα με όσα ανωτέρω, υπό σκέψη 16,εκτέθηκαν ότι το σύστημα κίνησης αφορά στο βασικό αμάξωμα και όχι στο ασθενοφόρο όχημα, παρεμποδίζεται η συμμετοχή στον διαγωνισμό εκείνων των υποψηφίων που έχουν την ζητούμενη τριετή εμπειρία και έχουν παραδώσει ασθενοφόρα του ζητούμενου Τύπου, τα οποία και αποτελούν το αντικείμενο του διαγωνισμού. Διαφορετικά κι, εφόσον το ζητούμενο κατά την αναθέτουσα αρχή δεν είναι η πιστοποίηση της τεχνικής ικανότητας κατασκευής ασθενοφόρου ή δεν είναι μόνο αυτή, αλλά, η απαίτησή της επεκτείνεται και στην πιστοποίηση της τεχνικής ικανότητας κατασκευής οχήματος 4X4, η διακήρυξη, η οποία απευθύνεται όχι μόνο σε εξ αρχής κατασκευαστές ασθενοφόρων αλλά και σε υπερκατασκευαστές (ήτοι αυτούς που θα προμηθευτούν το βασικό αμάξωμα από κατασκευαστή οχημάτων και θα το διασκευάσουν σε ασθενοφόρο, (2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα [...])

*2. Ο οικονομικός φορέας, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να*

## Αριθμός Απόφασης:212/2018

δηλώσει στο ΕΕΕΣ, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία και κατασκευάζει το προσφερόμενο προϊόν [...] όταν οι οικονομικοί φορείς δεν κατασκευάζουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν[...]δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα [...]), θα έπρεπε να ζητάει από τους συμμετέχοντες την προσκόμιση πιστοποίησης τεχνικής ικανότητας κατασκευής οχήματος 4X4 από τον εκάστοτε κατασκευαστή.

**21.Επειδή**, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας στις απόψεις της ότι: «*Η απαίτηση για ύπαρξη συστήματος μετάδοσης κίνησης και στους τέσσερις τροχούς (4X4) σε ορισμένα εκ των υπό προμήθεια ασθενοφόρων οχημάτων, εξυπηρετεί ευνόητες, λειτουργικές ανάγκες του.....*», αφενός μεν είναι παντελώς αόριστος αφού δεν αναφέρει ποιες είναι οι «ευνόητες ανάγκες», αφετέρου, ακόμα και αν υποθέσουμε ότι ως ευνόητες ανάγκες νοούνται λ.χ. η ευκολία κίνησης σε ανώμαλο, ανηφορικό έδαφος κλπ, δεν δικαιολογείται η θέση του εν λόγω κριτηρίου ως κριτηρίου επιλογής, αλλά μόνο ως κριτηρίου ανάθεσης. Αναφορικά με τους λοιπούς ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, με αυτούς ουσιαστικά συνομολογούνται οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται ότι: «*[...]δεν είναι ευνόητο ότι ο δυνητικός προμηθευτής θα προσφέρει ακριβώς τον ίδιο τύπο αμαξώματος, είτε πρόκειται για ασθενοφόρα τύπου Β με κίνηση 4X2 είτε με κίνηση 4X4, και το μόνο που κα αλλάζει είναι η πρόσθετη ύπαρξη της τετρακίνησης[...]*Πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι ο δυνητικός προμηθευτής μπορεί να επιλέξει και να προσφέρει έναν εντελώς διαφορετικό τύπο για τα ασθενοφόρα τύπου Β με κίνηση 4X4, απ ότι με κίνηση 4X2. Συνεπώς τέτοιες περιπτώσεις αφορούν είτε ξεχωριστή πιστοποίηση κατά EN 1789, είτε εντελώς διαφορετικό τύπο οχήματος». Στην προκειμένη περίπτωση, η χρήση των λέξεων «επιλέξει» και, ιδίως, «προσφέρει» από μόνη της παραπέμπει στα κριτήρια ανάθεσης/αξιολόγησης του προσφερόμενου είδους-που δεν αμφισβητούνται εν προκειμένω και, κατ' επέκταση, προσδιορίζει/αναγάγει το υπό κρίση τεχνικό χαρακτηριστικό (κίνηση σε 2 ή 4 τροχούς) σε χαρακτηριστικό του υπό ανάθεση, είδους και όχι της ζητούμενης εμπειρίας, ως κριτηρίου ποιοτικής επιλογής, που εν προκειμένω εξετάζεται. Όστε, τελικά η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ουδόλως δικαιολογεί τη θέση της πληττόμενης απαίτησης ως κριτηρίου επιλογής επί ποινή αποκλεισμού του υποψηφίου και πολύ περισσότερο δεν δικαιολογεί τον υπέρμετρο περιορισμό του ανταγωνισμού που εν τοις πράγμασι αυτή επάγεται. Για όλους τους ανωτέρω λόγους ο παρών, πρώτος λόγος της προσφυγής, θα πρέπει να γίνει δεκτός.



**ΕΠΙ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

**22. Επειδή**, περαιτέρω, οι διατάξεις του άρθρου 53 παρ. 2 περ. ια του ίδιου Ν. 4412/2016 ορίζουν ότι: «.....2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: ..... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης...». Οι διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 2 επ. προβλέπουν ότι «.....2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που

αναφέρονται στην περίπτωση α` για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β` της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α` της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. 7. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή». Οι Αναθέτουσες αρχές ελέγχουν κατά την εξέταση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων την τήρηση των σχετικών όρων των τεχνικών προδιαγραφών και σύμφωνα με το άρθρο 91 παρ. 1 α του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει

## **Αριθμός Απόφασης:212/2018**

από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης....».

**23. Επειδή**, εξάλλου, έχει κριθεί ότι απόκειται κατ' αρχήν στην ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να θεσπίσει τους όρους της διακηρύξεως και τις τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών με τέτοιο τρόπο, που κατά την κρίση της εξυπηρετεί το συμφέρον της υπηρεσίας, τηρουμένων βεβαίως των αρχών και των διατάξεων της εσωτερικής και της κοινοτικής νομοθεσίας που διέπουν τη διαδικασία αναθέσεως των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών. Εξάλλου, αντίθεση με τη νομοθεσία μπορεί να έχουν όροι της διακήρυξης όταν π.χ. είναι ασαφείς ή αντιφατικοί μεταξύ τους, οπότε πλήττουν τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων ή και του υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ τους (βλ. ΣΤΕ 923/2016), όταν ζητούν επιπλέον χαρακτηριστικά του προς προμήθεια προϊόντος από όσα προβλέπονται από Κανονιστικές Πράξεις Κοινοτικής Νομοθεσίας, χωρίς αιτιολόγηση (βλ. ΣΤΕ 1863/2014), όταν με σαφείς και χαρακτηριστικούς όρους προσδιορίζεται το ζητούμενο προς προμήθεια προϊόν είτε με όρους γεωγραφικής προέλευσης, χωρίς ιδιαίτερο λόγο (βλ. ΕΛΣυν Μειζ 7μελ 2907/2012) είτε με άλλα χαρακτηριστικά που περιορίζουν δραματικά τον ανταγωνισμό σε σημείο που αποκλείει όλους τους πιθανούς προσφέροντες, πλην ενός «όροι φωτογραφικοί» (βλ. ΕΛΣυν Μειζ 1923/2016) ή όταν έρχονται σε αντίθεση με Ευρωπαϊκά ή Εθνικά Πρότυπα ή μονογραφίες που έχουν ληφθεί υπόψη για τη σύνταξη των παραπάνω και έχουν δημοσιευθεί στην Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

**24. Επειδή**, οι διατάξεις του άρθρου 2.3.1 περί κριτηρίου ανάθεσης της επίμαχης διακήρυξης προβλέπουν ότι: «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων που περιλαμβάνονται στους Πίνακες Βαθμολόγησης (για κάθε τύπο ασθενοφόρου) στις ενότητες του Παραρτήματος II των τεχνικών προδιαγραφών.». Περαιτέρω, το άρθρο 2.3.2 της διακήρυξης περί Βαθμολόγησης και κατάταξης προσφορών ορίζει ότι: «Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών,

## Αριθμός Απόφασης:212/2018

αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο :  $U = \sigma_1\chi K_1 + \sigma_2\chi K_2 + \dots + \sigma_n\chi K_n$ . Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.». Τέλος, ενώ στις τεχνικές προδιαγραφές και δη στην 1<sup>η</sup> ενότητα περί υπηρεσιακών αναγκών (σελ. 54 της διακήρυξης) ζητείται «Τα ασθενοφόρα να έχουν τα πιο κάτω περιγραφόμενα γενικά χαρακτηριστικά: ..... Τις μικρότερες δυνατές εξωτερικές διαστάσεις που να τα καθιστούν ευέλικτα στην κίνηση σε πόλεις και να τους επιτρέπουν τη διέλευση ή στροφή από δρόμους στενούς ή ημιαποφραγμένους από σταθμευμένα αυτοκίνητα», πρόβλεψη που επαναλαμβάνεται κατά περίπτωση και ισχύει για όλους τους υπό προμήθεια τύπος (και για τα 28 δηλαδή ασθενοφόρα), ακολούθως, στον καθορισμό κριτηρίων αξιολόγησης/βαθμολόγησης, ήτοι στην ενότητα III των τεχνικών προδιαγραφών, στην σελ. 93, σελ. 150 και στην σελ. 203 της διακήρυξης ορίζεται αντίστοιχα «1.1β Μικρότερες εξωτερικές διαστάσεις αμαξώματος: Το μικρότερο εξωτερικό, ολικό μήκος του αμαξώματος βαθμολογείται με τη μέγιστη βαθμολογία, το δε μεγαλύτερο (έως 6,20 m) βαθμολογείται με την βάση της βαθμολογίας, τα ενδιάμεσα μήκη λαμβάνουν αναλογικές τιμές».

**25. Επειδή**, κατά την έννοια των όσων έγιναν δεκτά ανωτέρω, λαμβανομένων υπόψη και των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, υπάρχει αντίφαση του ζητούμενου χαρακτήρα των προς προμήθεια ασθενοφόρων με τις «μικρότερες διαστάσεις» σε σχέση με τα κριτήρια βαθμολόγησης των διαστάσεων που αποδίδουν μεγαλύτερη βαθμολογία μόνον στο «μικρότερο δυνατό μήκος» και όχι «και στο μικρότερο δυνατό πλάτος», προς βλάβη της προσφεύγουσας που ισχυρίζεται ότι δύναται να προσφέρει κατάλληλα ασθενοφόρα, ως προς τις συνολικές μικρότερες διαστάσεις, που ωστόσο υπερτερούν στο μικρότερο δυνατό πλάτος σε σχέση με τον ανταγωνισμό, ενώ υστερούν στο μικρότερο δυνατό μήκος και κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των

## **Αριθμός Απόφασης:212/2018**

διαγωνιζομένων και του υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ τους. Και τούτο, γιατί, μπορεί πράγματι, όπως η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται στις απόψεις της, η επιδιωκόμενη ευελιξία κίνησης των προδιαγραφόμενων ασθενοφόρων οχημάτων να συνίσταται στην ευκολία πραγματοποίησης ελιγμών, στροφής και αναστροφής της κίνησής τους, καθοριστικής σημασίας μέγεθος για την πραγματοποίηση των οποίων να αποτελεί το μεταξόνιο (δηλαδή η απόσταση μεταξύ του εμπρόσθιου και οπίσθιου άξονα του οχήματος) καθώς και το μήκος του εμπρόσθιου και οπίσθιου προβόλου του οχήματος, που αθροιζόμενα μεταξύ τους να αποτελούν το ολικό μήκος του οχήματος, το οποίο αν είναι μεγαλύτερο να καθιστά δυσχερέστερη την εκτέλεση στροφών και ελιγμών, όμως στο Παράρτημα II – περί Τεχνικών προδιαγραφών όλων των τύπων ασθενοφόρων, η προμήθεια των οποίων ζητείται με την υπό εξέταση διακήρυξη, εκτός της ευελιξίας για την πραγματοποίηση στροφών ζητείται και ευελιξία για την διέλευση από δρόμους στενούς ή ημιαποφραγμένους από σταθμευμένα αυτοκίνητα. Είναι δε χωρίς αμφιβολία ότι για την και με αυτόν τον σκοπό επιδιωκόμενη ευελιξία το μέγεθος «πλάτος» έχει επίσης σημασία, που όμως, όπως αντιφατικώς αγνοείται κατά τα κριτήρια βαθμολόγησης των διαστάσεων των ζητούμενων ασθενοφόρων. Αβίασμα, εξάλλου, ισχυρίζεται η αναθέτουσα ότι δεν αξιολογεί το εξωτερικό πλάτος στα κριτήρια βαθμολογίας, γιατί διαφοροποιείται ελάχιστα, σε τάξη μεγέθους μόλις περί τα πέντε (5) εκατοστά, επομένως επιδρά αμελητέα στην ευχέρεια εκτέλεσης ελιγμών, γιατί, αν μπορεί να διαφοροποιείται το εσωτερικό πλάτος του ασθενοφόρου, σε τέτοιο βαθμό που για την βαθμολόγηση του κριτηρίου 1.1<sup>α</sup> περί μεγαλύτερων εσωτερικών διαστάσεων με συντελεστή βαρύτητας 1,5% για όλους τους τύπους των υπό προμήθεια ασθενοφόρων να υπολογίζεται το γινόμενο του εσωτερικού μήκους επί το εσωτερικό πλάτος, δηλαδή να λαμβάνεται υπόψη το μέγεθος του εσωτερικού πλάτους, όσο και αν είναι αυτό, κατά τα διδάγματα και της κοινής πείρας αναλόγως μπορεί να διαφοροποιείται και το εξωτερικό πλάτος και αναλόγως να αξιολογείται το τυχόν μικρότερο εξωτερικό πλάτος του προσφερόμενου ασθενοφόρου. Πρέπει συνακόλουθα να γίνει δεκτός και ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προσφυγής και τα κριτήρια αξιολόγησης στο μέτρο που δεν περιλαμβάνουν και δεν αξιολογούν και το εξωτερικό πλάτος των υπό προμήθεια ασθενοφόρων να ακυρωθούν.

### **ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

**26.Επειδή**, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι τιθέμενες προδιαγραφές της διακήρυξης (σελ. 73, 125 και 128) αναφορικά με το εφεδρικό (σπαστό) φορείο δημιουργούν εμπόδια στον ανταγωνισμό (άρθρο 54 Ν.4412/2016) και παρίστανται προδήλως δυσανάλογες (παρέκλιση 0,5%) σε σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό. Περαιτέρω δε ο εν λόγω όρος είναι φωτογραφικός υπέρ της ανταγωνίστριας εταιρείας .....

**27.Επειδή**, σύμφωνα με το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ): «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην [περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α'](#) παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.[...] 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3.Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση [...] 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

**28.Επειδή**, εν προκειμένω, στη διακήρυξη προβλέπονται τα εξής τεχνικά χαρακτηριστικά για το εφεδρικό (σπαστό) φορείο, τα οποία τίθενται επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς (βλ. σελ. 73, 125 και 128, αντίστοιχα, α. για τα Τυποποιημένα Ασθενοφόρα οχήματα Προνοσοκομειακής Φροντίδας 4Χ2, DIESEL,

## **Αριθμός Απόφασης:212/2018**

β. για τις Τυποποιημένες Κινητές Μονάδες Κατεπείγουσας Προνοσοκομειακής Φροντίδας 4X2, DIESEL και τα γ. τα Τυποποιημένα Ασθενοφόρα οχήματα Προνοσοκομειακής Φροντίδας): «Η δεύτερη (II) ενότητα περιγράφει τα ελάχιστα αναγκαία χαρακτηριστικά που θα πρέπει να διαθέτουν τα προσφερόμενα ασθενοφόρα οχήματα και χαρακτηρίζονται ως “ελάχιστες απαιτήσεις”. Στην ίδια ενότητα περιγράφεται και ο ιατροτεχνολογικός εξοπλισμός. Όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών που ορίζονται στην ενότητα αυτή είναι απαραίτατοι και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς[...]Εφεδρικό (σπαστό) φορείο ασθενούς[...]Να έχει διαστάσεις ( $\pm 10$  mm):

- Κατά την χρήση: 2000 X 550 X 150 mm
- Κατά την μη χρήση ή αποθήκευση: 500 X 270 X 100 mm
- Το βάρος του να μην υπερβαίνει τα 5 Kg
- Μεταφερόμενο βάρος: τουλάχιστον 150 Kg.

**29.Επειδή**, όπως προκύπτει από την προσφυγή και τα αναλυτικά εκτιθέμενα υπό των παρόντα (τρίτο) λόγο αυτής, οι σχετικές αιτιάσεις αφορούν αποκλειστικά και μόνο το θέμα των διαστάσεων του εφεδρικού φορείου, τόσο όταν αυτό χρησιμοποιείται όσο και όταν αυτό είναι σε σύμπτυξη/αποθήκευση. Αντιθέτως, το θέμα του βάρους και του μεταφερόμενου βάρους του εν λόγω είδους, αν και αναφέρονται στην προσφυγή ουδόλως προσβάλλονται με αυτήν. Συνεπώς, καταρχήν, το αίτημα της προσφυγής αναφορικά με τον υπό κρίση (τρίτο) λόγο θα πρέπει να περιοριστεί και, κατ'επέκταση, να εξεταστεί παραδεκτά μόνο κατά την έκταση/μέρος που προσβάλλεται με την προσφυγή.

**30.Επειδή**, όπως και ανωτέρω αναφέρθηκε και παγίως γίνεται δεκτό από τη νομολογία, η θέσπιση με τη διακήρυξη προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή απαραίτητες για την εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι παραβιάζει άνευ ετέρου τις προαναφερόμενες διατάξεις και θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου, που έχουν ενσωματωθεί και στην εθνική έννομη τάξη, και ιδιαιτέρως τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται ενδεχομένως αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν δυνητικών υποψηφίων που δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι εκάστοτε τιθέμενες προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυνάμενων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (βλ. Τμήμα Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης 3054/2014, 3372/2011).

## Αριθμός Απόφασης:212/2018

Σε κάθε, όμως, περίπτωση τα θεσπιζόμενα ως άνω κριτήρια καταλληλότητας ή ανάθεσης πρέπει να σχετίζονται με την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης, ενώ τυχόν περιορισμοί στην πρόσβαση στο διαγωνισμό, δεδομένου ότι συνεπάγονται περιορισμό στην άσκηση των θεμελιωδών ελευθεριών του Δικαίου της Ένωσης, πρέπει να δικαιολογούνται από κάποιο επιτακτικό λόγο γενικού συμφέροντος και να μην τελούν σε δυσαναλογία με τον επιδιωκόμενο σκοπό.

**31.Επειδή,** εν προκειμένω, οι ως άνω προσβαλλόμενες τεχνικές προδιαγραφές/τεχνικά χαρακτηριστικά του εφεδρικού (σπαστού) φορείου, ως αυτές έχουν τεθεί στη κρινόμενη διακήρυξη, προδιαγράφουν ιδιαίτερος περιοριστικά τις τεχνικές απαιτήσεις του υπό προμήθεια είδους, υποδεικνύοντας επί της ουσίας συγκεκριμένη κατασκευή και περιορίζοντας εξ αυτού του λόγου τον ανταγωνισμό. Τούτο δε διότι δεν επιτρέπουν παρά μηδαμινή απόκλιση στην κατασκευή [απόκλιση ενός 1cm (βλ. ανωτ.10mm) στο μήκος των 2m, ήτοι απόκλιση 0,5%]. Ο ανωτέρω, ωστόσο, περιορισμός στην κατασκευή και κατ'επέκταση στη ζητούμενη προμήθεια ουδώς δικαιολογείται από αντικειμενικούς λόγους πολλώ μάλλον από επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος κι, επιπλέον προβάλλει δυσανάλογος σε σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό. Πλέον συγκεκριμένα, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της καθώς και τις παρεχόμενες διευκρινήσεις της (βλ. κατωτ.) στην πραγματικότητα «συνομολογεί» τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας αφού, όχι μόνο δεν δικαιολογεί την επιβολή τόσο συγκεκριμένων προδιαγραφών-που συνεπάγονται περιορισμούς στον ανταγωνισμό- ως λ.χ. απαραίτητων για τη διασφάλιση κάποιας επιχειρησιακής αναγκαιότητας, αλλά, «αποδεχόμενη» τους τιθέμενους με αυτές περιορισμούς και τη πραγματική δυσκολία προμήθειας του ζητούμενου προϊόντος υποδεικνύει/προτείνει την αγορά της Ασίας ως μια αγορά που «ειδικεύεται» στην παραγωγή «φασόν» προϊόντων, στην οποία θα μπορούσε να απευθυνθεί ο εκάστοτε ενδιαφερόμενος για την κατά παραγγελία προμήθεια του προϊόντος, ώστε αυτό να είναι σύμφωνο με τους όρους της διακήρυξης. Επιπλέον δε τούτου, η αναθέτουσα αρχή με τις αποσταλείσες στην ΑΕΠΠ διευκρινήσεις της και, συγκεκριμένα, επί του ερωτήματος σχετικά με τα στοιχεία της κατασκευάστριας εταιρείας του εφεδρικού (σπαστού) ασθενοφόρου των ιδίων τεχνικών προδιαγραφών με τις ζητούμενες, που στις απόψεις της ισχυρίστηκε ότι η νυν προσφεύγουσα έχει προμηθεύσει στο παρελθόν μέσω δωρεάς του «Διαδριατικού αγωγού-TAP), επισύναψε, μεταξύ άλλων, το



## Αριθμός Απόφασης:212/2018

Πρακτικό της Επιτροπής Παραλαβής των ασθενοφόρων της δωρεάς, όπου εμπεριέχεται η ακόλουθη παρατήρηση/παραδοχή: «*Η επιτροπή παραλαβής στο σημείο αυτό επισημαίνει για το εφεδρικό σπαστό φορείο, σε ότι αφορά τις διαστάσεις του υπάρχει μια μικρή απόκλιση από αυτές που ορίζονται από τις Τεχνικές Προδιαγραφές. Η άποψη της Επιτροπής, η οποία σημειωτέον αποτελείται από επαγγελματίες υγείας, που επί σειρά ετών εργάζονται στο....., είναι ότι η παραπάνω απόκλιση δεν δημιουργεί κανένα απολύτως πρόβλημα:στη χωροταξία της καμπίνας και την ασφαλή αποθήκευσή του όταν αυτό δεν χρησιμοποιείται 2.στη λειτουργικότητά του κατά τη χρήση του για την ασφαλή μεταφορά του ασθενούς από το σημείο του συμβάντος μέχρι την τοποθέτησή του στην προβλεπόμενη θέση στη καμπίνα ασθενούς καθώς και στην ασφαλή στερέωσή του κατά τη διακομιδή».* Κατόπιν των ανωτέρω καθίσταται προφανής η αντίφαση στις απόψεις του .....αναφορικά με την προσφορότητα/αναγκαιότητα των εν λόγω προδιαγραφών, οι οποίες παραταύτα έχουν τεθεί με ποινή τον αποκλεισμό της προσφοράς. Επομένως, ο παρών λόγος της προσφυγής, κατά το ανωτέρω σκέλος του, πρέπει να γίνει δεκτός.

**32.Επειδή**, όμως, σε ότι αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί φωτογραφικότητας της διακήρυξης υπέρ της εταιρείας .....αυτός κρίνεται απορριπτέος καθώς ακόμα και αν ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας υποτεθεί αληθής, γεγονός για το οποίο δεν προβάλλονται/προσκομίζονται επαρκείς αποδείξεις, ουδόλως αποκλείεται η δυνατότητα προμήθειας του εν λόγω προϊόντος από άλλες εταιρείες, ενδεχομένως στο εξωτερικό ή/και στην Ελλάδα και, σε κάθε περίπτωση, όπως συναφώς έχει κριθεί το γεγονός της ταύτισης των πληττόμενων προδιαγραφών με προϊόντα κάποιας εταιρείας, δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι αυτές είναι φωτογραφικές (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 676/2011, 1140, 1024, 1025, 836/2010, ΔΕΦΑΘ 296/2013, ΕΑ 1025, 836/2010, 829, 201/2007).Συνεπώς, ο παρών λόγος ως προς το δεύτερο σκέλος του πρέπει να απορριφθεί.

### **ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΕΤΑΡΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

**33.Επειδή**, κατά την έννοια των όσων έγιναν δεκτά ανωτέρω (σκ.22-23) απαραδέκτως προσβάλλονται οι τεχνικές προδιαγραφές όλων των υπό προμήθεια

## Αριθμός Απόφασης:212/2018

ασθενοφόρων: «Στο εμπρόσθιο μέρος της οροφής του οχήματος να τοποθετηθεί ένα εξωτερικό φως περιστρεφόμενο για έρευνες (προβολέας ανίχνευσης) που να αποτελείται από λυχνία αλογόνου τουλάχιστον 55 W με παραβολικό κάτοπτρο, να προστατεύεται από διαφανές κάλυμμα και να ελέγχεται ηλεκτρικά από τον οδηγό με δυνατότητα στροφής τουλάχιστον άνω- κάτω 140ο και δεξιά-αριστερά 360ο», καθώς έχει κριθεί ότι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με την διακήρυξη διαγωνισμού όροι, δεν χρήζουν, ως εκ της φύσεώς τους, αιτιολογίας (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 918/2003, 763, 876/2004), η Διοίκηση είναι, κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, απαραδέκτως δε αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό η σκοπιμότητα της θεσπίσεως επί μέρους όρων και τεχνικών προδιαγραφών. Ειδικότερα, λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές τους δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 307/2007). Εξάλλου, το γεγονός ότι η παρούσα προδιαγραφή μείωσε το εύρος στις 140 μοίρες (ήτοι 70 μοίρες, δηλαδή σχεδόν μία ολόκληρη πλευρά/γωνία), σε αντίθεση με προηγούμενες προδιαγραφές (π.χ. της διακήρυξης της αναθέτουσας 1/2012/2 για προμήθεια 186 ασθενοφόρων οχημάτων) απαιτούσαν δυνατότητα περιστροφής άνω-κάτω 210 μοιρών, δεν αποκλείει την προσφεύγουσα που ισχυρίζεται ότι έχει δυνατότητα να προσφέρει φανό με μεγαλύτερο εύρος, ούτε άλλους υποψήφιους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς με δυνατότητα να προσφέρουν φανό με εύρος κίνησης άνω – κάτω αντίστοιχο με αυτό της προσφεύγουσας, δεν περιορίζει τον ανταγωνισμό και μάλιστα δραματικά σε σημείο που αποκλείει όλους τους πιθανούς προσφέροντες, πλην ενός «όροι φωτογραφικοί» (βλ. ΕλΣυν Μειζ 1923/2016), αλλά αντίθετα τον διευρύνει. Συνεπώς, εκτός από αβάσιμα, κατά την έννοια όσων αναπτύχθηκαν ανωτέρω, προεχόντως αλυσιτελώς προβάλλεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί φωτογραφικότητας του εν λόγω όρου της διακήρυξης υπέρ της εταιρείας AIGLON A.E. Συνακόλουθα, ο παρών λόγος της υπό εξέταση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

**ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΕΜΠΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΥΠΟ ΕΞΕΤΑΣΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

**34. Επειδή**, στις Τεχνικές Προδιαγραφές όλων των τύπων ασθενοφόρων και στο είδος Παροχές Οξυγόνου/Σταθερή παροχή Οξυγόνου, στις σελ. 77 & 133/134 & 186/187 της υπό εξέταση διακήρυξης προβλέπεται: *«Το οξυγόνο από τις φιάλες να καταλήγει, με σύστημα σωληνώσεων μεταφοράς που πρέπει να διασφαλίζει τη μη διαρροή οξυγόνου, σε πίνακα (πάνελ) μέσω μανοεκτονωτού τριών (3) atm και δείκτη πίεσης. .... Το όλο σύστημα να διαθέτει συναγερμό (μη ηχητικό και οπτικό σήμα) διαβάζοντας τις πληροφορίες από δύο (2) αισθητήρες σε περίπτωση που το περιεχόμενο σε οξυγόνο καθώς και η πίεση παροχής μετά το μανομειωτήρα και πριν τον ασθενή είναι κάτω από τα προκαθορισμένα όρια (alarm min). Επιθυμητή είναι η δυνατότητα ρύθμισης των ορίων του συναγερμού. .... Σημ.: Γενικά οτιδήποτε αφορά στον εξοπλισμό των ασθενοφόρων οχημάτων με συστήματα παροχής οξυγόνου πρέπει να εναρμονίζονται με το πρότυπο CEN, EN 1789».*

**35. Επειδή**, κατά την έννοια των όσων έγιναν δεκτά στις σκέψεις 22 και 23 της παρούσας, μολονότι απόκειται κατ' αρχήν στην ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να θεσπίσει τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών με τέτοιο τρόπο, που κατά την κρίση της εξυπηρετεί το συμφέρον της, πρέπει σε κάθε περίπτωση να τηρούνται οι αρχές και οι διατάξεις της εσωτερικής και της κοινοτικής νομοθεσίας που διέπουν τη διαδικασία αναθέσεως των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών, αντίθεση με τις οποίες μπορεί να έχουν όροι της διακήρυξης όταν π.χ. είναι ασαφείς ή αντιφατικοί μεταξύ τους, οπότε πλήττουν τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων ή και του υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ τους (βλ. ΣΤΕ 923/2016). Επειδή, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN 1789, με το οποίο όπως όλος ο εξοπλισμός των ασθενοφόρων οχημάτων και τα συστήματα παροχής οξυγόνου πρέπει να εναρμονίζονται, στο σημείο 6.3.8.7 (Pneumatic power supply) αναφέρει ότι αποδεκτό εύρος λειτουργίας είναι τα 400 kPa, ήτοι 4 atm, η απαίτηση των 3 atm της διακήρυξης δεν ικανοποιεί το πρότυπο EN 1789 και είναι κατά τα άνω αντιφατική με την πρόβλεψη του προτύπου. Αβάσιμα δε ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ότι το εν λόγω πρότυπο δεν είναι υποχρεωτικό - δεσμευτικό στην υιοθέτηση και εφαρμογή του, στο σύνολό του, αλλά

## Αριθμός Απόφασης:212/2018

συνιστά μία “κατευθυντήρια οδηγία” (Guideline) με προαιρετική εφαρμογή, γιατί στις υπόψη Τεχνικές Προδιαγραφές υιοθετούνται διαφορετικές προβλέψεις από εκείνες του προτύπου, ταυτόχρονα όμως υποχρεούνται οι υποψήφιοι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς να προσφέρουν εξοπλισμό εναρμονισμένο με το εν λόγω πρότυπο και να πιστοποιηθούν κατ’ αυτό. Ούτε ο περιεχόμενος στις αποσταλείσες στην ΑΕΠΠ διευκρινήσεις της αναθέτουσας ισχυρισμός ότι το ευρωπαϊκό πρότυπο EN 1789 για τις προδιαγραφές του ΕΚΑΒ, αναφέρει το ευρωπαϊκό πρότυπο EN 1796-2 και την απαίτηση για πλήρωσή του μόνο στην περίπτωση που το δίκτυο διανομής ιατρικών αερίων του ασθενοφόρου οχήματος θα χρησιμοποιηθεί για την διανομή αναισθητικών αερίων, όπως προβλέπει η παρ. 4.5.4.2 «4.5.4.2 *Anaesthetic gas scavenging system (AGSS) If the ambulance is intended to be used with delivery systems for anaesthetic gases e.g. N<sub>2</sub>O or anaesthetic agent vapour it shall be equipped with an AGSS to make sure that the maximum permissible level of air contamination is not exceeded. This level is to be found in national or regional regulations* NOTE Examples of an AGSS system can be found in EN 737-1 and EN ISO 7396-2», αντικρούει επαρκώς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, γιατί η διάταξη της παραγράφου αυτής ούτε ορίζει ότι η εφαρμογή των προβλέψεων των προτύπων EN 737-1 and EN ISO 7396-2 θα λαμβάνει χώρα όταν το δίκτυο διανομής ιατρικών αερίων του ασθενοφόρου οχήματος θα χρησιμοποιηθεί μόνον για την διανομή αναισθητικών αερίων, ούτε αποκλείει ρητώς την εφαρμογή τους όταν το δίκτυο διανομής ιατρικών αερίων θα χρησιμοποιηθεί για την ή και για την διανομή οξυγόνου. Απεναντίας, εκτός του άρθρου 6.3.8.7 περί της ελάχιστης πίεσης, το άρθρο 6.3.8.12 του Ευρωπαϊκού προτύπου EN 1789 περί συναγερμών συστημάτων ιατρικών αερίων οχημάτων παραπέμπει ρητά στις προδιαγραφές που ορίζονται στο άρθρο 6 του προτύπων EN 737-3, οι οποίες για τους συναγερμούς εγκαταστάσεων ιατρικών αερίων, επομένως και παροχών οξυγόνου προβλέπουν να λειτουργεί συναγερμός σε «*απόκλιση της πίεσης σε σωληνώσεις ιατρικών αερίων στην έξοδο βαλβίδας διακοπής περιοχής μεγαλύτερη του ± 20% της ονομαστικής πίεσης διανομής*», επομένως και όταν η πίεση αυξάνει πέραν το 20% της ονομαστικής πίεσης διανομής. Πρέπει επομένως να γίνει δεκτός και ο πέμπτος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής και να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες τεχνικές προδιαγραφές των παροχών οξυγόνου όλων των υπό προμήθεια τύπων ασθενοφόρων της υπό εξέταση διακήρυξης.

**ΕΠΙ ΤΟΥ ΕΚΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

**36. Επειδή**, με τον έκτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι αδυνατεί να υποβάλλει άρτια προσφορά σε σχέση με τη συσκευή σακχαρόμετρου καθώς από πανευρωπαϊκή έρευνα αγοράς στην οποία προέβη προέκυψε ότι δεν υφίσταται συσκευή που να πληροί το σύνολο των τιθέμενων προδιαγραφών.

**37. Επειδή**, στη σελ. 83 & 137/138 & 192/193 της διακήρυξης, αναφέρονται οι αντίστοιχες (για κάθε είδος) Τεχνικές Προδιαγραφές για την συσκευή σακχαρόμετρου, ως εξής: «Ο απαιτούμενος όγκος δείγματος αίματος πρέπει να είναι μικρότερος από 2 μlit. Ο χρόνος επεξεργασίας του δείγματος κι εμφάνισης του αποτελέσματος της μέτρησης, πρέπει να είναι μικρότερος από 10 sec. Το εύρος των μετρήσεων πρέπει να είναι 20 – 600 mg/dL ή μεγαλύτερο. Τα αντιδραστήρια (οι ταινίες) πρέπει να επιτρέπουν μετρήσεις με τριχοειδικό, φλεβικό και αρτηριακό ολικό αίμα. Η ημερομηνία λήξεως των ταινιών θα πρέπει να είναι αυτή που αναγράφεται στη συσκευασία ακόμα και μετά το άνοιγμά της. Ο μετρητής δεν πρέπει να επιτρέπει την διενέργεια μέτρησης σακχάρου στο αίμα, με ληγμένες ταινίες μέτρησης προς αποφυγή εσφαλμένων αποτελεσμάτων Το σύστημα μέτρησης πρέπει να ανιχνεύει αυτόματα την επάρκεια δείγματος του αίματος και να επιβεβαιώνει αυτήν τόσο με μήνυμα επί της οθόνης, όσο και με ηχητικό σήμα. Το σύστημα μέτρησης πρέπει να υποστηρίζει τη δυνατότητα συμπλήρωσης δείγματος αίματος προς αποφυγή άσκοπης σπατάλης αναλώσιμων ταινιών. Το εύρος αιματοκρίτη στο οποίο ο μετρητής πρέπει να μπορεί να δώσει αξιόπιστα αποτελέσματα, να είναι τουλάχιστον 20 – 70%. Το σύστημα μέτρησης να συνοδεύεται από σκαρφιστήρες μιας χρήσης, διαμετρήματος αιχμής 23 G ή καλύτερου, με αυτόματο μηχανισμό εκτίναξης – επιστροφής της αιχμής, που κρατούν την αιχμή ασφαλισμένη στο εσωτερικό τους ακόμα και μετά τη χρήση τους για ασφάλεια & υγιεινή. Να πληροί τις απαιτήσεις του προτύπου ISO 15197 Να συνοδεύεται από ταινίες μέτρησης σε συσκευασία των πενήντα (50) τεμαχίων καθώς και από ισάριθμες σκαρφιστήρες».

**38.Επειδή**, στο με το από 12-3-2018 έγγραφο παροχής διευκρινήσεων του....., το οποίο απεστάλη στην ΑΕΠΠ κατόπιν αιτήματος χορήγησης διευκρινήσεων, αναφέρεται ότι από έρευνα αγοράς οι δύο συσκευές μέτρησης του

## **Αριθμός Απόφασης:212/2018**

σακχάρου στο αίμα του ασθενούς, που πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης είναι οι Bayer Contour XT και ControlBios TD 4277.Επίσης, τα ασθενοφόρα οχήματα του «Διαδριατικού αγωγού-TAP» που προμήθευσε η προσφεύγουσα βάσει των εντύπων ιχνηλασιμότητας/ελέγχου του υγειονομικού υλικού, φέρουν τη συσκευή Bayer Contour XT, η οποία πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές (βλ. σχετικό έντυπο επισυναπτόμενο στις ανωτέρω διευκρινήσεις της αναθέτουσας αρχής).

**39.Επειδή,** σύμφωνα με το άρθρο 346 Ν.4412/2016 «Προστασία κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων»: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368[.].»*. Σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ.1 Ν.4412/2016 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» : *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*. Όμοια ρύθμιση περιλαμβάνει και το άρθρο 3 παρ.1 ΠΔ 39/2017: *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου [4412/2016](#) και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της*

σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής (άρθρο 360 παρ. 1 ν. [4412/2016](#))».

**40. Επειδή**, από τα ανωτέρω συνάγεται ότι, κατά το σύστημα δικαστικής προστασίας που οργανώνεται στο πλαίσιο του Ν.4412/2016, δικαίωμα να ασκήσει προσφυγή έχει αυτός που στο πρόσωπό του συντρέχουν σωρευτικά δύο προϋποθέσεις: α) έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση του Νόμου 4412/2016 και β) έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από την παράνομη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής. Κατά συνέπεια το έννομο συμφέρον υπό το ισχύον νομοθετικό καθεστώς (που, πάντως, δεν διαφοροποιείται ουσιωδώς από το προισχύσαν), αναγνωρίζεται και συγκεκριμενοποιείται (διακρίνεται δε από έχον ευρύτερη έννοια έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη) στο πρόσωπο εκείνου που: α) συμμετέχει ή έχει δικαίωμα να συμμετέχει (ή/ και εμποδίζεται εν όλω ή εν μέρει ή δυσχεραίνεται ουσιωδώς να συμμετάσχει στην διαγωνιστική διαδικασία εξαιτίας της επικαλούμενης παρανομίας της προσβαλλομένης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής) και β) έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία (οποιασδήποτε φύσης, υλική ή ηθική) από την παράνομη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής. Το έννομο συμφέρον δεν συντρέχει και η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη όταν ελλείπει η ανάγκη δικαστικής προστασίας όπως λ.χ. όταν η πράξη είναι ευνοϊκή για τον προσφεύγοντα ή αν με τη ζητούμενη προστασία δεν μπορεί να βελτιωθεί η θέση του (Ράικος Δ., Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων 2014, σελ. 745).

**41.Επειδή**, η προσφεύγουσα με τον ανωτέρω λόγο της προσφυγής της ως αυτός διατυπώνεται, φέρεται να προσβάλλει το σύνολο των αναφερόμενων στην προσφυγή της ζητούμενων τεχνικών χαρακτηριστικών του σακχαρόμετρου και όχι κάποια μόνο από αυτά.

**42.Επειδή**, υπό την ανωτέρω παρατήρηση και σύμφωνα με τα ως άνω αναφερόμενα στη σκέψη 38 προέκυψε ότι η προσφεύγουσα έχει προμηθεύσει στο παρελθόν σακχαρόμετρο των ζητούμενων με την νυν διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών δεν προκύπτει στη συγκεκριμένη περίπτωση η ανάγκη δικαστικής

## **Αριθμός Απόφασης:212/2018**

προστασίας της κι, επομένως η προσφυγή της θα πρέπει να απορριφθεί λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος.

**43.Επειδή**, σε κάθε περίπτωση, για την πληρότητα της αιτιολογίας της παρούσας, ο παρών λόγος της προσφυγής, θα πρέπει να απορριφθεί και ως αβάσιμος. Από τα ανωτέρω προβαλλόμενα δεν προκύπτει ότι με τις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές περιορίζεται ο ανταγωνισμός κατά τρόπο αντικείμενο στις διατάξεις των άρθρων 42 και 44 της οδηγίας 24/2004/ΕΕ και τις αντίστοιχες των άρθρων 54 και 56 Ν.4412/2016, σύμφωνα με τις οποίες οι τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να περιγράφονται έτσι, ώστε να εξασφαλίζεται η μεγαλύτερη δυνατή ευρύτητα συμμετοχής στο διαγωνισμό ούτε η προσφεύγουσα προσδιορίζει κατά τρόπο συγκεκριμένο σε τι συνίσταται ο περιορισμός του ανταγωνισμού στην περίπτωση αυτή, λαμβανομένου υπόψη ότι η συμπερίληψη στη διακήρυξη προδιαγραφών αναγκαίων κατά την αιτιολογημένη εκτίμηση της υπηρεσίας, τις οποίες, όμως, είναι ενδεχόμενο να μη πληρούν τα προϊόντα ορισμένων προμηθευτών, μπορεί μεν να συνεπάγεται την αδυναμία συμμετοχής τους στο διαγωνισμό-κάτι που εδώ δεν προκύπτει-, δεν παραβιάζει, όμως, αυτή και μόνη, άνευ ετέρου, τους κανόνες του ανταγωνισμού, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (ΣτΕ 3719/2011, Ε.Α. ΣτΕ 1140/2010,303/2007, 977/2006, ΔεφΘεσσαλ 111/2013). Σε κάθε δε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή υποδεικνύει δύο συγκεκριμένα προϊόντα, που πληρούν τις εν λόγω προδιαγραφές, οπότε είτε υπό την εκδοχή ότι η προσφεύγουσα δεν προέβη σε σωστή έρευνα αγοράς είτε ότι για κάποιο λόγο αδυνατεί/εμποδίζεται να προμηθεύσει τα συγκεκριμένα προϊόντα, ο παρών λόγος τυγχάνει απορριπτέος.

### **ΕΠΙ ΤΟΥ ΕΒΔΟΜΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

**44. Επειδή**, τέλος κατά την έννοια των όσων έγιναν δεκτά και απερρίφθη ο τέταρτος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής ομοίως και με το ίδιο σκεπτικό απαραδέκτως προσβάλλονται οι στην διακήρυξη (σελ. 72 και 81) περιεχόμενες τεχνικές προδιαγραφές του μηχανισμού της βάσης του κυρίως φορείου ασθενούς και ιδίως πως δεν αρκεί να έχει δυνατότητα (χειροκίνητα ή ηλεκτροκίνητα) μεταβολής της κλίσης της βάσης του φορείου από την οριζόντια μόνον θέση (κίνηση Trendelenburg)



## Αριθμός Απόφασης:212/2018

σε οποιαδήποτε ενδιάμεση, αλλά επιπλέον ότι πρέπει να περιέχει την απαίτηση για κλίση προς την αντίθετη κατεύθυνση, ήτοι κίνηση αντιTrendelenburg, όπως είναι επιστημονικά γνωστή. Και τούτο, γιατί έχει κριθεί ότι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με την διακήρυξη διαγωνισμού όροι, δεν χρήζουν, ως εκ της φύσεώς τους, αιτιολογίας (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 918/2003, 763, 876/2004), η Διοίκηση είναι, κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, απαραδέκτως δε αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό η σκοπιμότητα της θεσπίσεως επί μέρους όρων και τεχνικών προδιαγραφών. Ειδικότερα, λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές τους δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 307/2007). Εξάλλου, το γεγονός ότι η παρούσα προδιαγραφή μείωσε το ελάχιστο εύρος των κινήσεων που απαιτείται να εκτελεί η βάση του φορείου, σε αντίθεση με προδιαγραφές προηγούμενων διακηρύξεων, δεν αποκλείει την προσφεύγουσα που ισχυρίζεται ότι έχει δυνατότητα να προσφέρει βάση φορείου τόσο με κίνηση Trendelenburg όσο και με την αντίθετη κατεύθυνση, ήτοι κίνηση αντιTrendelenburg, δυνατότητα που εμμέσως ζητείται, υπό την έννοια της πρόσθετης δυνατότητας που αξιολογείται με παραπάνω βαθμολογία, σύμφωνα με ρητή διάταξη που αφορά σε όλους τους πίνακες βαθμολογίας όλων των τύπων των υπό προμήθεια ασθενοφόρων, ότι η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αυξάνεται έως τους 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές, δεν περιορίζει τον ανταγωνισμό και μάλιστα δραματικά σε σημείο που αποκλείει όλους τους πιθανούς προσφέροντες, πλην ενός «όροι φωτογραφικοί» (βλ. ΕλΣυν Μειζ 1923/2016), αλλά αντίθετα τον διευρύνει. Συνακόλουθα, ο παρών λόγος της υπό εξέταση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

**45. Επειδή**, μολονότι το αίτημα της υπό εξέτασης προσφυγής σκοπεύει στην τροποποίηση των βαλλόμενων όρων της επίμαχης διακήρυξης, κατά τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 367 Ν. 4412/2016 *«Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται*

στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια», πρέπει κατ' ορθή ερμηνεία του δικογράφου οι βαλλόμενοι όροι της επίμαχης διακήρυξης να ακυρωθούν.

**46. Επειδή**, τέλος, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης των προμηθευτών και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δημόσιας προμήθειας, σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών ή τα κριτήρια υπολογισμού της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, όπως στην υπό κρίση διακήρυξη, πρέπει να ακυρωθεί η διακήρυξη στο σύνολό της (πρβλ. ΣτΕ 1135/2010, ΕΑ 1089/2009, ΣτΕ 2951-52/2004 επταμ. και απόφαση ΔΕΚ στην υπόθεση C-448/2001, ENV AG κ.λπ., Συλλ. 2003, σελ. I-14527, σκέψεις 92-95). Συνεπώς, καθόσον είναι άκυροι οι όροι 2.2.6 και 2.2.9 της υπό κρίση διακήρυξης που ρυθμίζουν τα κριτήρια τεχνικής ικανότητας των οικονομικών φορέων επί ποινή αποκλεισμού, το κριτήριο βαθμολόγησης 1.1.β, που περιέχεται στον πίνακα αξιολόγησης/βαθμολόγησης, στην Ενότητα III των τεχνικών προδιαγραφών, οι διαστάσεις και η μέγιστη απόκλιση από αυτές του εφεδρικού (σπαστού) φορείου ασθενούς ανοιχτού και σε σύμπτυξη/αποθήκευση και οι ελάχιστες απαιτούμενες τιμές πίεσης και ενδείξεις συναγερμού του συστήματος παροχής οξυγόνου όλων των τύπων των υπό προμήθεια ασθενοφόρων, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προσβαλλόμενη διακήρυξη του ανωτέρω διαγωνισμού πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολό της.

**47. Επειδή**, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, η δε παρέμβαση να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

**48. Επειδή**, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αρ..... (αρ. συστ. ΕΣΗΔΗΣ:.....) διακήρυξη ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων, προμήθειας .....ασθενοφόρων οχημάτων συνολικά, με εθνικούς πόρους και συγχρηματοδότηση του Ευρωπαϊκού

**Αριθμός Απόφασης:212/2018**

Ταμείου Περιφερειακής Ανάπτυξης, συνολικού προϋπολογισμού ..... χωρίς Φ.Π.Α. και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής (εφεξής «διαγωνισμός»), με αναθέτουσα αρχή το....., σύμφωνα με το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 13-03-2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 21-03-2018.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ**

**ΜΕΛΠΟΜΕΝΗ ΤΣΙΑΛΑΦΟΥΤΑ**