

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Μαρτίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και  
Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14/2/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/  
152/15-2-2018 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και  
τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΝΠΔΔ με την επωνυμία «.....» και της με αριθμ. 3/30-1-2018  
απόφασης του ΔΣ του ..... (Θέμα 11ο), με την οποία εγκρίθηκε το από 26-1-  
2018 Πρακτικό Αξιολόγησης του διαγωνισμού της Πρόσκλησης εκδήλωσης  
ενδιαφέροντος για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών σίτισης και  
παράδοσης γευμάτων στο ..... και αποφασίστηκε η κατακύρωση των  
αποτελεσμάτων του διαγωνισμού στην αναδειχθείσα μειοδότη εταιρεία με την  
επωνυμία .....έναντι συνολικής δαπάνης 144.336,00 ευρώ με ΦΠΑ για  
χρονικό διάστημα τριών μηνών.

Της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....»  
και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να  
ακυρωθεί η με αρ. 3/30-1-2018 απόφαση του ΔΣ του ..... (Θέμα 11ο), με την  
οποία εγκρίθηκε το από 26-1-2018 Πρακτικό Αξιολόγησης του διαγωνισμού της  
Πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την ανάδειξη αναδόχου παροχής  
υπηρεσιών σίτισης και παράδοσης γευμάτων στο ..... και αποφασίστηκε η  
κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού στην αναδειχθείσα  
μειοδότη εταιρεία με την επωνυμία ..... έναντι συνολικής δαπάνης

## Αριθμός Απόφασης : 219 / 2018

144.336,00 ευρώ με ΦΠΑ για χρονικό διάστημα τριών μηνών, να απορριφθούν οι οικονομικές προσφορές των εταιρειών .....και ..... και να κατακυρωθεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην προσφεύγουσα ως η μοναδική νόμιμη μειοδότης

Με την με Αριθμό Κατάθεσης 93/28-2-2018 παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβασή της και να απορριφθεί στο σύνολο της η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή το ..... με τη με αρ. πρωτ. 15294/19-12-2017 Ανοιχτή Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος κάλεσε τις εταιρείες που δραστηριοποιούνται στο χώρο να καταθέσουν προσφορά για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών σίτισης και παράδοσης γευμάτων στο .....για χρονικό διάστημα τριών (3) μηνών, με συνολική δαπάνη 164.000,00 με ΦΠΑ 24%. για την κάλυψη επιτακτικών αναγκών του Νοσοκομείου. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η Τρίτη 09-01-2018 και ώρα 10.00 και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η ίδια ημέρα , ήτοι η Τρίτη 09-01-2018 και ώρα 11.00. Στην πρόσκληση υποβλήθηκαν τρεις προσφορές, μεταξύ των οποίων της προσφεύγουσας, της παρεμβαίνουσας και της εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία ..... Το πλήρες κείμενο της Πρόσκλησης αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων / ΚΗΜΔΗΣ στις 19/12/2017 λαμβάνοντας ΑΔΑΜ ..... και ουδέποτε καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Σημειωτέον, ότι, παρά τις διατάξεις των άρθρων της παρ. 1 του άρ. 296 Ν. 4412/2016, οι οποίες εφαρμόζονται στο υπόψη διαγωνισμό, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή και ο διαγωνισμός υπάγεται στο πεδίο εφαρμογής του βιβλίου ΙΙ του Ν. 4412/2016, η διακήρυξη δεν διενεργήθηκε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Το

ζήτημα αυτό, ωστόσο, δεν εξετάζεται περαιτέρω, στα πλαίσια εν θέματι εξέτασης, κατά τις διατάξεις της παρ. 1 του αρ. 345 και του αρ. 360 Ν. 4412/2016, καθόσον δεν εγείρεται σχετική αιτίαση για βλάβη της από την Προσφεύγουσα ή για αθεράπευτη πλημμέλεια της σχετικής διακήρυξης. Πλην όμως το Κλιμάκιο κρίνει ομοφώνως, ότι η αναθέτουσα αρχή ενεργεί, στον βαθμό που εξακολουθεί να τηρεί την πρακτική μη δημοσίευσης των κανονιστικών κειμένων και των σχετικών στοιχείων των διακηρύξεων στο ΕΣΗΔΗΣ, με αποτέλεσμα Οι οικονομικοί φορείς να μην υποβάλλουν την προσφορά, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή τους στη διαγωνιστική διαδικασία και μέχρι τη σύναψη της σύμβασης μέσω του Συστήματος, σαφώς εκτός και πέρα των ορίων της νομιμότητας που θέτει το ενωσιακό και εθνικό νομοθετικό πλαίσιο των δημοσίων συμβάσεων δεδομένου του άρθρου 36 του ν. 4412/2016, που προβλέπει ότι οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. σε όλα τα στάδια της διαδικασίας σύναψης Δημοσίων συμβάσεων του παρόντος νόμου, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. 3/30-1-2018 απόφαση του ΔΣ του ..... (Θέμα 11ο), κατ' αποδοχή του από 26-1-2018 Πρακτικού Αξιολόγησης του διαγωνισμού της Πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών σίτισης και παράδοσης γευμάτων στο ....., αφενός μεν εγκρίθηκε ο πίνακας κατάταξης των οικονομικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών , ως εξής :α) Η εταιρεία περιορισμένης ευθύνης ..... με συνολική τιμή προσφοράς προ ΦΠΑ 123.566,95 ευρώ, β) η προσφεύγουσα εταιρεία «.....» με συνολική τιμή προσφοράς προ ΦΠΑ 123.830,69 ευρώ και γ) η παρεμβαίνουσα εταιρεία .....με συνολική τιμή προσφοράς προ ΦΠΑ 116.400,00 ευρώ, αφετέρου δε αναδείχθηκε μειοδότη η παρεμβαίνουσα εταιρεία ..... και αποφασίστηκε η κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού σε αυτήν. Η απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα και τους λοιπούς διαγωνιζόμενους την 5-2-2018 μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου καθόσον, σύμφωνα και με την αμέσως

προηγούμενη σκέψη ο διαγωνισμός δεν διενεργείται στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), ηλεκτρονικά, παρά τα οριζόμενα στις διατάξεις των αρ. 258 Ν. 4412/2016.

3. Επειδή με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατετέθη την 15/2/2018 στον διαδικτυακό τόπο της αναθέτουσας αρχής και κοινοποιήθηκε την 16-2-2018 από την αναθέτουσας αρχή στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, προβαίνοντας συγχρόνως στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς δύο ενδιαφερόμενους, η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αρ. αριθμ. 3/30-1-2018 απόφασης του ΔΣ του ..... (Θέμα 11ο), με την οποία εγκρίθηκε το από 26-1-2018 Πρακτικού Αξιολόγησης του διαγωνισμού της Πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών σίτισης και παράδοσης γευμάτων στο ....., και κατετάγη πρώτη η παρεμβαίνουσα εταιρεία .....με συνολική τιμή προσφοράς προ ΦΠΑ 116.400,00 ευρώ, δεύτερη η εταιρεία περιορισμένης ευθύνης ..... με συνολική τιμή προσφοράς προ ΦΠΑ ..... ευρώ, και τρίτη η προσφεύγουσα εταιρεία «.....» με συνολική τιμή προσφοράς προ ΦΠΑ 123.830,69 ευρώ και αποφασίστηκε η κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού στην μειοδότη παρεμβαίνουσα εταιρεία.

4. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 ποσού εξακοσίων εξήντα ενός ευρώ και τριάντα λεπτών( 661,30 €) (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 190886273958 0416 0080, αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της ALPHA BANK για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου την 14/2/2018, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

5. Επειδή η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα

οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016

7. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26η Ιουνίου 2017.

10. Επειδή η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό και καταταγείσα τρίτη στον πίνακα κατάταξης των οικονομικών προσφορών αιτούμενη την απόρριψη των λοιπών δύο προσφορών οι οποίες κατά την προσφεύγουσα υπολείπονται του νόμιμου εργατικού κόστους.

11. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η παρεμβαίνουσα εταιρεία με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», εμπροθέσμως κατέθεσε στις 26/2/2018 την παρέμβαση της με χρήση του τυποποιημένου εγγράφου, σκοπεύει δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, η οποία, κατά τα προεκτεθέντα, ανακηρύχθηκε μειοδότηρια του διαγωνισμού και σε εκείνη κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού.

Επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και η Παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία από το 3ο Κλιμάκιο της Α.Ε.Π.Π.

12. Επειδή η Προσφεύγουσα με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, αιτείται να ακυρωθεί η με αρ. 3/30-1-2018 απόφαση του ΔΣ του ..... (Θέμα 11ο), με την οποία εγκρίθηκε το από 26-1-2018 Πρακτικό Αξιολόγησης του διαγωνισμού της Πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών σίτισης και παράδοσης γευμάτων στο ..... και αποφασίστηκε η κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού στην αναδειχθείσα μειοδότη παρεμβαίνουσα εταιρεία με την επωνυμία ..... έναντι συνολικής δαπάνης 144.336,00 ευρώ με ΦΠΑ για χρονικό διάστημα τριών μηνών, να απορριφθούν οι οικονομικές προσφορές της παρεμβαίνουσας εταιρείας και της εταιρείας με την επωνυμία .....για τους λόγους που αναφέρει στην κρινόμενη Προδικαστική της Προσφυγή, προκειμένου να γίνει δεκτή η προσφοράς της και να κατακυρωθεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην προσφεύγουσα ως η μοναδική νόμιμη μειοδότη.

13. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».*

14. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής*

*προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ 39/2017.*

15. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαινεται αιτιολογημένα.

16. Επειδή η προσφεύγουσα, με την προδικαστική της προσφυγή, προβάλλει αιτιάσεις και κατά της οικονομικής προσφοράς της μειοδότης παρεμβαίνουσας εταιρείας ύψους προ ΦΠΑ 116.400,00 ευρώ και κατά της οικονομικής προσφοράς της έτερης συναγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....» ύψους 123.566,95 ευρώ προ ΦΠΑ, η οποία κατετάγη δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας, ισχυριζόμενη ότι, σύμφωνα με τους παρατιθέμενους στην προσφυγή της αναλυτικούς και ειδικούς μαθηματικούς υπολογισμούς, οι δύο οι προσφορές θα έπρεπε να απορριφθούν διότι υπολείπονται του ελάχιστου εργατικού κόστους κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αναφορικά με την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας, η οποία ανακηρύχθηκε προσωρινή μειοδότης, ότι έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη διότι περιέχει λανθασμένο υπολογισμό του εργατικού κόστους. Τούτο δε διότι αφενός το ύψος της προϋπολογιζόμενης δαπάνης που αφορά τον επόπτη που θα απασχολήσει υπολείπεται κατά 758,55 ευρώ του νόμιμου ελάχιστου εργατικού κόστους και αφετέρου το ύψος της προϋπολογιζόμενης δαπάνης για το προσωπικό που θα απασχολήσει (προσωπικό εστίασης, μαγειρείων και αποθήκης) υπολείπεται κατά 6.809,19 ευρώ και συνολικά υπολείπεται κατά 7.567,74 ευρώ όπως αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία.

Ακολούθως η προσφεύγουσα προβαίνει σε αναλυτικό υπολογισμό των επιμέρους στοιχείων κόστους των υπό ανάθεση υπηρεσιών, κατ' επίκληση δύο σχετικών πινάκων με τον τίτλο ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΜΗΝΙΑΙΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ..... για τον επόπτη : 1 άτομο πλήρους απασχόλησης και ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΜΗΝΙΑΙΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ MYSERVICES για το προσωπικό εστίασης, Μαγειρείων και Αποθήκης: 37,977076 άτομα πλήρους απασχόλησης, στους οποίους αναλύει το μηνιαίο εργατικό κόστος, σε αντιδιαστολή με τους υπολογισμούς της παρεμβαίνουσας εταιρείας, επισημαίνοντας τα σφάλματα που έχουν εμφιλοχωρήσει στα επιμέρους ποσά, ήτοι στις μικτές αποδοχές των εργαζομένων, στο επιπλέον κόστος Κυριακών- αργιών, στο κόστος επιδόματος αδείας, στο κόστος δώρων Χριστουγέννων- Πάσχα, στο κόστος μη ληφθείσας άδειας, στις πάσης φύσεως αποδοχές, στις εισφορές ΙΚΑ εργοδότη, και πως επηρεάζονται αυτά σε συνάρτηση με τις εγγραφές της ίδιας της παρεμβαίνουσας στην αναλυτική οικονομική προσφορά της. Επιπλέον, ως προς την οικονομική προσφορά της εταιρείας ..... η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υπολείπεται κατά πολύ του νόμιμου εργατικού κόστους. Ειδικότερα αναφέρει ότι με τον τρόπο που υπολόγισε την οικονομική προσφορά της για το προσωπικό (εργατοτεχνίτες) που θα απασχολήσει, αυτή υπολείπεται κατά 2.015,24 ευρώ του νόμιμου εργατικού κόστους και ακολούθως προβαίνει σε αναλυτικούς υπολογισμούς υπό τη μορφή πίνακα, με τον τίτλο .....- ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΚΟΣΤΟΥΣ ΕΠΙΔΟΜΑΤΟΣ ΑΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΜΗ ΛΗΦΘΕΙΣΑΣ ΑΔΕΙΑΣ ΒΑΣΗ ΩΡΟΜΙΣΘΙΟΥ 3,4245 (Ε.Γ.Σ.Σ.Ε 2017 ΓΙΑ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥΣ ΚΑΤΩ ΤΩΝ 25 ΕΤΩΝ- 32 ΑΤΟΜΑ), στον οποίο αναλύει το κόστος επιδόματος αδείας και το κόστος μη ληφθείσας άδειας σε αντιδιαστολή με τα αντίστοιχα κόστη της εταιρείας ..... επισημαίνοντας τα σφάλματα που προκύπτουν στα επιμέρους ποσά.

17. Επειδή περαιτέρω η παρεμβαίνουσα υπεραμύνεται της νομιμότητας της προσβαλλόμενης πράξης ισχυριζόμενη, ότι ο δικός της υπολογισμός του κόστους της προσφοράς ήταν ορθός και νόμιμος. Ειδικότερα, προβάλλει ότι η οικονομική προσφορά της συντάχθηκε



υπολογίζοντας το εργατικό κόστος που αφορά στον αριθμό των ατόμων που ρητά απαιτεί η διακήρυξη, ότι η προσφεύγουσα βάλλει όλως αβασίμως και εσφαλμένως κατά της οικονομικής προσφοράς της υπολογίζοντας αυθαίρετως στους υπολογισμούς της 89 ημέρες εκτέλεσης του έργου για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα από 1/2/2018 έως 30/4/2018, ότι η διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού αναγράφει ως διάρκεια σύμβασης το χρονικό διάστημα 3 μηνών χωρίς σαν προβλέπει συγκεκριμένες ημέρες παροχής των υπηρεσιών, ότι ο εσφαλμένος και αυθαίρετος υπολογισμός των συγκεκριμένων 89 ημερών από την προσφεύγουσα έχει ως αποτέλεσμα να δημιουργούνται σωρεία σφαλμάτων στην όλως μη νόμιμη και εσφαλμένη τεθείσα εξ αυτού ανάλυση των επιμέρους πεδίων του εργατικού κόστους και ότι η οικονομική προσφορά της είναι απόλυτα νόμιμα σχετικά με τον υπολογισμό του εργατικού κόστους, ακολουθώντας πλήρως τα οριζόμενα εκ της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, παραθέτοντας σχετικά την ανάλυση της οικονομικής προσφοράς της όπως την είχε προσκομίσει κατόπιν τηλεφωνικού αιτήματος της αναθέτουσας αρχής προς την παρεμβαίνουσα εταιρεία.

18. Επειδή στους προσβληθέντες με την προσφυγή της προσφεύγουσας ισχυρισμούς της, ότι η οικονομική προσφορά της πρώτης και δεύτερης μειοδότης εταιρείας, ήτοι της παρεμβαίνουσας και της εταιρείας με την επωνυμία ..... δεν καλύπτει το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος, όπως αυτό προσδιορίζονται από τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας και τους όρους της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις με τις με αρ. πρωτ. 2550/28-2-2018 απόψεις της σύμφωνα με τις οποίες το εργατικό κόστος έχει υπολογιστεί σύμφωνα με τους όρους της ανωτέρω πρόσκλησης και σύμφωνα με τις συλλογικές συμβάσεις εργασίας. Συνημμένα στις απόψεις της προσκομίζει το από 22/2/2018 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού, με το οποίο εμμένει στην αρχική της απόφαση. Το ως άνω πρακτικό κατατέθηκε στο Τμήμα Προμηθειών, όπου κοινοποιήθηκε, με την από 23/2/2018 εισήγηση του ( ΑΠ ΔΣ 187/26-2-2018) στο ΔΣ του ....., προκειμένου να αποφασίσει σχετικά. Στην σελίδα 2 της εισήγησης

επισημαίνονται τα εξής : «Σύμφωνα με το πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού, η επιτροπή εμμένει στην αρχική της γνωμοδότηση και εισηγείται τη απόρριψη της προσφυγής. Πέραν των ανωτέρω, η υπηρεσία επισημαίνει τα εξής: «*Η ανάλυση του εργατικού κόστους σύμφωνα με τις συλλογικές συμβάσεις εργασίας αποτελεί αντικείμενο που απαιτεί εξειδικευμένες γνώσεις, προκειμένου να εξεταστεί με απόλυτη ακρίβεια το εργατικό κόστος. Στην πρόσκληση δεν αναφέρθηκε η ημερομηνία έναρξης της σύμβασης, καθώς αυτή ποτέ δεν είναι ακριβής, εξαιτίας διαφόρων απρόβλεπτων παραγόντων, που καθυστερούν την οριστική κατακύρωση του Διαγωνισμού. Έτσι δεν μπορούμε να γνωρίζουμε με ακρίβεια, εκτός από τις Κυριακές, τις αργίες, που ενδεχομένως θα πρέπει να συμπεριληφθούν στον υπολογισμό του εργατικού κόστους. Ειδικότερα, δεν γνωρίζουμε εάν το διάστημα των τριών μηνών, θα περιλαμβάνει τις αργίες του Πάσχα ή της Πρωτομαγιάς ή εάν ακόμα επεκτείνεται και στην καλοκαιρινή περίοδο με αποτέλεσμα να πρέπει να υπολογιστεί και το κόστος κατασκήνωσης, αδειών κλπ. Συνεπώς δεν δύναται να υπολογιστεί με απόλυτη ακρίβεια το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων. Τελικώς, ο έλεγχος της πραγματικής καταβολής των μισθών με τις προσαυξήσεις που αναλογούν από τις αργίες ή καταβολή διαφόρων επιδομάτων είναι αρμοδιότητα ελέγχου από την Επιθεώρηση εργασίας. Στην πρόσκληση ζητείται η προσκόμιση της συλλογικής σύμβασης εργασίας των εργαζομένων και όχι αναλυτική περιγραφή και ανάλυση του εργατικού κόστους. Συνεπώς, η μη ακριβής αναφορά, δεν αποτελεί αιτία απόρριψης. Η συγκεκριμένη υπηρεσία μέχρι τώρα παρέχεται από την εταιρεία «.....». Η εν λόγω συνεργασία προέκυψε μετά από πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος για τρεις μήνες, με την οποία αναδείχτηκε μειοδότης και υπεγράφη η 247/2017 σύμβαση με ημερομηνία έναρξης την 16-09-2017 και λήξεως την 15-12- 2017. Με την επικείμενη λήξη της παραπάνω σύμβασης εγκρίθηκε με την ΔΣ 24/21-11-2017 απόφαση η απευθείας ανάθεση στην ίδια εταιρεία για έναν (1) επιπλέον μήνα. Ακολούθως, με την λήξη στις 15-01-2018 της συγκεκριμένης σύμβασης και έως ότου ολοκληρωθεί και η διαδικασία της πρόσκλησης*

εγκρίθηκε για έναν (1) επιπλέον μήνα, η απευθείας ανάθεση, στην ίδια εταιρεία. Η τελευταία αυτή σύμβαση λήγει στις 15-03-2018.» . Ακολούθως το ΔΣ , αφού έλαβε υπόψη την ως άνω εισήγηση και το από 22/3/2018 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού, ομόφωνα αποφάσισε ότι «1) Δεν κάνει δεκτή την προδικαστική προσφυγή που υπέβαλε η εταιρεία .....κατά της αριθ. 15294/19-12-2017 πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την παροχή υπηρεσιών σίτισης και παράδοσης γευμάτων στο ....., σύμφωνα με τη γνωμοδότηση της αρμόδιας επιτροπής αξιολόγησής της αλλά και σύμφωνα με το σκεπτικό που αναπτύσσει η υπηρεσία στην ανωτέρω εισήγησή της, την οποία κρίνει εμπειριστατωμένη και πλήρως αιτιολογημένη. Το πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης προσαρτάται στην παρούσα απόφαση ως αναπόσπαστο τμήμα της. 2) Μέχρις ότου εκδοθεί σχετική απόφαση από την ΑΕΠΠ επί της προδικαστικής προσφυγής της ενιστάμενης εταιρείας, για λόγους διασφάλισης της απρόσκοπτης σίτισης των ασθενών και των εφημερευόντων ιατρών, οι υπηρεσίες σίτισης και παράδοσης γευμάτων του ....., ανατίθενται απ' ευθείας στη σημερινή συμβασιούχο εταιρεία ....., για ένα μήνα δηλαδή, από 16/03/2018 έως 15/04/2018, με τους ίδιους όρους και τίμημα της υφιστάμενης σύμβασης».

19. Επειδή στο άρθρο 18 παρ. 2 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους.»

20. Επειδή στις περιπτώσεις που η ανάθεση της σύμβασης γίνεται με κριτήριο αποκλειστικά τη χαμηλότερη τιμή, όπως εν προκειμένω, η ανάθεση γίνεται στο μειοδότη, δηλαδή σε εκείνον που υπέβαλε την προσφορά με βάση τη χαμηλότερη αξία, με μόνη εξαίρεση την περίπτωση απόρριψης προσφοράς η οποία κρίνεται ως ασυνήθιστα χαμηλή. Δημόσιες συμβάσεις των οποίων το αντικείμενο περιγράφεται αναλυτικά και περιοριστικά στα έγγραφα του διαγωνισμού, δεν επιτρέπουν στους υποψήφιους φορείς να σχεδιάσουν διαφορετικές προτάσεις λύσεων ώστε να έχει νόημα η αξιολόγηση της τεχνικής τους αξίας προκειμένου να επιλεγεί η καλύτερη προσφορά με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη.

21. Επειδή κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. υπόθεση C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής

καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

22. Επειδή, στην Πρόσκληση υποβολής οικονομικής προσφοράς για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών σίτισης και παράδοσης γευμάτων στο ..... προβλέπεται ότι «*B. ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ B.1. Η εργολήπτρια εταιρεία υποχρεούται να διαθέτει επικεφαλής επόπτη με ωράριο 10.30- 18.00, αποκλειστικής απασχόλησης, για επίβλεψη του έργου, ο οποίος θα συνεργάζεται άμεσα με το Τμήμα Διατροφής του Νοσοκομείου, από όπου θα προσδιορίζεται αναλυτικά η τεχνική εργασία που θα ακολουθείται. Οφείλει δε να αναφέρει τον τρόπο εποπτείας του προγράμματος εργασίας και την μέθοδο αντιμετώπισης εκτάκτων αναγκών. B.2. Το προσωπικό που προσφέρει ο ανάδοχος θα πρέπει: 1. Να είναι τουλάχιστον υποχρεωτικής εκπαίδευσης, ώστε να γνωρίζει καλά την ελληνική γραφή και ανάγνωση, προκειμένου να χρησιμοποιούνται σωστά οι γραπτές οδηγίες για τις δίαιτες των ασθενών [...]*B.3. Το προσωπικό του ιδιωτικού συνεργείου θα αναλάβει τη διανομή των γευμάτων (πρωινό, μεσημεριανό, βραδινό) στους ασθενείς του νοσοκομείου και θα απασχολείται καθημερινά, μη εξαιρουμένων των Κυριακών και των αργιών. Το πρωινό αρχίζει να διανέμεται στα τμήματα στις 8.00 π.μ., το μεσημεριανό και το βραδινό σερβίρεται σταδιακά στα νοσηλευτικά τμήματα, λαμβάνοντας υπόψη ότι το νοσοκομείο πραγματοποιεί κεντρική διανομή, η οποία ξεκινά στις 12.00 το μεσημέρι και στις 6.00 το απόγευμα, αντίστοιχα, με διάρκεια περίπου μίας ώρας. Ο κάθε ασθενής έχει χρονικό διάστημα 30 λεπτών για να πάρει το πρωινό του και 45 λεπτών για να ολοκληρώσει το γεύμα και το δείπνο του.[...] ΧΩΡΟΙ ΕΡΓΑΣΙΑΣ-ΩΡΑΡΙΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΩΡΑΡΙΟ ΤΡΑΠΕΖΟΚΟΜΩΝ:(07.15-14.15

και 13.30-20.30 ή για την τραπεζαρία ιατρών 14.00-21.00) [...]4.00-21.00)  
ΚΕΝΤΡΙΚΟ ΚΤΙΡΙΟ ,ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΑ ΤΜΗΜΑΤΑ: Β' & ΣΤ ΟΡΘΟΠΕΔΙΚΗ 52: 1  
ΑΤΟΜΟ ΠΡΩΙ και 1 ΑΤΟΜΟ ΑΠΟΓΕΥΜΑ, Α' & Δ' ΟΡΘΟΠΕΔΙΚΗ :1 ΑΤΟΜΟ  
ΠΡΩΙ και ΑΤΟΜΟ ΑΠΟΓΕΥΜΑ, ΦΙΑΠ / Ε' ΟΡΘΟΠΕΔΙΚΗ : 1 ΑΤΟΜΟ ΠΡΩΙ  
και 1 ΑΤΟΜΟ ΑΠΟΓΕΥΜΑ, ΔΙΑΤΟΜΕΑΚΟ ΤΜΗΜΑ 6ΟΥ : 1 ΑΤΟΜΟ ΠΡΩΙ  
και 1 ΑΤΟΜΟ ΑΠΟΓΕΥΜΑ, ΒΡΥΩΝΕΙΟ, ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΑ ΤΜΗΜΑΤΑ,  
ΠΑΘΟΛΟΓΙΚΗ & ΝΕΥΡΟΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ: 1 ΑΤΟΜΟ ΠΡΩΙ και 1  
ΑΤΟΜΟ ΑΠΟΓΕΥΜΑ, Γ' ΟΡΘΟΠΕΔΙΚΗ & ΝΕΥΡΟΛΟΓΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ: 1  
ΑΤΟΜΟ ΠΡΩΙ και 1 ΑΤΟΜΟ ΑΠΟΓΕΥΜΑ, ΚΑΡΔΙΟΛΟΓΙΚΗ, ΜΕΘ ΚΑΡΔ. &  
ΔΙΑΤΟΜΕΑΚΟ ΒΡ. Δ' : 1 ΑΤΟΜΟ ΠΡΩΙ και 1 ΑΤΟΜΟ ΑΠΟΓΕΥΜΑ,  
ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΔΙΑΝΟΜΗ/ΤΡΑΠΕΖΑΡΙΑ ΙΑΤΡΩΝ: 3 ΑΤΟΜΑ ΠΡΩΙ και 2 ΑΤΟΜΑ  
ΑΠΟΓΕΥΜΑ, ΝΕΑ ΠΤΕΡΥΓΑ, ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΑ ΤΜΗΜΑΤΑ, ΜΕΘ Α' & Β' Α' &  
Β' ΓΕΝΙΚΗ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ, ΠΛΑΣΤΙΚΗ: 1 ΑΤΟΜΟ ΠΡΩΙ και 1 ΑΤΟΜΟ  
ΑΠΟΓΕΥΜΑ, ΗΡΩΩΝ ΠΟΛΥΤΕΧΝΕΙΟΥ ,ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΑ ΤΜΗΜΑΤΑ  
ΑΓΓΕΙΟΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ & ΡΕΥΜΑΤΟΛΟΓΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ ,  
ΜΙΚΡΟΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ/ΓΝΑΘΟΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ/ ΘΩΡΑΚΟΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ 1  
ΑΤΟΜΟ ΠΡΩΙ και 1 ΑΤΟΜΟ ΑΠΟΓΕΥΜΑ, ΧΩΡΟΙ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΔΙΑΦΟΡΟΥ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΩΡΑΡΙΟΥ ΕΠΟΠΤΗΣ: 11.00-18.00 •  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΜΑΓΕΙΡΙΩΝ : 06.15-13.15 και 12.00-19.00 • ΕΡΓΑΤΗΣ  
ΑΠΟΘΗΚΗΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ: 06.00- 13.00, ΧΩΡΟΙ ΕΡΓΑΣΙΑΣ : ΕΠΟΠΤΗΣ: 1  
ΑΤΟΜΟ, ΜΑΓΕΙΡΙΑ: 4 ΑΤΟΜΑ ΠΡΩΙ και 2 ΑΤΟΜΑ ΑΠΟΓΕΥΜΑ, ΑΠΟΘΗΚΗ  
ΤΡΟΦΙΜΩΝ: 2 ΑΤΟΜΑ ΠΡΩΙ [...] 3. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ Οι  
προσφορές συντάσσονται σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και  
κατατίθενται μέσα σε έναν ενιαίο σφραγισμένο φάκελο, που περιλαμβάνει τρεις  
επί μέρους, ανεξάρτητους, σφραγισμένους φακέλους: α) φάκελος  
«ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», β) φάκελος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», γ)  
φάκελος «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», που κάθε ένας περιέχει αντιστοίχως τα  
στοιχεία των κατωτέρω παραγράφων 3. Α, Β,,Γ. [...] 3Γ. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ  
ΠΡΟΣΦΟΡΑ • Ο φάκελος «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» περιέχει  
συμπληρωμένο έντυπο οικονομικής προσφοράς, στο οποίο αναγράφεται η  
προσφερόμενη συνολική τιμή για την εκτέλεση της σύμβασης. Οι τιμές αυτές θα

*περιλαμβάνουν τις υπέρ τρίτων κρατήσεων, εκτός από το ΦΠΑ. • Θα αναφέρεται το ποσοστό ΦΠΑ επί τοις εκατό. • Εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται δεκτές. 4. ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗ Η κατακύρωση γίνεται στον διαγωνιζόμενο που προσφέρει τη χαμηλότερη συνολική τιμή, για την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον η προσφορά του είναι αποδεκτή με βάση τους όρους της Πρόσκλησης. Ισότιμες θεωρούνται οι προσφορές, με την αυτή ακριβώς τιμή. Σε περίπτωση ισοτιμίας ο ανάδοχος θα επιλέγεται με κλήρωση από το αρμόδιο όργανο παρουσία των οικονομικών φορέων. 5. ΔΙΑΡΚΕΙΑ - ΠΑΡΑΤΑΣΗ ΣΥΜΒΑΣΗΣ Η διάρκεια της σύμβασης είναι Τρείς (3 )μήνες.»*

23. Επειδή σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης. Αντίθετη εκδοχή, σύμφωνα με την οποία, ελλείψει σχετικής ρήτρας στη διακήρυξη, οι διαγωνιζόμενοι θα μπορούσαν να διαμορφώνουν την προσφορά τους και κάτω του ελάχιστου, κατά το νόμο, εργατικού κόστους, ο δε έλεγχος του στοιχείου αυτού δεν θα γινόταν κατά την κατάθεση των προσφορών αλλά μετά τη σύναψη της σχετικής σύμβασης, δεν παραβιάζει μόνον την αρχή της νομιμότητας της διοικητικής δράσης, αλλά δημιουργεί συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού και προσκρούει, για το λόγο αυτό και στις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (ΕΑΣΤΕ 134/2011, 1100/2010, 873/2010, 628/2010, 58/2009, 1344/2008, 840/2008, 791/2008, 1172/2008, 1090/2006, 4058/2001, 805/2001), αφού οδηγεί σε μειονεκτική θέση τους καλόπιστους διαγωνιζόμενους, οι οποίοι διαμορφώνουν την προσφορά τους σεβόμενοι τις απαιτήσεις του νόμου και της διακήρυξης, ως προς ό,τι αφορά τους όρους αμοιβής και ασφάλισης του απασχολούμενου προσωπικού. Η υποβολή δε ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, δύναται να πλήξει και το δημόσιο συμφέρον, στο μέτρο που ο ανάδοχος που έχει υποβάλει ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά

και έχει επιτύχει την υπέρ αυτού κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού, ενδέχεται, κατά λογική ακολουθία, να επιχειρήσει κατά την εκτέλεση των υπηρεσιών να καλύψει τη ζημία που υφίσταται λόγω του ασυνήθιστα χαμηλού τιμήματος που λαμβάνει, με μείωση της ποιότητας ή και της ποσότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών (βλ. πράξη 240/2007 VI Τμ. Ε.Σ.)

24. Επειδή η εθνική γενική συλλογική σύμβαση εργασίας (ΕΓΣΣΕ) θεσπίστηκε μαζί με τις λοιπές κατηγορίες συλλογικών συμβάσεων εργασίας (ΣΣΕ) με το Ν. 1876/1990 και αφορά στους εργαζομένους όλης της χώρας ανεξαρτήτως οποιουδήποτε άλλου ειδικότερου προσδιορισμού, ήτοι αφορά εργαζομένους με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, τόσο στον ιδιωτικό τομέα όσο και στο Δημόσιο, τα Ν.Π.Δ.Δ. και στους ΟΤΑ. Σκοπός της ΕΓΣΣΕ ήταν η θέσπιση νόμιμων γενικών ελάχιστων (κατώτατων) όρων αμοιβής και εργασίας για τους εργαζόμενους που απασχολούνται σε όλη την ελληνική Επικράτεια, σε οποιοδήποτε εργοδότη, και οι οποίοι δεν υπάγονται σε οποιαδήποτε άλλη κατηγορία ΣΣΕ. Εντούτοις, με πρόσφατες νομοθετικές ρυθμίσεις επήλθαν θεμελιώδεις αλλαγές στα μέχρι πρότινος ισχύοντα για την ΕΓΣΣΕ. Πλέον, η ΕΓΣΣΕ δεν αποτελεί το μόνο ρυθμιστικό μέσο για τη θέσπιση γενικών κατώτατων νόμιμων όρων εργασίας, καθότι δυνάμει του άρθρου πρώτου, παρ. ΙΑ.11 §1 Ν. 4093/2012 θεσπίστηκε νέο σύστημα καθορισμού νόμιμου γενικού κατώτατου μισθού υπαλλήλων και ημερομισθίου εργατοτεχνιτών, τεθέν σε ισχύ από 01η.04.2013. Βάσει της ανωτέρω διάταξης, μετά τη χρονολογία αυτή ο νόμιμος κατώτατος μισθός και το κατώτατο ημερομίσθιο των εργαζομένων όλης της χώρας ορίζεται αποκλειστικά με κρατικό κανόνα, και όχι πλέον με ΕΓΣΣΕ. Έτσι, από την εισαγωγή του νέου αυτού συστήματος, κάθε αναφορά της νομοθεσίας στον ελάχιστο μισθό ή στο ελάχιστο ημερομίσθιο της ΕΓΣΣΕ, παραπέμπει στο νομοθετημένο γενικό κατώτατο μισθό και στο κατώτατο ημερομίσθιο (άρθρο Πρώτο, παρ. ΙΑ.11 §4 Ν. 4093/2012). Στο πλαίσιο αυτό, με ειδική προσωρινής ισχύος διάταξη (άρθρο Πρώτο, παρ. ΙΑ.11 §3 Ν. 4093/2012), προβλέφθηκαν τα εξής: *«Μέχρι τη λήξη της περιόδου οικονομικής προσαρμογής που προβλέπουν τα*



*Μνημόνια που προσαρτώνται στο ν. 4046/2012 και οι επακολουθούσες τροποποιήσεις αυτών καθορίζεται ο νόμιμος κατώτατος μισθός υπαλλήλων και το ημερομίσθιο εργατοτεχνιτών ως εξής: (α) Για τους υπάλληλους άνω των 25 ετών ο κατώτατος μισθός ορίζεται 586,08 ευρώ και για τους εργατοτεχνίτες άνω των 25 ετών το κατώτατο ημερομίσθιο ορίζεται σε 26,18 ευρώ. (β) Για τους υπάλληλους κάτω των 25 ετών ο κατώτατος μισθός ορίζεται 510,95 ευρώ και για τους εργατοτεχνίτες κάτω των 25 ετών το κατώτατο ημερομίσθιο ορίζεται σε 22,83 ευρώ.[...](ζ) Ατομικές συμβάσεις εργασίας και συλλογικές συμβάσεις εργασίας κάθε είδους δεν επιτρέπεται να ορίζουν μηνιαίες τακτικές αποδοχές ή ημερομίσθιο πλήρους απασχόλησης κατώτερο από το νομοθετικώς καθορισμένο κατώτατο μισθό και ημερομίσθιο».*

25. Επειδή σύμφωνα με την σκέψη 21 της παρούσας η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του. Συνεπώς η οικεία διακήρυξη, της οποίας οι όροι δεν αμφισβητήθηκαν και δεν προσβλήθηκαν από κανέναν συμμετέχοντα και η οποία περιέχει ασαφείς και γενικούς όρους και δεν προσδιορίζει ακριβώς τη διάρκεια της σύμβασης, ήτοι την έναρξη και λήξη αυτής, αλλά αντίθετα περιγράφει κατά τρόπο γενικό και αφηρημένο ότι η διάρκεια της θα είναι τρεις (3) μήνες και η οποία δεν περιέχει υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς, ως αναπόσπαστο τμήμα της, αλλά κάθε διαγωνιζόμενος υπέβαλε διαφορετικό έντυπο, είναι βέβαιο ότι θα δημιουργήσει, όπως και δημιούργησε, αδυναμία σύνταξης και υποβολής καθ' όλα νόμιμης, ακριβούς και αντικειμενικής οικονομικής προσφοράς πολύ δε περισσότερο να αξιολογηθούν με απόλυτη ακρίβεια από την αναθέτουσα αρχή, ως και η ίδια ομολογεί στις απόψεις της ( «Στην πρόσκληση δεν αναφέρθηκε η ημερομηνία έναρξης της σύμβασης, καθώς αυτή ποτέ δεν είναι ακριβής, εξαιτίας διαφόρων απρόβλεπτων παραγόντων, που καθυστερούν την οριστική κατακύρωση του Διαγωνισμού. Έτσι δεν μπορούμε να γνωρίζουμε με ακρίβεια, εκτός από τις Κυριακές, τις αργίες, που ενδεχομένως

θα πρέπει να συμπεριληφθούν στον υπολογισμό του εργατικού κόστους. Ειδικότερα, δεν γνωρίζουμε εάν το διάστημα των τριών μηνών, θα περιλαμβάνει τις αργίες του Πάσχα ή της Πρωτομαγιάς ή εάν ακόμα επεκτείνεται και στην καλοκαιρινή περίοδο με αποτέλεσμα να πρέπει να υπολογιστεί και το κόστος κατασκήνωσης, αδειών κλπ. Συνεπώς δεν δύναται να υπολογιστεί με απόλυτη ακρίβεια το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων.»). Ως εκ τούτου ο έλεγχος της οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζομένων από το οικείο Κλιμάκιο δεν δύναται να είναι αυστηρός αλλά θα διενεργηθεί με βάση την αρχή της επιείκειας και των ελάχιστων απαιτήσεων που προβλέπει η εργατική νομοθεσία για τον υπολογισμό του εργατικού κόστους.

26. Επειδή σχετικά με την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι κάνει χρήση της ΕΓΣΣΕ 2017 και υπολογίζει το βασικό μισθό στον κατώτατο προβλεπόμενο από την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (510,95 ευρώ) για τον επόπτη και το ημερομίσθιο στο κατώτερο αντίστοιχα από την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας ( 22,83 ευρώ) για τους τραπεζοκόμους, το προσωπικό των μαγειρείων και τους εργάτες της αποθήκης τροφίμων. Επιπλέον υπολογίζει τα άτομα που απαιτούνται για την κάλυψη των αναγκών των παρεχόμενων υπηρεσιών σύμφωνα με τους πίνακες της σελίδας 3 και 4 της με αρ. πρωτ. 15924/19-12-2017 πρόσκλησης. , ως εξής: 1) για τους τραπεζοκόμους: 23 άτομα την ημέρα x 7 ώρες εργασίας την ημέρα x 365 ημέρες το χρόνο = 58.765 συνολικά ετήσιες ώρες/ 52,14εβδομάδες του έτους/ 40 ώρες εργασίας την εβδομάδα= 28,17654 άτομα, 2) για το προσωπικό μαγειρείων: 6 άτομα την ημέρα x 7 ώρες εργασίας την ημέρα x 365 ημέρες το χρόνο = 15.330 συνολικά ετήσιες ώρες/ 52,14 εβδομάδες του έτους/ 40 ώρες εργασίας την εβδομάδα= 7,3504027 άτομα, 3) για τους εργάτες αποθήκης τροφίμων : 2 άτομα την ημέρα x 7 ώρες εργασίας την ημέρα x 365 ημέρες το χρόνο = 5.110 συνολικά ετήσιες ώρες/ 52,14 εβδομάδες του έτους/ 40 ώρες εργασίας την εβδομάδα= 2,4501342 άτομα και 4) για τον επόπτη: 1 άτομο την ημέρα. Ακολούθως η παρεμβαίνουσα προβαίνει σε αναλυτικό υπολογισμό των

επιμέρους στοιχείων κόστους των υπό ανάθεση υπηρεσιών, ξεχωριστά για τον επόπτη και ξεχωριστά για το υπόλοιπο προσωπικό.

27. Επειδή, όσον αφορά στον υπολογισμό του εργατικού κόστους για τον επόπτη, η παρεμβαίνουσα τόσο στην παρέμβαση της όσο και στην ανάλυση της οικονομικής της προσφοράς που προσκόμισε στην αναθέτουσα αρχή, αναφέρει ότι πρόκειται για ένα άτομο πλήρους οχτάωρης πενθήμερης απασχόλησης και με βάση αυτή την παραδοχή υπολογίζει τα επιμέρους κόστη. Ο υπολογισμός όμως του εργατικού κόστους για τον επόπτη είναι εσφαλμένος, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα και τούτο διότι ως απαιτεί η πρόσκληση και ως έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά στη σκέψη 22 της παρούσας και αναφέρει και η παρεμβαίνουσα στη σελίδα 11 της παρέμβασης της, ο επόπτης θα απασχολείται καθημερινά, μη εξαιρουμένων των Κυριακών και των αργιών 7 ώρες την ημέρα, και συγκεκριμένα 11.00-18.00 και όχι πενθήμερο και οχτάωρο ως αναφέρει η παρεμβαίνουσα στη σελίδα 14 της παρέμβασης της. Συνεπώς για την κάλυψη των αναγκών των υπό ανάθεση υπηρεσιών, ως προς τον επόπτη, απαιτούνται 1 άτομο την ημέρα x 7 ώρες εργασίας την ημέρα x 365 ημέρες το χρόνο = 2.555 συνολικά ετήσιες ώρες/ 52,14 εβδομάδες του έτους/ 40 ώρες εργασίας την εβδομάδα= 1,2225 άτομα, ως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και όχι 1 άτομο ως εσφαλμένα αναφέρει η παρεμβαίνουσα και στην παραδοχή αυτή εσφαλμένα στηρίζεται το σύνολο της οικονομικής προσφοράς της. Υπό αυτά τα δεδομένα το εργατικό κόστος για τον επόπτη έπρεπε να υπολογιστεί με βάση 1,2225 άτομα και όχι 1 άτομο και ως εκ τούτου 1) οι μικτές μηνιαίες αποδοχές των εργαζομένων (επόπτη) ανέρχονται σε 625,91 ευρώ (510,95 μηνιαίος μισθός x 1,2225 άτομα = 625,91) και όχι σε 510,95 ευρώ, ως εσφαλμένα υπολόγισε η παρεμβαίνουσα. Οι υπόλοιποι υπολογισμοί εκ μέρους της προσφεύγουσας, όπως αναλύονται στην προδικαστική της προσφυγή είναι εσφαλμένοι και τούτο διότι 1) το μηνιαίο κόστος Κυριακών και Αργιών ανέρχεται σε 91,629 ( 58 Κυριακές και αργίες ετησίως x 7 ώρες x 3,6110 το ωρομίσθιο x 75%=1099,54/12 μήνες= 91,629 ) και όχι σε 94,79 ευρώ ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και τούτο διότι δεν διευκρινίζεται από την πρόσκληση το διάστημα που θα προσφέρουν τις

## Αριθμός Απόφασης : 219 / 2018

υπηρεσίες τους οι εργαζόμενοι, ως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα και ως εκ τούτου αυθαίρετα η προσφεύγουσα θέτει συγκεκριμένο χρονικό διάστημα έναρξη και λήξης των υπό ανάθεση υπηρεσιών, ήτοι από 1/2/2018 έως 30/4/2018, 2) το μηνιαίο κόστος επιδόματος αδείας ανέρχεται σε 31,94 ευρώ ( $625,91/2 \times 1,225 \text{ άτομα} = 383,396/12 \text{ μήνες} = 31,94 \text{ ευρώ}$  και όχι σε 48,64 διότι αφενός εσφαλμένα η προσφεύγουσα το υπολογίζει στη βάση 89 ημερών, ως ελέγχθη ανωτέρω, και αφετέρου προβαίνει κοστολόγηση του επιδόματος αδείας συμπεριλαμβανομένων και Σαββάτων και Κυριακών για το σύνολο των εργαζομένων, μολονότι δεν θα απασχοληθούν όλοι και Σάββατα και Κυριακές ώστε να δικαιούνται και για τις ημέρες αυτές επίδομα αδείας 3) το μηνιαίο κόστος δώρων Χριστουγέννων- Πάσχα ανέρχεται σε 81,49 ευρώ ( Δώρο Χριστουγέννων 625,91 μικτές αποδοχές  $\times 1,04166$  προσαύξηση =  $651,985/12$  μήνες = 54,33 ευρώ, Δώρο Πάσχα 625,91 μικτές αποδοχές/2  $\times 1,04166$  προσαύξηση =  $325,992/12$  μήνες = 27,16) ευρώ και όχι ως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα σε 92,21, η οποία δεν προβαίνει σε καμία κοστολόγηση του δώρου Χριστουγέννων παρά μόνο του δώρου Πάσχα και τούτο εσφαλμένα διότι υπολογίζεται με βάση τις τακτικές αποδοχές ( η προσαύξηση για εργασία τις Κυριακές και αργίες αποτελούν τακτικές αποδοχές εφόσον χορηγείται σταθερά και μόνιμα) μόνο το δώρο Πάσχα και καθόλου το δώρο Χριστουγέννων 4 ) το κόστος μη ληφθείσας άδειας είναι ίσο με το κόστος του επιδόματος αδείας εφόσον η διάρκεια της υπό ανάθεση υπηρεσίας είναι μικρότερη από 6 μήνες, σε 31,94 ευρώ και όχι σε 48,64 ευρώ, ωε έγιναν δεκτά ανωτέρω και ισχύουν *mutatis mutandis* για το επίδομα αδείας, 5) το μηνιαίο κόστος όλων των νόμιμων αποδοχών ανέρχεται στο ποσό των 862,909 ευρώ ( $625,91 + 91,629 + 31,94 + 81,49 + 31,94 = 862,909$  ), 6) το κόστος των εισφορών ΙΚΑ εργοδότη ανέρχεται στο ποσό των 208,24 ευρώ ( $625,91 + 91,629 + 31,94 + 81,49 = 830,969 \times 25,06\%$  ποσοστό εισφοράς εργοδότη = 208,24). Ακολούθως το σύνολο του μηνιαίου εργατικού κόστους, ήτοι το σύνολο

πάσης φύσεως αποδοχών και εργοδοτικών εισφορών ανέρχεται στο ποσό των 1071,149 ευρώ ( $862,909 + 208,24 = 1071,149$ ) και για τους τρεις μήνες στο ποσό των 3.213,45 ( $1071,149 \times 3 = 3.213,45$ ). Συνεπώς, σύμφωνα με τους ως άνω υπολογισμούς η προφορά της παρεμβαίνουσας υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους κατά 595,26 ευρώ ( $3.213,45 - 2.618,19 = 595,26$ ) και όχι κατά 758,55 ευρώ σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και ως εκ τούτου πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, απορριπτομένων σχετικώς των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

28. Επειδή, όσον αφορά στον υπολογισμό του εργατικού κόστους για το προσωπικό εστίασης, μαγειρείων και αποθήκης και ειδικότερα σχετικά με 1) τις μικτές αποδοχές των εργαζομένων τόσο η προσφεύγουσα όσο και η παρεμβαίνουσα ορθά υπολογίζει τις μικτές αποδοχές εργαζομένων με βάση το ημερομίσθιο για εργαζομένους κάτω των 25 ετών, ήτοι 22,83 ευρώ επί τον αριθμό των ατόμων σε αναγωγή πλήρους απασχόλησης και σύμφωνα με τους υπολογισμούς το κόστος των μηνιαίων μικτών αποδοχών ανέρχονται σε 22.542,44 ευρώ (26 εργάσιμες ημέρες  $\times$  22,83 ημερομίσθιο  $\times$  37,977076 άτομα = 22.542,44). Αντίθετα, οι υπόλοιποι υπολογισμοί της προσφεύγουσας όπως αναλύονται στην προδικαστική της προσφυγή είναι εσφαλμένοι και τούτο διότι 1) το μηνιαίο κόστος Κυριακών και Αργιών ανέρχεται σε 2.693,80 ευρώ (58 Κυριακές και αργίες ετησίως  $\times$  217 ώρες  $\times$  3,4245 το ωρομίσθιο  $\times$  75% η προσαύξηση =  $32.325,5678 / 12$  μήνες = 2.693,80), ως ορθά υπολόγισε και ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα και όχι σε 2.786,69 ευρώ ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και τούτο διότι, ως έγινε δεκτό στην αμέσως προηγούμενη σκέψη σχετικά με τον επόπτη και ισχύουν *mutatis mutandis*, δεν διευκρινίζεται από την πρόσκληση το διάστημα που θα προσφέρουν τις υπηρεσίες τους οι εργαζόμενοι, ως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα και ως εκ τούτου αυθαίρετα η προσφεύγουσα θέτει συγκεκριμένο χρονικό διάστημα έναρξης και λήξης των υπό ανάθεση υπηρεσιών, 2) το μηνιαίο κόστος επιδόματος αδείας ανέρχεται σε 939,27 ευρώ (13 ημερομίσθια  $\times$  22,83 μικτό ημερομίσθιο  $\times$  37,977076 =  $11.271,22 / 12$  μήνες = 939,27) ως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα και όχι στο μηνιαίο ποσό των 1051,51 και τούτο διότι η

## Αριθμός Απόφασης : 219 / 2018

προσφεύγουσα προβαίνει σε υπολογισμό του κόστους επιδόματος αδείας επί του μικτού ημερομισθίου 25,56 ευρώ, στο οποίο περιλαμβάνεται και το κόστος Κυριακών - αργιών για τα δώρα και τα επιδόματα, μολονότι δεν θα απασχοληθούν όλοι οι εργαζόμενοι τις Κυριακές - αργίες ώστε να δικαιούνται και για τις ημέρες αυτές επίδομα αδείας 3) το μηνιαίο κόστος δώρων Χριστουγέννων- Πάσχα ανέρχεται σε 3.010,46 ευρώ ως ορθά έχει υπολογίσει η παρεμβάινουσα και όχι 3.370,20 ευρώ που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα η οποία το υπολογίζει με βάση το μικτό ημερομίσθιο 25,56 στο οποίο περιλαμβάνεται και το κόστος Κυριακών και αργιών για τα δώρα και τα επιδόματα ( 40 ημερομίσθια (25 + 15 ημερομίσθια)  $\times$  22,83 ευρώ ημερομίσθιο  $\times$  1,04166 προσαύξηση του δώρου  $\times$  37,977076 άτομα = 36.125,46 / 12 μήνες = 3.010,46 ) ως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, 4) το μηνιαίο κόστος αντικατάστασης αδείας ανέρχεται στο ποσό των 1590,367 ευρώ ( 22 ημερομίσθια  $\times$  22,83 ευρώ ημερομίσθιο  $\times$  37,977076 άτομα /12 μήνες = 1590,367 ), και όχι ως εσφαλμένα υπολογίζει η προσφεύγουσα 1779,61 ευρώ, και τούτο διότι η προσφεύγουσα προβαίνει σε υπολογισμό του κόστους επιδόματος αντικατάστασης αδείας (αποζημίωσης αδείας) επί του μικτού ημερομισθίου 25,56 ευρώ, στο οποίο περιλαμβάνεται και το κόστος Κυριακών - αργιών για τα δώρα και τα επιδόματα, μολονότι δεν θα απασχοληθούν όλοι οι εργαζόμενοι τις Κυριακές - αργίες ώστε να δικαιούνται και για τις ημέρες αυτές επίδομα αδείας 5) το μηνιαίο κόστος όλων των νόμιμων αποδοχών ανέρχεται στο ποσό των 30.776,337 ευρώ ( 22542,44+ 2693,80 + 939,27+ 3010,46 + 1590,367 = 30.776,337 ) και όχι ως εσφαλμένα υπολογίζει η προσφεύγουσα σε 31.530,45 ευρώ, 7) το κόστος των εισφορών ΙΚΑ εργοδότη ανέρχεται στο ποσό των 7.314,00 ευρώ (22542,44+ 2693,80 + 939,27+ 3010,46 = 29.185,97  $\times$  25,06% ποσοστό εισφοράς εργοδότη = 7.314,00) και όχι ως εσφαλμένα υπολογίζει η προσφεύγουσα σε 7.616,22 ευρώ Ακολούθως το σύνολο του μηνιαίου εργατικού κόστους, ήτοι το σύνολο πάσης φύσεως αποδοχών και εργοδοτικών εισφορών ανέρχεται στο ποσό των 38.090,341 ευρώ (30.776,337 + 7.314,00 = 38.090,341) και για τους τρεις μήνες στο ποσό των 114.271,023 (38.090,341  $\times$  3 = 114.271,023). Συνεπώς, σύμφωνα με τους ως άνω

υπολογισμούς η προφορά της παρεμβαίνουσας υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους κατά 3.640,203 ευρώ (114.271,023- 110.630,82= 3640,203) και όχι κατά 6809,19 ευρώ σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και ως εκ τούτου πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, απορριπτομένων σχετικώς των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

28. Επειδή από τα ανωτέρω προκύπτει ότι το συνολικό εργατικό κόστος για την συνολική τρίμηνη διάρκεια που θα απασχοληθεί το προσωπικό (επόπτης, τραπεζοκόμοι, προσωπικό μαγειρείων και εργάτες αποθήκης τροφίμων) ανέρχεται στο ποσό των 117.484,473 ευρώ (3.213,45+ 114.271,023= 117.484,473) και ως εκ τούτου η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας υπολείπεται κατά 4.235,463 ευρώ (117.484,473 -113.249,01 =4.235,463).

29. Επειδή όσον αφορά στην οικονομική προσφορά της εταιρείας ..... καμία αντίκρουση δεν έτυχε από την αναθέτουσα αρχή ούτε προσκόμισε ανάλυση της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας ....., ως ζητήθηκε από την εισηγήτρια με το από 8/3/2018 ηλεκτρονικό μήνυμα δυνάμει του άρθρου 12 παρ. 3 και 4 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α΄ 64). Συνακόλουθα, γίνεται δεκτό ότι η προσφεύγουσα βάλλει αορίστως κατά της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας ..... και τούτο διότι προβαίνει μεν σε αναλυτικό υπολογισμό του κόστους επιδόματος και μη ληφθείσας άδειας, αρκείται δε στους δικούς της υπολογισμούς, χωρίς να προβάλλει ειδικές και συγκεκριμένες αιτιάσεις, με τις οποίες να αμφισβητεί την ορθότητα και νομιμότητα των υπολογισμών, βάσει των οποίων η ως άνω εταιρεία προσδιόρισε το ελάχιστο κόστος επιδόματος και μη ληφθείσας άδειας, σε ποσό χαμηλότερο από εκείνο που είχε υπολογίσει η προσφεύγουσα, ήτοι ουδόλως εξειδικεύει ποια ακριβώς είναι η πλημμέλεια της οικονομικής προσφοράς της ....., ποιο σημείο της οικονομικής της προσφοράς παραβιάζει την εργατική νομοθεσία και μάλιστα χωρίς να υπάρχει ανάλυση της οικονομικής προφοράς της ώστε να δύναται να ελεγχθεί από το αρμόδιο προς εξέταση Κλιμάκιο αν τα δεδομένα που θέτει η

προσφεύγουσα στην δική της ανάλυση είναι ίδια με εκείνα που αποτέλεσαν τη βάση για τον υπολογισμό της προσφοράς από την ..... ( ΕΑ ΣΤΕ441/2014) και εν τέλει να κρίνει αν η οικονομική προσφορά της πιο πάνω μειοδότης εταιρείας ήταν σύμφωνη με τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας και της συναφούς συλλογικής συμβάσεως εργασίας. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αόριστος.

30. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να απορριφθεί η ασκηθείσα Παρέμβαση.

31. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 ν. 4412/2016).

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αριθμ. 3/30-1-2018 απόφαση του ΔΣ του .....(Θέμα 11ο), με την οποία εγκρίθηκε το από 26-1-2018 Πρακτικό Αξιολόγησης του διαγωνισμού της Πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών σίτισης και παράδοσης γευμάτων στο .....και αποφασίστηκε η κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού στην αναδειχθείσα μειοδότης εταιρεία με την επωνυμία ..... έναντι συνολικής δαπάνης 144.336,00 ευρώ με ΦΠΑ για χρονικό διάστημα τριών μηνών.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού εξακοσίων εξήντα ενός ευρώ και τριάντα λεπτών (661,30€).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 22 Μαρτίου 2018 και εκδόθηκε την 23 Μαρτίου στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**



**Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου**

**Βασιλική Μπάκου**