

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 08.12.2017 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη –Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 31.10.2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) 204/31.10.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης Ι/35/31.10.2017, του προσφεύγοντα με την επωνυμία ....., που εδρεύει επί της οδού ....., ....., νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας, και κατά της με αρ. 1962/16.10.2017 (Πρακτικό 38) Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας (εφεξής αναθέτουσα αρχή) με την οποία εγκρίθηκε το με αρ. 1/18.08.2017 (ολοκληρώθηκε στις 12.10.2017) Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού που αφορά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων αναδόχων, στο πλαίσιο του Ανοικτού διεθνή ηλεκτρονικού δημόσιου διαγωνισμού σε ΕΥΡΩ με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή (χαμηλότερη τιμή - υψηλότερο ποσοστό έκπτωσης) για την ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών των δημόσιων σχολικών μονάδων Α΄θμιας και Β΄θμιας Εκπ/σης χωρικής αρμοδιότητας Π.Ε. ΦΩΚΙΔΑΣ για τρία σχολικά έτη 2017–2018, 2018-2019 και 2019-2020, συνολικού προϋπολογισμού 2.926.018,79 ΕΥΡΩ συμπεριλαμβανομένων συνολικών δικαιωμάτων προαίρεσης 20% και Φ.Π.Α 24%.

Με την προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων επιδιώκει:

-την ακύρωση άλλως τη μεταρρύθμιση της με αρ. 1962/16.10.2017 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας,

## Αριθμός απόφασης: 220/2017

με την οποία αποκλείσθηκε από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας για τα δρομολόγια 8 και 12.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παραβόλο, ύψους εξακοσίων ευρώ (600€) με κωδικό 172613552958 0102 0025 το οποίο συνοδεύεται από εκτύπωση από τη σελίδα της ΓΓΠΣ με την ένδειξη «δεσμευμένο» και την με αρ. πρωτ.οικ.635/2.11.2017 βεβαίωση της Υπηρεσίας, περί ελέγχου και δέσμευσης του εν λόγω παραβόλου.

2. Επειδή σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του νόμου 4412/2016 αναφορικά με το Βιβλίο IV Έννομη Προστασία αναφέρεται ότι *«Η επιβολή παραβόλου κρίνεται αναγκαία προκειμένου να αποτραπεί η άσκηση αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών»*, παρότι το εν λόγω παράβολο δεν επισυνάφθηκε στην αναρτηθείσα στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, όπως βασίμως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, κρίνεται ότι εφόσον πληρώθηκε εμπροθέσμως και ομοίως εμπροθέσμως περιήλθε στην Αρχή όπου και δεσμεύθηκε αρμοδίως από την Υπηρεσία, δεν πλήττεται ο σκοπός του νομοθέτη ειδομένος υπό το φως των άρθρων 20 παρ.1 και 25 παρ.1 του Συντάγματος. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή αβασίμως ισχυρίζεται ότι δεν προσδιορίζεται στο περιεχόμενό της προσφυγής το ποσό, σύμφωνα με το οποίο θα έπρεπε να υπολογιστεί το ύψος του παραβόλου καθόσον ο προσφεύγων ρητώς αναγράφει στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ότι προσφεύγει κατά της απόρριψης της προσφοράς του για τα δρομολόγια 8 και 12 στο πλαίσιο του οικείου διαγωνισμού ενώ παράλληλα, αναγράφει και την αντίστοιχη προϋπολογισθείσα αξία αυτών.

3. Επειδή, με την με αρ. πρωτ. οικ 140579/1326/27.06.2017 διακήρυξη, η Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδας προκήρυξε Ανοικτό διεθνή ηλεκτρονικό δημόσιο διαγωνισμό σε ΕΥΡΩ με κριτήριο ανάθεσης την

## Αριθμός απόφασης: 220/2017

πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή (χαμηλότερη τιμή - υψηλότερο ποσοστό έκπτωσης) για την ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών των δημόσιων σχολικών μονάδων Α΄/θμιας και Β΄/θμιας Εκπ/σης χωρικής αρμοδιότητας Π.Ε. ΦΩΚΙΔΑΣ για τρία σχολικά έτη 2017 – 2018, 2018-2019 και 2019-2020, συνολικού προϋπολογισμού 2.926.018,79 ΕΥΡΩ συμπεριλαμβανομένων συνολικών δικαιωμάτων προαίρεσης 20% και Φ.Π.Α 24%, (CPV 60130000 Υπηρεσίες Ειδικών Οδικών Μεταφορών Επιβατών) η οποία περιλάμβανε 45 τμήματα όπου οι προσφορές υποβάλλονταν για ένα, περισσότερα ή όλα τα τμήματα. Η εν λόγω διακήρυξη απεστάλη στην υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 27.06.2017, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) στις 27.06.2017 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: 43210.

4. Επειδή, με την με αρ. 1962/16.10.2017 (Πρακτικό 38), Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας εγκρίθηκε το με αρ. 1/18.08.2017 (ολοκληρώθηκε 12.10.2017) Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας διαγωνισμού βάσει του οποίου απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος για τα τμήματα 8 και 12. Η εν λόγω απόφαση, αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 23.10.2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στους προσφέροντες μέσω αυτού.

5. Επειδή, ο προσφεύγων κατέθεσε εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 361 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 4 του π.δ/τος 39/2017 και δη στις 31.10.2017 στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, νομίμως υπογραμμένη χωρίς ωστόσο να κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου. Στη συνέχεια, στις 2.11.2017 απέστειλε εκ νέου στην Αρχή την υπό εξέταση προσφυγή και πάντως εμπροθέσμως, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017. Συνεπώς οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής στις οικείες απόψεις της περί μη χρήσης του τυποποιημένου εντύπου δεν ευσταθούν κατόπιν της εκ μέρους του προσφεύγοντος εκ νέου εμπρόθεσμης αποστολής της υπό εξέτασης προδικαστικής προσφυγής.

## Αριθμός απόφασης: 220/2017

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017, α) κοινοποίησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, με ανάρτηση στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από αποδοχή της προσφυγής, και β) απέστειλε στην Αρχή τις με αριθμό πρωτ. 241728/2737/10.11.2017 Απόψεις της.

8. Επειδή η ιδιότητα του προσφεύγοντος ως συμμετέχοντος στη διαδικασία ανάθεσης ο οποίος αποκλείσθηκε από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η προδικαστική προσφυγή ενώπιον του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

9. Επειδή ως αναγράφεται στο οικείο πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού η εταιρεία «.....» έχει ενοποιήσει τα δρομολόγια 8 και 12 τα οποία σύμφωνα με την παρ. 4 σελ.4 της διακήρυξης του διαγωνισμού: Τμήματα 8 έως 45 «Δρομολόγια (κάθε δρομολόγιο αποτελεί διακριτό τμήμα με ΤΑΞΙ ή Δ.Χ επιβατικό κλπ).

*Επιπλέον, τα τμήματα 8 και 12 αφορούν μαθητές του Ειδικού Σχολείου Άμφισσας και σύμφωνα με το με αρ. Φ 27/17/19-01-2017 έγγραφο της Διευθύντριας ΕΕΕΕΚ Άμφισσας και το 79/74/01-02-2017 έγγραφο του τμήματος δια βίου Μάθησης Παιδείας και Απασχόλησης της ΠΕ Φωκίδας, ο ανώτερος αριθμός ΑΜΕΑ που μπορεί να μεταφερθεί ανά ΕΔΧ είναι μέχρι τρεις (3)».*

10. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης (παράγραφος 1.3, υποπαράγραφοι 2 και 3, σελίδα 16 αυτής), η προσφορά του θα έπρεπε να γίνει αποδεκτή και για τα τμήματα 8 και 12. Επίσης, επικαλείται την με αριθμό ΤΤ182251/1447/5-12-2016 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας, συνυποβάλλοντας με την προσφυγή του το από 28.06.2017 1<sup>ο</sup> πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού για τη μεταφορά μαθητών των

## Αριθμός απόφασης: 220/2017

σχολικών ετών 2017-2018, 2018-2019 και 2019-2020 της ΠΕ Βοιωτίας (σχετ.3), ομοίως ανήκουσας στην Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδας, στο οποίο αναγράφεται ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού έκανε αποδεκτή την προσφορά του προσφεύγοντος βάσει των όρων της διακήρυξης και σε συνέχεια γνωμοδότησης της Νομικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας. Περαιτέρω ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνει υπόψη της ότι το προσφερόμενο όχημα της εταιρίας του για τα τμήματα 8 και 12 είναι Λεωφορείο Δημόσιας Χρήσης Λ.Δ.Χ -και όχι Επιβατηγό Δημόσιας Χρήσης ΕΔΧ- με δυνατότητα μεταφοράς 17 καθήμενων επιβατών με βάση την άδεια κυκλοφορίας.

11.Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί καθόσον *«Η προσφεύγουσα επιχειρούσε με την προσφορά της να ενοποιήσει δυο τμήματα της Διακήρυξης, δηλαδή το Τμήμα 8 και το Τμήμα 12 σε ένα, με τη διενέργεια ενός δρομολογίου με όχημα που είχε την δυνατότητα μεταφοράς έως και 17 καθημένων επιβατών, όπως αναφέρει και στο τέλος της προσφυγής. Αυτό όμως δεν ήταν σύμφωνο με το πνεύμα αλλά και τους όρους της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα οποία τα δυο αυτά τμήματα αντιμετωπίζονταν ως ξεχωριστά και διαφορετικά Τμήματα (δρομολόγια). Επιπλέον, υπήρχε περιορισμός ως προς τον μέγιστο αριθμό ατόμων που θα μπορούσαν να μεταφερθούν, και όχι περισσότερα των τριών εφόσον ήταν ΕΔΧ. Τούτο μάλιστα ήταν επιβεβλημένο από το γεγονός ότι τα Τμήματα αυτά αφορούσαν ΑΜΕΑ τα οποία δεν μπορούσαν να μεταφέρονται όλα μαζί. Κατά συνέπεια είναι αβάσιμη η προσφυγή εφόσον αναφέρεται ρητά στην διακήρυξη ότι τα Τμήματα 8 και 12 ήταν ξεχωριστά και δεν μπορούσαν να ενοποιηθούν σε ένα διαρκείας. Τούτο δε προκύπτει και από το με αρ. 79/74/1-2-2017 έγγραφο της Δ/σης Ανάπτυξης Ελληνική της Π.Ε. Φωκίδας και το αριθ. Φ27/17/19-01-2017 έγγραφο του ΕΕΕΕΚ Άμφισσας τα οποία έχουν ληφθεί υπ' όψη στο υπό στοιχείο 10 της εγκεκριμένης Διακήρυξης του διαγωνισμού».*

12. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί*

συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

13. Επειδή στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]»

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων».[...]

14. Επειδή στο άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

## Αριθμός απόφασης: 220/2017

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παρ. 4 του άρθρου 73, και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους. [...].

15. Επειδή η ΚΥΑ 24001/2013 ( Β'1449) «Μεταφορά μαθητών δημόσιων σχολείων από τις Περιφέρειες», όπως ισχύει, ορίζει : άρθρο 2 [...] ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ, 1. Προϋποθέσεις

α. Εάν η μεταφορά των μαθητών είναι αδύνατη με τη διαδικασία των προηγούμενων παραγράφων η Περιφέρεια αναθέτει με δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις των Π.Δ/των 60/2007 και 118/2007, τη μεταφορά των μαθητών με κάθε κατάλληλο μεταφορικό μέσο δημόσιας χρήσης που να πληροί τους όρους ασφαλούς μεταφοράς.

β. Οι όροι της διακήρυξης του σχετικού διαγωνισμού πρέπει αφενός να αποσκοπούν στη μέγιστη δυνατή συμπίεση του κόστους μεταφοράς των μαθητών και αφετέρου στη βελτίωση των συνθηκών μεταφοράς τους και κατατείνουν στη διασφάλιση της ελεύθερης κυκλοφορίας των υπηρεσιών και

## Αριθμός απόφασης: 220/2017

στην προαγωγή του ανόθευτου ανταγωνισμού μεταξύ ικανών να προσφέρουν τη δημοπρατούμενη υπηρεσία οικονομικών φορέων.

### 2. Κανόνες διαδικασίας σύναψης σύμβασης

[..]

γ. Ο σχεδιασμός των δρομολογίων πρέπει να λαμβάνει υπόψη:

ί. τη δυνατότητα εξυπηρέτησης περισσότερων της μίας σχολικής μονάδας από κάθε δρομολόγιο

ii. τη δυνατότητα εξυπηρέτησης ταυτόχρονα των σχολικών μονάδων πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης

iii. την όσο το δυνατόν αποτελεσματικότερη χρήση κοινών μεταφορικών μέσων, δεδομένης της χωρητικότητας του μεταφορικού μέσου, ούτως ώστε να αποφεύγεται η διέλευση περισσότερων του ενός μεταφορικών μέσων από τον ίδιο οδικό άξονα για μεγάλη απόσταση όπου αυτό είναι εφικτό. Δεν είναι επιτρεπτή η μεταφορά όρθιων μαθητών όπως επίσης και η μεταφορά τρίτων επιβατών με δημόσια σύμβαση υπηρεσιών, άλλως συντρέχει περίπτωση αθέτησης συμβατικών υποχρεώσεων και ταυτόχρονα επιβάλλονται οι σχετικές κυρώσεις του Κ.Ο.Κ.

iv. την ομαδοποίηση των μαθητών, οι οποίοι κατοικούν εντός του ίδιου οικισμού, σε συγκεκριμένα σημεία επιβίβασης και αποβίβασης εντός του οικισμού ούτως ώστε να προκύπτουν λιγότερες στάσεις, κατά προτίμηση επί του οδικού άξονα πραγματοποίησης του δρομολογίου.

δ. Ο αριθμός των μεταφερόμενων μαθητών ανά δρομολόγιο καθορίζει και το προσφορότερο είδος μεταφορικού μέσου (λεωφορείο, μικρό λεωφορείο, Δ.Χ. επιβατικό) σύμφωνα με τα οριζόμενα στο παράρτημα της παρούσας. Το προσφορότερο είδος μεταφορικού μέσου αποτελεί τη βάση υπολογισμού της μέγιστης αποζημίωσης ανά δρομολόγιο χωρίς όμως να αποτελεί ταυτόχρονα στοιχείο απόρριψης της συμμετοχής ενδιαφερομένων-κατόχων άλλων μέσων.[..]

16. Επειδή, στη διακήρυξη ορίζεται:

Σελίδα 3: «Έχοντας υπόψη [...] 10. Τα σχετικά έγγραφα της Δ/σης Ανάπτυξης ΠΕ Φωκίδας για το σχεδιασμό των δρομολογίων μεταφοράς μαθητών ΠΕ Φωκίδας (έγγραφα σχολείων, έγγραφα χωροταξικής κατανομής, έγγραφα των ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΩΝ ΚΤΕΛ ΦΩΚΙΔΑΣ, έγγραφα



## Αριθμός απόφασης: 220/2017

ΔΗΜΩΝ και ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ σχετικά με τη μη ύπαρξη ιδίων μέσων κατάλληλων για τη μεταφορά μαθητών, βεβαιώσεις τρόπου μεταφοράς μαθητών).

Σελίδα 22, άρθρο 1.4 «Θεσμικό Πλαίσιο» «Η ανάθεση και εκτέλεση της σύμβασης διέπεται από την κείμενη νομοθεσία και τις κατ' εξουσιοδότηση αυτής εκδοθείσες κανονιστικές πράξεις, όπως ισχύουν και ιδίως: [...] «34. Το με αριθμ. πρωτ. οικ. 47/46/17-01-2017 έγγραφο της Δ/νσης Ανάπτυξης Π.Ε. Φωκίδας προς τις Δ/ντριες των Ειδικών Σχολείων Δ.Κ. Άμφισσας, σχετικά με τις προδιαγραφές προσβασιμότητας των μεταφορικών μέσων που θα χρησιμοποιηθούν για τη μεταφορά των μαθητών τους. 35. Τα με αριθμ. πρωτ. Φ27/17/19-01-2017 και 20/Ν.1.9/18-01-2017 απαντητικά έγγραφα των Δ/τριών του Ε.Ε.Ε.Ε.Κ. Άμφισσας και Ειδικού Δ.Σ. Άμφισσας, αντίστοιχα, σχετικά με τις προδιαγραφές προσβασιμότητας των μεταφορικών μέσων για τη μεταφορά των μαθητών τους.

Σελίδα 4: «5. Υποδιαίρεση σε τμήματα: Η παροχή υπηρεσιών υποδιαιρείται σε σαράντα πέντε (45) τμήματα και ο οικονομικός φορέας έχει την δυνατότητα υποβολής προσφορών για ένα, περισσότερα ή όλα τα τμήματα. Αναλυτικά: Τα δρομολόγια ανέρχονται συνολικά σε εβδομήντα ένα (71) και ανά τμήμα αναλύονται ως εξής:

ΤΜΗΜΑ 1: (13) Δρομολόγια με λεωφορεία για τη μεταφορά μαθητών Α/θμιας & Β/θμιας Εκπ/σης σχολικών μονάδων χωρικής αρμοδιότητας Δήμου Δελφών.

ΤΜΗΜΑ 2: (10) Δρομολόγια με λεωφορεία για τη μεταφορά μαθητών Α/θμιας & Β/θμιας Εκπ/σης σχολικών μονάδων χωρικής αρμοδιότητας Δήμου Δωρίδος.

ΤΜΗΜΑ 3: (1) Δρομολόγιο με λεωφορείο για τη μεταφορά μαθητών Μουσικού Σχολείου και ΕΠΑ.Λ. Άμφισσας Δήμου Δελφών.

ΤΜΗΜΑ 4: (1) Δρομολόγιο με λεωφορείο για τη μεταφορά μαθητών Μουσικού Σχολείου Άμφισσας Δήμου Δελφών.

ΤΜΗΜΑ 5: (1) Δρομολόγιο με λεωφορείο για τη μεταφορά μαθητών Μουσικού Σχολείου Άμφισσας Δήμου Δελφών.

## Αριθμός απόφασης: 220/2017

ΤΜΗΜΑ 6: (1) Δρομολόγιο με λεωφορείο για τη μεταφορά μαθητών Μουσικού Σχολείου Άμφισσας Δήμου Δελφών

ΤΜΗΜΑ 7: (6) Δρομολόγια με λεωφορεία για τη μεταφορά μαθητών Α/θμιας Εκπ/σης σχολικών μονάδων χωρικής αρμοδιότητας Δ. Δελφών στο Δημοτικό Κολυμβητήριο Δ.Κ. Ιτέας (τρίμηνο πρόγραμμα).

ΤΜΗΜΑΤΑ 8 έως 45: (38) Δρομολόγια (κάθε δρομολόγιο αποτελεί διακριτό τμήμα) με ΤΑΞΙ ή Δ. Χ. επιβατικά για τη μεταφορά μαθητών Α'θμιας και Β'θμιας Εκπ/σης σε σχολικές μονάδες, χωρικής αρμοδιότητας Π. Ε. Φωκίδας.»

Σελίδα 16 :«Προσφορές υποβάλλονται από τους διαγωνιζόμενους, επί ποινή αποκλεισμού, για ένα, περισσότερα ή όλα τα τμήματα. Επίσης προσφορές που αναφέρονται σε τμήμα θα πρέπει να απευθύνονται για το σύνολο των δρομολογίων κάθε τμήματος.

Ο μέγιστος αριθμός ΤΜΗΜΑΤΩΝ που μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα ορίζεται από ένα (1) κατά ελάχιστον τμήμα, ή περισσότερα του ενός έως και το σύνολο των σαράντα πέντε (45) τμημάτων, εφόσον πληροί τα κριτήρια κατακύρωσης και τηρούνται οι προϋποθέσεις έγκαιρης και ασφαλούς μεταφοράς των μαθητών και διαθέτει τον απαιτούμενο στόλο οχημάτων. Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί το δικαίωμα να αναθέσει συνδυάζοντας τα τμήματα 1 έως 45 σε έναν προσφέροντα υπό τις κάτωθι προϋποθέσεις:

1. Για όλους τους ανωτέρω πίνακες γίνονται δεκτές προσφορές μόνο από υποψηφίους αναδόχους που καλύπτουν το σύνολο των δρομολογίων του κάθε τμήματος και όχι μέρος αυτών. Τα τμήματα 1 έως και 7 είναι δρομολόγια με λεωφορεία. Τα τμήματα από 8-45, περιέχουν, το κάθε ένα, μόνο ένα δρομολόγιο με Ε.Δ.Χ. .

2. Ο κατά περίπτωση προσφορότερος τύπος των μεταφορικών μέσων για την εκτέλεση των κατά περίπτωση δρομολογίων, όπως αυτά προβλέπονται στην παρούσα διακήρυξη, σύμφωνα με τους τύπους των οχημάτων όπως αυτά κατηγοριοποιούνται στο παράρτημα της υπ' αριθμ. 24001/11-6-2013 (ΦΕΚ 1449 Β'/14-6-2013) Κ.Υ.Α. και σύμφωνα με τον οποίο υπολογίζεται η μέγιστη αποζημίωση του οικείου δρομολογίου, δεν κωλύει την υποβολή προσφοράς και από κατόχους άλλων τύπων

μεταφορικών μέσων, σύμφωνα με την ως άνω κατηγοριοποίηση, αρκεί τα μέσα αυτά να υπερκαλύπτουν τον αριθμό των μεταφερόμενων μαθητών, για τα συγκεκριμένα δρομολόγια, όπως αυτός προβλέπεται από τη διακήρυξη. Στην περίπτωση αυτή η οικονομική προσφορά, για κάθε συγκεκριμένο δρομολόγιο, δεν μπορεί να είναι ανώτερη από την αποζημίωση του εν λόγω δρομολογίου, όπως αυτή έχει καθοριστεί με τη διακήρυξη, με βάση τον προβλεπόμενο από τη διακήρυξη προσφορότερο τύπο μεταφορικού μέσου.

3. Τα διαθέσιμα οχήματα μπορούν να χρησιμοποιούνται για περισσότερα του ενός δρομολόγια εφόσον αυτά δεν ανήκουν στην ίδια λειτουργική ζώνη, ή αν ανήκουν στην ίδια λειτουργική ζώνη αποδεικνύεται από τους χρόνους και τις χιλιομετρικές αποστάσεις ότι αυτά μπορούν να πραγματοποιηθούν και δεν διακινδυνεύεται η ασφαλής και έγκαιρη μεταφορά των μαθητών από και προς τα σχολεία φοίτησης».

Σελίδα 26 : 2.1.1 Έγγραφο της σύμβασης

Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: [...] • η παρούσα Διακήρυξη (ΑΔΑΜ 17PROC001596774 2017-06-27) με τα Παραρτήματα (τεχνικές προδιαγραφές, συρραφή υποχρεώσεων, υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς, υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς, υποδείγματα εγγυητικών επιστολών) , που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής».

Σελίδα 67: «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ΄ – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων – Τεχνικές Προδιαγραφές

Για την υλοποίηση του έργου ο ανάδοχος οφείλει να λάβει υπόψη του τις τεχνικές προδιαγραφές και τις λοιπές υποχρεώσεις του (ειδικοί όροι), τις οποίες υποχρεούται επί ποινή αποκλεισμού να λάβει γνώση, να αποδεχθεί καθώς και να πληρεί καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Ο ανάδοχος συμπληρώνει τα πεδία στην αντίστοιχη φόρμα και εφόσον συμφωνεί συμπληρώνει τη φόρμα καταχωρώντας τη λέξη «ΝΑΙ». Στην περίπτωση που ο υποψήφιος ανάδοχος δεν συμφωνεί και δεν καταχωρίσει τη λέξη ΝΑΙ τότε θεωρείται ότι δεν πληρεί τις ελάχιστες προδιαγραφές και αποκλείεται από τη διαδικασία». [...] στοιχ. 22. «Στις περιπτώσεις όπου η μεταφορά των μαθητών γίνεται με συνδυασμό δρομολογίων ο ανάδοχος ή οι ανάδοχοι των δρομολογίων που συνδυάζονται, υποχρεούνται να εξασφαλίζουν με τον

## **Αριθμός απόφασης: 220/2017**

*αναγκαίο συγχρονισμό την άνετη, απρόσκοπτη και χωρίς καθυστερήσεις μεταφορά των μαθητών στον τελικό προορισμό τους».*

17. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Οι δε κανόνες που τίθενται με τη διακήρυξη κατισχύουν κάθε άλλης διάταξης ανεξάρτητα μάλιστα εάν η τελευταία ρυθμίζει ζητήματα με τρόπο διαφορετικό από τη διακήρυξη (ΣΤΕ ΕΑ 613, 1314/2009).

18. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, η αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή τους (βλ. ΣΤΕ 804/2010 κ.α., ΣΤΕ, ΕΑ 689/2011, 311/2009).

19. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. υπόθεση C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA).

20. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

## Αριθμός απόφασης: 220/2017

21. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

22. Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

23. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της διακήρυξης ορίζεται ότι τα τμήματα από 8-45 αποτελούνται από 38 Δρομολόγια, όπου κάθε δρομολόγιο αποτελεί διακριτό τμήμα. Ειδικότερα, ορίζεται ότι τα τμήματα 8-45 περιέχουν, το κάθε ένα, μόνο ένα δρομολόγιο με ΕΔΧ αλλά ορίζεται επίσης ότι η αναθέτουσα αρχή διατηρεί το δικαίωμα να αναθέσει συνδυάζοντας τα τμήματα 1-45 υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις και ειδικότερα, όπως αναφέρεται στη σελίδα 16 της επίμαχης διακήρυξης (1) εφόσον καλύπτεται με την προσφορά το σύνολο των δρομολογίων του κάθε τμήματος, (2) δεν κωλύεται η υποβολή προσφοράς και από κατόχους άλλων τύπων μεταφορικών μέσων αντί της κατηγοριοποίησης της διακήρυξης αρκεί τα μέσα αυτά να υπερκαλύπτουν τον αριθμό των μεταφερόμενων μαθητών για κάθε συγκεκριμένο δρομολόγιο και η οικονομική προσφορά για κάθε δρομολόγιο να μην είναι ανώτερη από την αποζημίωση του εν λόγω δρομολογίου όπως έχει καθορισθεί με τη διακήρυξη και (3) τα διαθέσιμα

## **Αριθμός απόφασης: 220/2017**

οχήματα μπορούν να χρησιμοποιούνται για περισσότερα του ενός δρομολόγια υπό προϋποθέσεις. Επομένως, ρητά προβλέπεται, ότι επιτρέπεται ο συνδυασμός τμημάτων.

24. Επειδή, ειδικότερα σύμφωνα με τις διατάξεις της διακήρυξης τίθεται ως 3<sup>η</sup> επιμέρους προϋπόθεση συνδυασμού τμημάτων, η δυνατότητα χρήσης των διαθέσιμων οχημάτων για περισσότερα του ενός δρομολόγια εφόσον αποδεικνύεται από τους χρόνους και τις χιλιομετρικές αποστάσεις ότι μπορούν να πραγματοποιηθούν και δεν διακυβεύεται η ασφαλής και έγκαιρη μεταφορά των μαθητών από και προς τα σχολεία φοίτησης. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω εκτεθέντων, δεν προβλέπεται απλώς η δυνατότητα συνδυασμού τμημάτων (δρομολογίων) αλλά περιλαμβάνονται και ειδικότερες προϋποθέσεις για την εφαρμογή της, τις οποίες προφανώς θα πρέπει να λάβει υπόψη του υποψήφιος για την υποβολή προσφοράς. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι σύμφωνα με το πνεύμα αλλά και τους όρους της Διακήρυξης τα τμήματα 8 και 12 αντιμετωπίζονται ως ξεχωριστά και διαφορετικά Τμήματα (δρομολόγια) και δεν δύνανται να ενοποιηθούν, δεν βρίσκει έρεισμα στους όρους της διακήρυξης και δει στη συνδυαστική ερμηνεία αυτών και πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

25.Επειδή, περαιτέρω δεν υφίσταται αναφορά στους όρους της διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού σε σχέση με το συνδυασμό ή μη δρομολογίων.

26.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι το δικαίωμα ανάθεσης πλείονων τμημάτων/δρομολογίων με συνδυασμό τους, αποτελεί μονομερές δικαίωμα της αναθέτουσας αρχής, τούτο, δεν μπορεί να γίνει δεκτό κατά το στάδιο υποβολής προσφορών σύμφωνα με όσα αναφέρονται στη σκέψη 21 διότι θα συνεπαγόταν τροποποίηση προσφοράς μετά την κατάθεσή της, κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής διαρκούσης της διαδικασίας ανάθεσης, η οποία όμως δεν είναι επιτρεπτή, όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία.

27. Επειδή, ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι οι εν λόγω όροι περί υποβολής προσφοράς δια ενοποίησης τμημάτων δημιουργούν ασάφεια ως προς την ύπαρξη ή μη σχετικού δικαιώματος του προσφέροντος, δεδομένης της αναφοράς στη διακήρυξη περί «δικαιώματος της αναθέτουσας αρχής»

## Αριθμός απόφασης: 220/2017

δεν μπορούν, όμως, να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 22 και να οδηγούν σε απόρριψη της προσφοράς τους. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι η προσφορά του θα έπρεπε να γίνει αποδεκτή, είναι βάσιμοι.

28. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή επιβεβαιώνει με τις απόψεις της τα αναγραφόμενα στο οικείο πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας όπου αναφέρεται ότι ο ανώτερος αριθμός ΑΜΕΑ που μπορεί να μεταφερθεί ανά ΕΔΧ είναι μέχρι τρεις (3) σύμφωνα με το με αριθ. 79/74/1-2-2017 έγγραφο του Τμήματος Δια Βίου Μάθησης Παιδείας και Απασχόλησης της Π.Ε Φωκίδας και το αριθ. Φ27/17/19-01-2017 έγγραφο της Διευθύντριας του ΕΕΕΕΚ Άμφισσας. Επικαλείται περαιτέρω ότι τα εν λόγω έγγραφα έχουν ληφθεί υπ' όψη στο υπό στοιχείο 10, της εγκεκριμένης Διακήρυξης του διαγωνισμού και προσθέτει ότι, η ύπαρξη μέγιστου αριθμού μεταφερόμενων μαθητών ήταν επιβεβλημένη από το γεγονός ότι τα Τμήματα αυτά αφορούσαν ΑΜΕΑ τα οποία δεν μπορούσαν να μεταφέρονται όλα μαζί.

29. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται σχετικά με τα ως άνω, ότι η αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνει υπόψη της ότι το προσφερόμενο όχημα της εταιρίας του για τα τμήματα 8 και 12 είναι Λεωφορείο Δημόσιας Χρήσης Λ.Δ.Χ και όχι Επιβατηγό Δημόσιας Χρήσης ΕΔΧ το οποίο (ΛΔΧ) έχει δυνατότητα μεταφοράς 17 καθήμενων επιβατών με βάση την άδεια κυκλοφορίας. Ειδικότερα στη διακήρυξη αναφέρεται ρητά ότι δεν κωλύεται η υποβολή προσφοράς και από κατόχους άλλων τύπων μεταφορικών μέσων από αυτά που έχουν προσδιορισθεί στη διακήρυξη, υπό την προϋπόθεση υπερκάλυψης με τα χρησιμοποιούμενα μέσα, των θέσεων του αριθμού των μεταφερόμενων μαθητών, για τα συγκεκριμένα δρομολόγια, όπως προβλέπονται στη διακήρυξη. Εν προκειμένω, η εν λόγω δυνατότητα προβλέπεται από τους όρους της διακήρυξης αλλά και συνάγεται από τις εννοιολογικά ταυτόσημες διατάξεις της ΚΥΑ με αρ. 24001/2013 (Β 1449), όπως ισχύουν.

Εν προκειμένω, σύμφωνα με το Παράρτημα VIII Πίνακας Δρομολογίων, ο αριθμός μαθητών του 8<sup>ου</sup> δρομολογίου είναι δύο (2) πλέον συνοδού και του 12<sup>ου</sup> δύο (2) ομοίως, αλλά άνευ συνοδού. Το σύνολο δηλαδή των μεταφερόμενων μαθητών είναι τέσσερις (4) συν ένας συνοδός, και το ΛΔΧ που προσφέρει ο προσφεύγων έχει δυνατότητα μεταφοράς 17

## **Αριθμός απόφασης: 220/2017**

καθήμενων επιβατών με βάση την άδεια κυκλοφορίας. Συνεπώς οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί του αριθμητικού περιορισμού των μεταφερόμενων μαθητών, δεν δύνανται να οδηγήσουν στην απόρριψη προσφοράς η οποία υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες θέσεις και με την οποία προτείνεται τύπος οχήματος για τον οποίο δεν ισχύει ο περιορισμός των 3 ατόμων, απορρίπτονται ως αβάσιμοι. Εν προκειμένω, η εν λόγω δυνατότητα προβλέπεται από τους όρους της διακήρυξης αλλά και συνάγεται από τις εννοιολογικά ταυτόσημες διατάξεις της ΚΥΑ με αρ. 24001/2013 (Β 1449), όπως ισχύουν.

30. Επειδή, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι δεν μπορούν να μεταφέρονται μαζί ΑΜΕΑ, δεν βρίσκει νόμιμο έρεισμα στους όρους της διακήρυξης ούτε στα επικαλούμενα από αυτήν όλως αορίστως, σχετικά έγγραφα τα οποία ρητώς αναφέρονται σε προϋποθέσεις μεταφοράς των ΑΜΕΑ εφόσον θα διενεργηθεί με ΕΔΧ. Επομένως απορρίπτεται ως αβάσιμος.

31.Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέκλεισε τον προσφεύγοντα από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, προτού ελέγξει εάν πληρούνται οι τιθέμενες από τη διακήρυξη προϋποθέσεις στην περίπτωση συνδυασμού δρομολογίων και χρήσης των διαθέσιμων οχημάτων για περισσότερα του ενός δρομολόγια. Επομένως, δοθέντος ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε, ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος δεν χώρησε με νόμιμη αιτιολογία.

32. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

33. Επειδή, κατ'ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

34. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να του επιστραφεί (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν όλω την Προδικαστική Προσφυγή.



**Αριθμός απόφασης: 220/2017**

Ακυρώνει την με αρ. 1962/16.10.2017 (Πρακτικό 38) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας κατά το κεφάλαιο που απορρίπτει την προσφορά του προσφεύγοντος.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού εξακοσίων (600) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8 Δεκεμβρίου 2017 και εκδόθηκε στις 20 Δεκεμβρίου 2017.

**Ο Γραμματέας**

**ΣΤΑΜΑΤΙΟΣ ΜΑΛΙΝΔΡΕΤΟΣ**

**Η Πρόεδρος**

**ΕΙΡΗΝΗ Ε. ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**