

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 26<sup>η</sup> Μαρτίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.02.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/155/16.02.2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», με έδρα την....., .....αρ. ...., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου Μεσσηνίας, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στο....., επί της οδού .....αρ..... και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή ο αιτών επιδιώκει την ακύρωση ή άλλως την τροποποίηση της με αριθ. 02/31.01.2018 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου Μεσσηνίας, με θέμα *«Έγκριση πρακτικού δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής διενέργειας του Ανοικτού Διεθνής Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την προμήθεια ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού, για την κάλυψη των αναγκών της Νοσηλευτικής Μονάδας Καλαμάτας του Γενικού Νοσοκομείου Μεσσηνίας, προϋπολογισθείσας δαπάνης 985.000,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.»*, με την οποία εγκρίθηκε το από 17.01.2018 πρακτικό δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και αποφασίσθηκε η απόρριψη της προσφοράς του για το τμήμα 7 για το οποίο και μόνον υπέβαλε προσφορά.

Με την παρέμβαση του ο παρεμβαίνων επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 191102272958 0416 0055, αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της EUROBANK για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή με την με αριθ. 12/2017 Διακήρυξη Ανοικτού Διεθνούς Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού προκηρύχθηκε η ανάθεση προμήθειας Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού για τις ανάγκες του Γενικού Νοσοκομείου Μεσσηνίας, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 985.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής. Ειδικότερα η εν λόγω προμήθεια συμπεριλαμβάνει τα παρακάτω τμήματα: ΤΜΗΜΑ 1: «Προμήθεια δύο (2) Συστημάτων Βιντεολαπαροσκόπησης HD (πλήρες)», ΤΜΗΜΑ 2: «Προμήθεια ενός (1) Ενδοσκοπικού Πύργου ΩΡΛ, HD», ΤΜΗΜΑ 3: «Προμήθεια δύο (2) Συστημάτων Υπερηχοτομογραφίας Καρδιολογικής Χρήσης, ΤΜΗΜΑ 4: «Προμήθεια ενός (1) Συστήματος Επεξεργασίας Νερού, ΤΜΗΜΑ 5: «Προμήθεια επτά (7) Σκιαλυτικών Λυχνιών με Δορυφόρο Τύπου LED, ΤΜΗΜΑ 6: «Προμήθεια ενός (1) Τομογράφου Οπτικής Συνοχής OCT, ΤΜΗΜΑ 7: «Προμήθεια ενός (1) Νευροχειρουργικού Μικροσκοπίου προϋπολογιζόμενης αξίας 150.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, και ΤΜΗΜΑ 8: «Προμήθεια δύο (2) Υπερηχοτομογράφους Γενικής Χρήσης. Δυνατότητα υποβολής προσφοράς υφίσταται για το σύνολο της ανωτέρω προμήθειας, για κάθε τμήμα ξεχωριστά, ή για περισσότερα τμήματα. Εν προκειμένω, ο προσφεύγων υπέβαλε προσφορά για το Τμήμα 7.

3.Επειδή η προκήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 18.10.2017 (2017/S 202-417036), καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων

## **Αριθμός απόφασης: 256/2018**

(Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ), καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 31.10.2017, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 48428.

4.Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 15.02.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω ΕΣΗΔΗΣ την 05.02.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6.Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του. Ωστόσο, σχετικά με τους ισχυρισμούς του περί απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντας από τη συνέχιση της διαδικασίας ανάθεσης, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφραση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α.

## Αριθμός απόφασης: 256/2018

ΣΤΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009). Διευκρινίζεται ότι κρίσιμο εν προκειμένω είναι εάν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι εάν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο εν γένει ζήτημα (ΕΑ ΣΤΕ 274/2012). Σε μία τέτοια περίπτωση διαφορετικών πλημμελειών το αίτημα προβάλλεται αλυσιτελώς ως προς την απόρριψη της προσφοράς του άλλου διαγωνιζομένου (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2<sup>η</sup> έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, παρ. 141 σελ. 100) Επομένως, υπό την επιφύλαξη των ανωτέρω, παραδεκτώς ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή.

7.Επειδή την 16.02.2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο -με ανάρτηση της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού- σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017. Επομένως νομίμως φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

8.Επειδή, στις 23.02.2018 η αναθέτουσα αρχή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθ. 365 παρ. 1 περ. β του Ν. 4412/2016.

9.Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε εμπροθέσμως την από 23.02.2018 παρέμβαση σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης καθόσον με την εν λόγω απόφαση κρίθηκε ως αποδεκτή η προσφορά του και απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος, καθώς και λόγω του ότι ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς και κατά της αποδοχής της προσφοράς του.

10. Επειδή στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία για το Τμήμα 7, πλην του προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος υπέβαλε προσφορά και ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....». Εν προκειμένω, με την επίμαχη απόφαση κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και των 3 προσφερόντων, ενώ απορρίφθηκαν οι τεχνικές προσφορές του προσφεύγοντος και της εταιρείας «.....».

11.Επειδή, ειδικότερα όπως αναγράφεται στην επίμαχη απόφαση, κρίθηκε ότι η προσφορά του προσφεύγοντος:

**«(α) δεν πληρεί την τεχνική προδιαγραφή 5 και συγκεκριμένα στις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές στην προδιαγραφή Νο 5 ζητείται: " Η βάση πρέπει να φέρει δύο αυτόνομες φωτεινές πηγές XENON ισχύος 300 Watt. Το φως πρέπει να μεταφέρεται στην οπτική κεφαλή του μικροσκοπίου μέσω οπτικής ίνας, η οποία να διατρέχει εσωτερικά την βάση. Σε περίπτωση βλάβης της μιας να ενεργοποιείται αυτόματα άλλη. Να υπάρχει ένδειξη του χρόνου ζωής της κάθε λυχνίας". Η εταιρία κατά την απάντησή της στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρει ότι το προσφερόμενο σύστημα είναι εφοδιασμένο με μία φωτεινή πηγή και 2 λάμπες XENON 300W, πράγμα που φαίνεται στις παραπομπές που κάνει. Όμως αν πάθει βλάβη η μία και μοναδική φωτεινή πηγή δεν δουλεύει καμία λάμπα XENON. ΕΚΤΟΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ.**

**(β) Στις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και συγκεκριμένα στην προδιαγραφή Νο 10 ζητείται: " Η διάμετρος του πεδίου φωτισμού πρέπει να έχει δυνατότητα αυξομείωσης μέσω ειδικού κομβίου στην οπτική κεφαλή του μικροσκοπίου". Η εταιρία κατά την απάντησή της στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρει ότι ικανοποιείται η ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή στο προσφερόμενο σύστημα. Όμως από την παραπομπή που κάνει, φαίνεται ότι υπάρχει αυτόματη ή χειροκίνητη αυξομείωση, ενώ δεν φαίνεται ο τρόπος ή το αν υπάρχει ειδικό κομβίο στην κεφαλή του μικροσκοπίου. ΑΣΑΦΕΙΑ, ΑΟΡΙΣΤΙΑ.**

**(γ) Στις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και συγκεκριμένα στην προδιαγραφή Νο 12 ζητείται: "Να διαθέτει αντικριστή συγχειρούργηση με οπτικά χαρακτηριστικά του συγχειουργού ίδια με αυτά του κυρίως χειουργού, για επεμβάσεις σπονδυλικής στήλης". Η εταιρία κατά την απάντηση της στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στις σελίδες 103, 104 του manual όπου όμως δεν αποδεικνύει σαφώς κάτι. ΑΣΑΦΕΙΑ, ΑΟΡΙΣΤΙΑ**

**(δ) Η προσφορά της εταιρίας δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή 20 και συγκεκριμένα : Στις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές στην προδιαγραφή Νο 20 ζητείται: " Η βάση δαπέδου θα πρέπει να φέρει ειδικό καταγραφικό, με έγχρωμη οθόνη & ενσωματωμένο ηλεκτρονικό υπολογιστή μεγάλης χωρητικότητας δεδομένων, με την βοήθεια του οποίου να γίνεται εφικτή η**

## Αριθμός απόφασης: 256/2018

καταγραφή των χειρουργικών επεμβάσεων, η λήψη ψηφιακών εικόνων καθώς επίσης και η μεταφορά των δεδομένων σε DVD. Η λήψη της εικόνας θα πρέπει να γίνεται από ψηφιακή κάμερα CMOS, υψηλής ανάλυσης, η οποία να συνοδεύει το σύστημα. Η έγχρωμη οθόνη να είναι τοποθετημένη σε ειδικό μπράτσο το οποίο να κινείται προς όλες τις κατευθύνσεις, ώστε η εικόνα ή το video να είναι ευδιάκριτη σε όλες τις γωνίες παρατήρησης, για μεγαλύτερη άνεση και εργονομία". Η εταιρία κατά την απάντηση της στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στην σελίδα 12 παραγρ. 17,19,20,21 του προσπέκτους. Από εκεί όμως φαίνεται ότι παρότι ζητείται από την τεχνική προδιαγραφή καταγραφικό με ενσωματωμένη οθόνη στη βάση δαπέδου η εταιρία δείχνει την οθόνη 22" που έχει στο μπράτσο του το μικροσκόπιο. ΕΚΤΟΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ. Σημειώνεται ότι δεν υπάρχει σαφής τεκμηρίωση και προσδιορισμός για την 3CMOS κάμερα και το καταγραφικό. ΑΣΑΦΕΙΑ, ΑΟΡΙΣΤΙΑ.

(ε) Στις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και συγκεκριμένα στην προδιαγραφή Νο 21 ζητείται: "Να διαθέτει ηλεκτρονική θύρα για την έξοδο δεδομένων με την βοήθεια της οποίας να παρέχεται η δυνατότητα σύνδεσης με άλλα περιφερειακά συστήματα". Η εταιρία κατά την απάντηση της στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει σε πληροφορίες για τις εξόδους video των καταγραφικών. ΑΣΑΦΕΙΑ, ΑΟΡΙΣΤΙΑ

(στ) Στις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και συγκεκριμένα στην προδιαγραφή Νο 22 ζητείται: "Να έχει τη δυνατότητα να δεχθεί τα απαραίτητα εξαρτήματα ώστε να εκτελεί μικροσκοπία διεγχειρητικού ελέγχου αγγείων με τη χρήση σκιαγραφικού για την χειρουργική αντιμετώπιση ανευρυσμάτων (intraoperative fluorescence angiography)". Η εταιρία κατά την απάντηση της στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στην παραγρ. 23 σελ 12, όπου υπάρχει μια απλή αναφορά χωρίς όμως περιγραφή. ΑΣΑΦΕΙΑ, ΑΟΡΙΣΤΙΑ

(ζ) Σημειώνεται ότι : δεν αναφέρεται πουθενά η σύνθεση του προσφερόμενου μικροσκοπίου, οπότε δεν προσδιορίζεται επακριβώς ποια από τα optional εξαρτήματα-παρελκώμενα προσφέρονται. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα να μην είναι δυνατή η πλήρης τεκμηρίωση κάποιων ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών (πχ Νο 11, Νο13, Νο20 ) ΑΣΑΦΕΙΑ, ΑΟΡΙΣΤΙΑ.

## **Αριθμός απόφασης: 256/2018**

Λόγω των ανωτέρω (α), (β), (γ), (δ), (ε), (στ), (ζ) και σύμφωνα με την παράγραφο 7.1, 7.1.2. της διακήρυξης φέρει ουσιώδεις αποκλίσεις επί των τεχνικών προδιαγραφών και της διακήρυξης, η προσφορά της εταιρίας δεν αξιολογείται περαιτέρω και απορρίπτεται».

12. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η επίμαχη απόφαση είναι μη νόμιμη, τόσο κατά το μέρος που έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος κατά παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης όσο και κατά το μέρος που απερρίφθη η τεχνική προσφορά του. Ειδικότερα ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι «Όπως προκύπτει από τις παραπομπές του φύλλου συμμόρφωσης της εταιρείας «.....», της οποίας η προσφορά κρίθηκε παραδεκτή, το προσφερόμενο από αυτήν μικροσκόπιο δε διαθέτει δύο πηγές φωτισμού, αλλά μία φωτεινή πηγή και δύο λάμπες, όπως ακριβώς και το προσφερόμενο από την Εταιρεία μας μικροσκόπιο. Επιπροσθέτως, η προσφορά της εταιρείας «.....» δεν περιέχει λειτουργία αυτόματης εναλλαγής του λαμπτήρα, όπως απαιτεί η Διακήρυξη. Ωστόσο, ως προς την εν λόγω προσφορά, η προσβαλλομένη έκρινε ότι αυτή πληροί τους όρους της Διακήρυξης σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές. Συνεπώς, δοθέντος ότι ούτε η προσφορά της εταιρείας «.....» πληροί την ανωτέρω υπό (5) προδιαγραφή της Διακήρυξης, θα πρέπει και αυτή η προσφορά να κριθεί ως εκτός προδιαγραφών και, ως εκ τούτου, απορριπτέα, για λόγους τήρησης της αρχής της ισότητας και της αποφυγής διακρίσεων».

13.Επειδή, ως προς την απόρριψη της προσφοράς του, ισχυρίζεται ότι υφίστανται πλημμέλειες ως προς την αξιολόγηση της προσφοράς του και αυτολεξεί ότι:

α. Ως προς την τεχνική προδιαγραφή με αριθμό 10

«Σύμφωνα με την με αριθ. 10 προδιαγραφή της Διακήρυξης: «Η διάμετρος του πεδίου φωτισμού πρέπει να έχει δυνατότητα αυξομείωσης μέσω ειδικού κομβίου στην οπτική κεφαλή του μικροσκοπίου». Η Εταιρεία μας στο φύλλο συμμόρφωσης δήλωσε ως προς την εν λόγω προδιαγραφή ότι αυτή ικανοποιείται, προβαίνοντας και σε συγκεκριμένη παραπομπή στη σελίδα 277, στην παρ. με τίτλο 'Illumination', του εγχειριδίου λειτουργίας (manual) του προσφερόμενου μικροσκοπίου. Από την εν λόγω παραπομπή προκύπτει προδήλως και αναλυτικά ο τρόπος διενέργειας της απαιτούμενης λειτουργίας,

καθώς και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του αποτελέσματος αυτής. Ειδικότερα, αναγράφεται επί λέξει: «Manually or automatically adjustable illuminated Field (diameter 91 mm) to "spot"- setting (diameter 16mm). These numbers are valid for a working distance of  $F=200\text{mm}$ . Increased brightness for small illuminated field<sup>1</sup>» (Μετάφρασή μας στην ελληνική γλώσσα: «Χειροκίνητο ή αυτόματα ρυθμιζόμενο πεδίο φωτισμού (διάμετρος 91 mm) σε ρύθμιση "spot" (διάμετρος 16 mm). Αυτοί οι αριθμοί ισχύουν για απόσταση εργασίας  $F = 200\text{mm}$ . Αυξημένη φωτεινότητα για μικρό πεδίο φωτισμού).

Συνεπώς, πληρούται η προδιαγραφή περί δυνατότητας αυξομείωσης της διαμέτρου του πεδίου φωτισμού, μέσω ειδικού κομβίου στην οπτική κεφαλή του μένα δε η προσβαλλομένη δέχθηκε ότι δεν προκύπτει από την προσφορά μας ο τρόπος της αυξομείωσης της διαμέτρου του πεδίου φωτισμού ή η ύπαρξη ειδικού κομβίου στην κεφαλή του προσφερόμενου μικροσκοπίου, απορρίπτοντας αυτή ως ασαφή και αόριστη».

β. Ως προς την τεχνική προδιαγραφή με αριθμό 12

«Σύμφωνα με την με αριθ. 12 τεθείσα προδιαγραφή το μικροσκόπιο θα πρέπει: Να διαθέτει αντικριστή συγχειρούργηση με οπτικά χαρακτηριστικά του συγχειρουργού ίδια με αυτά του κυρίως χειρουργού, για επεμβάσεις σπονδυλικής στήλης». Η προσβαλλομένη απέρριψε εσφαλμένα την προσφορά της Εταιρείας μας ως αόριστη, διότι από την παραπομπή στις σελίδες 103 και 104 του εγχειριδίου λειτουργίας (manual) δήθεν δεν προκύπτει με σαφήνεια ότι πληρούται η ανωτέρω προδιαγραφή. Ωστόσο, όπως δήλωσε η Εταιρεία μας στο φύλλο συμμόρφωσης, το προσφερόμενο μικροσκόπιο διαθέτει αντικριστή συγχειρούργηση και τα οπτικά χαρακτηριστικά του συγχειρουργού είναι ίδια με αυτά του κυρίως χειρουργού, για επεμβάσεις σπονδυλικής στήλης. Στις σελίδες δε 103 και 104 του εγχειριδίου λειτουργίας του προσφερόμενου μικροσκοπίου, στις οποίες παραπέμπουμε, υπάρχει σχηματική απεικόνιση του συστήματος της κεφαλής του μικροσκοπίου και των παρελκόμενων του, όπως είναι και η αντικριστή συγχειρούργηση. Με τον τρόπο αυτό αποδεικνύεται εναργέστατα ότι «χειρουργός» και «συγχειρουργός» χρησιμοποιούν συστήματα που είναι απολύτως όμοια μεταξύ των και με τα ίδια χαρακτηριστικά. Άλλωστε, είναι παγκοίμως γνωστό στον τομέα της Νευροχειρουργικής ότι όπου γίνεται αναφορά σε «συγχειρουργό» στην



πραγματικότητα πρόκειται για δεύτερο χειρουργό. Για το λόγο αυτό και τα συστήματα έχουν δύο μέρη με απολύτως όμοια χαρακτηριστικά. Συνεπώς, δεν υφίσταται ζήτημα ασάφειας ή αοριστίας ούτε ως προς την εν λόγω προδιαγραφή, η οποία πληρούται.

γ. Ως προς την τεχνική προδιαγραφή με αριθμό 20

Εσφαλμένα η προσβαλλομένη έκρινε ότι είναι εκτός της με αριθ. 20 προδιαγραφής το προσφερόμενο από την Εταιρεία μας μικροσκόπιο, διότι δήθεν από την παραπομπή στην σελίδα 12, παρ. 17, 19, 20 και 21 του εγχειριδίου λειτουργίας του προκύπτει ότι η οθόνη βρίσκεται στο μπράτσο αυτού και όχι στη βάση δαπέδου. Περαιτέρω, εσφαλμένα έκρινε ότι υφίσταται αοριστία ως προς την ίδια προδιαγραφή επειδή δήθεν δεν προσδιορίζονται με σαφήνεια η 3CMOS κάμερα και το καταγραφικό.

Σύμφωνα με την τεθείσα με αριθ. 20 προδιαγραφή της Διακήρυξης: «Η βάση δαπέδου θα πρέπει να φέρει ειδικό καταγραφικό, με έγχρωμη οθόνη & ενσωματωμένο ηλεκτρονικό υπολογιστή μεγάλης χωρητικότητας δεδομένων, με την βοήθεια του οποίου να γίνεται εφικτή η καταγραφή των χειρουργικών επεμβάσεων, η λήψη ψηφιακών εικόνων καθώς επίσης και η μεταφορά των δεδομένων σε DVD. Η λήψη της εικόνας θα πρέπει να γίνεται από ψηφιακή κάμερα CMOS, υψηλής ανάλυσης, η οποία να συνοδεύει το σύστημα. Η έγχρωμη οθόνη να είναι τοποθετημένη σε ειδικό μπράτσο το οποίο να κινείται προς όλες τις κατευθύνσεις, ώστε η εικόνα ή το video να είναι ευδιάκριτη σε όλες τις γωνίες παρατήρησης, για μεγαλύτερη άνεση και εργονομία».

Όπως προκύπτει σαφώς από την 'εικόνα 1' που βρίσκεται στη σελίδα 11 του εγχειριδίου, στην οποία παραπέμπουμε στο φύλλο συμμόρφωσής μας, η οθόνη βρίσκεται στη βάση δαπέδου και όχι στο μπράτσο του μικροσκοπίου, ήτοι ως ακριβώς ζητείται με τη Διακήρυξη. Επιπροσθέτως, αναγράφεται ρητά στις παρ. 20 και 21 της σελίδας 12 του εγχειριδίου ότι το προσφερόμενο από την Εταιρεία μας σύστημα συνοδεύεται από κάμερα 3-CMOS υψηλής ανάλυσης ('Integrated 3-CMOS HD video camera' και 'Integrated SD or HD video recording and editing'). Συνεπώς το προσφερόμενο μικροσκόπιο πληροί και την εν λόγω με αριθ. 20 προδιαγραφή.

δ. Ως προς την τεχνική προδιαγραφή με αριθμό 21

Στις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και συγκεκριμένα στην

## Αριθμός απόφασης: 256/2018

προδιαγραφή με αριθ. 21 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι το μικροσκόπιο θα πρέπει: «Να διαθέτει ηλεκτρονική θύρα για την έξοδο δεδομένων με την βοήθεια της οποίας να παρέχεται η δυνατότητα σύνδεσης με άλλα περιφερειακά συστήματα». Απερρίφθη δε η προσφορά της Εταιρείας μας επειδή δόθηκε στην απάντηση που παρείχε παρέπεμπε απλώς σε πληροφορίες για τις εξόδους video των καταγραφικών.

Ωστόσο, η Εταιρεία μας στην απάντησή της σχετικά με την ως άνω προδιαγραφή παραπέμπει ρητά στην παρ. 36 της σελίδας 40 του εγχειριδίου λειτουργίας, όπου γίνεται αναφορά στις εξόδους που συνδέουν το προσφερόμενο από την Εταιρεία μας σύστημα με άλλα περιφερειακά συστήματα. Σημειωτέον δε ότι μόλις ανωτέρω στην ίδια σελίδα (βλ. παρ. 33 αυτής) αναγράφεται ότι το μικροσκόπιο διαθέτει και σύστημα LAN, το οποίο, όπως είναι ευρέως γνωστό, επίσης επιτρέπει τη σύνδεση του συστήματος και την επικοινωνία του με άλλα εξωτερικά συστήματα. Σε κάθε δε περίπτωση, βάσει της Διακήρυξης αρκεί η απλή αναφορά περί ύπαρξης θυρών που να επιτρέπουν τη σύνδεση με άλλα περιφερειακά συστήματα και όχι αναλυτική περιγραφή της εν λόγω διαδικασίας. Συνεπώς, η προσφορά μας πληροί και την υπό 21 προδιαγραφή της Διακήρυξης και εσφαλμένα έκρινε αντιθέτως η προσβαλλομένη απόφαση, απορρίπτοντας αυτή.

ε. Ως προς την τεχνική προδιαγραφή με αριθμό 22

Κατά την με αριθ. 22 προδιαγραφή της Διακήρυξης, το μικροσκόπιο θα πρέπει: «Να έχει τη δυνατότητα να δεχθεί τα απαραίτητα εξαρτήματα ώστε να εκτελεί μικροσκοπία διεγχειρητικού ελέγχου αγγείων με τη χρήση σκιαγραφικού για την χειρουργική αντιμετώπιση ανευρυσμάτων (intraoperative fluorescence angiography)». Από τη σχετική απάντηση της Εταιρείας μας, όπου παραπέμπουμε στη σελίδα 12, παρ. 23 του εγχειριδίου λειτουργίας, αποδεικνύεται ότι και η εν λόγω προδιαγραφή πληρούται. Ειδικότερα, αναγράφεται ρητά στην παράγραφο αυτή 'Intraoperative Fluorescence: INFRARED 800 for.....', ήτοι ότι το προσφερόμενο μικροσκόπιο έχει τη δυνατότητα εκτέλεσης Intraoperative Fluorescence, όπως με τη Διακήρυξη ζητείται. Αρκεί δε σύμφωνα με τη διακήρυξη απλή αναφορά ως προς την ύπαρξη του εν λόγω χαρακτηριστικού.

Συνεπώς, η κρίση της προσβαλλομένης ότι η Εταιρεία μας αρκείται σε απλή

## Αριθμός απόφασης: 256/2018

αναφορά χωρίς περαιτέρω περιγραφή ως προς την εν λόγω προδιαγραφή είναι εσφαλμένη, καθόσον η Εταιρεία μας δήλωσε ακριβώς αυτό που απαιτούσε η Διακήρυξη.

στ. Ως προς τον μη ακριβή προσδιορισμό των optional εξαρτημάτων-παρελκόμενων

*Η κρίση της προσβαλλομένης ότι στην τεχνική προσφορά της Εταιρείας μας δεν προσδιορίζονται τα optional εξαρτήματα-παρελκόμενα που προσφέρονται, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατή η πλήρης τεκμηρίωση ορισμένων εκ των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών (όπως οι με αριθ. 11, 13 και 20), είναι ομοίως αβάσιμη.*

*Η προσφορά μας για την προμήθεια ενός νευροχειρουργικού μικροσκοπίου είναι καθ' όλα παραδεκτή. Οι τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου από την Εταιρεία μας μικροσκοπίου ανταποκρίνονται πλήρως στα όσα ειδικότερα απαιτεί η ανωτέρω Διακήρυξη. Η τεκμηρίωση των εν λόγω προδιαγραφών, με παραπομπές στα αντίστοιχα σημεία του εγχειριδίου λειτουργίας του μικροσκοπίου όπου κρίνεται αναγκαίο και σκόπιμο, είναι άρτια και πλήρης και, επομένως, ουδεμία περίπτωση ασάφειας ή αοριστίας συντρέχει. Βάσει δε αυτών προσδιορίζονται και όλα τα απαραίτητα εξαρτήματα-παρελκόμενα αυτού».*

14. Επειδή με το από 23.02.2018 έγγραφο της η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες έχουν ως κάτωθι:

α) όσον αφορά την προσφορά του παρεμβαίνοντος

*Η Διακήρυξη στο «Παράρτημα II - Τεχνικές προδιαγραφές - Φύλλο συμμόρφωσης - Ειδικοί όροι», Κεφάλαιο «Α. Τεχνικές Προδιαγραφές Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού», Ενότητα «Προμήθεια ενός (1) Νευροχειρουργικού Μικροσκοπίου», Υποενότητα Τεχνικές Προδιαγραφές στον αριθμό 5 οι τεχνικές προδιαγραφές ζητάνε: « Η βάση πρέπει να φέρει δύο αυτόνομες φωτεινές πηγές XENON ισχύος 300 Watt. Το φως πρέπει να μεταφέρεται στην οπτική κεφαλή του μικροσκοπίου μέσω οπτικής ίνας, η οποία να διατρέχει εσωτερικά την βάση. Σε περίπτωση βλάβης της μιας να ενεργοποιείται αυτόματα η άλλη. Να υπάρχει ένδειξη του χρόνου ζωής της κάθε λυχνίας».*

## Αριθμός απόφασης: 256/2018

«Μετά από προσεκτική ανάγνωση και εξέταση, από τα μέλη της Επιτροπής αξιολόγησης, όλων των προσπέκτους και των πιστοποιητικών που κατέθεσε η εταιρία «.....» για την απόδειξη της εναρμόνισης και πλήρωσης του προσφερόμενου συστήματος M 525 F 50 του οίκου .....με την ζητούμενη προδιαγραφή στον αριθμό 5 (παραπομπές : Φυλλάδιο..... " σελ. 19 Παράγραφος "Illumination Two high performance 300 watt xenon lamps through fiber optic, illumination field diameter with Gaussian light distribution" & σελίδα 9, παράγραφος " Additional safety: Two independent 300W xenon arc lamps provide safety back-up in case of one lamp's failure." User Manual....." σελ. 38 Παράγραφος "The screen displays the operating..." & σελίδα 61, παράγραφος " Illumination: illumination system specially adapted to microsurgery; field diameter automatically adapted to the field of view Field diameter can also be adjusted manually Field diameter with Gaussian light distribution Main illuminator: High-output xenon lamp, 300 W via light guide- Auxiliary illuminator: High-output xenon lamp 300 W, fully electrically independent power supply ".)

Η Επιτροπή Αξιολόγησης καταλήγει ότι η προσφορά της εταιρίας .....πληροί την συγκεκριμένη προδιαγραφή».

β) όσον αφορά την προσφορά του προσφεύγοντος

«Η Διακήρυξη στο «Παράρτημα II - Τεχνικές προδιαγραφές - Φύλλο συμμόρφωσης - Ειδικοί όροι», Κεφάλαιο «Α. Τεχνικές Προδιαγραφές Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού», Ενότητα «Προμήθεια ενός (1) Νευροχειρουργικού Μικροσκοπίου», Υποενότητα Τεχνικές Προδιαγραφές στο άρθρο 5 οι τεχνικές προδιαγραφές ζητάνε:« Η βάση πρέπει να φέρει δύο αυτόνομες φωτεινές πηγές XENON ισχύος 300 Watt. Το φως πρέπει να μεταφέρεται στην οπτική κεφαλή του μικροσκοπίου μέσω οπτικής ίνας, η οποία να διατρέχει εσωτερικά την βάση. Σε περίπτωση βλάβης της μιας να ενεργοποιείται αυτόματα η άλλη. Να υπάρχει ένδειξη του χρόνου ζωής της κάθε λυχνίας.

Η εταιρία .....στην προσφορά της κατά την απάντησή της στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρει ότι το προσφερόμενο σύστημα είναι εφοδιασμένο με μία φωτεινή πηγή και 2 λάμπες XENON 300W (παραπομπές : προσπέκτους σελ 12 παρ 4 και 8, σελ11 εικ. 1). Μετά από προσεκτική

## Αριθμός απόφασης: 256/2018

ανάγνωση και εξέταση, από τα μέλη της Επιτροπής αξιολόγησης, όλων των προσπέκτους και των πιστοποιητικών που κατέθεσε η εταιρία «.....» για την απόδειξη της εναρμόνισης και πλήρωσης του προσφερόμενου συστήματος .....του οίκου....., καταλήγει ότι δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή.

Συνεπώς ορθά από τα παραπάνω η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι δεν μπορεί να προχωρήσει στην αποδοχή της πλήρωσης της ζητούμενης προδιαγραφής καθώς στην ουσία δεν προσφέρθηκαν δύο αυτόνομες Φωτεινές πηγές XENON ισχύος 300 Watt που ζητούνται στην βασική σύνθεση και κρίνονται αφενός ουσιώδεις παραλείψεις (για αυτό άλλωστε ζητούνταν και στην βασική σύνθεση) και αφετέρου η μη προσφορά βασικών ζητούμενων θα καθιστούσε αδύνατη την ισοδύναμη οικονομική αξιολόγηση.

Όσο αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές με αριθμό Νο10, Νο12, Νο20, Νο21, Νο22, οι παραπομπές που αναφέρει η εταιρία .....για την απόδειξη - τεκμηρίωση, στο φύλλο συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών, στον φάκελο που έχει καταθέσει, θεωρούνται από την επιτροπή ότι δεν αποδεικνύουν με σαφήνεια και επακριβώς τα ζητούμενα από τις προδιαγραφές.

Όσο αφορά τη σύνθεση του προσφερόμενου μικροσκοπίου, στην προσφορά της εταιρίας .....δεν αναφέρεται πουθενά η σύνθεση, οπότε δεν προσδιορίζεται επακριβώς ποια από τα optional εξαρτήματα-παρελκώμενα προσφέρονται. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα να μην είναι δυνατή η πλήρης τεκμηρίωση κάποιων ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών (No 11, Νο13, Νο20 ).

Για τους παραπάνω λόγους (1,2,3) ζητάμε την απόρριψη της προσφυγής της εταιρίας.....».

15.Επειδή ο παρεμβαίνων αναφέρει ότι η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί. Ειδικότερα όσον αφορά την εκ μέρους του κάλυψη της προδιαγραφής Νο 5 της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι:

«Η εταιρεία μας με σαφήνεια αποδεικνύει στην προσφορά που έχουμε καταθέσει, ότι το μοντέλο .....που προσφέρουμε, καλύπτει πλήρως την προδιαγραφή.

Ο ισχυρισμός της εταιρείας..... δεν αληθεύει, διότι στα επισυναπτόμενα αποδεικτικά έγγραφα, η απάντησή μας για την κάλυψη της προδιαγραφής είναι

## Αριθμός απόφασης: 256/2018

απόλυτα σαφής και λεπτομερής. Πιο συγκεκριμένα στην προσφορά μας αναφέρουμε ότι, Το .....διαθέτει ενσωματωμένο σύστημα φωτισμού με δύο αυτόνομες και υψηλής απόδοσης πηγές φωτός XENON 300W για την παραγωγή έντονου ομοιόμορφου φωτισμού στο οπτικό πεδίο. Το φως μεταφέρεται μέσω καλωδίου οπτικής ίνας, το οποίο είναι ενσωματωμένο στην βάση του μικροσκοπίου για την βελτιστοποίηση της εργονομίας και την ελαχιστοποίηση των πιθανών βλαβών. Το μικροσκόπιο .....διαθέτει δύο υψηλής απόδοσης πηγές φωτισμού Xenon, 300 watt η κάθε μία μέσω οπτικών ινών. Το πεδίο φωτισμού προκύπτει από την κατανομή φωτός Gaussian. Οι δύο ανεξάρτητες πηγές Xenon, 300 Watt, παρέχουν ασφάλεια σε περίπτωση που η μία πάθει βλάβη. Το δεύτερο σύστημα φωτεινής πηγής ενεργοποιείται σε περίπτωση βλάβης της πρώτης πηγής, χωρίς με αυτό τον τρόπο να τίθεται σε κίνδυνο η επέμβαση. Με λίγα λόγια η .....δίνει ασφάλεια στον χειρουργό , όχι μόνο με 2η λάμπα, αλλά και με 2η ανεξάρτητη τροφοδοσία (πηγή)».

Η παραπάνω απάντησή μας αποδεικνύεται ξεκάθαρα και με σαφήνεια από τις κάτωθι παραπομπές σε επίσημα έγγραφα του οίκου....., που καταθέσαμε με την προσφορά μας.

1<sup>η</sup> Παραπομπή (επισυναπτόμενο αρχείο "Παραπομπή 1<sup>η</sup>")

User Manual ..... "σελίδα 61, παράγραφος « Illumination: illumination system specially adapted to microsurgery; field diameter automatically adapted to the field of view Field diameter can also be adjusted manually Field diameter with Gaussian light distribution Main illuminator: High-output xenon lamp, 300W via light guide- Auxiliary illuminator: High-output xenon lamp 300 W, fully electrically independent power supply»

2<sup>η</sup> Παραπομπή (επισυναπτόμενο αρχείο "Παραπομπή 2<sup>η</sup>")

Φυλλάδιο .....Microsystems "..... σελίδα 9, παράγραφος « Additional safety: Two independent 300W xenon arc lamps provide safety back-up in case of one lamp's failure».

3<sup>η</sup> Παραπομπή (επισυναπτόμενο αρχείο "Παραπομπή 3<sup>η</sup>")

Φυλλάδιο ..... "..... "σελ. 19 Παράγραφος «Illumination Two high performance 300 watt xenon lamps through fiber optic, illumination field diameter with Gaussian light distribution»

## Αριθμός απόφασης: 256/2018

Επιπροσθέτως, σας επισυνάπτω σελίδα από το *Service Manual* του προσφερόμενου από την εταιρεία μας Μικροσκοπίου....., όπου εικονίζεται σχεδιάγραμμα με 2 ανεξάρτητες πηγές Φωτισμού (επισυναπτόμενο αρχείο "Παραπομπή 4<sup>η</sup>"), χαρακτηριστικό ιδιαίτερα χρήσιμο για την ασφάλεια των αγγειοχειρουργικών επεμβάσεων και το οποίο με σαφήνεια ζητείται στη συγκεκριμένη προδιαγραφή.

Αντίθετα, η εταιρεία .....δεν προσφέρει την συγκεκριμένη ζήτηση της προδιαγραφής 5, αφού όπως αναφέρει και στο Φύλλο συμμόρφωσης προσφέρει 2 λυχνίες XENON 300 Watt και όχι 2 αυτόνομες φωτεινές πηγές. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα, σε αυτό το σημείο να μην μπορεί η προσφορά της να συγκριθεί οικονομικά με την δική μας, αφού προσφέρει λιγότερα των ζητούμενων.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό της εταιρείας .....για το τμήμα της προδιαγραφής 5 «Σε περίπτωση βλάβης της μιας να ενεργοποιείται αυτόματα η άλλη». Η εταιρεία μας με σαφήνεια απάντησε ότι σε περίπτωση βλάβης της μιας λάμπας, αυτόματα και πολύ γρήγορα μέσω διακόπτη ενεργοποιείται η άλλη. Η λειτουργία αυτή είναι ότι πιο ασφαλές και σύγχρονο υπάρχει και μάλιστα σε αυτό το σημείο όλα τα προσφερόμενα από τις εταιρείες Μικροσκόπια στον Διαγωνισμό, έχουν την ίδια λειτουργία.

Πλημμέλειες ως προς την αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της Εταιρείας .....

A. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ 10 «Η διάμετρος του πεδίου φωτισμού πρέπει να έχει δυνατότητα αυξομείωσης μέσω ειδικού κομβίου στην οπτική κεφαλή του μικροσκοπίου» Η παραπομπή της εταιρείας....., αναφέρει το *User Manual* σελ. 277. Η εταιρεία αναφέρει αναλυτικά και την παράγραφο στην Αγγλική Γλώσσα, στην προσφυγή που κατέθεσε. Στην παραπομπή αυτή και στη συγκεκριμένη παράγραφο περιγράφεται ότι το εύρος του φωτισμού ρυθμίζεται αλλά δεν αναφέρεται ο τρόπος που γίνεται. Δεν αναγράφεται πουθενά στην παραπομπή ή στα υπόλοιπα φυλλάδια που έχει καταθέσει η εταιρεία ότι το εύρος μπορεί να ρυθμιστεί από ειδικό κομβίο στην κεφαλή του μικροσκοπίου. Το γεγονός αυτό αποτελεί ασάφεια και απόκλιση από τους όρους της διακήρυξης.

B. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ 12

## Αριθμός απόφασης: 256/2018

«Να διαθέτει αντικριστή συγχειρούργηση με οπτικά χαρακτηριστικά του συγχειρουργού ίδια με αυτά του κυρίως χειρουργού, για επεμβάσεις σπονδυλικής στήλης». Οι παραπομπές της εταιρείας....., στις σελίδες 103 και 104, δεν αποδεικνύουν την κάλυψη της παραπάνω ζητούμενης προδιαγραφής. Πιο συγκεκριμένα φαίνεται ότι το μικροσκόπιο διαθέτει αντικριστή συγχειρούργηση, από τις εικόνες της σελίδας 103, χωρίς όμως να υπάρχουν επεξηγήσεις στη σελίδα αυτή, από τις οποίες να αποδεικνύεται ότι τα οπτικά χαρακτηριστικά του συγχειρουργού είναι ίδια με αυτά του κυρίως χειρουργού. Επιπλέον η σελίδα 104 ενώ αναφέρεται σαν παραπομπή δεν έχει κατατεθεί με την προσφορά της εταιρείας.....

Όπως σαφώς αναφέρουν οι ΕΙΔΙΚΟΙ ΤΕΧΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ της αναφερόμενης διακήρυξης και συγκεκριμένα η παράγραφος «2. ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΕΩΣ, ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ-ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΚΛΠ.» Άπαντα τα σχετικά συνυποβαλλόμενα, με την προσφορά στοιχεία, από τους «προμηθευτές», και κύρια τα στοιχεία τα οποία κρίνονται, όπως τεχνική περιγραφή, γενικοί-ειδικοί όροι, φύλλο συμμόρφωσης, πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις για το εξειδικευμένο τεχνικό ή εκπαιδευτικό προκειμένου να κριθούν, χαρακτηρισθούν και αξιολογηθούν πρέπει να είναι οπωσδήποτε επιβεβαιωμένα-τεκμηριωμένα από τον αντίστοιχο μητρικό κατασκευαστικό οίκο ή κατ' ελάχιστον από τον επίσημα αναγνωρισμένο στη χώρα μας θυγατρικό οίκο, ο οποίος θα διαθέτει οπωσδήποτε και την αναγκαία οικονομοτεχνική ανάπτυξη-υποδομή στην Ελλάδα». Συνεπώς η μη απόδειξη της κάλυψης της ζητούμενης προδιαγραφής αποτελεί ασάφεια και σημαντικό λόγο απόκλισης από τους όρους της διακήρυξης.

### Γ. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ 20

«Η βάση δαπέδου θα πρέπει να φέρει ειδικό καταγραφικό, με έγχρωμη οθόνη & ενσωματωμένο ηλεκτρονικό υπολογιστή μεγάλης χωρητικότητας δεδομένων, με την βοήθεια του οποίου να γίνεται εφικτή η καταγραφή των χειρουργικών επεμβάσεων, η λήψη ψηφιακών εικόνων καθώς επίσης και η μεταφορά των δεδομένων σε DVD. Η λήψη της εικόνας θα πρέπει να γίνεται από ψηφιακή κάμερα CMOS, υψηλής ανάλυσης, η οποία να συνοδεύει το σύστημα. Η έγχρωμη οθόνη να είναι τοποθετημένη σε ειδικό μπράτσο το οποίο να κινείται



## Αριθμός απόφασης: 256/2018

προς όλες τις κατευθύνσεις, ώστε η εικόνα ή το video να είναι ευδιάκριτη σε όλες τις γωνίες παρατήρησης, για μεγαλύτερη άνεση και εργονομία. »

Η προδιαγραφή όπως είναι διατυπωμένη ζητά, το προσφερόμενο καταγραφικό που βρίσκεται στη βάση του μικροσκοπίου, να έχει οθόνη και ενσωματωμένο ηλεκτρονικό υπολογιστή μεγάλης χωρητικότητας δεδομένων.

Η εταιρεία..... δεν αναφέρει ούτε στην προσφορά της , ούτε στα σημεία που παραπέμπει, πιο τύπο-μοντέλο καταγραφικού έχει προσφέρει, ώστε να μπορέσει η αρμόδια επιτροπή να αξιολογήσει τα χαρακτηριστικά του. Δεν αποδεικνύεται από καμία παραπομπή, ούτε ότι έχει οθόνη το καταγραφικό, ούτε ότι έχει μεγάλη χωρητικότητα δεδομένων.

Πως λοιπόν θα αξιολογηθεί κάτι που δεν είναι συγκεκριμένο και που οικονομικά δεν θα μπορεί να συγκριθεί με τις υπόλοιπες προσφορές.

Από την παραπομπή τους, Προσπέκτους σελ. 12, παράγραφος 21, όπου αναφέρεται το καταγραφικό, αναφέρεται συγκεκριμένα η πρόταση «Integrated SD or HD video recording and Editing» .

Η πρόταση αυτή δεν διευκρινίζει αν η εταιρεία προσφέρει SD ή HD καταγραφικό που κοστολογικά έχει τεράστια διαφορά και επιπλέον δεν περιγράφει τα χαρακτηριστικά του καταγραφικού, ώστε να αποδεικνύεται αν υπάρχει οθόνη στο καταγραφικό και αν έχει μεγάλη χωρητικότητα δεδομένων. όπως ζητείται από την προδιαγραφή 20!!!!

Η εικόνα 1 στη σελίδα 11 του προσπέκτους, που αναφέρει η εταιρεία..... στην προσφυγή που κατέθεσε, πρώτα από όλα δεν υπήρχε ως παραπομπή στην προσφορά της για τη συγκεκριμένη προδιαγραφή και 2<sup>ον</sup> απεικονίζει την οθόνη που ζητά η προδιαγραφή να βρίσκεται πάνω σε μπράτσο και όχι την οθόνη του καταγραφικού.

Όλα τα παραπάνω αποτελούν ασάφεια και σημαντικό λόγο απόκλισης από τους όρους της διακήρυξης.

### **Δ. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ 21**

«Να διαθέτει ηλεκτρονική θύρα για την έξοδο δεδομένων με την βοήθεια της οποίας να παρέχεται η δυνατότητα σύνδεσης με άλλα περιφερειακά συστήματα.»

Η προδιαγραφή ζητά τη δυνατότητα ηλεκτρονικής θύρας για την έξοδο δεδομένων με την βοήθεια της οποίας να παρέχεται η δυνατότητα σύνδεσης με

άλλα περιφερειακά συστήματα.

Η εταιρεία .....στην παραπομπή της αναφέρει την παράγραφο 36 στη σελίδα 40 του *User Manual*, όπου αναγράφεται η δυνατότητα *Video Output*. Αυτή η δυνατότητα έχει ήδη ζητηθεί με άλλες λέξεις στην προδιαγραφή 20. Συνεπώς η παραπομπή, δεν απαντά στην συγκεκριμένη προδιαγραφή 21.

Σε ένα νευροχειρουργικό μικροσκόπιο περιφερειακά συστήματα είναι η σύνδεση ενός *Neuro Navigation* συστήματος ή ενός *Laser* ή άλλων μηχανημάτων. Τα οποία δεν αναφέρονται καθόλου στην απάντηση της εταιρείας .....

Όλα τα παραπάνω αποτελούν ασάφεια και σημαντικό λόγο απόκλισης από τους όρους της διακήρυξης.

**ΣΤ. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΜΗ ΑΚΡΙΒΗ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟ ΤΩΝ OPTIONAL ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ- ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΩΝ**

Είναι απόλυτα σαφές από όλα τα παραπάνω, αλλά και από την προσφορά που έχει καταθέσει στον διαγωνισμό η εταιρεία .....ότι δεν περιγράφεται από τι τελικά αποτελείται το μικροσκόπιο που προσφέρουν. Πιο συγκεκριμένα, δεν αναφέρεται τι καταγραφικό προσφέρουν, τι κάμερα, τι είδους οθόνη και ότι άλλο ζητείται από την διακήρυξη. Οι παραπομπές της εταιρείας είτε περιγράφουν εναλλακτικές λύσεις είτε περιγράφουν προαιρετικά (*optional*) εξαρτήματα, είτε δεν απαντούν στην ζητούμενη προδιαγραφή με σαφήνεια. Είναι λοιπόν εύλογο ότι δεν μπορεί μία τέτοια προσφορά να αξιολογηθεί οικονομικά και να συγκριθεί με την προσφορά της εταιρείας μας που είναι σαφής και πλήρης».

16. Επειδή στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων σώρευσε και αίτημα λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας ήτοι αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της παρούσας, ωστόσο η αναθέτουσα αρχή με το με αρ.3005/16.02.2018 έγγραφο της το οποίο ανάρτησε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού αυθημερόν, ενημέρωσε τους προσφέροντες και την ΑΕΠΠ για την αναστολή συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών για το επίμαχο τμήμα 7 «προμήθεια νευροχειρουργικού μικροσκοπίου», έως την έκδοση απόφασης από την ΑΕΠΠ.

17. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

18.Επειδή σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 367 «Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια».

19. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές

## Αριθμός απόφασης: 256/2018

λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...».

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : .....ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας,....καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης..».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές .... παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.... 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, .....».

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 παρ. 1, περ. α) του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και την αξιολόγηση των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, .....ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα τη σύμβασης».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

24.Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι «2.3 Κριτήρια Ανάθεσης 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης, Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

**ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΟΥ ΠΑΡΑΚΑΤΩ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ**

7. ΜΙΚΡΟΣΚΟΠΙΟ ΝΕΥΡΟΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟ. Τα κριτήρια αξιολόγησης ομαδοποιούνται σε δύο επί μέρους Ομάδες Κριτηρίων, την Ομάδα Α και την Ομάδα Β. Οι ομάδες αυτές με τους αντίστοιχους συντελεστές βαρύτητας κάθε μιας στο σύνολο της βαθμολογίας, έχουν ως ακολούθως: ΟΜΑΔΑ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ Α: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗ με συντελεστή βαρύτητας ομάδας 70% στο σύνολο (εβδομήντα τοις εκατό). ΟΜΑΔΑ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ Β: ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΚΑΙ ΚΑΛΥΨΗ με συντελεστή βαρύτητας ομάδας 30% στο σύνολο (τριάντα τοις εκατό).

ΠΙΝΑΚΑΣ : Κριτήρια αξιολόγησης και συντελεστές βαρύτητας αυτών

ΟΜΑΔΑ Α : ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗ

[...] **K5-** Η βάση πρέπει να φέρει δύο αυτόνομες φωτεινές πηγές ΧΕΝΟΝ ισχύος 300 Watt. Το φως πρέπει να μεταφέρεται στην οπτική κεφαλή του

## **Αριθμός απόφασης: 256/2018**

μικροσκοπίου μέσω οπτικής ίνας, η οποία να διατρέχει εσωτερικά την βάση. Σε περίπτωση βλάβης της μιας να ενεργοποιείται αυτόματα η άλλη. Να υπάρχει ένδειξη του χρόνου ζωής της κάθε λυχνίας. Σ.Β : 4% [...].

**K10**-Η διάμετρος του πεδίου φωτισμού πρέπει να έχει δυνατότητα αυξομείωσης μέσω ειδικού κομβίου στην οπτική κεφαλή του μικροσκοπίου. Σ.Β :2%

**K11**-Να διαθέτει αντικριστό συγχειρουργό με δύο προσοφθάλμια στερεοσκοπικά συστήματα παρατήρησης με δυνατότητα κλίσης 180°. ΣΒ:2%

**K12**-Να διαθέτει αντικριστή συγχειρούργηση με οπτικά χαρακτηριστικά του συγχειρουργού ίδια με αυτά του κυρίως χειρουργού, για επεμβάσεις σπονδυλικής στήλης. Σ.Β :2%

**K13**-Να διαθέτει διοφθάλμιο σύστημα πλευρικής στερεοσκοπικής συμπαράτηρησης, με δυνατότητα στρέψης ειδώλου 3600 το οποίο να είναι αρθρωτό για την τοποθέτησή του σε όλα τα σημεία στον χώρο. ΣΒ:2% [...]

**K 20**-Η βάση δαπέδου θα πρέπει να φέρει ειδικό καταγραφικό, με έγχρωμη οθόνη & ενσωματωμένο ηλεκτρονικό υπολογιστή μεγάλης χωρητικότητας δεδομένων, με την βοήθεια του οποίου να γίνεται εφικτή η καταγραφή των χειρουργικών επεμβάσεων, η λήψη ψηφιακών εικόνων καθώς επίσης και η μεταφορά των δεδομένων σε DVD. Η λήψη της εικόνας θα πρέπει να γίνεται από ψηφιακή κάμερα CMOS, υψηλής ανάλυσης, η οποία να συνοδεύει το σύστημα. Η έγχρωμη οθόνη να είναι τοποθετημένη σε ειδικό μπράτσο το οποίο να κινείται προς όλες τις κατευθύνσεις, ώστε η εικόνα ή το video να είναι ευδιάκριτη σε όλες τις γωνίες παρατήρησης, για μεγαλύτερη άνεση και εργονομία. Σ.Β :2%

**K21**-Να διαθέτει ηλεκτρονική θύρα για την έξοδο δεδομένων με την βοήθεια της οποίας να παρέχεται η δυνατότητα σύνδεσης με άλλα περιφερειακά συστήματα . ΣΒ:2%

**K22**-Να έχει τη δυνατότητα να δεχθεί τα απαραίτητα εξαρτήματα ώστε να εκτελεί μικροσκοπία διεγχειρητικού ελέγχου αγγείων με τη χρήση σκιαγραφικού για την χειρουργική αντιμετώπιση ανευρυσμάτων. ( *intraoperative fluorecence angiography*).ΣΒ:2%. [...].

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών

## **Αριθμός απόφασης: 256/2018**

προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. [...] Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.

### **2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών**

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. [...].

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

### **2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών**

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, (άρθρα 92 έως 97, το άρθρο 100 καθώς και τα άρθρα 102 έως 104 του ν. 4412/16), β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν



επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, [...]θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

3.1.1 Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ –ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ- ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ- ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ**

**A) ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ**

**7) Νευροχειρουργικό Μικροσκόπιο**

[..]

5- Η βάση πρέπει να φέρει δύο αυτόνομες φωτεινές πηγές ΧΕΝΟΝ ισχύος 300 Watt. Το φως πρέπει να μεταφέρεται στην οπτική κεφαλή του μικροσκοπίου μέσω οπτικής ίνας, η οποία να διατρέχει εσωτερικά την βάση. Σε περίπτωση βλάβης της μιας να ενεργοποιείται αυτόματα η άλλη. Να υπάρχει ένδειξη του χρόνου ζωής της κάθε λυχνίας. Σ.Β 4%. [...].

10 Η διάμετρος του πεδίου φωτισμού πρέπει να έχει δυνατότητα αυξομείωσης μέσω ειδικού κομβίου στην οπτική κεφαλή του μικροσκοπίου. Σ.Β 2%

11-Να διαθέτει αντικριστό συγχειρουργό με δύο προσοφθάλμια στερεοσκοπικά συστήματα παρατήρησης με δυνατότητα κλίσης 180°. ΣΒ:2%

12-Να διαθέτει αντικριστή συγχειρουργήση με οπτικά χαρακτηριστικά του συγχειρουργού ίδια με αυτά του κυρίως χειρουργού, για επεμβάσεις σπονδυλικής στήλης. Σ.Β :2%

## **Αριθμός απόφασης: 256/2018**

13-Να διαθέτει διοφθάλμιο σύστημα πλευρικής στερεοσκοπικής συμπαράτηρησης, με δυνατότητα στρέψης ειδώλου 3600 το οποίο να είναι αρθρωτό για την τοποθέτησή του σε όλα τα σημεία στον χώρο. ΣΒ:2% [...].

20-Η βάση δαπέδου θα πρέπει να φέρει ειδικό καταγραφικό, με έγχρωμη οθόνη & ενσωματωμένο ηλεκτρονικό υπολογιστή μεγάλης χωρητικότητας δεδομένων, με την βοήθεια του οποίου να γίνεται εφικτή η καταγραφή των χειρουργικών επεμβάσεων, η λήψη ψηφιακών εικόνων καθώς επίσης και η μεταφορά των δεδομένων σε DVD. Η λήψη της εικόνας θα πρέπει να γίνεται από ψηφιακή κάμερα CMOS, υψηλής ανάλυσης, η οποία να συνοδεύει το σύστημα. Η έγχρωμη οθόνη να είναι τοποθετημένη σε ειδικό μπράτσο το οποίο να κινείται προς όλες τις κατευθύνσεις, ώστε η εικόνα ή το video να είναι ευδιάκριτη σε όλες τις γωνίες παρατήρησης, για μεγαλύτερη άνεση και εργονομία. Σ.Β :2%

21-Να διαθέτει ηλεκτρονική θύρα για την έξοδο δεδομένων με την βοήθεια της οποίας να παρέχεται η δυνατότητα σύνδεσης με άλλα περιφερειακά συστήματα. ΣΒ:2%.

22-Να έχει τη δυνατότητα να δεχθεί τα απαραίτητα εξαρτήματα ώστε να εκτελεί μικροσκοπία διεγχειρητικού ελέγχου αγγείων με τη χρήση σκιαγραφικού για την χειρουργική αντιμετώπιση ανευρυσμάτων. ( *intraoperative fluorecence angiography*).ΣΒ:2%. [...].

### **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ. Β. ΕΙΔΙΚΟΙ ΤΕΧΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ**

#### **7. ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ**

7.1 Οι προσφορές για να χαρακτηρισθούν καταρχήν αποδεκτές και να αξιολογηθούν θα πρέπει με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να είναι πλήρεις, σαφείς, αναλυτικές, τεκμηριωμένες και δεόντως υπογεγραμμένες και να ικανοποιούν τις απαιτήσεις τεχνικές ή πληρότητας, βεβαιώσεων κλπ που αναφέρονται στην παρούσα διακήρυξη. Τα στοιχεία των προσφερομένων μηχανημάτων κλπ πρέπει να είναι πλήρως τεκμηριωμένα ώστε να παρέχεται η ευχέρεια βαθμολόγησης, κατά την αξιολόγηση των τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερομένων ειδών, σε σύγκριση με τις τεχνικές κλπ. απαιτήσεις της διακήρυξης των ποιοτικών, ποσοτικών, λειτουργικών αποδόσεων και πλεονεκτημάτων των ειδών, ως επίσης των εγγυήσεων, της τεχνικής υποδομής για παροχή υπηρεσιών και αποθήκευση – προμήθεια

*ανταλλακτικών ή αναλωσίμων, της δυνατότητας για παροχή εκπαίδευσης για τις λειτουργικές ανάγκες ή τις ανάγκες παροχής υπηρεσιών σέρβις κλπ. [...]*  
*7.1.2. Προσφορές οι οποίες στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ή στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ – ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ κλπ. θα είναι αόριστες, ασαφείς ή ελλιπείς και δεν θα πληρούν όλες τις παραπάνω προϋποθέσεις, για τεκμηρίωση, θα χαρακτηρίζονται με ουσιώδεις αποκλίσεις και θα αποκλείονται της περαιτέρω διαδικασίας αξιολόγησης».*

25.Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης η οποία διέπει το δίκαιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, e-Vigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191,

σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

26.Επειδή κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως *«με ποινή αποκλεισμού...»*, *«με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...»* ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνωμ ΝΣΚ 70/2002).

27. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000).

28.Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους अपαράβατους όρους της διακήρυξης (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη

## Αριθμός απόφασης: 256/2018

ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

29.Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

30.Επειδή, επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

31.Επειδή, όπως προεκτέθηκε, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του τμήματος 7 «*Νευροχειρουργικό Μικροσκόπιο*» της διακήρυξης, ορίζεται στην προδιαγραφή με αρ. 5 ότι «*Η βάση πρέπει να φέρει δύο αυτόνομες φωτεινές πηγές XENON ισχύος 300 Watt. Το φως πρέπει να μεταφέρεται στην οπτική κεφαλή του μικροσκοπίου μέσω οπτικής ίνας, η οποία να διατρέχει εσωτερικά τη βάση. Σε περίπτωση βλάβης της μιας να ενεργοποιείται αυτόματα η άλλη. Να υπάρχει ένδειξη του χρόνου ζωής της κάθε λυχνίας*». Περαιτέρω, ορίζεται ότι «*οι προσφορές για να χαρακτηρισθούν καταρχήν αποδεκτές και να αξιολογηθούν θα πρέπει με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να είναι πλήρεις, σαφείς, αναλυτικές, τεκμηριωμένες και δεόντως υπογεγραμμένες και να ικανοποιούν τις τεχνικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην παρούσα διακήρυξη*». Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (βλ. άρθρα 2.4.6.2, 2.4.6. περ.θ, 7.1), οι οποίοι είναι σαφείς και

πλήρεις, ορίζεται ρητά ότι αποκλείεται προσφορά, η οποία παρουσιάζει απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές.

32.Επειδή, εν προκειμένω, ο προσφεύγων συμπλήρωσε, αυτολεξεί, στο Φύλλο Συμμόρφωσης ότι «*Η βάση φέρει φωτεινή πηγή XENON ισχύος 300 Watt με δύο ξεχωριστές λάμπες 300 Watt.Το φως μεταφέρεται στην οπτική κεφαλή του μικροσκοπίου μέσω οπτικής ίνας, η οποία διατρέχει εσωτερικά τη βάση. Σε περίπτωση βλάβης της μιας ενεργοποιείται η άλλη με μηχανισμό αλλαγής. Υπάρχει ένδειξη του χρόνου ζωής της κάθε λυχνίας*». Επομένως, όπως βασίμως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων, ο προσφεύγων κατά την απάντησή του στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς του, ρητώς αναφέρει ότι το προσφερόμενο νευροχειρουργικό μικροσκόπιο είναι εφοδιασμένο με μία φωτεινή πηγή και 2 λάμπες XENON 300W, όπως άλλωστε προκύπτει από τις σχετικές παραπομπές της τεχνικής προσφοράς του και δεν αμφισβητείται και από τον ίδιο τον προσφεύγοντα με την προσφυγή του (βλ. σκέψη 12 της παρούσας). Δηλαδή, το εκ μέρους του προσφεύγοντος προσφερόμενο μηχάνημα δεν πληροί όρο της διακήρυξης, ο οποίος όρος είχε τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Συνεπώς, ορθώς χαρακτηρίσθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος από την αναθέτουσα αρχή «ΕΚΤΟΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ», με αποτέλεσμα την απόρριψη της, βάσει του άρθρου 7.1 της διακήρυξης, καθόσον η αναθέτουσα αρχή είχε προς τούτο δέσμια αρμοδιότητα, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στις σκέψεις 26-28 της παρούσας.

33. Επειδή, ο προσφεύγων εκ μόνου του λόγου της μη πλήρωσης της ως άνω προδιαγραφής και της ορθής εξ αυτού απόρριψης της προσφοράς του καθίσταται ήδη τρίτος ως προς την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία και, επομένως, αφενός παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής του σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς του, αφετέρου, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα υπό σκ. 6, προκειμένου να προβάλλει παραδεκτώς ισχυρισμούς κατά της αποδοχής προσφοράς ετέρου διαγωνιζόμενου θα πρέπει να υφίσταται παραβίαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης. Εν προκειμένω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται, περαιτέρω, ότι υφίσταται παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης κατά την αξιολόγηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, η οποία δεν απορρίφθηκε μολονότι το προσφερόμενο από

αυτόν μικροσκόπιο ομοίως δεν διαθέτει δύο πηγές φωτισμού αλλά μία φωτεινή πηγή και δύο λάμπες, όπως ακριβώς το εκ μέρους του προσφερόμενο μικροσκόπιο. Δηλαδή, όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε το ίδιο να πράξει και στην αξιολόγηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, κατ' εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης, και ως εκ τούτου να απορρίψει και την προσφορά του παρεμβαίνοντος.

34. Επειδή σε συνέχεια των όσων αναφέρθηκαν στη σκέψη 6 για τη θεμελίωση παραβίασεως της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, κρίσιμο είναι εάν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών. Εν προκειμένω, με έννομο συμφέρον ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του. Ωστόσο, όπως προκύπτει από τα αναγραφόμενα στο εκ μέρους του παρεμβαίνοντος υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης, η βάση του προσφερόμενου νευροχειρουργικού μικροσκοπίου, φέρει δύο αυτόνομες φωτεινές πηγές XENON ισχύος 300 Watt οι οποίες παρέχουν ασφάλεια σε περίπτωση που η μία πάθει βλάβη. Το δε δεύτερο σύστημα φωτεινής πηγής ενεργοποιείται σε περίπτωση βλάβης της πρώτης πηγής, χωρίς με αυτό τον τρόπο να τίθεται σε κίνδυνο η επέμβαση. Αυτολεξεί, αναγράφεται ειδικότερα, ότι *«δίνει ασφάλεια στον χειρουργό, όχι μόνο με 2η λάμπα, αλλά και με 2η ανεξάρτητη τροφοδοσία (πηγή)»*. Προς απόδειξη τούτων παραπέμπει εν προκειμένω στο Φυλλάδιο .....σελ. 19 και 9 και στο.....” σελ. 38 και 61, κατά τα ως άνω εκτεθέντα. Επομένως, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων, πληρούται η οικεία προδιαγραφή. Συνεπώς, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως αβάσιμος, χωρίς επ' αυτού να συντρέχει παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, δοθέντος ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος πληροί την προδιαγραφή περί ύπαρξης δύο αυτόνομων φωτεινών πηγών.

35. Επειδή, δεδομένης της «αποξένωσης» του προσφεύγοντος από τον οικείο Διαγωνισμό καθόσον έχει καταστεί τρίτος λόγω νόμιμης απόρριψης της προσφοράς του κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα και ο έτερος ισχυρισμός του προσφεύγοντος κατά της αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος,

ήτοι ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν περιέχει λειτουργία αυτόματης εναλλαγής του λαμπτήρα, θα πρέπει να εξεταστεί ως προς το αν υφίσταται παραβίαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης.

36. Επειδή, εν προκειμένω, σύμφωνα με τα αναλυτικώς εκτεθέντα στη σκέψη 6, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ο προσφεύγων-τρίτος με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, θα πρέπει αυτή η αποδοχή να έχει λάβει χώρα παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του.

37. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, προκύπτει ότι ο προσφεύγων αποκλείστηκε, μεταξύ άλλων, διότι το προσφερόμενο από αυτόν προϊόν δεν διέθετε 2 φωτεινές πηγές και όχι διότι δεν διέθετε λειτουργία αυτόματης εναλλαγής λαμπτήρα. Επομένως, ο ισχυρισμός περί μη αυτόματης εναλλαγής λαμπτήρα στο προσφερόμενο προϊόν από τον παρεμβαίνοντα, εφόσον δεν συνιστά λόγο του αποκλεισμού του προσφεύγοντος-τρίτου, δεν προβάλλεται με έννομο συμφέρον και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

38. Επειδή, ωστόσο, στο σημείο αυτό θα πρέπει να υπομνησθεί ότι κατά την αρχή της χρηστής διοίκησης, απορρέουσα από τη συνταγματική αρχή του Κράτους Δικαίου, η Διοίκηση, εφόσον διαπιστώσει παρανομία, είναι υποχρεωμένη να ανακαλεί τις παράνομες πράξεις της μέσα σε εύλογο χρόνο. Το δε γεγονός ότι με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, ο νομοθέτης έδωσε τη δυνατότητα στον έχοντα έννομο συμφέρον να ασκεί προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ ή αίτηση ακύρωσης της απόφασης της ΑΕΠΠ ενώπιον του αρμόδιου Δικαστηρίου, δεν συνεπάγεται κατάλυση της ως άνω υποχρεώσεως της Διοικήσεως προς ανάκληση των παρανόμων πράξεών της (πρβλ ΣΤΕ ΕΑ 258/2008).

39. Επειδή, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στη σκέψη 32, ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος από την αναθέτουσα αρχή κατά δεσμία αρμοδιότητα αυτής λόγω μη εκπλήρωση της οικείας απαίτησης, γεγονός που στηρίζει αυτοτελώς τον αποκλεισμό του από τον επίμαχο διαγωνισμό. Ο δε προσφεύγων δεν αμφισβητεί τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά, ότι δηλαδή το εκ μέρους του προσφερόμενο μηχάνημα δεν πληροί τον επί ποινή αποκλεισμού όρο περί ύπαρξης δύο αυτόνομων



## **Αριθμός απόφασης: 256/2018**

φωτεινών πηγών. Επομένως, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών του οι οποίοι αφορούν αποκλειστικά σε επάλληλους λόγους απόρριψης της προσφοράς του και τούτο διότι, ακόμη και εάν οι ισχυρισμοί του είναι βάσιμοι, δεν δύνανται να καταστήσουν αποδεκτή την προσφορά του και να οδηγήσουν στο συμπέρασμα ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι πλημμελής και ακυρωτέα ως προς το σκέλος της απόρριψης της προσφοράς του. (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α. ).

40.Επειδή γίνεται δεκτή εν όλω η εισήγηση.

41. Επειδή με βάση τα ανωτέρω η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

42. Επειδή κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

43.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26 Μαρτίου 2018 και εκδόθηκε στις 4 Απριλίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου**

**Η Γραμματέας**

**Βασιλική Μπάκου**