

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21.03.2018 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Μανδράκη και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12.02.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 147/14.01.2018 της εταιρείας με την επωνυμία [...], που εδρεύει στον [...], όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά των υπ' αριθμ. 4/179//2018 και 1/46/2018 αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της [...], αναφορικά με την υπ' αριθμ. 46152/2018 Διακήρυξη, με την οποία προκηρύχθηκε ανοικτός, δημόσιος, ηλεκτρονικός διαγωνισμός με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής για την ομάδα Α1, για την οποία ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή, για την επιλογή αναδόχων για την εκτέλεση της προμήθειας ειδών βασικής υλικής συνδρομής και τροφίμων για τις ανάγκες του επιχειρησιακού προγράμματος «ΕΠΙΣΙΤΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ ΤΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΒΟΗΘΕΙΑΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΑΠΟΡΟΥΣ (ΤΕΒΑ) 2014 – 2020», συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης σύμφωνα με τη σύμβαση 1.497.136,30 €, πλέον Φ.Π.Α.

Των παρεμβαινόντων, [...], και της εταιρείας με την επωνυμία [...], η οποία εδρεύει στα [...], όπως νόμιμα εκπροσωπείται και οι οποίοι κατέθεσαν τις με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) ΠΑΡ/67/20.02.2018 και ΠΑΡ/76/23.02.2018 Παρεμβάσεις, αντίστοιχα.

Αριθμός απόφασης: 264 / 2018

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση των ανωτέρω προσβαλλόμενων πράξεων κατά το σκέλος που με αυτές α) έγιναν δεκτές οι προσφορές έτερων συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών και πιο συγκεκριμένα των [...], β) αναβλήθηκε η έγκριση του υπ' αριθ. 1/21.12.2017 πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του υπόψη διαγωνισμού και αποφασίστηκε η εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, καθώς και γ) να απορριφθούν οι προσφορές των [...] για την Ομάδα Α και τους Τομείς Άρτας, Θεσπρωτίας και Πρέβεζας, [...] για την Ομάδα Α και τους Τομείς Άρτας, Θεσπρωτίας και Πρέβεζας και [...] για την Ομάδα Α και τον Τομέα Άρτας, αφού - ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται - παραβιάζεται η νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων.

Με τις ανωτέρω Παρεμβάσεις, οι παρεμβαίνοντες αιτούνται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής κατά το σκέλος που με αυτήν θίγονται οι προσφορές τους και τη διατήρηση της ισχύος των προσβαλλόμενων πράξεων, καθώς και να απορριφθεί το αίτημα αναστολής εκτέλεσης των πληττόμενων πράξεων αυτών.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η [...] με την υπ' αριθ. 46152/2018 Διακήρυξη της προκήρυξε ανοικτό, δημόσιο, διεθνές, ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχων για την εκτέλεση της προμήθειας ειδών βασικής υλικής συνδρομής και τροφίμων για τις ανάγκες του επιχειρησιακού προγράμματος «ΕΠΙΣΤΙΤΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ ΤΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΒΟΗΘΕΙΑΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΑΠΟΡΟΥΣ (ΤΕΒΑ) 2014 – 2020», συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης σύμφωνα με τη σύμβαση 1.497.136,30 €, πλέον Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής για

Αριθμός απόφασης: 264 / 2018

την ομάδα Α1 για την οποία ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή, η οποία Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 16.10.2017 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 17.10.2017, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α 46152.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 190507806958 0413 0005), ποσού 1019,62 €, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη, σύμφωνα με τη σύμβαση, για την ομάδα που συμμετέχει η προσφεύγουσα, ήτοι εν προκειμένω για την Ομάδα Α΄ και τους Τομείς Α΄ (Άρτα), Β΄ (Θεσπρωτία) και Γ΄ (Πρέβεζα), συνολικού ύψους 203.923,32 €, χωρίς Φ.Π.Α.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 1.497.136,30 € χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου αποστολής δημοσίευσης της προκήρυξης της σύμβασης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (11.10.2017), σύμφωνα με το άρθρο 61 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α΄), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως όσον αφορά την υπ΄ αριθ. 4/179/01.02.2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής [...], δοθέντος ότι αυτή αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 09.02.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 12.02.2018.

Αριθμός απόφασης: 264 / 2018

6. Επειδή, ετέρωθεν και όσον αφορά την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 1/46/08.01.2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου / Περιφερειακή Ενότητα Ιωαννίνων, με την οποία αναβλήθηκε η έγκριση του υπ' αριθ. 1/21.12.2017 πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του υπό κρίση διαγωνισμού και αποφασίσθηκε η εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 προς συμπλήρωση/ διευκρίνιση επί των προσφορών των συμμετεχόντων, [...], εκπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α') ασκείται η υπόψη Προδικαστική Προσφυγή, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αυτή αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 12.01.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 12.02.2018, ήτοι πέραν της 10ήμερης νόμιμης προθεσμίας προς άσκηση Προδικαστικής Προσφυγής.

7. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 4/179/01.02.2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της [...] κατ'αποδοχήν του Πρακτικού 2/25.01.218, κατά το σκέλος που με την προσβαλλόμενη αυτή πράξη έγιναν δεκτές οι προσφορές έτερων συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών και πιο συγκεκριμένα των [...] [...] και [...] αιτούμενη την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης, η οποία και είναι η μόνη που προσβάλλεται παραδεκτώς με την παρούσα Προσφυγή κατά τα ανωτέρω. Ειδικότερα και σύμφωνα με τους στην Προσφυγή της αναφερόμενους λόγους, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η εν λόγω σύμβαση, ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, στο βαθμό που η προσβαλλόμενη παρανόμως έκρινε ως αποδεκτές τις προσφορές των τριών προαναφερόμενων συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών.

Αριθμός απόφασης: 264 / 2018

8. Επειδή, παρεμβαίνουν οι: α) [...] και β) [...], με τις με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) ΠΑΡ/67/20.02.2018 και ΠΑΡ/76/23.02.2018 Παρεμβάσεις τους αντίστοιχα και οι οποίοι παρεμβαίνουν εν γένει παραδεκτώς και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, αφού όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε στους θιγόμενους τρίτους μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 13.02.2018, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και οι εν λόγω Παρεμβάσεις ασκήθηκαν στις 20.02.2018 και 22.02.2018 αντίστοιχα, επιπροσθέτως δε οι Παρεμβαίνουσες έχουν προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβουν, αφού με την πρώτη προσβαλλόμενη πράξη, υπ' αριθ. 4/179/01.02.2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της [...], έγιναν δεκτές οι προσφορές τους και επιδιώκουν τη διατήρηση της προσβαλλόμενης και επί τω τέλει τη συμμετοχή τους στον επίδικο διαγωνισμό. Σημειώνεται ότι αναφορικά με την Παρέμβαση του οικονομικού φορέα [...], καίτοι δεν έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 για την άσκηση της υπόψη Παρέμβασης, εντούτοις από την επισκόπηση του περιεχομένου προκύπτει ότι αυτή δεν απόσχει κατά το ουσιώδες μέρος της από τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου, γεγονός που θεραπεύει την έλλειψη χρήσης αυτού, στο μέτρο που η χρήση του τυποποιημένου εντύπου δεν απαιτείται από το Νόμο επί ποινή απαραδέκτου (ΔΕΦΚομοτηνής Ν39/2017, ΑΕΠΠ 47/2018, 97/2017), κατά τα προλεχθέντα (βλ. σκ. 3).

9. Επειδή, με την υπ' αριθ. Α92/2018 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. ανεστάλη η περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας της υπ' αριθ. 46152/2018 Διακήρυξη για την προμήθεια ειδών βασικής υλικής συνδρομής και τροφίμων για τις ανάγκες του επιχειρησιακού προγράμματος «ΕΠΙΣΙΤΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ ΤΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΒΟΗΘΕΙΑΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΑΠΟΡΟΥΣ (ΤΕΒΑ) 2014 – 2020» για την Ομάδα Α΄

Αριθμός απόφασης: 264 / 2018

και τους Τομείς Α΄ (Άρτα), Β΄ (Θεσπρωτία) και Γ΄ (Πρέβεζα), μέχρι την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

10. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. οικ.21941/2268/22.02.2018 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής.

11. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας

Αριθμός απόφασης: 264 / 2018

του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

13. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 53 παρ. 2 περ. ια' του ίδιου Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «... Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης...».

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ. 2 « Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό ...».

15. Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα Β' (Συμπληρωματικοί Γενικοί Όροι ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού) της υπό εξέταση Διακήρυξης μεταξύ άλλων ορίζονται τα κάτωθι: «1. ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΚΑΙ ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ... 1.2.1 Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική προσφορά υποβάλλονται εγγύηση συμμετοχής, και όλα τα απαιτούμενα κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς δικαιολογητικά καθώς και τα ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ της προσφοράς. Συγκεκριμένα, στον προαναφερόμενο (υπο)φάκελο περιλαμβάνονται 1.2.1.1 Δικαιολογητικά συμμετοχής ... Οι προσφέροντες υποβάλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, σε μορφή αρχείου δικαιολογητικά, όπως αναλυτικά περιγράφονται κατωτέρω: ... 1.2.1.1.5 Οι προσφέροντες υποβάλλουν με την προσφορά τους δήλωση που φέρει την ψηφιακή τους υπογραφή στην οποία αναφέρεται η χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος

Αριθμός απόφασης: 264 / 2018

που προσφέρουν 1.2.1.1.6 ... 1.2.1.1.7 Περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού της επιχείρησης και των μέτρων που λαμβάνει ο προμηθευτής για την εξασφάλιση της ποιότητας. 1.2.1.1.8 Σε περίπτωση που υποβάλλεται προσφορά από προμηθευτή που δεν είναι ο κατασκευαστής του τελικού προϊόντος, τα δικαιολογητικά της προηγούμενης παραγράφου (1.2.1.1.7.) συντάσσονται από τον κατασκευαστή του τελικού προϊόντος και προσκομίζονται από τον προσφέροντα ... 1.2.1.2. Τεχνική προσφορά Στον (υπό)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική προσφορά» υποβάλλονται ηλεκτρονικά τα κάτωθι:

1.2.1.2.1. Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος ... Η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει περιγραφή των προσφερομένων ειδών, τις τεχνικές προδιαγραφές τους καθώς επίσης και τις παρεχόμενες από τον υποψήφιο υπηρεσίες. Η τεχνική προσφορά πρέπει επίσης να περιλαμβάνει υλικό τεκμηρίωσης για τα προσφερόμενα είδη, όπως εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια κ.λ.π., από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης. Στην ενότητα αυτή θα πρέπει να περιλαμβάνονται επιπλέον και οι ακόλουθες δηλώσεις: α) Ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. β) Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της 1.2.1.2.2. Επίσης, στην προσφορά τους, επισυνάπτουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την αναθέτουσα αρχή, ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει, ή, η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος, καθώς και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένη προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή ...».

16. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της η οποία στρέφεται κατά της εταιρείας [...] και για την Ομάδα Α

Αριθμός απόφασης: 264 / 2018

και τους Τομείς Άρτας, Θεσπρωτίας και Πρέβεζας, στους οποίους αυτή συμμετέχει και για το προσφερόμενο είδος «ΣΑΠΟΥΝΙ», ότι η προσφορά της είναι απαράδεκτη, αφού με όλα τα υποβληθέντα έγγραφα της προσφορά της σύμφωνα με τους προαναφερόμενους όρους της Διακήρυξης (σκ. 15) για το είδος αυτό, ήτοι υπεύθυνη δήλωση του όρου 1.2.1.2.2., υπεύθυνη δήλωση των όρων 1.2.1.5. και 1.2.1.2.1 και Πιστοποιητικό Διασφάλισης Ποιότητας ISO 9001, δηλώνεται ως εταιρεία παραγωγής η εταιρεία [...] και ως εργοστάσιο παραγωγής το εργοστάσιο αυτής στην Θήβα, χωρίς όμως η εταιρεία αυτή να παράγει το εν λόγω είδος, αλλά να τυγχάνει ο διανομέας αυτού. Προς απόδειξη δε του ισχυρισμού της αυτού απέστειλε το από 15.03.2018 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με το οποίο κατέθεσε συμπληρωματικά στοιχεία και πιο συγκεκριμένα επισύναψε α) Τεχνική Έκθεση Εξοπλισμού της εταιρείας [...] και β) Τροποποίηση Άδειας Λειτουργίας της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας και με τα οποία, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, αποδεικνύεται ότι οι γραμμές παραγωγής και η άδεια λειτουργίας αφορούν μόνο την παραγωγή πανών και μωρομάντηλων και συνεπώς δεν πληρούνται οι όροι του διαγωνισμού για το προσφερόμενο είδος «ΣΑΠΟΥΝΙ». Σημειώνεται δε, ότι η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της (σκ. 10) ουδέν αναφέρει για το σημείο αυτό της Προσφυγής.

17. Επειδή και σύμφωνα με τα όσα ορίζει η Διακήρυξη, σε περίπτωση που ο προσφέρων δεν κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν σε δική του επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά του δηλώνει υπεύθυνα α) την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της και β) ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος, καθώς και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντί του την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Στην προκειμένη περίπτωση η παρεμβαίνουσα εταιρεία δεν τυγχάνει η ίδια κατασκευαστής του προσφερόμενου προϊόντος για το είδος «ΣΑΠΟΥΝΙ» και δηλώνει ως κατασκευάστρια την εταιρεία με την επωνυμία [...].

Αριθμός απόφασης: 264 / 2018

18. Επειδή, από τη θεώρηση της προσφορά της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προκύπτει ότι προς απόδειξη πλήρωσης των ανωτέρω όρων της Διακήρυξης υπέβαλε: α) Υπεύθυνη δήλωση με την οποία δηλώνεται ότι η χώρα καταγωγής του προϊόντος είναι η Ελλάδα και μονάδα παραγωγής του τελικού προϊόντος η εταιρεία [...] β) Υπεύθυνη δήλωση, με την οποία δηλώνεται ως κατασκευαστής του ανωτέρω είδους η εταιρεία [...], στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος, καθώς και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντι της παρεμβαίνουσας εταιρείας την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας σε περίπτωση που ο διαγωνισμός κατακυρωθεί σε αυτήν γ) Υπεύθυνη δήλωση, με την οποία δηλώνεται ότι το υπό προμήθεια είδος συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του Κανονισμού ΕΚ 1907/2006 R.E.A.C.H. (Registration, Evaluation and Authorization of Chemicals), καθώς και ότι το εν λόγω προϊόν είναι καταχωρημένο στον αρμόδιο Ευρωπαϊκό Φορέα (CPNP) δ) Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008 της εταιρίας [...], με το οποίο έχει πιστοποιηθεί για το πεδίο δραστηριότητας «Παραγωγή και διάθεση ειδών ατομικής υγιεινής και γενικού εμπορίου» και εκτύπωση με τα στοιχεία καταχώρισης του ανωτέρω προϊόντος στη διαδικτυακή πύλη της E.E. CPNP (Cosmetic Product Notification Portal), κατ' εφαρμογήν του κανονισμού (ΕΚ) 1223/2009 για τα καλλυντικά προϊόντα, από την οποία προκύπτει ότι το εν λόγω είδος έχει καταχωρηθεί με αριθμό [...] από την εταιρία [...] και επ' ονόματί της, ενώ ως χώρα πρώτης κυκλοφορίας του αναφέρεται η Ελλάδα.

19. Επειδή, από τα υποβαλλόμενα έγγραφα προκύπτει ότι πληρούνται οι όροι της Διακήρυξης, δοθέντος ότι προσκομίζονται όλα τα απαιτούμενα από αυτήν Διακήρυξη σχετικά με τη μονάδα παραγωγής του τελικού προσφερόμενου προϊόντος, την ανάληψη δέσμευσης από το νόμιμο εκπρόσωπό της για την εκτέλεση της προμήθειας, υποβάλλοντας παράλληλα δε στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι η εταιρεία [...] είναι η παραγωγός του τελικού προϊόντος. Επέκεινα και όσον αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι η εταιρεία [...] δεν είναι η παραγωγός του εν λόγω προϊόντος, επικαλούμενη την Τεχνική Έκθεση Εξοπλισμού και την

Αριθμός απόφασης: 264 / 2018

τροποποίηση της Άδειας Λειτουργίας της εταιρείας αυτής, σημειώνεται ότι σύμφωνα με τη διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής υπ' αριθ. 124560/10216 - 02.11.2017 αναφέρεται ότι «(σ)ε ό,τι αφορά στην «Περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού της επιχείρησης και των μέτρων που λαμβάνει ο προμηθευτής για την εξασφάλιση της ποιότητας» επαρκούν τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας από πιστοποιημένους οργανισμούς σύμφωνα με τα διεθνή και ευρωπαϊκά πρότυπα», πιστοποιητικά που εν προκειμένω προσκομίζονται από την παρεμβαίνουσα εταιρεία στην προσφορά της και συνεπώς πληρούται ο όρος αυτός της Διακήρυξης αναφορικά με την περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού, ενώ όσον αφορά την τροποποίηση της Άδειας Λειτουργίας, από τη Διακήρυξη δεν προβλέπεται η απόδειξη του κατασκευαστή του υπόψη προϊόντος με την προσκόμιση της σχετικής άδειας λειτουργίας, ώστε να πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω ο ισχυρισμός της αυτός, ισχυρισμός που σε κάθε περίπτωση ανεπικαίρως προβάλλεται το πρώτον στο παρόν στάδιο, αφού στρέφεται κατ' ουσίαν κατά όρου της Διακήρυξης, ήτοι αναφορικά με τον τρόπο απόδειξης του κατασκευαστή και θα έπρεπε να είχε προβληθεί κατά τη δημοσίευση της Διακήρυξης αυτής (ΕΑ ΣτΕ 65/2012, 305/2011, 245/2011, 1122/2008, 386/2005, 69/2005, 1032/2005, 957/2003, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 207/2002 κ.α.).

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 1 περ. δ' του προαναφερθέντος Κανονισμού (ΕΚ) 1223/2009 για τα καλλυντικά προϊόντα (ΕΕ L 342/22 12 2009), όπως ισχύει, στο πεδίο εφαρμογής του οποίου περιλαμβάνονται και προϊόντα όπως τα σαπούνια, «ως “παρασκευαστής” νοείται κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που παρασκευάζει ένα καλλυντικό προϊόν ή αναθέτει το σχεδιασμό ή την παρασκευή ενός προϊόντος και το διαθέτει στην αγορά υπό την επωνυμία ή το εμπορικό σήμα του, ως εν προκειμένω, όπου η εταιρεία [...] διαθέτει το προσφερόμενο είδος στην αγορά υπό την επωνυμία και το εμπορικό της σήμα, ώστε να θεωρείται ότι αυτή τυγχάνει παρασκευαστής του προϊόντος αυτού, ενώ ως έχει κριθεί (ΣτΕ 918/2011, 3396/2002, ΕΑ 626/2008 κ.α.), αν ο παραγωγός του προσφερόμενου είδους (νοούμενου, ως τέτοιου, του τελικού προϊόντος που αποτελεί το

αντικείμενο της προμήθειας) δεν κατασκευάζει ο ίδιος κάποιο τμήμα του (έστω και το σημαντικότερο από οικονομική ή τεχνική άποψη), αλλά το προμηθεύεται από άλλον κατασκευαστή, δεν απαιτείται δέσμευση του τελευταίου περι αποδοχής εκτελέσεως της προμήθειας, αλλά αρκεί για το παραδεκτό της προσφοράς η ανάληψη της σχετικής δέσμευσης από τον παραγωγό του τελικού προϊόντος, ως εν προκειμένω.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω η υπό εξέταση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη κατά το μέρος που στρέφεται κατά της εταιρείας με την επωνυμία [...].

22. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τους προβαλλόμενους λόγους της Προσφυγής της κατά το μέρος που στρέφεται κατά του οικονομικού φορέα [...] ότι η προσφορά του είναι απαράδεκτη, αφού για το προσφερόμενο είδος «ΟΔΟΝΤΟΚΡΕΜΑ» υπέβαλε τρεις εναλλακτικές προσφορές, οδοντόκρεμα παραγωγής [...], οδοντόκρεμα παραγωγής [...] και [...] χωρίς να διευκρινίζει εάν κάποια από αυτές είναι η κύρια προσφορά του, κατά παράβαση του Νόμου (άρθρο 91 του Ν. 4412/2016) και της Διακήρυξης (σελ. 39 αυτής). Επιπροσθέτως, αιτείται την απόρριψη του υπόψη οικονομικού φορέα διότι αναφορικά με τις δύο από τις τρεις υποβληθείσες προσφορές, ήτοι για την οδοντόκρεμα [...] και [...], δεν υπεβλήθησαν τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη πιστοποιητικά Διασφάλισης Ποιότητας και Τεχνικής Έκθεσης.

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 (Λόγοι απόρριψης προσφορών) του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 γ) Για την

Αριθμός απόφασης: 264 / 2018

οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, «υπό τους όρους της περίπτωσης γ της παραγράφου 4 του άρθρου 73», και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων ... ».

24. Επειδή, όπως έχει κριθεί (ΕΑ ΣΤΕ 3816/2010, 816/2010, 1228/2009), όταν όρος της διακήρυξης ορίζει ότι εναλλακτικές προσφορές δεν είναι δεκτές και απορρίπτονται, όπως εν προκειμένω (σελ. 39 της Διακήρυξης), τούτο έχει την έννοια ότι «εναλλακτικές προφορές των υπό προμήθεια ειδών σημαίνει προσφορές πλέον του ενός είδους, με ισοδύναμο, κατά την αντίληψη του προσφέροντος, αποτέλεσμα, που πληρούν εξίσου όλους τους όρους της διακηρύξεως. Στην περίπτωση δηλαδή, που ένας προμηθευτής περιλαμβάνει στην προσφορά του μια λύση ως κύρια και επικουρικά μια εναλλακτική προσφορά, τότε, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων δεν απορρίπτεται ως απαράδεκτη όλη η προσφορά του, αλλά εξετάζεται μόνο κατά το κυρίως προσφερόμενο μέρος. Στην περίπτωση, όμως, που από την τεχνική προσφορά του προμηθευτή δεν προσδιορίζεται ποιος από τους προσφερόμενους τύπους ειδών συνιστά κύρια προσφορά, συντρέχει περίπτωση απαγορευμένης από τις ως άνω διατάξεις εναλλακτικής προσφοράς, η οποία καθιστά όλην την προσφορά απαράδεκτη (ΕΑ 1228/2009). Τούτο διότι, στην περίπτωση αυτή, θα συνέβαινε εκείνο που ο οικείος όρος της διακηρύξεως σκοπεί να αποτρέψει, δηλαδή την εξέταση από τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής, τεχνικών χαρακτηριστικών περισσότερων ειδών προερχόμενων από τον ίδιο προμηθευτή, ενώ σκοπός του όρου της απαγορεύσεως υποβολής εναλλακτικής προσφοράς, ή, για την ταυτότητα του λόγου, περισσότερων κυρίων, είναι ακριβώς να

Αριθμός απόφασης: 264 / 2018

μεταφέρει στον προμηθευτή το βάρος της επιλογής συγκεκριμένου αγαθού και, συναφώς, επιχειρηματικού κινδύνου, προκειμένου με τον τρόπο αυτό να εξαναγκάζεται ο προμηθευτής, για να αυξήσει τις πιθανότητες επιτυχίας του στο διαγωνισμό, να προσφέρει μόνο το κατά την κρίση του καλύτερο ή φθηνότερο, κατά περίπτωση, είδος (ΕΑ 1228/2009, 45/2007)».

25. Επειδή, στην υπό εξέταση περίπτωση ο οικονομικός φορέας [...] υπέβαλε για το προσφερόμενο είδος «ΟΔΟΝΤΟΚΡΕΜΑ» τρεις τεχνικές προσφορές, ήτοι οδοντόκρεμα παραγωγής [...], οδοντόκρεμα παραγωγής [...] και [...] χωρίς να διευκρινίζει εάν κάποια από αυτές είναι η κύρια, κατά παράβαση του όρου της Διακήρυξης όπου ρητά αναφέρεται ότι «*Εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται*», θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι παραβίασε τον υπόψη όρο της Διακήρυξης και παρανόμως η προσφορά του δεν απερρίφθη από την αναθέτουσα αρχή για το λόγο αυτό. Και τούτο διότι προσέφερε πλέον του ενός είδους, με ισοδύναμο, κατά την αντίληψη του αποτέλεσμα, που πληρούν εξίσου όλους τους όρους της διακηρύξεως με αποτέλεσμα την εξέταση από τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής, τεχνικών χαρακτηριστικών περισσοτέρων ειδών προερχόμενων από τον ίδιο προμηθευτή κατά παράβαση του όρου της απαγορεύσεως υποβολής εναλλακτικής προσφοράς. Το γεγονός ότι προσέφερε τα είδη αυτά στην ίδια τιμή ή ότι τα προσέφερε και τα τρία και όχι ένα από τα τρία, δεν καθιστά την προσφορά του μία, ως αβασίμως ισχυρίζεται. Ετέρωθεν και εφόσον η προσφορά του αποτελεί μη επιτρεπτή, εναλλακτική, κατά τα προλεχθέντα, προσφορά, δεν δύναται παραδεκτως να υποστηριχθεί ότι κατ' εφαρμογήν του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 δύναται αυτή, η προσφορά, να διορθωθεί/ συμπληρωθεί, ως ο παρεμβαίνων μη νομίμως ισχυρίζεται. Και αυτό διότι η εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 αφορά της συμπλήρωση/ διευκρίνιση επουσιωδών πλημμελειών και όχι ως εν προκειμένω τη διόρθωση μη νόμιμης υποβληθείσας προσφοράς.

26. Επειδή και αναφορικά με τον έτερο προβαλλόμενο λόγο, ήτοι της μη προσκόμισης των απαιτούμενων από τη Διακήρυξη πιστοποιητικών

Αριθμός απόφασης: 264 / 2018

Διασφάλισης Ποιότητας και Τεχνικής Έκθεσης αναφορικά με τις δύο από τις τρεις υποβληθείσες τεχνικές προσφορές, ήτοι την οδοντόκρεμα παραγωγής [...] και την οδοντόκρεμα παραγωγής [...], συνάγεται ότι γενομένου δεκτού του πρώτου λόγου, ήτοι της υποβολής απαράδεκτης εναλλακτικής προσφοράς σύμφωνα με τις σκέψεις 22 – 25 της παρούσας, αυτός καθίσταται άνευ αντικειμένου, αφού προϋπόθεση εξέτασης υποβολής των απαιτούμενων δικαιολογητικών - ως με τον δεύτερο λόγο κατά του οικονομικού φορέα [...] η προσφεύγουσα ισχυρίζεται - αποτελεί η παραδεκτή κατά το πρώτον υποβολή προσφοράς, γεγονός που δεν υφίσταται εν προκειμένω κατά τα προαναφερθέντα.

27. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω η υπό εξέταση Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή ως νόμω και ουσία βάσιμη κατά το μέρος που στρέφεται κατά του οικονομικού φορέα [...].

28. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με το τρίτο μέρος της Προσφυγής της, η οποία στρέφεται κατά του οικονομικού φορέα [...] ότι η προσφορά του είναι απαράδεκτη, αφού για το προσφερόμενο είδος «ΥΓΡΟ ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΟ ΠΙΑΤΩΝ» υπέβαλε δύο υπεύθυνες δηλώσεις στις οποίες αναφέρονται δύο διαφορετικοί προμηθευτές. Από την επισκόπηση των εγγράφων της υπόψη προσφοράς στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας [...] υπέβαλε την Υπεύθυνη Δήλωση 4 στην οποία δηλώνει ως επιχειρηματική μονάδα κατασκευής και τόπο εγκατάστασης αυτού την εταιρεία [...] και την Υπεύθυνη Δήλωση 6 αναφορικά με την πλήρωση του όρου του Παραρτήματος 3 (Τεχνικές Προδιαγραφές, Τεχνική Προδιαγραφή για υγρό απορρυπαντικό πιάτων), στην οποία δηλώνει ότι διαθέτει τα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας (ΑΔΑ) σύμφωνα με τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη και θα τα προσκομίσει και ότι «Τα εργοστάσια με τα οποία συνεργάζομαι και από τα οποία θα προμηθευτώ τα προσφερόμενα είδη εφαρμόζουν συστήματα ISO υγρό καθαριστικό γενικής χρήσης – [...]».

29. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 102 παρ. 1, 2 και 5 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: «1.Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των

Αριθμός απόφασης: 264 / 2018

προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

30. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να

Αριθμός απόφασης: 264 / 2018

συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Ειδικότερα δε, έχει γίνει δεκτό από τη νομολογία ότι παροχή διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 90/2010).

31. Επειδή, σύμφωνα με τη νομολογία των ελληνικών Δικαστηρίων, η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική (αρχή της τυπικότητας), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/ αρχές.

32. Επειδή, στην υπό εξέταση περίπτωση ο οικονομικός φορέας [...] υπέβαλε τις απαιτούμενες από τη Διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις στις οποίες, όμως, δηλώνονται διαφορετικοί προμηθευτές κατά παράβαση της Διακήρυξης, όπου απαιτείται μεταξύ άλλων η περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού της επιχείρησης και των μέτρων που λαμβάνει ο προμηθευτής για την εξασφάλιση της ποιότητας (όρος 1.2.1.1.7. της Διακήρυξης), δήλωση όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, της επιχειρηματικής μονάδας στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και του τόπου εγκατάστασής της, καθώς και δήλωσης ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει, ή, η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος, καθώς και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της

Αριθμός απόφασης: 264 / 2018

επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένη προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή (όρος 1.2.1.2.2. της Διακήρυξης), αφού για καθένα από τους ανωτέρω δηλωθέντες προμηθευτές υπεβλήθη μέρος των απαιτούμενων δικαιολογητικών. Ειδικότερα, στη μεν περίπτωση που γίνει αποδεκτό ότι το τελικό προϊόν είναι της εταιρείας [...] τότε δεν έχει προσκομισθεί η απαιτούμενη κατά το Παράρτημα 3 (Τεχνικές Προδιαγραφές, Τεχνική Προδιαγραφή για υγρό απορρυπαντικό πιάτων) Υπεύθυνη Δήλωση περί διαθεσιμότητας προσκομίσεως των Δελτίων Δεδομένων Ασφαλείας (ΑΔΑ), ενώ στην περίπτωση που γίνει αποδεκτό ότι το τελικό προϊόν είναι της εταιρείας [...], δεν έχει προσκομισθεί η κατ' όρο 1.2.1.2.2. της Διακήρυξης Υπεύθυνη Δήλωση. Επιπροσθέτως και δεδομένης της ελλείψεως των υπόψη δικαιολογητικών για έκαστη από της δηλωθείσες εταιρείες παραγωγούς, δεν δύναται παραδεκτώς να γίνει λόγος για εκ παραδρομής επουσιώδη πλημμέλεια με την αναγραφή λανθασμένης εταιρείας σε μία εξ αυτών των Υπευθύνων Δηλώσεων των εταιρειών, η οποία δύναται κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 να συμπληρωθεί/ διευκρινισθεί, αφού η μη προσκόμιση του εν λόγω απαιτούμενου σε κάθε περίπτωση πιστοποιητικού δεν δύναται να συμπληρωθεί/ διευκρινισθεί κατά τα προαναφερθέντα (σκέψη 30).

33. Επειδή, κατ' ακολουθίαν προκύπτει ότι στην υπό εξέταση περίπτωση η προσφορά της [...] θα έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης και το Νόμο και συνεπώς μη νομίμως έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή η συμπλήρωση / διευκρίνιση αυτής κατά παράβαση της προαναφερόμενης αρχή της τυπικότητας, που διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο συντάξεως, εν γένει, των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών και η οποία αποβλέπει στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή αυτών, στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και στην ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως αυτών μεταξύ τους (ΣΤΕ 279/2008), μη δυναμένης της παραδεκτής συμπλήρωσης/ διευκρίνισης κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός απόφασης: 264 / 2018

34. Επειδή, τούτων δοθέντων η υπό εξέταση Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή ως νόμω και ουσία βάσιμη κατά το μέρος που στρέφεται κατά του οικονομικού φορέα [...].

35. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή ως νόμω και ουσία βάσιμη ως προς το μέρος της προσβαλλόμενης που αφορά τους οικονομικούς φορείς [...] και [...] και να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη ως προς το μέρος που στρέφεται κατά της εταιρείας με την επωνυμία [...].

36. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 190507806958 0413 0005), ποσού 1019,62 €, θα πρέπει να επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει μερικώς την υπ' αριθ. 4/179/01.02.2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της [...] ως προς το παραδεκτό της προσφοράς των οικονομικών φορέων [...] και [...] για τις ομάδες του υπό εξέταση διαγωνισμού που συμμετείχαν, Ομάδα Α, Τομείς Άρτας, Θεσπρωτίας και Πρέβεζας ο πρώτος και Ομάδα Α, Τομέας Άρτας, ο δεύτερος, αναφορικά με την υπ' αριθ. 46152/2018 Διακήρυξη για προμήθεια ειδών βασικής υλικής συνδρομής και τροφίμων για τις ανάγκες του επιχειρησιακού προγράμματος «ΕΠΙΣΙΤΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ ΤΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΒΟΗΘΕΙΑΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΑΠΟΡΟΥΣ (ΤΕΒΑ) 2014 – 2020», ενώ διατηρεί αυτή, την προσβαλλόμενη, ως προς το παραδεκτό της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία [...] για την Ομάδα Α, Τομείς Τομείς Άρτας, Θεσπρωτίας και Πρέβεζας, που συμμετείχε.

Αριθμός απόφασης: 264 / 2018

Απορρίπτει την Παρέμβαση του οικονομικού φορέα [...] και κάνει δεκτή την Παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία [...].

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 190507806958 0413 0005), ποσού 1019,62 €.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 21 Μαρτίου 2018 και εκδόθηκε στις 5 Απριλίου 2018.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Νεκτάριος Α. Μερτινός